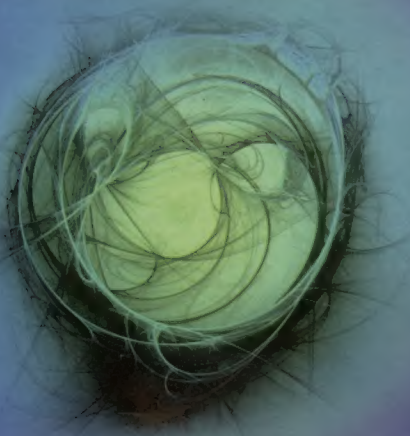


دار الميڊروس للكتاب الحديث

الدولة الإسلامية الثالثة الخلافة الأموية

أسرة أبو سفيان أبو المروان الأموي



دار الكتاب الحديث

البروفيسور الدكتور
محمد حسن الميڊروس

دار العيدروس للكتاب الحديث

الدولة الإسلامية الثالثة الخلافة الأموية

أسرة أبو سفيان وأبو المروان الأموي

البروفيسور / محمد حسن العيدروس
أستاذ التاريخ والعلاقات الدولية
رئيس مركز العيدروس للدراسات والاستشارات

دار الكتاب الحديث

العبدروس ، محمد حسن	
الدولة الإسلامية الثالثة : الخلافة الأموية أسرة أبو سفيان وأبو المروان الأموي /	
محمد حسن العبدروس . - القاهرة : دار الكتاب الحديث ، 2009 م	
644 ص ؛ 24 سم .	
تكمك 5 246 350 977	
1- الدولة الأموية (661م - 750 م)	
أ - العنوان	
953.02	

رقم الإيداع 2009/ 2529

حقوق الطبع محفوظة

1430 هـ / 2009 م

دار الكتاب الحديث

القاهرة	94 شارع عباس العقاد — مدينة نصر — القاهرة ص.ب 7579 البريدي 11762 هاتف رقم : 22752990 (00 202) فاكس رقم : 22752992 (00 202) بريد إلكتروني : dkh_cairo@yahoo.com
الكويت	شارع الهلالي ، برج الصديق ص.ب : 22754 — 13088 الصفاة هاتف رقم 2460634 (00 965) فاكس رقم : 2460628 (00 965) بريد إلكتروني : ktbhades@ncc.moc.kw
الجزائر	B. P. No 061 – Draria Wilaya d'Alger– Lot C no 34 – Draria Tel&Fax(21)353055 Tel(21)354105 E-mail dkhadith@hotmail.com

بِسْمِ اللَّهِ
الرَّحْمَنِ
الرَّحِيمِ

إهداء

قال الله تعالى: ﴿وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ مِنْ بَعْدِ خَوْفِهِمْ أَمْنًا يَعْبُدُونَنِي لَا يُشْرِكُونَ بِي شَيْئًا وَمَنْ كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ ﴿٥٥﴾﴾ [النور] صدق الله العظيم.

«إهداء» إلى سيدة نساء العالمين بنت رسول الله محمد ﷺ فاطمة الزهراء وإلى زوجها الإمام علي رضي الله عنه، وإلى سيدي شباب أهل الجنة سبطي رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسن والإمام الحسين رضي الله عنهما وإلى بقية العترة الطاهرة. وإلى والدي المرحوم السيد/ حسن أحمد علوي العيدروس طيب الله ثراه وأغمده الجنة إن شاء الله.

وإلى أبناء الأمة الإسلامية لكي يهتدوا ويسيروا في الطريق الذي رسمه القائد العظيم رسول الله محمد ﷺ ورئيس أول دولة إسلامية ليخرجوا هذه الأمة من الظلم والجهل وأنظمة الحكم والتخلف الذي لحق بها من جراء عدم اتباع نهج رسول الله ﷺ في تطبيق الشريعة الإسلامية في أنظمة الحكم والسياسة والعدالة الاجتماعية والديمقراطية الإسلامية والحرية والمجتمع المدني ودولة المؤسسات الإسلامية والعودة إلى خير أمة أخرجت للناس تأمرون بالمعروف وتنهون عن المنكر.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مقدمة

الحمد لله حمداً كبيراً وثناءً كثيراً والصلاة على سيدنا وحبيبنا وشفيعنا رسول الله محمد (ﷺ) وعلى آل بيته الأخيار الأطهار إلى يوم الدين .

يعتبر تنازل الإمام الحسن بن علي رضي الله عنهما، عن الخلافة لمعاوية بن أبي سفيان، بداية مرحلة جديدة في التاريخ الإسلامي بكل تحولها الجذري عن النظام السياسي الإسلامي الذي أوجده رسول الله ﷺ وخلفاؤه من بعده، وكما عرفه المسلمون ومارسوه من النظام السياسي الديمقراطي الإسلامي من الانتخاب الحر والاختيار والشورى حسب الكفاءة الدينية والسياسية إلى النظام الملكي الواحد الوراثي التسلطي القمعي مع ما صاحبه من الترف والبدخ وحياة القصور القصيرة وغيرها مما خلق معه إشكالية عدم التوازن مع الاندماج السياسي والاجتماعي وبالتالي أدى إلى انهيار الخلافة من مضمونها الديني والدنيوي وتعطيل الشريعة الإسلامية مما كان معه الانهيار وعدم الاستمرار .

نجد أن العراق كان يمثل البداية والنهاية لحكم الأسرة الأموية بفرعيها السفيناني والمرواني، كما أن المعارضة والثورات التي شهدتها الأقاليم في المشرق والمغرب الإسلامي غلب عليها الطابع الاجتماعي - الفكري وامتدت إلى الشام بعد ثورة القبائل اليمنية على الحكم الأموي عندما انقلب آخر حكامها مروان بن محمد ضد القبائل اليمنية التي ساندت الأسرة الأموية طوال حكمها مما جعلها تثور على الحكم الأموي وتنضم للعباسيين مما كان سبباً في سقوط الحكم الأموي الذي اعتمد أساساً على القبائل اليمنية وإخلاصها لها، وبرغم نجاح الحكام الأمويين في ضرب العراق العلوي إلا أنهم لم يستطيعوا وقف دوره السياسي المعارض حيث امتد هذا

الفكر الثورى العلوى المعارض من العراق إلى خراسان بعدما تزايدت عمليات الاضطهاد والقمع مما أدى إلى تفريغ العراق من السكان والهجرة إلى خراسان ومنها كانت الانطلاقة للمعارضة العلوية بقيادة أسرة آل العباس التى أسقطت الحكم الأموى.

بسقوط حكم النخبة الأموية خسر العرب السيادة المطلقة بعد مجيء الفرس ثم الترك إلى الحكم العباسى. وبالرغم من سلبات حكم الأسرة الأموية إلا أنها تبقى من الصفحات المشرقة فى التاريخ العربى الإسلامى فقد امتدت الدولة الإسلامية إلى حدود الصين شرقا وجنوب فرنسا غربا وقرب الأناضول البيزنطية شمالا ونهر النيل جنوبا وهذا بحد ذاته إنجاز كبير يضاف إلى التاريخ الحضارى العربى - الإسلامى وسوف نتناول فى كتابنا عن الدولة الإسلامية الثالثة حكم أسرتى أبى سفيان وأبى مروان الأموية ونظام الحكم السياسى والفتوحات الإسلامية والحياة الإدارية والاجتماعية والاقتصادية والفكرية والمعارضة العلوية والثورات ثم سقوط النظام الأموى.

أتمنى أن أكون قد وفقت فى هذا الكتاب إلى إعطاء صورة عن الحكم الأموى فى الدولة الإسلامية الثالثة. ونطلب من الله فى آخر دعوانا أن يوفقنا إلى قول الحق وعمل الحق والدفاع عن الحق - الحق الإسلامى والحمد لله تعالى والصلاة على خاتم النبيين وإمام المتقين رسول الله محمد ﷺ وعطرته من آل البيت رضوان الله عليهم.

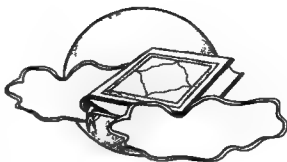
اللهم صل على محمد وعلى آل محمد كما صليت على إبراهيم وعلى آل إبراهيم فى العالمين إنك حميد مجيد.

البروفيسور محمد حسن العيدروس

مدينة البحر - العين

الإمارات العربية المتحدة

الفصل الأول



حكم أسرتى أبى سفيان وأبى مروان الأموية

- تنازل الإمام الحسن عن الخلافة لمعاوية.

- حكام أسرتى أبى سفيان وبني مروان

بني أبى سفيان:

(1) معاوية بن أبى سفيان 40 هـ الموافق 660 م.

(2) يزيد بن معاوية - 60 هـ الموافق 679 م.

(3) معاوية بن يزيد - 64 هـ الموافق 683 م.

بني مروان:

(4) مروان بن الحكم - 64 هـ الموافق 683 م.

(5) عبد الملك بن مروان - 65 هـ الموافق 684 م.

(6) الوليد بن عبد الملك - 86 هـ الموافق 685 م.

(7) سليمان بن عبد الملك - 96 هـ الموافق 714 م.

(8) عمر بن عبد العزيز - 99 هـ الموافق 717 م.

(9) يزيد بن عبد الملك - 101 هـ الموافق 719 م.

(10) هشام بن عبد الملك - 105 هـ الموافق 723 م.

(11) الوليد بن يزيد بن عبد الملك - 125 هـ الموافق 742 م.

(12) يزيد بن الوليد بن عبد الملك - 126 هـ الموافق 743 م.

(13) إبراهيم بن الوليد بن عبد الملك - 126 هـ الموافق 743 م.

(14) مروان بن محمد بن مروان - 127 هـ الموافق 744 م.

(15) سليمان بن هشام - 127 هـ الموافق 744 م.

تنازل الإمام الحسن عن الخلافة لمعاوية؛

كان الإمام الحسن عليه السلام رجل صدق قد كره الفرقة وآثر اجتماع الكلمة وخاض غمرات الفتنة، على كُره منه في أكبر الظن. قاوم الفتنة ما وسعته مقاومتها أيام عثمان فلم يخض فيما خاض الناس فيه من حديثها، ولم يشارك في المعارضة حين عظم الشر. وكان من الذين أسرعوا إلى دار عثمان فقاموا دون الخليفة يريدون حمايته. ولكن الخليفة قُتل على رغم ذلك، لأن خصمه تسوروا عليه الدار. ولم يكن الإمام الحسن عليه السلام يرى أن يشترك أبوه في شيء من أمر الفتنة من قرب أو من بعد، وإنما أشار عليه أن يعتزل الناس وأن يترك المدينة فيقيم في ماله يَتَنَبَّع. فلم يسمع الإمام علي عليه السلام له، وإنما رأى أن مكانه في المدينة حيث يستطيع أن يأمر بمعروف أو ينهى عن منكر أو يصلح بين الناس. فلما قُتل عثمان لم ير الإمام الحسن عليه السلام لأبيه أن يقيم في المدينة ولا أن يتعرض للبيعة ولا أن يقبلها وإن عُرِضت عليه. ولو استطاع الإمام الحسن عليه السلام لاعتزل الفتنة اعتزالاً كما فعلت تلك المعتزلة من أصحاب النبي. ولكن عرف لأبيه حقَّه عليه، فأقام معه وشهد مشاهدتها كلها، على غير حُبِّ لذلك أو رغبة منه فيه. ثم لم يكن الإمام الحسن عليه السلام يرى لأبيه أن يترك مُهاجَرَه في المدينة، وأن يرحل إلى العراق للقاء طلحة والزبير وعائشة، وإنما كان يؤثر له أن يبقى في مُهاجرة مجاوراً للنبي، ويكره له أن يذهب إلى دار غربة ويتعرض للموت بمضيعة. وكان أبوه بعصيه في كل ما كان يشير عليه من ذلك، حتى بكى الإمام الحسن عليه السلام ذات يوم حين رأى ركاب أبيه تؤم العراق، فقال له أبوه: إنك لتحن حنين الجارية. ولم يفارق الإمام الحسن عليه السلام حزنه على عثمان، فكان عثمانياً بالمعنى الدقيق لهذه الكلمة، إلا أنه لم يَسْلُ سيفاً للثأر بعثمان، لأنه لم ير ذلك حقاً له، وربما غلا في عثمانيته⁽¹⁾.

شهد الإمام الحسن عليه السلام مع أبيه، مشاهدته في البصرة وصفين والنهروان. وأكد اعتقد مع ذلك أنه وإخاه الإمام الحسين عليه السلام قد شهدا هذه الحروب دون أن يشاركا فيها. بل نحن نعلم أن أباهما كان يَضُنُّ بهما على الخطر مخافة أن يُصيبهما شر فتتقطع ذرية النبي ﷺ. كان يقيهما بنفسه وبأخيهما محمد بن

١ - طه حسين - علي وبنوه ص ١٧٦.

الحنفية، وكان يشتد على محمد هذا ويعتف به إن رأى منه فى الحرب أناة أو تقصيراً حتى كلمة فى ذلك بعض أصحابه. فقد كان الإمام على عليه السلام إذا أشد الناس إثارة للحسن والحسين لمكانهما من النبىؐ، وكان أصحابه يصنعون صتيه فى ذلك فيؤثرونهما بالخير والبر. ويروى أن رجلاً أهدى إلى الحسن والحسين وترك محمداً فلم يهد إليه شيئاً، فلما رأى الإمام على عليه السلام ذلك من الرجل وضع يده على كتف محمد وتمثل:

وما شرّ الثلاثة أم عمرو بصاحبك الذى لأتصبحينا

فذهب الرجل فأهدى إلى محمد كما أهدى إلى أخويه.

كان الإمام الحسن عليه السلام إذا كارهاً للفتنة منذ ثارت. وقد روى الشقات من أصحاب الحديث أن النبى ﷺ أخذ الإمام الحسن عليه السلام وهو صبى فاجلسه إلى جانبه على المنبر، وجعل ينظر إليه مرة، وينظر إلى الناس مرة أخرى، يفعل ذلك مراراً، ثم قال: إن ابني هذا سيّد، ولعل الله أن يصلح به بين فتيين كبيرتين من المسلمين. فقد وقع هذا الحديث من نفس الصبى موقعاً أى موقع. وكأنه ذكره حين ثارت الفتنة، وكأنه حاول بمشورته على أبيه، فى مواطنه تلك التى ذكرناها آنفاً، أن يصلح بين هاتين الفتنتين من المسلمين فيحقق نبوءة جده ﷺ. وكان بكاءه حين بكى لم يكن رفقا بأبيه وإشفاقاً عليه فحسب، وإنما كان إلى ذلك حزناً، لأنه لم يحقق ما توسم به جده فيه. والمسلمون يختلفون، فأما المؤرخون والمحدثون من أهل السنة فينبشوننا بأن علياً أبى أن يستخلف حين طلب إليه ذلك بعد أن أصيب ويقول قوم: إن الناس طلبوا إليه أن يستخلف الإمام الحسن عليه السلام. فقال: لا آمركم ولا أنهاركم⁽¹⁾.

يقول الشيعة إن علياً استخلف الإمام الحسن عليه السلام نصاً. ومهما يكن من شىء فلم يعرض الإمام الحسن عليه السلام نفسه على الناس، ولم يتعرض لبيعتهم، وإنما دعا إلى هذه البيعة قيس بن سعد بن عبادة. فبكى الناس واستجابوا. وأخرج

١ - طه حسين - نفس المرجع - ص 177.

الإمام الحسن عليه السلام فأجلس للبيعة، وطلق - كما يقول الزهري - يشترط على الناس أن يسمعوا ويطيعوا، ويحاربوا من حارب ويسالموا من سالم. فلما سمع الناس منه تكراره لأمر السلم ارتابوا وظنوا أنه يريد الصلح. وقال بعضهم لبعض: ليس هذا لكم بصاحب وإنما هو صاحب صلح. وقد مكث الإمام الحسن عليه السلام بعد البيعة شهرين أو قريباً من شهرين لا يذكر الحرب ولا يظهر استعداداً لها، حتى ألح عليه قيس بن سعد وعبيد الله بن عباس، وكتب إليه عبدالله بن عباس من مكة يحرضه على الحرب. وبلغ عليه في أن ينهض فيما كان ينهض فيه أبوه. فنهض للحرب وقدم بين يديه اثني عشر ألفاً من الجند، جعل عليهم قيس بن سعد، وجعل معه عبيد الله بن عباس. وقوم يقولون إنه جعل على هذا الجند ابن عمه، وأمره أن يستشير قيس بن سعد وسعيد بن قيس الهمداني ولا يخالف عن رأيهما. فمضى الجند وخرج الإمام الحسن عليه السلام في إثرهم في عدد ضخم من أهل العراق، وكأنه خرج يظهر لهم الحرب ويدبر أمر الصلح فيما بينه وبين خاصته. حتى إذا بلغ المدائن تسامع الجيش ببعض ذلك، فاضطرب الناس وماج بعضهم في بعض، واقتحموا على الإمام الحسن عليه السلام فسطاطه وعنفوا به عنفاً شديداً حتى انتهبوا متاعه. فخرج الإمام الحسن عليه السلام يريد المدائن. وطعته رجل فلم يصب منه مقتلاً. يقول بعض المؤرخين: إن هذا الرجل كان من أصحابه، ويقول بعضهم الآخر: إنه كان من الخوارج وأنه قال للحسن وهو يهيم به: أشركت كما أشرك أبوك. وقد أقام الإمام الحسن عليه السلام في المدائن حتى برئ من جرحه، وتعجل السلم في أثناء ذلك ثم رجع إلى الكوفة فاستقبل فيها سفراء معاوية الذين أعطوه كل ما أراد. أعطوه الأمان له ولأصحابه كافة، وأعطوه خمسة ملايين من الدراهم كانت في بيت المال بالكوفة، وأعطوه خراج كورتين من كور البصرة ما عاش. وبينما كان الإمام الحسن عليه السلام يفاوض في الصلح كان عبيد الله بن عباس يتعجل السلم لنفسه ويترك جيشه إلى معاوية دون أن يستخلف عليه أحداً. رشاه معاوية بالمال، فلم يستطع أن يعصى المال. وكذلك انحرف عبدالله بن عباس عن الإمام علي عليه السلام، وانحرف عبيد الله بن عباس عن الإمام الحسن عليه السلام. كلاهما ينحرف عن صاحبه في أشد الأوقات حرجاً وأعسرهما عسراً. ونهض قيس بن سعد بأمر هذا الجند، حتى جاءه

أمر الإمام الحسن عليه السلام بالدخول في طاعة معاوية. فأظهر الناس على ذلك وخيرهم بين أن يدخلوا فيما دخل فيه إمامهم أو يقاتلوا عدوهم على الحق بغير إمام. فاختاروا العافية، ووضعت الحرب أوزارها. وفتحت الطريق لمعاوية إلى الكوفة، فدخلها موقوراً، وباع له الناس ولم يبايع قيس بن سعد إلا بعد خطوب^(١).

لقد كان الإمام الحسن والحسين عليهما السلام يعودان بالكثير منها على نفر من الذين فقدوا ثروتهم في سبيل القضية التي ناصروا فيها الإمام وكانا يُغدقان برهما وتذاهما على أولى الأرحام، وعلى الفقراء والمساكين. لقد انفرد «الحسن» بأنه الرجل الذي قاسم الله ماله ثلاث مرات وخرج عنه كله مرتين، ورجل هذه شيمته، لا يطلب المال ليُترف به، إنما يطلبه ليؤدي به حقوقاً كثيرة، أهونها كفالة الأراذل والأيام الذين استشهد أزواجهم وآبائهم وهم يقاتلون تحت راية الإمام. فمن أجل تلك الحقوق، ومن أجل شغفه بالخير والبر اشترط لنفسه ولاخيه وفرة العطاء. وحسبنا في هذا المقام شهادة «معاوية» نفسه، فذات يوم أعد أحمال الهدايا التي كان يرسلها بين الحين والحين لصفوة الصحابة في مكة والمدينة وبينما القافلة تنهياً للسفر، نظر معاوية فيمن حوله وقال لهم: «إن شئتم أخبرتكم بما يصنع القوم بهذه الهدايا» ثم راح يسمى بعض الأسماء، ويسوق الحديث عنها، حتى جاء ذكر «الإمام الحسن والحسين عليهما السلام» فقال:

«... وأما الحسن، فلعله يدع لزوجاته بعض الطيب، ثم يترك لمن حوله كل شيء. وأما «الحسين» فيبدأ بأيام الذين قُتلوا مع أبيه في صقين، فإن بقي بعد ذلك شيء نحر به الجزر، وسقى به اللبن» أجل. هذه شهادة «معاوية» وفيها فصل الخطاب، ومن فصل الخطاب أيضاً، أن العطاء الجزيل الذي قُرض لهما، لم يكن يكفيهما، مع أنهما لم يُعرف عنهما قط عيش المترفين ولا حياة المسرفين. ولقد تراكم على «الإمام الحسن عليه السلام» دين ثَقِيل، وانتَهَز معاوية الفرصة فعرض

١ - طه حسين - نفس المرجع - ص ١٧٩.

عليه قدراً كبيراً من المال يقضى به ديونه، نظير بيعه عين ماء كانت للإمام «على عليه السلام» بالمدينة، وكان الإمام قد أهداها فقراء المدينة وأهلها، يرتون منها بغير حساب ورفض «الإمام الحسين عليه السلام» هذا العرض. فقيم إذن كانت هذه الديون رغم وفرة العطاء لقوم لا يحيون في ترف ولا في سرف. إنها كانت بسبب حقوق مذخورة، وعطايا مبرورة تعودها الكرام، أبناء الكرام. قبل معاوية شروط الصلح من فوره، وتنازل له الإمام الحسن عليه السلام عن الخلافة. وسارع معاوية إلى الكوفة ليتلقى بيعة أهل العراق، وفي الجمع الحاشد من المسلمين، دعا «الإمام الحسن عليه السلام» لإلقاء كلمة، فوقف «الإمام الحسن عليه السلام» والبصائر شاخصة إليه، والأنفاس معلقة بشفتيه اللتين لا يدرى أحد عن أى نوع من القول ستفترجان وجاءت كلماته في تلك المناسبة على وفاق سعيد ومجيد مع صاحبها العظيم قال بعد أن حمد الله وأثنى عليه: (١)

«أيها الناس إن الله هداكم بأولنا وحقن دماءكم بأخونا، ألا إن أكيس الكيس التقى، وإن أعجز المعجز الفجور وإن هذا الأمر الذي اختلفت فيه ومعاوية: إما أن يكون أحق به منى، فقد تركته له وإما أن أكون أحق به منه فقد تركته لله عز وجل، ولخير أمة محمد ﷺ وحقن دمائها» ثم التفت صوب معاوية وقال: (وإن أدري لعل فتنه لكم ومتاع إلى حين).

إن العظمة الإنسانية لتكشف عن أصالتها في مثل هذه المواقف، ويمثل هذه الكلمات وحيث يلتقى الصدق، والقوة، والترفع، والحكمة أسعد لقاء. ومضى كل إلى سبيله. معاوية إلى الشام عاصمة ملكه العريض و«الإمام الحسن عليه السلام» إلى المدينة، قرير العين بما حقق من دماء، عظيم الغنم بما بدّل من فداء مردداً كلماته المضيئة هذه: «لقد كانت جماجم العرب بيدي في العراق، تُسالم من سألمت وتحارب من حاربت. ثم تركتها ابتغاء وجه الله» ولقد وقى بعهد معاوية. ووقى بالعهد معه أخوه «الإمام الحسين عليه السلام» الذي كان قبل إبرام الصلح من أشد

١ - خالد محمد خالد - أبناء الرسول في كربلاء - ص 53.

مُعارضيه. تُرى، هل سيَتى معاوية؟ أم إغراء السلطة المطلقة سيجشُّه مشقَّةُ الوفاء على أية حال، فقد أدَّى الإمام الحسن عليه السلام ما اعتقده واجباً، وأعطى من ذات نفسه ما هو أهلُّ له. لقد ترك للآخرين دنياهم، وعكف هو على الطاعة، والعبادة والخير. عابداً: يحب الله ويخشاه، ويخرج إلى الحج من المدينة إلى مكة أعواماً كثيرة ماشياً على قدميه والنجايب تُقادُ بين يديه، حتى إذا سئل عن سبب هذا الإجهاد لنفسه أجاب. «إني أستحي أن ألقى ربي، ولم أمش على قدمي إلى بيته». جواذاً: لم يكن يُبقى من ماله شيئاً، لا يعرف مكروباً إلا فرج كُربتِه، ولا غارماً إلى قضى دينه. سيلاً: لا يعرف الدنية ولا يقبلها، ولا يعرف السوء طريقاً إلى لسانه ومقاله. يقول «محمد بن إسحاق»: «ما رأيت أحداً كان إذا تحدث ثمت ألا يسكت، مثل الإمام الحسن بن علي عليهما السلام وما سمعت منه كلمة سوء قط وإن أشد كلمة سمعتها منه، هي تلك التي قالها حين وقعت خصومة بينه وبين عمرو بن عثمان، فقال الإمام الحسن عليه السلام: ليس له عندنا إلا ما رغم أنفه. تلك أشد كلمة سمعته يقولها» ولقد تحدث - رضى الله عنه - راسماً للناس صورة المؤمن المثالي الرشيد، فقال: (١)

«إنه مَنْ تصفَّر الدنيا في عينه ويخرج على سلطان بطنه، وفرجه، وجهله. لا يستخط ولا يتسرَّم. إذا جالس العلماء، كان على أن يسمع أحرص منه على أن يتكلم وإذا غلب على الكلام، لم يُغلب على الصمت. لا يشارك في ادِّعاء، ولا يدخل في مراء. لا يغفل عن إخوانه، ولا يختص نفسه بخير دونهم. وإذا تردَّد بين أمرين، لا يدرى أيهما أقرب إلى الحق. نظر أيهما أقرب من هواه، فعخالفه واتقاه».

هذه خلاصة لمستور حياته ومنهاج نفسه، أفلا يكون قرير العين إذن بهذا السلام الذى سيوفر له فرصة العكوف على فضائله ومزاياه يُتميها ويذكِّيها. بلى. ولقد استقر وأخوه وآل بيتهما بمدينة رسول الله. ولم تكد تنزاح عن الناس فى شتى الأقطار غمرات ما كانوا فيه من خلاف صراع، حتى راحت أرواحهم تهفو

١ - خالد محمد خالد - نفس المرجع ص 55.

نحو المدينة، وخواطهم تطوَّف من قريب وبعيد حول ريحانتي رسول الله . يُظهرنا التأمل في هذا كله على اتجاه نفوس الناس وقلوبهم في ذلك الوقت إلى الدنيا أكثر من اتجاهها إلى الدين . وقد يظهرنا ذلك أيضاً على أن الإمام الحسن وأباه عليهما السلام، وهذه القلة القليلة من أشباههما، إنما كانوا يعيشون غُرباء في هذه البيئة الجديدة القديمة، أو في هذا الخلف الذي خلف من المسلمين . جماعة من هذه القلة كرهوا الفتنة واستياسوا من يبتئهم ففروا بدينهم إلى العزلة وآثروا الله على الناس، وآخرون رأوا أن الدين لم يُوحَ به إلى النبي ليؤثر به نفسه ويفرّ به من البيئته التي ملأها الفساد، وإنما أوحى به ليصلح من أمر الناس ما فسد، ويقوم من حياتهم ما اعوج، ويحملهم على الجادة، ويهديهم الصراط المستقيم . وقد نهض النبي بأمر ربه، لم يفر بدينه إلى غار حراء، ولم يعتزل به أهل مكة، وإنما واجه قومه بما كرهوا، عَنَّفَ بهم وعنفوا به، وألحَّ في دعائهم إلى الخير والحق في المكر به والكيد له والتأليب عليه، حتى أخرجوه من وطنه، فلم يشبط ذلك من همه، ولم يُقل من حده، ولم يكن يحفل في سبيل الدين بأن يضع خصمه الشمس في يمينه والقمر في يساره إن استطاعوا، وكانت له العاقبة . فحمل الناس على الخير وهداهم إلى الدين، لم يشفق من تبعة، ولم يخف مكروهاً . وقد رأى الإمام على عليه السلام وأمثاله القليلون أن النبي قد سن لهم سنة في إنفاذ أمر الله وحمل الناس على الحق، فمضوا على سنة النبي وصاحبيه من بعده، واحتملوا في ذلك ما احتملوا من البلاء والعناء والقتل في ميادين الحرب، أو القتل غيلة أثناء الخروج إلى الصلاة ولم يكن بد من أن تصير أمور الناس إلى ما صارت إليه، فقد لقي العرب غيرهم من الأمم، ورثوا ملكهم وعرفوا حضارتهم وبلوا ما في حياتهم من خير وشر، ومن حلو ومرّ . وكان من الطبيعي أن تنتهي الأمور إلى إحدى اثنتين: فإما أن يقهر الغالبون فيعربوا هذه الأمم المغلوبة، وإما أن يقهر المغلوبون فيفتنوا هذه الأمة الغالبة . وقد فُتنت الأمة الغالبة عن كثير من أمرها، فأعرضت عن خلافتها وعن سنتها الرشيدة، ودفعت إلى الملك تقلد فيه قبصر وكسرى أكثر مما تقلد النبي والشيخين^(١) .

١ - طه حسين - المرجع السابق - ص ١٨١ .

يكفى أن نلاحظ أن أشراف أهل العراق كانوا يتصلون، بمعاوية في أيام الإمام عليّ عليه السلام، يتلقون ماله ويمهدون له أمره. وأن تلاحظ بعد ذلك أن الإمام الحسن عليه السلام لم يكد يفرغ من البيعة حتى فرغ جماعة من الأشراف الذين بايعوه إلى معاوية، منهم من سار إليه فبايعه وأقام معه حتى عادوا في صحبته إلى العراق، ومنهم من أرسلوا إليه الكتب ينثونه بضعف الإمام الحسن عليه السلام وانتشار أمره واختلاف الناس عليه، ويتمجلون قدومه إلى العراق، حتى لم يتخرج معاوية من أن يتأذن في أصحابه من أهل الشام: أن كُتب أهل العراق قد تواترت إليه يدعونه فيها إلى أن يسير إليهم، وأن أشراف أهل العراق قد جعلوا يُقبلون عليه ليبايعوه. وقد غير معاوية سياسته فجأة تغييراً تاماً، فأعرض عن العنف ومال إلى الرفق وأمعن فيه. وكأنه كان يعرف عثمانية الإمام الحسن عليه السلام وبغضه للفتنة وتحرجه من سفك الدماء، كما كان يعرف كغيره من عامة الناس مكان الإمام الحسن عليه السلام من النبيّ ونزوع نفسه إلى الخير وعزوفها عن الشر فلم يكد الإمام الحسن عليه السلام يكتب إليه مع جندب بن عبدالله الأزدى ينثيه بأن الناس قد بايعوه ويدعوه إلى الطاعة، حتى ردّ عليه معاوية ردّاً رقيقاً ليس فيه شيء مما كان في كتبه إلى الإمام عليّ عليه السلام من الشدة والغلظة والذائب والامتناع. وإنما كتب إليه ينثيه: أنه لو كان يعلم أنه أقوم بالأمر وأضبط للناس وأكيد للعدو وأحوط على المسلمين وأعلم بالسياسة وأقوى على جمع المال منه لأجابه إلى ما سأل، لأنه يراه لكل خير أهلاً. ويقول له إن امرى وأمرك شبيه بامر أبى بكر وأمركم بعد وفاة رسول الله ﷺ. يريد أن أبا بكر وأصحاب النبيّ معه عرفوا لأهل البيت مكانتهم من النبيّ واستحقاقهم لكل كرامة، ولكنهم مع ذلك صرفوا الخلافة عنهم. وقد عاد الأمر إلى مثل ما كان عليه بعد وفاة النبيّ، لم تتغير مكانة أهل البيت ولم يتغير استحقاقهم لكل كرامة، ولكن غيرهم - وهو معاوية - أقدر منهم على النهوض بأمر الخلافة وأعباء السلطان ثم وعده أن يسوّغه ما في بيت مال العراق، وأن يجعل له خراج ما يختار من الكور، يستعين به على مئوته ونفقاته ما عاش⁽¹⁾.

عاد جندب بكتاب معاوية إلى الإمام الحسن عليه السلام، وأنبأه باجتماع أهل الشام وكثرتهم وتأهبهم للمسير إليه، وأشار عليه أن يغزوهم قبل أن يغزوه. ولكن الإمام

الحسن عليه السلام ظلّ ساكنًا لا ينشط للحرب حتى علم أن معاوية قد سار إليه، وكاد أن يبلغ حدود العراق. هنالك نهض للقائه وجرى له ما علمت من الأحداث. ولم يكن قعود الإمام الحسن عليه السلام عن الحرب جُبْنًا أو قَرَقًا، وإنما كان كراهية لسفك الدماء من جهة، وشكًا في أصحابه من جهة أخرى. وقد تبيين له بعد مسيره وما كان من أمره مع الناس حين بلغ المدائن أنه لم يكن مخطئًا. ولا سيما بعد أن عرف وفود الأشراف من أهل العراق على معاوية، وأن الذين لم يفدوا عليه قد كتبوا إليه. فكان يقول لأهل العراق: أنتم أكرهتم أبي على الحرب وأكرهتموه على التحكيم، ثم اختلفتم عليه وخذلتموه. وهؤلاء وجوهكم وأشرافكم يفدون على معاوية أو يكتبون إليه مبايعين. فلا تفرونى عن دينى. ثم تعجل الصلح. فأرسل إليه معاوية عبد الله بن عامر عامل عثمان على البصرة، وعبدالرحمن بن سمرة فرضا عليه الصلح وألحًا عليه فيه، ورغباه بما رغباه به مما علمت. فقبل مبدا الصلح وأرسل سفيرين إلى معاوية، هما عمرو بن سلمة الهمداني ومحمد بن الأشعث الكندي، ليستوثقا من معاوية ويعلما ما عنده. فأعطاهما معاوية هذا الكتاب: بسم الله الرحمن الرحيم. هذا كتاب للحسن بن عليّ من معاوية بن أبي سفيان. إني صالحتك على أن لك الأمر من بعدى، ولك عهد الله وميثاقه وذمته وذمة رسوله محمد صلى الله عليه وآله، وأشد ما أخذه الله على أحد من خلقه من عهد وعقد. لا أبغيك غائلة ولا مكروها. وعلىّ أن أعطيك فى كل سنة ألف ألف درهم من بيت المال. وعلى أن لك خراج يَسًا ودارابجرد تبعث إليهما عمالك وتصنع بهما ما بدا لك. شهد عبدالله بن عامر وعمرو بن سلمة الكندي وعبدالرحمن بن سمرة ومحمد بن الأشعث الكندي وكتب فى شهر ربيع الآخر سنة إحدى وأربعين. ونلاحظ أن معاوية لم يبدأ هذا الكتاب كما كان يبدأ كتبه إلى الإمام عليّ عليه السلام: «من معاوية بن أبي سفيان إلى عليّ بن أبي طالب»، وإنما قدم فكتب: «إلى الحسن ابن عليّ من معاوية بن أبي سفيان» يُظهر بذلك تكريم الإمام الحسن عليه السلام وأنه يسير معه سيرة غير سيرته مع أبيه وقد عرض معاوية على الإمام الحسن عليه السلام ثلاثة أشياء: أن يجعله ولي عهده. وأن يجعل له مرتبًا سنويًا من بيت المال ألف ألف درهم، وأن يترك له كورتين من كور فارس يرسل إليهما (عُمّالَه) ويصنع بهما ما

يشاء ثم أعطى على نفسه العهد المشدد المؤكد أن يؤمن الإمام الحسن عليه السلام من كل غائلة. ولم يكتف الإمام الحسن عليه السلام بهذه الشروط، لأن فيها شيئاً لا يملكه معاوية في رأيه، وهو ولاية العهد. ولأن ما عدا هذا من الشروط المالية نوع من الإغراء وليس بذى خطر عند الإمام الحسن عليه السلام. فبيت مال العراق في يده، وكور فارس كلها في يده أيضاً، وقد أعمل معاوية في كتابه شيئاً هو أخطر من كل ما ذكر، وهو تأمين أصحاب الإمام الحسن عليه السلام الذين حاربوا مع الإمام علي عليه السلام وهموا بالحرب مع الإمام الحسن عليه السلام نفسه ولذلك احتفظ الإمام الحسن عليه السلام بكتاب معاوية عنده وأرسل إليه رجلاً، من بنى عبدالمطلب من جهة، وبينه وبين معاوية قرابة قريبة من جهة أخرى، وهو عبدالله بن الحارث بن نوفل بن الحارث ابن عبد المطلب، وأمه أخت معاوية. فقال له انت خالك وقل له: إن أمنت الناس بامتعت. وكان الإمام الحسن عليه السلام أراد أن يصطنع شيئاً من اللباقة، فاحتفظ بشروط معاوية وطلب إلى معاوية مزيداً هو تأمين الناس. ولكن معاوية كان أدهى من ذلك وأبرع كيداً. فقد أعطى ابن اخته طوماراً ختم في أسفله وقال له: اكتب ما شئت فجاء عبدالله بن الحارث بهذا التضييغ المطلق إلى الإمام الحسن عليه السلام، فكتب فيه الإمام الحسن عليه السلام: «هذا ما صالح عليه الحسن بن علي معاوية بن أبي سفيان. صالحه على أن يسلم إليه ولاية أمر المسلمين على أن يعمل فيها بكتاب الله وسنة نبيه وسيرة الخلفاء الصالحين. وعلى أنه ليس لمعاوية أن يمهّد لأحد من بعده، وأن يكون الأمر شورى، والناس آمنون حيث كانوا على أنفسهم وأموالهم وذرائعهم، وعلى ألا يغنى الحسن بن علي غائلة سرّاً ولا علانية ولا يخيف أحداً من أصحابه، شهد عبدالله بن الحارث وعمرو بن سلمة». ثم رد عبدالله بن الحارث إلى معاوية بكتابه هذا ليُشهد عليه من شاء من أصحابه، ففعل^(١).

تم الصلح، ولكنه لم يتم دون أن يترك بين الرجلين شيئاً من اختلاف الرأى وسوء التفاهم، كما يقال في هذه الأيام. أكان الكتاب الأول الذى أرسله معاوية إلى الإمام الحسن عليه السلام قائماً يكفل للحسن ما أعطاه معاوية من الشروط، ما عدا

ولاية العهد التي لم يرضها الإمام الحسن عليه السلام. أم سقط بهذا الكتاب الذي كتبه الإمام الحسن عليه السلام وأمضاه معاوية. أما الإمام الحسن عليه السلام فقد رأى أن كتاب معاوية الأول ظل قائماً، وأن معاوية قد التزم فيه ما وعده به من مرتب في كل عام، ومن خراج هاتين الكورتين للحسن ما عاش. وأما معاوية فقد رأى أن الكتاب الثاني قد ألغى الكتاب الأول إلغاء فليس للحسن عنده إلا ما طلب من أن يكون الأمر شورى بعد موت معاوية، ومن تأمين الناس على أنفسهم وعلى أموالهم وذرائعهم، ومن ألا يبغى الإمام الحسن عليه السلام غائلة سرّاً أو جهراً، ومن أن يعمل في أمر المسلمين بكتاب الله وسنة رسوله وسيرة الخلفاء الصالحين. ومن أجل اختلاف الرأي هذا طلب الإمام الحسن عليه السلام إلى معاوية، بعد أن استقام له الأمر أن يفى له بشروطه المالية. فأبى عليه معاوية وقال له: ليس لك عندي إلا ما شرطت لنفسك. وكان الإمام الحسن عليه السلام أراد تحكيماً، وكأنه أراد أن يحكم سعد ابن أبي وقاص. فلم يقبل معاوية تحكيماً ولكنه على ذلك أرضى الإمام الحسن عليه السلام بما أعطاه وما فرض له من المال. وتكثر المؤرخون والرواة بعد ذلك، فزعم قوم أن معاوية وفى بالشروط للحسن ثم أغرى أهل البصرة سرّاً، فطردوا عمّال الإمام الحسن عليه السلام من الكورتين، وأبوا أن يدفعوا إليه شيئاً من خراجهما، وقالوا: هذا فيؤنا وليس لأحد غيرنا فيه حق والأمر كما رأينا أيسر من ذلك. والشئ الذي ليس فيه شك، هو أن معاوية قد برّ الإمام الحسن عليه السلام وأرضاه بالمال، فلم يجد في حياته عسراً ولا ضيقاً، وإنما عاش في المدينة عيشة الغنى السخى، الذي ينفق عن سعة ولا يحسب للمال حساباً. ومهما يكن من شئ فقد سار معاوية إلى الكوفة مطمئناً راضى البال، ينشُر من حوله الرضى والطمأنينة. واستقبله الإمام الحسن عليه السلام فبايعه وبايعه الناس. وكان معاوية أراد أن يعلن الإمام الحسن عليه السلام رضاه عن هذا الصلح واطمئنانه إلى النظام الجديد⁽¹⁾.

وهذا طبعى لا يحتاج فهمه وقبوله إلى تكلف من تكلف من الرواة والمؤرخين، الذين زعموا أن عمرو بن العاص هو الذى أغرى معاوية بدعوة الإمام

1 - طه حسين - نفس المرجع - ص 185.

الحسن عليه السلام إلى أن يتكلم؛ ليظهر للناس عجزه وضعفه أو ليسوءه أمام أنصاره وشيعته. فالحسن لم يختلس الصلح اختلاساً، ولم يستخف به من الناس، والإمام الحسن عليه السلام قد خطب الناس غير مرة في حياة أبيه وبعد وفاته، فلم يعرف منه عياً أو حصراً وهو بعد ذلك أو قبل ذلك من أهل بيت لم يُعرفوا قط بعمى أو حصر، وإنما كانوا معدن الفصاحة واللّسن وفصل الخطاب. وقد خطب الإمام الحسن عليه السلام فقال خير ما كان يمكن أن يقال وأصدق ما كان يمكن أن يقال أيضاً، قال: «أيها الناس إن أكيس الكيس التّقى، وأحمق الحمق الفجور. إن هذا الأمر الذي سلمته لمعاوية إما أن يكون حق رجل كان أحق به منى فأخذ حقه، وإما أن يكون حقي فتركه لصلاح أمة محمد وحقن دماؤها. فالحمد لله الذي أكرم بنا أولكم وحقن دماء آخركم».

هذا الكلام قد أغضب معاوية، وأنه لام عمرو بن العاص لأنه هو الذي ألح في أن يتكلم الإمام الحسن عليه السلام ثم هم بعد ذلك يزيدون في كلام الإمام الحسن عليه السلام ما عسى أن يكون منه وما عسى ألا يكون ومهما يكن من ذلك فقط سخط على الإمام الحسن عليه السلام جماعة من أصحابه الذين أخلصوا له ولأبيه، وأخلصوا في بغض معاوية وأهل الشام. ورأوا في هذا الصلح نوعاً من التسليم لم يكن يلائم ما بذلوا أيام الإمام علي عليه السلام من جهد، ولم يكن يلائم كذلك ما كان في أيديهم من قوة. فمنهم من كان يقول للحسن: يا مُذِلّ المؤمنين، ومنهم من كان يقول له: يا مُذِلّ العرب، ومنهم من كان يقول له: يا مسود وجوه العرب ولكن الإمام الحسن عليه السلام لم يحفل بشيء من ذلك، وإنما رضى عن خطته كل الرضا، رأى فيها حقناً للدماء ووضعاً لأوزار الحرب وجمعاً لكلمة الأمة، وتمكيناً للمسلمين من أن يستقبلوا أمورهم مؤتلفين لا مختلفين ومتفقين لا مفترقين، ومن أن يفرغ أهل الثغور لثغورهم يردون عنها طمع العدو فيها وفيما وراءها، ومن أن يفرغ الجند للفتح يستأنفونه من حيث وقفته الفتنة. ويقول الرواة: إن الإمام الحسين بن علي عليه السلام عليهما السلام لم يكن يرى رأى أخيه ولا يُقرّ ميله إلى السلم، وإنه ألح على أخيه في أن يستمسك ويمضى في الحرب، ولكن أخاه امتنع عليه وأنذره

بوضعه فى الحديد إن لم يقطع. وليس فى هذا شىء من الغرابة: فقد كان الإمام علىؑ نفسه يتبأ ببعض ذلك، يتحدث بأن الإمام الحسنؑ سيخرج من هذا الأمر، وبأن الإمام الحسينؑ هو أشبه الناس به، وربما قسا على الإمام الحسنؑ شيئاً فقال: إن الحسن فتى من الفتىان صاحب جفان وخوان. وقد فرغ الإمام الحسنؑ من هذا الأمر كله وارحل بأهل بيته إلى المدينة، وترك معاوية فى الكوفة يدبر دولته الجديدة كما يشاء. ولكن الإمام الحسنؑ لم يكذب بعيد عن الكوفة حتى أدركه رسول معاوية يريد أن يرده إلى الكوفة ليقاتل طائفة من الخوارج خرجت عليه. فأبى الإمام الحسنؑ أن يعود، وقال: لقد صالحته وما أريد إلا حقن الدماء واجتناب الحرب. وانتهى الإمام الحسنؑ إلى المدينة فلقى من أهلها إثر وصوله إليها من لاهمه فى الصلح كما لاهمه فيه أهل الكوفة، فكان يقول للأنبياء: كرهت أن ألقى الله عز وجل فإذا سبعون ألفاً أو أكثر تشخب أوداجهم دماً، يقول كل منهم: ياربى، فيم قُتلت. ولم يكذب الإمام الحسنؑ يترك الكوفة فى طريقه إلى المدينة حتى أظهر معاوية لأهل العراق شدة بعد لين، وعنفاً بعد رفق فأعلن إليهم أول الأمر ألا بيعة لهم عنده حتى يكفوه بوائقهم. ويردوا عنه خوارجهم هؤلاء الذين خرجوا عليه. فمضى أهل الكوفة إلى الخوارج فقاتلوهما كما كانوا يقاتلونهم أيام الإمام علىؑ. واستبان لهم أن أمرهم لم يتغير وأنهم كانوا يقاتلون أبناءهم وإخوانهم وأولى مودتهم ليطيعوا علياً، ثم هم الآن يقاتلونهم ليطيعوا معاوية. ثم أعلن إليهم آخر الأمر أن ذمته بريئة ممن لم يقبل فيعطى البيعة. وأجلهم ثلاثاً فأقبل الناس من كل أوب يبايعون. وهذا كله إن دل على شىء فإنما يدل على أن معاوية صانع أهل العراق. فلما تم له ما أراد اصطنع الحزم وساس أهل العراق سياسة لم يكونوا يعرفونها من قبل فأخرجهم من الدعة التى ألفوها، وعلمهم أن طاعة الأمراء فرض لا ينبغى التردد فيه أو الالتواء به، وأن من لم يعط الطاعة فلا أمان له، وقد برزت منه ذمة السلطان⁽¹⁾.

ومع مرور الأيام، كان تطلع المسلمين إلى المدينة بما فيها من هدى ونور، يفوق تطلعهم إلى دمشق رغم ما فيها من دنيا وإغراء. وراحت مجالسهم وندواتهم

فى كل بلد تردد ما نقله الشقات من أصحاب الرسول عن جبه لابنيه «الإمام الحسن، والحسين عليهما السلام». كان الناس يسمعون ويتناقلون أبناء هذا الحب العظيم الذى أضفاه عليهما جدّهما النبى، فتكاد أفئدتهم تطير شوقاً إليهما حتى بعض أولئك الذين ناصبوهُما من قبلُ العداء. وراح المسلمون يرددون تلك الأحاديث التى تصور قدرهما، والى جباهما الرسول بها كثيراً:

«الحسن، والحسين سيدا شباب أهل الجنة. بعد عيسى ويحيى» «هذان ابناى وابنا ابنتى اللهم إنى أحبهما فأحبهما، وأحب من يُحبهما» «اللهم هؤلاء أهل بيتى فأذهب عنهم الرجس، وطهرهم تطهيراً» «الحسن، والحسين ريحائتاى من الدنيا» «حُسين مَتى، وأنا من حسين، أحب الله من أحب حُسيناً»

وهكذا استولى على الناس ولع نبيل، بتتبع أبناء حياتهما - مذ أهلاً على الحياة. كيف اختار الرسول بنفسه اسميهما كيف كان يداعبهما كيف كان يحزنه أن يسمع بكاءهما. وراحت الوفود من كل مصر تشدّ رحالها إلى المدينة لتلقى بها ابنى رسول الله وأحب الناس إليه، ولترتشف من حكمة «الإمام الحسين عليه السلام» الذى عكف على إلقاء الدروس والعظات بمسجد الرسول. وكانت حلقات درسه غاية فى الجلال والمهابة وصفها معاوية نفسه فقال:

«إذا دخلت مسجد رسول الله، فرأيت حلقة فيها قوم كأن على رؤوسهم الطيرة؛ فتلك حلقة أبى عبد الله الحسين». كذلك أخذ الشاكون من ظلم ولادة معاوية واستهتارهم، يفتدون السير إلى المدينة حاملين شكواهم إلى «الإمام الحسن والحسين عليهما السلام» فيدعوان الناس للصبر، ويرسلان لمعاوية بالنصح.

تُرى، هل سيصبر بيت أبى سفيان على هذه المكانة المتصاعدة دوماً فى قلوب الناس للحسن وأخيه وأهل بيته؟ كلا. فذات يوم، دُسَّ للإمام الحسن عليه السلام فى الطعام. ويُمسك التاريخ فى هذه الجريمة الدنيئة، يأخذى زوجاته وهى - جعدة بنت الأشعث بن قيس - كما يمسك بأصابع الغدر الأموى. ومن عجب أن الأشعث بن قيس، والد جعدة، كان من أبرز أنصار الإمام على عليه السلام ثم كانت له

أثناء خدعة التحكيم وبعدها مواقف مشبوهة، ومحاولات مريبة كانت سبباً في أكثر ما نزل بالإمام يومها من آلام وأخطار⁽¹⁾.

ومرض «الإمام الحسن عليه السلام» مرض الموت وبقيت أصالة فطرته وإيمانه متألقة، حتى تحت وطأة هذا الاغتيال الخفي، والسُّم الفاجع الأليم. ففي علته هذه، أخذ أخوه «الإمام الحسين عليه السلام» يُلح عليه كي ييُوح له بمن يعتقد أو يظن أنه صاحب هذه الجريمة النكراء لكن حفيد الرسول العظيم، لا ينسى مبادئه تحت سَحْقِ آلامه، فيسأل أخاه: «وفيم سؤالك عمن سقاني السُّم؟ أتريد أن تُقاتلهم؟ لا إني أكلُ أمرهم إلى الله!!» انظروا إنه حتى في غمرة الموت لا تتخلف إرادته عن مبادئه، ويبقى رجل الأناة والسلام فيه، متفوقاً على الألم، وعلى الكراهية بل وعلى حقه العادل في القصاص المشروع وراح يملأ أيامه الباقيات بالصلاة والدعاء، مُردِّداً منها ذلك الدعاء الذي كان جدّه الرسول قد علّمه له منذ شبابه:

«اللهم اهدني فيمن هديت، وعافني فيمن عافيت، وتوكلني فيمن توليت، وبارك لي فيما أعطيت، وقني شرّاً قضيت، فإنك تقضي، ولا يُقضى عليك، وإنه لا يذلّ من واليت ولا يعزّ من عاديت تباركت ربّنا، وتعاليت».

لقد هداك الله - أبا محمد - وعافاك، وتولّاك، وبارك لك فيما أعطاك وما تركتُ مقاديرك العظيمة جرعة السُّم تأخذ طريقها إليك، إلا لتستكمل بالشهادة والفداء، شرف الانتماء إلى بيت القرايين والشهداء. وبعد . فقد آن لبطل السلام أن تُزفَ إلى الجنة روحه ولكن لاتزال أماناً وصية يريد أن يوصي بها، فقد كان شوقه عظيماً لأن يُدفن مع جده الرسول وكان قد استأذن «السيدة عائشة» في ذلك، فأذنت له. الآن، وشمس حياته تميل للغروب قال لأخيه الإمام الحسين عليه السلام:

«إذا مت فادفني مع النبي، فإنني كنت قد طلبت ذلك من عائشة وأجابتنى .. وإذا عارضك بنو أمية، فلا تراجعهم، وادفني في البقيع» ومن أسف أن الذي

1 - خالد محمد خالد - المرجع السابق - ص 57.

توقعه قد حدث فرفض مروان بن الحكم أمير المدينة من قبل معاوية أن تُحقَّق رغبة الشهيد المسجّي وأنزك إلى الشارع حرسه المسلّح في خسة ودناءة، تليقان بمروان، وبمن على شاكلة مروان. ورأى «الحسين» رضى الله عنه ذلك، فانتضى سلاحه، وصمم على إنفاذ وصية أخيه. لكن نفراً من الصحابة الأجلاء ذكروه بالفقرة الأخيرة من الوصية وحملوه عليها: «فإن منعوك، فلا تُراجعهم، وادفني في البقيع» وشرف ثرى البقيع بهذا الضيف المجيد. وآبت إلى وطنها في جنات الخلد، روح السيّد وروح الشهيد⁽¹⁾.

وهكذا يستبعد الإمام الحسن عليه السلام من رأسه فكرة المخاطرة، ببقايا الملتزمين بالخط السياسى الإصلاحى، ممن صمدوا فى وجه الخوف والإغراء، وجسدوا ضمير الاتجاه الإسلامى وعنصر الاستمرارية فيه. وكانت المحافظة على الفنة النخبوية فى إطار ما سيعرف بحركة التشيع - أحد الافرازات المنظمة لهذا الاتجاه - من أبرز هموم الإمام الحسن عليه السلام فى ذلك الوقت، حين جاءت وثيقة الصلح مع معاوية، تضم بين شروطها إعلان العفو العام والأمان لجماعته. ولعل مواقف الإمام الحسن عليه السلام بعد اعتزاله الحياة السياسية وإقامته فى «المدينة» نصب فى هذا المسار، مستجلياً ذلك فى مقاومته الدائمة لتزعزعات التطرف بين شيعة الكوفة، وإلزامها بالهدوء والانضباط، كون الظروف برأيه لم تتغير، وفرص النجاح ما تزال غير قريبة. من أقوال الإمام الحسن عليه السلام لوفود الكوفة بعد تنازله عن الخلافة: «ما أردت بمصالحتى معاوية إلا أن أدفع عنكم القتل، عندما رأيت من تباطؤ أصحابى عن الحرب» أو «فصافحت بقيقاً على شيعتنا خاصة من القتل ورأيت دفع هذه الحرب إلى يومنا»⁽²⁾.

1 - خالد محمد خالد - نفس المرجع ص 59.

2 - د. إبراهيم بيضون - من دولة عمر إلى دولة عبدالمك - ص 142.

حكام أسرتى أبى سفيان وبنى مروان

الأمويون من أبى سفيان

- (1) معاوية بن أبى سفيان 40 هـ الموافق 660 م.
- (2) يزيد بن معاوية - 60 هـ الموافق 679 م.
- (3) معاوية بن يزيد - 64 هـ الموافق 683 م.

الأمويون من بنى مروان

- (4) مروان بن الحكم - 64 هـ الموافق 683 م.
- (5) عبد الملك بن مروان - 65 هـ الموافق 684 م.
- (6) الوليد بن عبد الملك - 86 هـ الموافق 685 م.
- (7) سليمان بن عبد الملك - 96 هـ الموافق 714 م.
- (8) عمر بن عبد العزيز - 99 هـ الموافق 717 م.
- (9) يزيد بن عبد الملك - 101 هـ الموافق 719 م.
- (10) هشام بن عبد الملك - 105 هـ الموافق 723 م.
- (11) الوليد بن يزيد بن عبد الملك - 125 هـ الموافق 742 م.
- (12) يزيد بن الوليد بن عبد الملك - 126 هـ الموافق 743 م.
- (13) إبراهيم بن الوليد بن عبد الملك - 126 هـ الموافق 743 م.
- (14) مروان بن محمد بن مروان - 127 هـ الموافق 744 م.
- (15) سليمان بن هشام - 127 هـ الموافق 744 م.

١ - معاوية بن أبي سفيان:

هو «معاوية بن أبي سفيان بن حرب بن أمية بن عبد شمس بن عبد مناف، وأمه «هند بنت عتبة بن ربيعة بن عبد شمس بن عبد مناف»، ويلتقى نسبه من جهة أبيه وأمه مع نسب رسول الله ﷺ في «عبد مناف»، ولقب بخال المؤمنين لأن أخته «أم حبيبة» أم المؤمنين كانت زوجاً للنبي ﷺ. ولد قبل الهجرة بنحو خمسة عشر عاماً، وأسلم عام الفتح سنة (8هـ الموافق 629م)، مع أبيه وأخيه «يزيد بن أبي سفيان» وسائر «قرش»، وشارك في عهد «أبي بكر الصديق» في فتوح الشام تحت قيادة أخيه الأكبر «يزيد». وعينه «عمر بن الخطاب» والياً على الشام، بعد وفاة أخيه «يزيد» عام (18هـ الموافق 639م)؛ وظل في ولايته مدة خلافة «عمر»، ثم أقره «عثمان بن عفان» (34 - 36هـ الموافق 654 - 656م) على ولايته، فاستمر في سياسته الحكيمة، ضابطاً لعمله، حارساً لحدود إمارته، متصدياً بكل حزم لأعداء الإسلام، محبوباً من رعيته. استقبل بعض المسلمون حكم «معاوية» استقبالا حسناً، فكان خبيراً بشئون الحكم وأمور السياسة، تدعّمه في ذلك خبرة واسعة، وتجربة طويلة في الإدارة وسياسة الناس، امتدت إلى أكثر من عشرين عاماً، هي فترة ولايته على الشام، وأنه كان لمعاوية نصيب كبير من الذكاء والدهاء، وسعة الأفق، وقدرة فائقة على التعامل مع الناس على قدر أحوالهم، أعداء كانوا أم أصدقاء. وقد أفرغ «معاوية» جهده في توطيد دعائم الدولة، واتبع في تحقيق ذلك سياسة تقوم على دعائم ثابتة، تتلخص فيما يلي: (١)

- العمل على تضييد جراح الأمة، وتسكين نفوسها، وتأليف قلوبها بعد فترة مضطربة من حياتها، والإحسان والتودد إلى كبار الشخصيات من شيوخ

١ - د. عبد الشافي محمد عبداللطيف - العصر الأموي - ص 10.

الصحابة وأبنائهم، ومباشرته أعماله بنفسه. بهذه السياسة. استقرت الدولة، فأخذ «معاوية» بالشدّة، واتسمت سياسته الخارجية وبخاصة تجاه الدولة البيزنطية بمواصلة الضغط عليها، ومحاصرة «القسطنطينية» - عاصمتها - أكثر من مرة، وجعلها تقف موقف الدفاع عن نفسها. وتوفي «معاوية» فى شهر رجب عام (60هـ الموافق 679م).

2- يزيد بن معاوية (60 - 64هـ - الموافق 679 - 683م):

هو «يزيد بن معاوية بن أبى سفيان» وأمه «ميسون بنت مخول الكلبية». ولد فى «دمشق» عام (26هـ الموافق 646م) فى خلافة «عثمان بن عفان»، حين كان أبوه واليًا على الشام، فنشأ فى بيت إمارة وجاء، وقد عنى أبوه بتربيته تربية عربية إسلامية، فأرسله وهو طفل إلى البادية عند أخواله من «بنى كلب» فشب شجاعاً كريماً، أبى النفس عالى الهمة، شاعراً فصيحاً، وأديباً ليلاً، لكنه كان ميالاً إلى حياة اللهو والفجور.

توليته الخلافة

كان «يزيد» غائباً عن «دمشق» عند وفاة أبيه فى (رجب - 60هـ الموافق 679م) فأخذ البيعة له «الضحاك بن قيس»، ولما حضر جاءتة الوفود وأمراء الأجناد، لتعزيته فى أبيه وتهنئته بالخلافة، وتجهيد البيعة له. وقد ترسم «يزيد» خطى أبيه، واستوعب وصيته له التى توضح له معالم طريقه السياسى، وتبين له كيفية التعامل مع المشكلات وأحوال الرعية، وهذه الوصية تعد من أهم الوثائق السياسية فى فن الحكم وإدارة الدول. حافظ «يزيد» على سلامة الدولة وهيبتها، وحمل حدودها، واستمرت حركة الفتوحات فى عهده، فوصل «عقبة بن نافع» إلى شواطئ «المحيط الاطلسى»، مخترقاً الشمال الإفريقى كله، وعبرت طلائع الفتح نهر «جيجون» لفتح بلاد «ما وراء النهر» (آسيا الوسطى). وكان يمكن لمهد

«يزيد» أن يكون امتداداً لعهد أبيه، استقراراً واستتباً، لولا عدة حوادث خطيرة عكرت صفو الأمة الإسلامية، وزلقت بظلال سوداء على عهد «يزيد»، وطمست إنجازاته، منها حادثة استشهاد الإمام «الحسين بن علي» - رضى الله عنهما - فى «كربلاء» عام (63هـ الموافق 682م)، ثم قصف وتدمير «مكة المكرمة» للقضاء على دولة «عبدالله بن الزبير» عام (64هـ الموافق 683م) ولم تطل أيام «يزيد»، فقد توفى فى شهر ربيع الاول عام (64هـ الموافق 683م)، وهو فى الثامنة والثلاثين من عمره.

3 - معاوية بن يزيد (أربعة أشهر)

هو «معاوية بن يزيد بن معاوية بن أبى سفيان»، وأمه «أم هاشم بنت أبى هاشم بن عتبة بن ربيعة»، ومع أنه لم ينهض بعمله باعتباره خليفة، فإنه أخذ مكانه فى سلسلة خلفاء الدولة الأموية، ويسميه بعض المؤرخين «معاوية الثانى»؛ لأن أباه قد عهد إليه بالخلافة بعده، طبقاً لنظام الوراثة الذى أسسه جده «معاوية»، وقد بايعه الناس بعد وفاة أبيه، لكنه أعلن فى صراحة أنه عاجز عن النهوض بمسئولية الخلافة، وعليهم أن يبحثوا عن شخص كفء من أهل الصلاح والتقوى لتحمل عبء منصب الخلافة. ولم تطل حياة ذلك الشاب الورع، حيث توفى بعد أبيه «يزيد» بنحو أربعة أشهر، أو بعد أربعين يوماً فى قول آخر.

4 - مروان بن الحكم (64 - 65هـ الموافق 683 - 684م)

هو «مروان بن الحكم بن أبى العاص بن أمية بن عبدشمس». ولد فى السنة الأولى من الهجرة، وهو ابن عم الخليفة «عثمان بن عفان» رضى الله عنه، وكان كاتبه وأمين سره، وولاه «معاوية بن أبى سفيان» فى خلافته «المدينة المنورة» أكثر من مرة، ثقة منه بقدرته وخبرته السياسية التى اكتسبها طوال عمله مع «عثمان». «كان أبوه قد أسلم عام الفتح، ونفاه رسول الله ﷺ إلى الطائف لأنه يتجسس

عليه، ورآه النبي ﷺ يوما يمشى ويتخلج في مشيه كأنه يحكيه فقال له: كن كذلك، فما زال كذلك حتى مات. ولما توفى رسول الله ﷺ كلم عثمان أبا بكر في رده، لانه عمه، فلم يفعل فلما توفى أبو بكر وولى عمر كلمه أيضا في رده، فلم يفعل، فلما ولى عثمان رده وقال: إن رسول الله ﷺ وعدنى أن يرده إلى المدينة، فكان ذلك مما أنكر الناس عليه. «لما مات بويج لولده عبدالملك بن مروان في اليوم الذى مات فيه وكان يقال له ولولده بنو الزرقاء، يقول ذلك من يريد ذمهم وعيبهم، وهى الزرقاء بنت موهب جدة مروان بن الحكم لأبيه وكانت من ذوات الرايات التى يستدل بها على بيوت البغاء، فلهذا كانوا يذمون بها، ولعل هذا كان منها قبل أن يتزوجها أبو العباس بن أمية والد الحكم، فإنه كان من أشراف قريش»⁽¹⁾.

اضطرب أمر «بنى أمية» بعد رفض «معاوية بن يزيد» أن يتولى الخلافة، أو يعهد بالأمير إلى أحد من أهل بيته، وفى هذه الأثناء أعلن «عبدالله بن الزبير» نفسه خليفة للمسلمين عام (64هـ) فى «مكة»، فبايعته «العراق» و«مصر»، حتى الشام نفسها معقل الأمويين بايعه معظم أقاليمها، وبدأ الأمر كما لو أن دولة الزبيريين قامت، ودولة الأمويين بادت. كان «مروان بن الحكم» وابنه يعيشون فى «المدينة المنورة» فأخرجهم منها «عبدالله بن الزبير» فرحلوا إلى الشام، حيث تجمع هناك كل أنصار «بنى أمية» وولاتهم، من أمثال: «عبيد الله بن زياد»، و«الحصين بن نمير»، فأخذوا يشجعون «مروان» على تحمل قيادة البيت الأموى، ومنع دولتهم من السقوط. وبعد مداوالات طويلة بين زعماء القبائل استغرقت عدة شهور عقد مؤتمر فى «الجابية» بالقرب من «دمشق»، فى شهر ذى القعدة عام (64هـ الموافق 683م)، بويج فيه «مروان بن الحكم» بالخلافة، باعتباره أكبر أبناء البيت الأموى

1 - د. عبدالله فهد النفيسى - المرجع السابق ص 92 وانظر: ابن الاثير ج 4 ص 193.

سنًا، وأكثرهم تجربة. كان على «مروان» بعد بيعته أن يشبث جدارته بهذا المنصب وأهليته له، بأن يسترد نفوذ «بنى أمية» وسلطانهم فى الشام، معقلهم الرئيسى، الذى خضع معظمه لعبدالله بن الزبير، ومن ثم خاض «مروان» مع أنصار «ابن الزبير» معركة كبيرة فى «مرج راهط»، شرقى «دمشق» فى نهاية عام (64هـ الموافق 683م)، كان النصر فيها حليف «مروان»، وبداية الطريق لاستعادة الأمويين لدولتهم التى كانت قاب قوسين أو أدنى من الزوال. ولم يضع «مروان» وقتًا بعد هذا الانتصار، فعاد إلى «دمشق» حيث تلقى وفود المهثتين والمبايعين، وبعد فترة قصيرة اطمأن فيها على استقرار الأوضاع فى الشام ترك ابنه «عبدالمملك» فى «دمشق» نائبًا عنه فى حكمها، وتوجه إلى «مصر» التى كانت تحت حكم «عبدالله ابن الزبير»، فاستردها بسهولة، وأقام بها نحو شهرين، رتب فيها أوضاعها، وعين ابنه «عبدالعزیز» واليًا عليها، وعاد هو إلى «دمشق»، ليستأنف صراعه مع «ابن الزبير»، لكن الموت عاجله سنة (65هـ الموافق 684م) بعد حكم دام عشرة شهور⁽¹⁾.

5- عبدالمملك بن مروان (65- 86هـ الموافق 684 - 705م)

فى هذه السنة أمر مروان بن الحكم بالبيعة لابنيه عبد الملك وعبد العزيز. وكان السبب فى ذلك أن عمرو بن سعيد بن العاص لما هزم مصعب بن الزبير حين وجهه أخوه عبدالله إلى فلسطين رجع إلى مروان وهو بدمشق قد غلب على الشام ومصر، فبلغ مروان أن عمرا يقول: إن الأمر لى بعد مروان، فدعا مروان حسان ابن مالك بن بحدل فأخبره أنه يريد أن يبايع لابنيه عبدالمملك وعبدالعزیز وأخبره بما بلغه عن عمرو فقال: أنا أكفيك عمرا، فلما اجتمع الناس عند مروان عشيا قام حسان فقال: إنه قد بلغنا أن رجالا يتمنون، قوموا فبايعوا لعبد الملك وعبدالعزیز، فبايعوا عن آخرهم.

1 - د. عبدالشافى محمد عبداللطيف - نفس المرجع - ص 12.

ذكر موت مروان بن الحكم وولاية ابنه عبد الملك (65هـ الموافق 684م)

أدى شهر رمضان من هذه السنة مات مروان بن الحكم. وكان سبب موته أن معاوية بن يزيد لما حضرته الوفاة لم يستخلف أحداً، وكان حسان بن بحدل يريد أن يجعل الأمر من بعده في أخيه خالد بن يزيد وكان صغيراً وحسان خال أبيه فبايع حسان ابن الحكم وهو يريد أن يجعل الأمر بعده لخالد، فلما بايعه هو وأهل الشام قيل لمروان تزوج أم خالد وهى بنت أبى هاشم بن عتبة، حتى يصغر شأنه فلا يطلب الخلافة، فتزوجها فدخل خالد يوماً على مروان وعنده جماعة وهو يمشى بين صفيين: فقال مروان: والله أنك لأحمق تعال يا ابن الرطبة الأست يقصر به ليسقطه من أعين أهل الشام. فرجع خالد إلى أمه فأخبرها، فقالت له: لا يعلمن ذلك منك إلا أنا، أنا أكفيكه فدخل عليها مروان فقال لها: هل قال لك خالد فى شيئاً؟ قالت: لا، إنه أشد لك تعظيماً من أن يقول فيك شيئاً. فصدقها ومكث أياماً، ثم إن مروان قام عندها يوماً ففطته بوسادة حتى قتلتها، فمات بدمشق وهو ابن ثلاث وستين سنة وقيل إحدى وستين وأراد عبد الملك قتل أم خالد فقيل له: يظهر عند الخلق أن امرأة قتلت أباك، فتركها⁽¹⁾.

خبر ولاية الحجاج بن يوسف العراق: فى هذه السنة (75هـ الموافق

649م) ولى عبد الملك الحجاج بن يوسف العراق دون خراسان وسجستان، فأرسل إليه عبد الملك بعهدده على العراق وهو بالمدينة وأمره بالمسير إلى العراق، فسار فى اثنى عشر راكباً على النجائب حتى دخل الكوفة حين انتشر النهار فجأة، وقد كان بشر بعث المهلب إلى الخوارج، فبدأ الحجاج بالمسجد فصعد المنبر (فقال): إني والله يا أهل العراق ما أغمز كتمار التين ولا يقعق لى بالشنان، ولقد مررت عن

١ - د. عبدالله فهد النفيسى - عندما يحكم الإسلام ص 91 وانظر ابن الاثير ج 4 ص 981 - 194 - الطبرى ج 7 - ص 83.

ذكاء وجريت إلى الغاية القصوى. ثم قرأ: (ضرب الله مثلا قرية كانت آمنة مطمئنة يأتيها رزقها رغدا من كل مكان فكفرت بأنعم الله فأذاقها الله لباس الجوع والخوف بما كانوا يصنعون). وأنتم أولئك وأشباه أولئك، إن أمير المؤمنين عبد الملك نثر كنانته فجمع عيدانها فوجدني أمرها عودا وأصلبها مكسرا فوجهني إليكم ورمى بي في نحوركم، فإنكم أهل بغى وخلاف وشقاق ونفاق، فإنكم طالما أوضعتم في الشر وسنتم سنن الغي فاستوثقوا واستقيموا، فوالله لأذيقنكم الهوان ولامرينكم به حتى تدرؤا، ولالحونكم لحو العود، ولاعصبنكم عصب السلمة حتى تذلؤا، ولاضربنكم ضرب غرائب الإبل حتى تذلؤا العصيان وتنقادوا، ولافرعنكم قرع المدرة حتى تلبنؤا، إني والله ما أعد إلا وفيت، ولا أخلق إلا فريت. وهذه الجماعات ولايركن رجل إلا وحده، أقسم بالله لتقبلن على الإنصاف، ولتدعن الإرحاف وقبلا وقال وما تقول وما يقول وأخبرني فلان، أو لأدعن لكل رجل منكم شغلا في جسده، فيم أنتم وذاك؟ والله لتستقيمن على الحق أو لأضربنكم بالسيف ضربا يدع النساء أيامي، والولدان يتامى، حتى تذروا السمهي، وتقلعوا عن هواها، إلا أنه لو ساغ لأهل المعصية معصيتهم ما جبي فيء ولا قوتل عدو ولعطلت الثغور ولو أنهم يغزون كرها ما غزوا طوعا⁽¹⁾

خبر ما كان بين أنس بن مالك والحجاج: «وقتل مع ابن الجارود عبد الله ابن أنس بن مالك الأنصاري، فقال الحجاج: ألا أرى أنسا يعين علي؟ فلما دخل البصرة أخذ ماله، فحين دخل عليه أنس قال: لا مرحبا ولا أهلا بك يا ابن الحبشية! شيخ خلال جوال في الفتن مرّة مع أبي تراب ومره مع الزبير ومره مع ابن الجارود أما والله لأجردنك جرد القضيب، ولأعصبنك عصب السلمة

١ - د. عبدالله فهد النفيس - نفس المرجع - ص 94 - وانظر ابن الأثير ج 4 ص 375 الطبري ج 7 - ص 210.

ولأقلعك قلع الصمغة. فقال أنس: من يعنى الأمير؟ فقال: إياك أعنى أصم الله صدك، فرجع أنس فكتب إلى عبد الملك كتابا يشكو فيه الحجاج وما صنع به، فكتب عبد الملك إلى الحجاج: أما بعد يا ابن أم الحجاج فإنك عبد طمت بك الأمور فعلوت فيها حتى عدوت طورك وجاورت قدرك، يا ابن المستفرمة بعجم الزبيب لأغمرنك غمرة كيعض غمزات الليوث الثعالب، ولاخطنك خبطة تود لها أنك رجعت فى مخرجك من بطن أمك، أما تذكر حال آبائك فى الطائف حيث كانوا ينقلون الحجارة على ظهورهم ويحتفرون الآبار بأيديهم فى أوديتهم مياههم؟ أنسيت حال آبائك فى اللؤم والدناءة فى المروّة والخلق؟ وقد بلغ أمير المؤمنين الذى كان منك إلى أنس بن مالك جرأة وإقداما وأظنك أردت أن تسبر ما عند أمير المؤمنين فى أمره فتعلم إنكاره ذلك وإغضاه عنك، فإن سوغك ما كان منك مضيت عليه قدما، فعليك لعنة الله من عبد أخفش العينين أصك الرجلين، ممسوح الجاعرتين. ولولا أن أمير المؤمنين يظن أن الكاتب أكثر فى الكتابة عن الشيخ إلى أمير المؤمنين لأرسل من يسحبك ظهرا لبطن حتى يأتى بك أنسا فيحكم فيك. فأكرم أنسا وأهل بيته وأعرف له حقه وخدمته رسول الله ﷺ، ولا تقصرون فى شيء من حوائجه ولا يبلغن أمير المؤمنين عنك خلاف ما تقدم فيه إلكه من أمر أنس وبره وإكرامه فيبعث إليك من يضرب ظهرك ويهتك سترك ويشمت بك عدوك، والقه فى منزله متصلا إليه، وليكتب إلى أمير المؤمنين برضاه عنك إن شاء الله، والسلام.

خبر خطبة عبد الملك فى الحج: «وحج عبد الملك بالناس (75هـ الموافق 694م) فخطب الناس بالمدينة فقال بعد حمد الله والثناء عليه: أما بعد فإنى لست بالخليفة المستضعف، يعنى عثمان، ولا بالخليفة المداهن، يعنى معاوية، ولا بالخليفة المافون، يعنى يزيد، ألا وإنى لا أدارى هذه الأمة إلا بالسيف حتى تستقيم لى قناتكم، وإنكم تحفظوننا أعمال المهاجرين الأولين ولا تعملون مثل أعمالهم،

وإنكم تأمروننا بتقوى الله وتنسون ذلك من أنفسكم، والله لا يأمرنى أحد بتقوى الله بعد مقامى هذا إلا ضربت عنقه. ثم نزل».

خبر عبد الملك يفرض البيعة لأولاده: كتب الحجاج إلى عبد الملك يزين

له بيعة الوليد وأوفد فى ذلك وفدا فلما أراد عبد الملك خلع عبدالعزيز والبيعة للوليد كتب إلى عبدالعزيز: إن رأيت أن يصير هذا الأمر لابن أخيك. فأبى، فكتب إليه ليجمع الأمر له ويجعله له أيضا من بعده، فكتب إليه عبدالعزيز: إني أرى فى ابن أبى بكر ما ترى فى الوليد، فكتب إليه عبد الملك ليحمل خراج مصر. فأجابه عبد العزيز: إني وإياك يا أمير المؤمنين قد بلغنا سنا لم يبلغها أحد من أهل بيتك إلا كان بقاؤه قليلا، وأنا لآندرى أينما يأتيه الموت أولا، فإن رأيت أن لا تفسد على بقية عمرى فافعل. فرق له عبد الملك وتركه، وقال للوليد وسليمان: إن يرد الله أن يعطيكما الخلافة لا يقدر أحد من العباد على رد ذلك. فقال عبد الملك: اللهم إنه قطعنى فاقطعه. فلما مات عبدالعزيز قال أهل الشام: رد على أمير المؤمنين أمره. فلما أتى خبر موته إلى عبد الملك أمر الناس بالبيعة لابنيه الوليد وسليمان، فبايعوا وكتب بالبيعة لهما إلى البلدان. وكان على المدينة هشام بن اسماعيل فدعا الناس إلى البيعة فأجابوا، إلا سعيد بن المسيب فإنه أبى وقال: لا أباع وعبد الملك حى، فغضبه هشام ضربا مبرحا وطاف به تبّان شعر حتى بلغ رأس الثنية التى يقتلون ويصلبون عندها ثم رده وحسوه⁽¹⁾

«كان عبد الملك بن مروان أراد أن يخلع أخاه عبدالعزيز من ولاية العهد ويباع لابنه الوليد بن عبد الملك، فنهاه عن ذلك قبيصة بن ذؤيب وقال: لا تفعل فإنك تبعث على نفسك صوت عار ولعل الموت يأتيه فتستريح منه. فكف عنه

1 - د. عبدالله فهد النفيسى - نفس المرجع ص 96 وانظر ابن الاثير ج 4 ص 514، الطبرى ج 8 ص 55.

ونفسه تنازعه إلى خلعه. فدخل عليه روح بن زنباع وكان أجل الناس عند عبد الملك، فقال: يا أمير المؤمنين لو خلعت ما تطع فيه عتزان، وأنا أول من يجيبك إلى ذلك. وقال: نصبح إن شاء الله. ونام روح عند عبد الملك، فدخل عليهما قبيصة بن ذؤيب وهما نائمان، وكان عبد الملك قد تقدم إلى حجابيه أن لا يحجبا قبيصة عنه، وكان إليه الخاتم والسكة تأتيه الأخبار قبل عبد الملك والكتب. فلما دخل سلم عليه، وقال: أجرك الله في عبدالعزيز أخيك. قال: هل توفي؟ قال: نعم، فاسترجع ثم أقبل على روح وقال: كفانا الله ما كنا نريد. وأمر عبد الملك الناس بالبيعة لابنيه الوليد وسليمان، فبايعوا وكتب بالبيعة لهما إلى البلدان.

ولد «عبدالله بن مروان بن الحكم» في «المدينة» عام (26هـ الموافق 684م) في خلافة «عثمان بن عفان»، ونشأ بها نشأة علمية، وتلمذ على كبار الصحابة، من أمثال «عبدالله بن عمر»، و«أبي سعيد الخدري»، و«أبي هريرة» - رضى الله عنهم، وبرع في الفقه حتى عد من فقهاء «المدينة»، وقد توارثت الأخبار عن فقهه وغزارة علمه ورجاحة عقله، قال عنه «الذهبي»: «ذكرته لغزارة علمه»، وقال «الشعبي»: «ما جالست أحداً إلا رأيت لى الفضل عليه إلا «عبد الملك بن مروان»، واحتج الإمام «مالك بن أنس» بقضائه. ومكث «عبد الملك» معظم حياته قبل أن يلى الخلافة في «المدينة المنورة»، لم يغادرها إلا لحج أو لجهاد، فقد اشترك في فتح وتحرير «المغرب العربي» في عهد «معاوية بن أبي سفيان».

تولى «عبد الملك» الخلافة بعد وفاة أبيه في رمضان عام (65هـ الموافق 684م)، ووجد الدولة الإسلامية قد تنازعتها خمس دول: دولته هو، وتتكون من «مصر» والشام وعاصمتها «دمشق»، ودولة «عبدالله بن الزبير» وتتكون من «الحجاز» وبعض «العراق» و«بلاد فارس»، وعاصمتها «مكة المكرمة»، ودولة للشيعه أقامها «المختار بن أبى عبيد الثقفى» فى جزء من «العراق»، وعاصمتها «الكوفة»، ودولة للخوارج الأزارقة فى إقليم «الأهوار»، جنوبى شرقى «العراق».

ودولة للخوارج في عمان وحضرموت. رأى «عبدالمالك» أن هذه الدول التي برزت خلال الفوضى التي عمت بعد وفاة «يزيد بن معاوية» لا رابط يجمع بينها سوى العداء لبنى أمية، فتركهم في البداية يأكل بعضهم بعضاً، فاشتبك «ابن الزبير» مع «المختار الثقفي»، وقضى عليه تماماً حتى أرسل له جيشاً بقيادة أخيه «مصعب بن الزبير»، فتمكن من هزيمته عام (67هـ الموافق 686م)، وبذلك تخلص «عبدالمالك» من واحد من أقوى خصومة دون أن يذل أى جهد، ثم توجه هو على رأس جيش استطاع أن يقضى به على «مصعب بن الزبير» عام (72هـ الموافق 691م)، ثم أرسل جيشاً بقيادة «الحجاج بن يوسف» إلى «مكة» استطاع أن يقضى على «عبدالله بن الزبير» عام (73هـ الموافق 692م)، كما نجح عبدالمالك في القضاء على دولتي الخوارج، وبذلك تخلص من خصومه، وقضى على الانقسامات التي أضعفت الدولة الإسلامية، وأعاد إليها وحدتها، ولذا عده المؤرخون المؤسس الثاني للدولة الأموية، وعدوا عام (73هـ الموافق 692م) عام الجماعة الثاني.

أظهر «عبدالمالك» براعة فائقة في إدارة الدولة وتنظيم أجهزتها، مثلما أظهر براعة في إعادة الوحدة إلى الدولة الإسلامية، فاعتمد على أكثر الرجال - في عصره - مهارة ومقدرة، وأعظمهم كفاءة وخبرة، وسياسة وإدارة، ومن أبرزهم «الحجاج بن يوسف الثقفي» الذي عهد إليه «عبدالمالك» بإدارة القسم الشرقي للدولة، الذي تكون من «العراق»، وكل أقاليم الدولة الفارسية القديمة، وكان «الحجاج» عند حسن الظن به، فبذل أقصى طاقته في تثبيت أركان الدولة، والقضاء على كل منافئها، وكذلك إخوة «عبدالمالك» الذين كانوا من أبرز ركائز دولته، ومنهم: «بشر بن مروان»، «ومحمد بن مروان» و«العزیز بن مروان» الذي ولي «مصر» نحو عشرين عاماً (65 - 85هـ الموافق 684 - 704م). وتنفذ «عبدالمالك» أحوال دولته بنفسه وتابع أحوال عماله وولاته، وراقب سلوكهم، ولم يسمح لأحد منهم بأن يدهنه أو ينافقه. وأنجز أعمالاً إدارية ضخمة، دفعت بالدولة الإسلامية أشواطاً على طريق التقدم والحضارة، تمثلت في تعريب دواوين

الخراج فى الدولة الإسلامية كلها، وتعريب النقود، وتنظيم ديوان البريد، وجعله جهازاً رقابياً، يراقب العمال والولاة ويرفع إليه تقارير عن سير العمل فى الولايات. قال أبو مسهر: قيل لعبد الملك بن مروان فى مرضه: كيف تجدك؟ قال: أجدنى كما قال الله تعالى: «ولقد جتمعونا فرادى كما خلقناكم أول مرة وتركتم ما خولناكم وراء ظهوركم». وقال سعيد بن بشير: إن عبد الملك حين نقل جعل يلوم نفسه ويضرب يده على رأسه، وقال: وددت أنى كنت أكتسب يوماً يوماً ما يقوتنى بطاعة الله، فذكر ذلك لابن حارم، فقال: الحمد لله الذى جعلهم يتمنون عند الموت ما نحن فيه ولا تمنى عند الموت ما هم فيه. وقال عمران بن موسى المودب: يروى أن عبد الملك بن مروان لما اشتد عليه مرضه قال: ارفعونى على شرف. ففعل ذلك. فتسم الروح ثم قال: يادنيا ما أطيبك، إن طويلك لقصير، وإن كبيرك لحقير، وإن كنا منك لفى غرور، وتمثل بهذين البيتين:

إن تناقش يكن نقاشك يار بّ عذابا، لا طوق لى بالعذاب

أو تجاوزت فانت ربّ صفوح عن مسىء ذنوبه كالتراب

يحق لعبد الملك أن يحذر هذا الحذر ويخاف، فإن من يكن الحجاج بعض سيئاته يعلم على أى شىء يقدم عليه. قال عبد الملك لسعيد بن المسيب: يا أبا محمد صرت أعمل الخير فلا أسر به، وأصنع الشر فلا أساء به. فقال: الآن تكامل فيك موت القلب. توفى عبد الملك بن مروان منتصف شوال 86هـ الموافق 705م وكان عمره ستين سنة وقيل ثلاثاً وستين سنة. وأوصى بنيه فقال: انظروا مسلمة فاصدروا عن رأيها فإنه نابكم الذى عنه تفترون ومحنكم الذى عنه ترمون، فأكرموا الحجاج فإنه الذى وطأ لكم المناير ودوّج لكم البلاد وأذلّ الأعداء وكونوا بنى أم بردة لا تدب بينكم العقارب. وضعوا معروفكم عند ذوى الأحساب فإنهم أصون له وأشكر لما يؤتى إليهم منه⁽¹⁾.

١- د. عبدالله فهد النفيسى - المرجع السابق ص 96 وانظر ابن الأثير ج 4 ص 514. والطبرى ج 8 ص 55.

6 - الوليد بن عبد الملك (86 - 96هـ)

هو «الوليد بن عبد الملك بن مروان». ولد عام (50هـ الموافق 670م)، وهو أكبر أبناء «عبد الملك»، الذى حرص على تربيتهم تربية إسلامية، فعهد بهم إلى كبار العلماء والصلحاء لتعليمهم وتربيتهم، وخص ابنة «الوليد» بعناية خاصة، لأنه ولى عهده، وخليفته فى حكم الدولة الإسلامية، فشب «الوليد» على الصلاح والتقوى، حافظاً للقرآن، دائم التلاوة له. مولى «الوليد» الخلافة بعد وفاة أبيه، الذى ترك له دولة واسعة الثراء، غنية بالموارد، قوية الساعد، مرهوبة الجانب، موحدة الأجزاء، متماسكة البناء، موطدة الأركان، فاستثمر ذلك على أحسن وجه فى الفتوحات الإسلامية، فاستكمل المسلمون فى عهده فتح وتحرير المغرب العربى كله، وفتحوا بلاد «الأندلس»، وأتموا فى المشرق فتح بلاد «ما وراء النهر» - آسيا الوسطى - وفتح إقليم «السند» فى «شبه القارة الهندية». وبرز فى عهده عدد من انقادة الكبار، منهم من أشرف على فتح تلك البلاد، مثل: «الحجاج بن يوسف الثقفى»، ومنهم من قاد تلك الفتوحات بنفسه، مثل: «قتيبة بن مسلم الباهلى» فاتح بلاد «ما وراء النهر»، و«محمد بن القاسم الثقفى» فاتح «السند»، و«موسى ابن نصير» و«طارق بن زياد» فاتحى «الأندلس». كما نهض «مسلمة بن عبد الملك» أخو «الوليد» بمنازلة الدولة البيزنطية، ومواصلة الضغط عليها، والاستعداد لمحاصرة عاصمتها «القسطنطينية». وشهد عصره نهضة عمرانية كبرى، فأعاد بناء «المسجد النبوى» وأدخل عليه توسعات كبيرة، وعهد إلى ابن عمه والى «المدينة» «عمر بن عبد العزيز» بمتابعة ذلك، كما بنى «المسجد الأقصى» فى مدينة «القدس»، وبنى «مسجد دمشق»، وأتفق عليه كثيراً ليكون آية من آيات العمارة، وعنى عناية فائقة بتعبيد الطرق التى تربط بين أجزاء الدولة، التى امتدت أطرافها من «الصين» شرقاً إلى «الأندلس» غرباً، ومن «بحر قزوين» شمالاً إلى «المحيط الهندى» جنوباً وبخاصة الطرق التى تؤدى إلى «مكة المكرمة»، لتسهيل سفر حجاج بيت الله الحرام.

«وكان الوليد أراد أن يخلع أخاه سليمان ويبيع لولده عبدالعزيز فأبى سليمان، فكتب إلى عماله ودعا الناس إلى ذلك، فلم يجبه إلا الحجاج وقتيبة وخواص من الناس، فكتب الوليد إلى سليمان يأمره بالقدوم عليه فأبطأ، فعزم الوليد على المسير إليه ليخلعه وأخرج خيمة، فمات قبل أن يسير إليه. وكان الوليد لحانا لا يحسن النحو، دخل عليه أعرابي فمت إليه بصهر بينه وبين قرابته، فقال له الوليد: من خنتك؟ بفتح النون، وظن الأعرابي أنه يريد الختان، فقال: بعض الأطباء. فقال له سليمان: إنما يريد أمير المؤمنين من خنتك؟ وضم النون. فقال الأعرابي: نعم فلان، وذكر خنته. وعاتبه أبوه على ذلك وقال: إنه لا يلي العرب إلا من يحسن كلامهم. فجمع أهل النحو ودخل بيتا فلم يخرج منه ستة أشهر ثم خرج وهو أجل منه يوم دخل. فقال عبد الملك: قد أعذر. وخطب يوما فقال: يا ليتها كانت القاضية، وضم التاء، فقال عمر بن عبدالعزيز: عليك وأراحتنا منك»⁽¹⁾.

وفى عهده سبقت الدولة الإسلامية كل دول العالم فى تقديم الخدمات للناس مجاناً، وبخاصة الخدمات الطبية لأصحاب الأمراض المزمنة، يقول «الطبرى»: «كان الوليد عند أهل الشام أفضل خلائفهم، بنى المساجد، مسجد دمشق، ومسجد المدينة، ووضع المنابر، وأعطى الناس، وأعطى المجذومين، وقال لا تسألوا الناس، وأعطى كل مقعد خادماً، وكل ضرير قائداً، وفتح فى عهده فتوح عظام». وتوفى الوليد بن عبد الملك فى جمادى الآخر عام (96هـ الموافق 714م). وخلف تسعة عشر ابناً وكان دميماً يتبخر فى مشيته وكان سائل الأئمة جدًا».

7- سليمان بن عبد الملك (96. 98هـ الموافق 714 - 716م)

هو «سليمان بن عبد الملك بن مروان». ولد فى «المدينة»، ونشأ فى الشام، ويومع له بالخلافة فى اليوم الذى توفى فيه أخوه «الوليد بن عبد الملك». كان

1 - د. عبدالله فهد النفيسى - المرجع السابق ص 98 وانظر: ابن الأثير ج 4 ص 522 - الطبرى ج 8 - ص 97.

«سليمان» من أفضل أولاد «عبد الملك»، ومن أكبر أعوان أخيه «الوليد» أثناء خلافته، وولى له «فلسطين»، وصفه «الذهبي» بقوله: «من أمثل الخلفاء - يعنى من أفضلهم - نشر علم الجهاد، وكان ديناً فصيحاً فوها، عادلاً محباً للغزو، استعان فى إدارة دولته وتصريف شئونها بعظماء الرجال وصالحيههم، من أمثال: ابن عمه «عمر بن العزيز»، و«رجاء بن حيوة». حافظ «سليمان» على هبة الدولة ومكائنها، فواصل الجهاد والفتوحات، وأرسل جيشاً بقيادة أخيه «مسلمة بن عبد الملك» لحصار «القسطنطينية»، فدام نحو عام كامل (98 - 99هـ الموافق 716 - 717م)، وأشرف بنفسه على هذه الحملة، حيث اتخذ من مدينة «مرج دابق» شمالى الشام مركز قيادة له؛ ليكون على مقربة من ميدان المعارك الحربية، وتوفى هناك فى شهر صفر عام (99هـ الموافق 717م)، ولذا يعده بعض العلماء أنه مات شهيداً، بعد أن توج أعماله بعمل يدل على صلاحه وحرصه على مصالح المسلمين، وهو تولية ابن عمه «عمر بن عبدالعزيز» الخلافة من بعده⁽¹⁾. وكان الناس يقولون: سليمان مفتاح الخير، ذهب عنهم الحجاج وولى سليمان فأطلق الأسرى وأخلى السجون وأحسن إلى الناس واستخلف عمر بن عبدالعزيز. وكان موته بدابق من أرض قنسرين، لبس يوماً حلة خضراء ونظر فى المرأة فقال: أنا الملك الفتى، فما عاش جمعة⁽²⁾.

8- عمر بن عبدالعزيز (99-101هـ)

هو «عمر بن عبدالعزيز بن مروان بن الحكم»، وأمه «أم عاصم بنت عاصم ابن عمر بن الخطاب»، ولد فى «المدينة المنورة» عام (62هـ الموافق 681م) على الأرجح، ونشأ بها بناء على رغبة أبيه، الذى تولى إمارة «مصر» بعد ولادة «عمر» بثلاث سنوات عام (65هـ الموافق 684م)، فنشأ بين أخواله من أسرة «عمر بن الخطاب»، ونهل من علم علمائها من بقية الصحابة، وكبار التابعين، حتى صار

1 - د. عبد الشافى محمد عبداللطيف - المرجع السابق - ص 15.

2 - ابن الأثير ج 4 ص 522.

من كبار الفقهاء علماً وعملاً. ظل «عمر» في «المدينة» حتى عام (85هـ الموافق 704م)، وهي السنة التي توفي فيها أبوه، فاستدعاه عمه «عبدالمملك بن مروان» إلى «دمشق»، وخلطه بأبنائه، وزوجه ابنته «فاطمة»، ثم عينه والياً على منطقة «خناصرة» شمالي شرقي الشام، ثم عينه ابن عمه «الوليد ابن عبدالمملك» والياً على «المدينة المنورة»، فكان ذلك مصدر سعادة لعمر ولاهل «المدينة» جميعاً، ونعم الناس في فترة ولايته عليها (87 - 93) الموافق 705م بالعدل والأمن، وأشرك معه أهل العلم والفضل منهم في إدارة أمور الولاية في عام 99هـ الموافق 717م. «وفي هذه السنة استخلف عمر بن عبدالعزيز. وسبب ذلك أن سليمان بن عبدالمملك لما كان بدابق مرض، على ما وصفنا، فلما ثقل عهد في كتاب كتبه لبعض بني، وهو غلام لم يبلغ، فقال له رجاء بن حيوة: ماتصنع يا أمير المؤمنين؟ إنه مما يحفظ الخليفة في قبره أن يستخلف على الناس الرجل الصالح. فقال سليمان: أنا أستخير الله وأنظر فيه ولم أعزم، فمكث سليمان يوماً أو يومين ثم خرقه ودعا رجاء فقال: ماترى في ولدي داود؟ فقال: هو غائب عنك بالقسطنطينية ولا تدري أحى هو أم لا. قال: فمن ترى؟ قال رجاء: رأيك. قال: فكيف ترى في عمر بن عبدالعزيز؟ قال رجاء: فقلت: أعلمه والله خيراً فاضلاً سليماً. قال سليمان: هو على ذلك ولئن وليته ولم أول أحدًا سواه لتكونن فتنة ولا يتركونه أبداً يلى عليهم إلا أن يجعل أحدهم بعده، وكان عبدالمملك قد عهد إلى الوليد وسليمان أن يجعلاهما يزيد ولي عهد، فأمر سليمان أن يجعل يزيد بن عبدالمملك بعد عمر وكان يزيد غائباً في الموسم. قال رجاء: قلت رأيك. فكتب: (١).

بسم الله الرحمن الرحيم، هذا كتاب من عبدالله سليمان أمير المؤمنين لعمر ابن عبدالعزيز، إني قد وليتك الخلافة بعدى ومن بعدك يزيد بن عبدالمملك فاسمعوا له وأطيعوا واتقوا الله ولا تختلفوا فيطمع فيكم. وختم الكتاب.

أخذ «عمر بن عبدالعزيز» منذ أن ولي الخلافة فى بذل كل ما يملك من طاقة، وما يتمتع به من خبرة فى إصلاح أمور الدولة، واستقرار الأمن، ونشر الرخاء والعدل، وتحقيق الكفاية والوفرة فى كل أنحائها، والحرص على مال المسلمين، وإنفاقه فى وجوهه المشروعة، وحسن التصرف فى الأمور، والدقة فى اختيار الولاة والقضاة وسائر كبار رجال الدولة، وتحقيق التوازن بين طبقات المجتمع، ومجادلة الخارجيين على الدولة بالحسن، لإقناعهم بالعودة إلى حظيرة الجماعة. وقد سرت تلك الروح فى كل ناحية من نواحي الحياة فى الأمة الإسلامية، فعمها الرخاء، وسادت فيها الكفاية والعدالة الاجتماعية، حتى إن عمال الصدقات كانوا يبحثون عن فقراء لإعطائهم فلا يجدون.

رأى «عمر بن عبدالعزيز» أن الدولة اتسعت كثيراً، وأن كثيراً من المشاكل والأخطاء نشأت من ذلك الاتساع، فرأى وقف الفتوحات والاهتمام بنشر الإسلام فى البلاد التى تم فتحها، وإرسال الدعاة والعلماء لدعوة الناس بدلاً من إرسال الجيوش والحملات، وقد أثمرت تلك الجهود نتائج محمود، فأقبل أبناء الشعوب المفتوحة على اعتناق الإسلام، يجذبهم إليه سمعة الخليفة الحسنة، وسمو أخلاقه، ونبله وعدله، الذى تجاوز حدود دولته إلى غيرها من الدول، فكان موضع إعجاب وتقدير، وحمد وثناء من أهلها، وبخاصة الدولة البيزنطية. وقد استمرت خلافة «عمر» ستين وبضعة أشهر، شهدت فيها الدولة إصلاحات عظيمة فى الداخل والخارج، وامتلات الأرض نوراً وعدلاً وسماحة ورحمة، وتجدد الأمل فى النفوس بإمكان عودة حكم الراشدين، واقعاً ملموساً وحقيقة لا خيلاً، وأن يقام المعوج، وينصلح الفاسد، ويرد المنحرف إلى جادة الصواب، إذا استشعر الحاكم مسؤوليته عن الأمة أمام الله، واستعان بأهل الصلاح من ذوى الكفاءة والقدرة، ومن ثم فليس بغريب أن يطلق على «عمر» «خامس الخلفاء الراشدين»، وأن يكون موضع تقدير أشد الفرق عداء لبنى أمية كالشيعة والخوارج^(١). «توفى عمر بن عبدالعزيز

١ - د. عبد الشافى محمد عبداللطيف - نفس المرجع - ص ١٦.

فى رجب سنة إحدى ومائة وكانت شكواه عشرين يوما. ولما مرض قيل له: لو تداويت. قال: لو كان دوائى فى مسح أذنى ما مسحتها، نعم المذهب إليه ربي، وكان موته بدير سمعان⁽¹⁾.

9- يزيد بن عبد الملك (101 - 105 هـ الموافق 719 - 723 م)

هو «يزيد بن عبد الملك بن مروان»، وأمه «عاتكة بنت يزيد بن معاوية بن أبي سفيان». ولد فى «دمشق» عام (71 هـ الموافق 690 م) على وجه التقريب، وبويع له بالخلافة فى اليوم الذى توفى فيه ابن عمه «عمر بن العزيز» فى نهاية شهر رجب (101 هـ الموافق 719 م). «وفىها تولى يزيد بن عبد الملك بن مروان الخلافة، وكنيته أبو خالد، بعهد من أخيه سليمان بعد عمر بن عبدالعزيز، ولما احتضر عمر قيل له: اكتب إلى يزيد فأوصه بالآمة؟ قال: بماذا أوصيه؟ إنه من بنى عبد الملك. ثم كتب إليه: أما بعد فاتق يا يزيد الصرعة بعد الغفلة حين لاتقال العشرة، ولا تقدر على الرجعة، إنك ترك ما ترك لمن لا يحمذك، وتصير إلى من لا يعذرك، والسلام» وعمد يزيد إلى كل ماصنعه عمر بن عبدالعزيز مما لم يوافق هواه فردّه ولم يخف شناعة عاجلة ولا إثما آجلا.

ذكر البيعة بولاية العهد لهشام والوليد (102 هـ الموافق 720 م): «لما وجه يزيد بن عبد الملك الجيوش إلى يزيد بن المهلب واستعمل على الجيش أخاه مسلمة ابن عبد الملك وابن أخيه العباس بن الوليد بن عبد الملك. قال له العباس: يا أمير المؤمنين إن أهل العراق أهل غدر وارجاف، وقد توجهنا محاربين، والحوادث تحدث ولا نأمن أن يرجف أهل العراق ويقولوا مات أمير المؤمنين فبفت ذلك فى أعضادنا، فلو عهدت عهد عبدالعزيز بن الوليد لكان رأيا صوابا. فبلغ ذلك مسلمة بن عبد الملك، فأتى أخاه يزيد فقال: يا أمير المؤمنين، أيهما أحب إليك أخوك أم ابن أخيك؟ فقال: بل أخى - فقال: فأخوك أحق بالخلافة. فقال يزيد:

1 - ابن الأثير ج 5 ص 28 - الطبرى ج 8 - ص 128.

إذا لم تكن فى ولدى فأخى أحق بها من ابن أخى كما ذكرت. قال فابنك لم يبلغ فبايع لهشام بن عبد الملك ثم بعده لابنك الوليد، وكان الوليد يومئذ ابن إحدى عشرة سنة، فبايع بولاية العهد لهشام بن عبد الملك أخيه وبعدة لابنه الوليد بن يزيد، ثم عاش يزيد حتى بلغ ابنه الوليد، فكان إذا رآه يقول: الله بينى وبين من جعل هشاماً بينى وبينك». «كان يزيد من فتيانهم، فقال يوماً وقد طرب وعنده حجابة وسلامة القس (وهما جاريتان): دعونى أطيّر. قالت حبابة: على من تدع الامة؟ قال: عليك فقالت: على من تخلف الامة والمملك؟ قال: عليك والله، وقبل يدها، فخرج بعض خدمه وهو يقول: سخرت عينك فما أسخفك»⁽¹⁾.

تدل أخباره قبل توليه الخلافة على أنه كان يحب العلم ومجالسة العلماء، ولديه ميل إلى الاستقامة، وقد حاول بعد توليه الخلافة أن يقتدى بسلفه العظيم «عمر بن عبدالعزيز»، لكن قرناء السوء حالوا بينه وبين ذلك، وزينوا له حياة اللهو واللعب، ويعبر عن ذلك «ابن كثير» بقوله:

«فلما ولى - يزيد بن عبد الملك - الخلافة - عزم على أن يتأسى بسيرة «عمر بن عبدالعزيز»، فما تركه قرناء السوء، وحسنوا له الظلم». ولم تكن مناعة «يزيد» ضد الانغماس فى حياة اللهو قوية، فاستجاب لقرناء السوء ورفاق اللهو، ولولا أن الدولة الأموية كانت زاخرة بالرجال الأفذاذ، وعامرة بالأبطال من أبناء الأسرة الحاكمة لانهارت فى عصره، فقد عوض هؤلاء عدم كفاءة الخليفة لقيادة الدولة، ويأتى فى مقدمتهم أخوه: «مسلمة بن عبد الملك» فارس «بنى مروان»، وابن أخيه «العباس بن الوليد بن عبد الملك»، وابن عمه «مروان بن محمد بن مروان»، وقد نجح الأولان فى القضاء على الثورة العارمة، التى أشعلها «يزيد بن المهلب» عام (102هـ الموافق 720م)، أحد أبناء البيوتات العربية الطامحة فى الخلافة بعد ما نجح فى السيطرة على معظم «العراق»، وعرض الدولة للسقوط،

1 - د. عبدالله فهد النفيسى - المرجع السابق ص 101 وانظر: ابن الاثير ج 5 ص 67 - الطبرى ج 8 - ص 141.

كما تصدوا لحرركات الخوارج وكل مناوئى الدولة، وحافظوا على سلامتها. ولم تطل خلافة «يزيد»، فقد توفى فى أواخر شهر شعبان عام (105هـ الموافق 723م). وكانت ولايته أربع سنين وشهرا وأياما وكان مرضه السل⁽¹⁾.

10- هشام بن عبد الملك (105 - 125هـ الموافق 723 - 742م)

فى هذه السنة استخلف هشام بن عبد الملك لليال بقين من شعبان وكان عمره يوم استخلف أربعاً وثلاثين عاما وأشهرا وكانت ولادته عام قتل مصعب بن الزبير سنة اثنين وسبعين، فسماه عبد الملك منصورا، وسمته أمه باسم أبيها هشام بن اسماعيل بن الوليد بن المغيرة المخزومي، فلم ينكر عبد الملك ذلك، وكانت أمه عائشة بنت هشام حمقاء فطلقها عبد الملك⁽²⁾. هو هشام بن عبد الملك بن مروان، رابع أبناء «عبد الملك» الذين ولوا الخلافة. ولد فى «دمشق» عام (72هـ الموافق 691م)، وبويع له بالخلافة عام (105هـ الموافق 723م). ومع أن المصادر التاريخية لم نحددنا كثيرا عن حياته قبل الخلافة، وعمّا إذا كانت له مشاركة فى تسيير أمور الدولة أم لا، فإنها تجمع على أنه كان ذا رأى وبصيرة، وحكمة وفطنة، حازما ذكيا، له بصر بالأمور، جليها وحقيرها محشوا عقلا على حسب تعبير «الطبرى». وكان من حسن الطالع للدولة الاموية وللمسلمين أن يخلف «هشام بن عبد الملك» أخاه «يزيد»، فقد ظل فى الخلافة نحو عشرين عامًا، أدار فيها الدولة بكفاءة عالية، وأظهر حكمة سياسية فى تعامله مع الكتلتين العربيتين الرئيسيتين فى الدولة، وهما عرب الجنوب (اليمن)، وعرب الشمال الحجازيين، فلم يتحيز إلى كتلة ضد الأخرى، واحتفظ بعلاقة طيبة معهما ومع الجميع بصفة عامة، ولعل هذه السياسة هى التى كفلت للدولة الاستقرار النسبى طوال حكمه. وقد تمتع «هشام» بعدد من الصفات اللازمة لرجل الدولة، من حلم وتسامح وسعة صدر، وعدل وحزم، أما أبرز صفاته الإدارية على الإطلاق فهى قدرته الفائقة على تدبير

1 - ابن الأثير ج 5 ص 67 - الطبرى ج 8 ص 141.

2 - ابن الأثير ج 5 - ص 120 - الطبرى ج 8 - ص 178.

الأموال وحسن التصرف فيها، مع تحرى العدل فى جمعها وإنفاقها على حد سواء
 فنعمت الدولة فى عهده باستقرار مالى كبير. وأظهر «هشام» كفاءة عالية ومقدرة
 فائقة فى إدارة الشؤون الخارجية للدولة، فحافظ على هيبتها فى عيون أعدائها،
 وبخاصة الدولة البيزنطية. ولم يعكر صفو الدولة فى عهد «هشام» سوى ثورة
 «زيد بن على بن الحسين بن على» عام (121هـ الموافق 738م)، حين حرضه
 العراقيون على الثورة ضد «هشام»، والخروج عليه، ثم تخلوا عنه كما فعل
 أسلافهم مع جده «الحسين بن على» وتركوه يلقى حتفه عام (122هـ الموافق
 739م) وقد حزن هشام على قتله، لأنه كان يكره سفك الدماء. وتوفى «هشام بن
 عبد الملك» فى مطلع شهر ربيع الآخر عام (125هـ الموافق 742م). بالرصافة ودفن
 بها وكان مرضه الذبحة وكانت خلافته تسع عشرة سنة وتسعة شهور وواحد
 وعشرين يوما. (1)

١١ - الوليد بن يزيد بن عبد الملك (125 - 126 هـ الموافق 742 - 743م)

«كانت بيعته لست مضي من شهر ربيع الآخر من السنة، وقد تقدم عقد
 أبيه ولاية العهد له بعد أخيه هشام بن عبد الملك وكان الوليد حين جعل ولى عهد
 بعد هشام ابن إحدى عشرة سنة، ثم عاش بعد ذلك فبلغ الوليد خمس عشرة
 فكان يزيد يقول: الله بينى وبين من جعل هشاماً بينى وبينك فلما ولى هشام أكرم
 الوليد بن يزيد حتى ظهر من الوليد مجون وشرب الشراب، وكان يحمله على
 ذلك عبد الصمد بن عبد الأعلى مؤدبه، واتخذ له ندماء، فأراد هشام أن يقطعهم
 عنه فولاه الحج سنة ست عشرة ومائة، فحمل معه كلاباً فى صناديق وعمل قبة
 على قدر الكعبة ليضعها على الكعبة وحمل معه الخمر، وأراد أن ينصب القبة على
 الكعبة ويشرب فيها الخمر، فخوفه أصحابه وقالوا: لا نأمن الناس عليك وعلينا
 معك. فلم يفعل. فى عام 126هـ قتل الوليد بن يزيد بن عبد الملك الذى يقال له

١ - ابن الأثير ج 5 ص 261 - الطبرى ج 8 ص 283.

الناقص فى جمادى الآخرة. وكان سبب ذلك ما تقدم ذكره من خلاعته ومجانته، فلما ولى الخلافة لم يزد من الذى كان فيه من اللهو والسلة والركوب للصيد وشرب النبذ ومنادمة الفساق إلا تماديا، فثقل ذلك على رعيته وجنده وكرهوا أمره. «كان من فتيان بنى أمية وظرفائهم وشجعانهم وأجوادهم وأشدائهم، منهمكا فى اللهو والشرب وسماع الغناء فظن ذلك من أمره فقتل. وأشعاره حسنة فى الغزل واللهو والفسق والمجون والعتاب ووصف الخمر وغير ذلك، وقد أخذ الشعراء معانيه فى وصف الخمر فسرقوها وأدخلوها فى أشعارهم وخاصة أبو نواس فإنه أكثرهم أخذها لها. قال الوليد: المحبة للغناء تزيد فى الشهوة، وتهدم المروءة، وتتوب عن الخمر، وتفعل ما يفعل السكر، فإن كنتم لابد فاعلين فجنوبه النساء، فإن الغناء رقية الزنا، وإنى لأقول ذلك على وانه أحب إلى من كل لذة، وأشهى إلى نفسى من الماء إلى ذى الغلة، ولكن الحق أحق أن يتبع، قيل: إن يزيد بن منبه مولى ثقيف مدح الوليد وهناه بالخلافة، فأمر أن تعد الأبيات ويعطى بكل بيت ألف درهم، فعدت فكانت خمسين بيتا فأعطى خمسين ألف درهم، وهو أول خليفة عد الشعر وأعطى بكل بيت ألف درهم. ومما شهر عنه أنه فتح المصحف فخرج: ﴿وَأَسْتَفْتَعُوا وَخَابَ كُلُّ جَبَّارٍ عَنِيدٍ﴾ [سورة إبراهيم 15]، فآلقاه ورماه بالسهم وقال:

تهددنى بجبار عنيد فهأ أنا ذاك جبار عنيد

إذا ما جئت ربك حشر فقل ياربّ مزقنى الوليد

فلم يلبث بعد ذلك إلا يسيرا حتى قتل⁽¹⁾.

هو أول حفيد من أحفاد «عبدالمكك بن مروان» يتولى الخلافة، طبقاً لنظام الوراثة الذى سار عليه الأمويون، وتعد خلافة «الوليد بن يزيد» بداية النهاية للدولة الأموية، وطليلة سقوطها؛ لأنه كان على شاكلة أبيه لهوًا ولعبًا، وإذا كان أبوه قد

١ - ابن الأثير ج 5 ص 280 - 290 الطبرى ج 8 ص 288.

رزق من يعوض نقص كفاءته فى الحفاظ على سلامة الدولة، من إخوته وأبناء عمومته، فإن «الوليد» لم يجد مثل هذا من أفاذ الرجال، بل ثار عليه أبناء عمومته من أبناء «الوليد بن عبد الملك» وأخيه «هشام»، وشهد عصره أول انقسام داخلى بين الأسرة الأموية وأشدّه خطراً. وقد حاول «الوليد» استرضاء الجند بزيادة رواتبهم، واستمالة الناس بزيادة أعطياتهم من الأموال الكثيرة التى تركها له عمه «هشام بن عبد الملك» فى خزانة الدولة، لكن ذلك لم يمنع الثائرين عليه من أبناء عمومته بزعامة «يزيد بن الوليد» من تلميح سمعته واتهامه بالفسق والفسجور، والمبالغة فى تلك التهم والتشهير به؛ لأن «ابن الأثير» يقول: «إن خصومه نجحوا فى خطبتهم، وقتلوه فى جمادى الآخرة عام (126هـ الموافق 743م)».

12 - يزيد بن الوليد بن عبد الملك (126 - 127هـ الموافق 743-744م)

«فى هذه السنة بويح يزيد بن الوليد الذى يقال له الناقص، وإنما سمي الناقص لأنه نقص الزيادة التى كان الوليد رادها فى عطيات الناس، وهى عشرة عشرة، ورد العطاء إلى ما كان أيام هشام. ولما قتل الوليد بن يزيد خطب يزيد فى الناس فذمه وذكر إحداه وأنه قتله لفعله الخبيث وقال: أيها الناس إن لكم على أن لا أضع حجرا على حجر ولا لبنة، ولا أكثرى نهرا ولا أكثر مالا ولا أعطيه زوجة وولدا، ولا أنقل مالا عن بلد، حتى أسد ثغرة وخصاصة أهله بما يغنيهم، فما فضل نقلته إلى البلد الذى يليه، ولا أجمركم فى ثغوركم فأفتنكم، ولا أغلق بابى دونكم، ولا أحمل على أهل جزيتكم. . فإن وفيت لكم بما قلت فعليكم السمع والطاعة وحسن الوزارة، وإن لم أف فلکم أن تخلعونى إلا أن أتوب، وإن علمتم أحدا ممن يعرف بالصلاح يعطيكم فى نفسه مثل ما أعطيكم وأردتم أن تبايعوه فأنا أول من يبايعه. أيها الناس لا طاعة لمخلوق فى معصية الخالق».

ذكر بيعة إبراهيم بن الوليد بالمعهد (126هـ الموافق 743م) «فى هذه السنة أمر يزيد بن الوليد بالبيعة لأخيه إبراهيم ومن بعده لعبد العزيز بن الحجاج بن

عبدالمملك. وكان السبب فى ذلك أن يزيد مرض سنة ست وعشرين ومائة، فقليل له لييايح لهما، ولم تزل القدرية بيزيد حتى أمر بالبيعة لهما⁽¹⁾.

هو أول أموى من أم غير عربية يتسولى الخلافة، فأمه فارسية تدعى «شاه أفريد بنت فيروز بن يزدجرد الثالث» آخر ملوك الفرس. تولى الخلافة بعد مقتل ابن عمه «الوليد بن يزيد» عام (126هـ الموافق 743م)، وحاول أن يظهر الصلاح والتقوى، ويتشبه بعمر بن عبد العزيز فى عدله ورهده، ليحمو من أذهان الناس فعلته الشنعاء بآبن عمه، لكنه لم ينجح فى ذلك، إذ اضطربت عليه الأمور، ونقم عليه الجند بعد أن أنقص أعطياتهم التى كان قد رادها الخليفة السابق، ولقبوه «يزيد الناقص». وقد اضطربت الدولة فى عهده اضطراباً شديداً، وجر عليها بفعلته كوراث لا قبل لها بها، وشغل أبناء الأسرة الأموية فى صراعات داخلية دموية، فى الوقت الذى كانوا فيه أحوج الناس إلى الوحدة والتضامن إزاء الدعوة العباسية التى نشطت استعداداً للانقضاض على الدولة. وزاد الأمر سوءاً أن «يزيد» عجز عن المحافظة على سياسة التوازن بين القبائل العربية التى انتهجها عمه «هشام بن عبدالمملك»؛ فانهاز إلى أهل «اليمن» الذين ساعدوه فى الثورة على «الوليد»، مما أغضب «عرب الحجاز»، فثاروا عليه فى الشام معقل «بنى أمية»، ثم أخذ الخلل والاضطراب يسرى فى جميع أقاليم الدولة. وفى ظل هذه الأحداث الهائلة، والأجواء العاصفة يتوفى «يزيد» فجأة فى نهاية عام (126هـ الموافق 743م)، «فى هذه السنة توفى يزيد بن الوليد لعشر بقين من ذى الحجة، وكانت خلافته سنة أشهر وليلتين . . وكان موته بدمشق وكان عمره ستاً وأربعين سنة وهو القائل:

أنا ابن كسرى وأبى مروان وقيصر جدى وجدتى خاقان

إنما جعل قيصر وخاقان جديهِ لأن أم فيروز بن يزدجرد ابنة كسرى شيرويه

1 - ابن الاثير ج5 ص291 - ص310 - الطبرى ج9 ص45.

ابن كسرى وأما ابنة قيصر وأم شيرويه ابنة خاقان ملك الترك⁽¹⁾. توفي يزيد تاركاً الدولة غارقة في حالة من الفوضى والغليان⁽²⁾.

13 - إبراهيم بن الوليد بن عبد الملك (127هـ الموافق 744م)

على الرغم من مبايعة بعض الناس لإبراهيم بالخلافة بعد وفاة أخيه «يزيد» الذي كان قد عهد إليه بالخلافة، فإن الأمر لم يتم له، ولم يستطع أن يمسك بزمام الأمور في الدولة التي انفرط عقدها، لذا يقول «الطبرى»: «كان الناس في جمعة يسلمون على إبراهيم بن الوليد بالخلافة، وفي الأخرى بالإمارة، وفي الثالثة لا يسلمون عليه لا بالخلافة ولا بالإمارة»، كما رفضت معظم أقاليم الشام بيعته، وحملته هو وأخوه «يزيد» مسئولية قتل «الوليد بن يزيد» وما ترتب على ذلك من فتن وشرور. وفي هذه الأثناء تحرك «مروان بن محمد بن مروان»، والى «أرمينيا» و«أذربيجان»، لإنقاذ الدولة من السقوط والضياع، بعد أن هاله وأفرعه ما أقدم عليه أبناء عمومته، وقدم إلى «دمشق» على رأس ثمانين ألف جندي، للقضاء على «إبراهيم بن الوليد» الذي هرب، فدخلها في ربيع الآخر عام (127هـ الموافق 744م)، وبايعة الناس بالخلافة، مؤملين إنقاذ الدولة من الضياع، ولكن كان للأقدار رأى آخر، فقد شاءت أن تكتب في عهده شهادة وفاة تلك الدولة.

14 - مروان بن محمد بن مروان بن الحكم (127 - 132هـ الموافق 744

- 749م)

هو آخر خلفاء «بنى أمية»، ولى حكم «أرمينيا» و«أذربيجان» منذ خلافة ابن عمه «هشام بن عبد الملك»، وكان من أكفأ الولاة، وأكثرهم خبرة وبصراً بالأمور؛ فارساً شجاعاً، بطلاً مقداماً، غيوراً على ملك «بنى أمية». أدرك «مروان» عواقب مقتل «الوليد بن يزيد» على البيت الأموي، فخرج من «أرمينيا» قاصداً «دمشق»؛

1 - ابن الأثير ج 5 - 310 - الطبرى - ج 9 ص 45.

2 - د. عبد الشافي محمد عبد اللطيف - نفس المرجع - ص 19.

ليُثار لمقتل «الوليد» لكن الخليفة الجديد «يزيد بن الوليد» ترضاه، ورجاه أن يرجع، ووعده بإصلاح الأحوال، فرجع مؤملاً أن يفى الخليفة بوعده. غير أن الخليفة توفي فجأة، تاركاً الدولة وأحوالها مضطربة، لأخيه «إبراهيم»، الذي عجز عن النهوض بأعباء الخلافة؛ مما دفع «مروان» إلى التحرك من جديد، فاصداً «دمشق»، ليجد «إبراهيم» قد غادرها هرباً، فيدخلها، ويباع له بالخلافة، ليقوم بآخر محاولة لإنقاذ الدولة الأموية، التي شاءت الأقدار أن تكون نهايتها على يديه. ولا يستطيع أحد أن يلوم مروان أو يحمله مسئولية زوال الدولة، فعوامل سقوطها كانت تتفاعل وتعمل من زمن بعيد، وكتب له أن يجنى وحده الثمار المرة لأخطاء من سبقه، على الرغم مما بذله من جهد ومثابرة، وعزم لا يلين، فحارب في أكثر من ميدان، وصارع أحياناً عدة، كانت كلها ضده، وأول خطر واجهه هو انقسام البيت الأموي شيعاً وأحزاباً، وإشعال أبناء عمومته الثورات العارمة ضده في الشام والعراق، ثم انقسام القبائل العربية؛ حيث وقفت القبائل اليمنية في وجهه، وهم الانصار التقليديون لبنى أمية، وهبوب ثورات الخوارج الأخيرة ضد الدولة، وانفجار المشكلات في أنحاء الدولة كلها من «الأندلس» حتى بلاد «خراسان» و«ما وراء النهر». وفي الوقت الذي يواجهه فيه «مروان» كل هذه الظروف الصعبة، منتقلاً من ميدان إلى ميدان، ومن جبهة إلى أخرى دون كلل أو ملل، محاولاً إنقاذ الدولة، ويث روح الحياة فيها وتجديد الدماء في أوصالها؛ تفاجئه رايات العباسيين منحدرة من «خراسان» كالسيل المنهمر، مكتسحة كل قواته في طريقها، ولم تتوقف إلا بهزيمته وهو على رأس جيوشه في معركة على «نهر الزاب» بالعراق، في شهر جمادى الآخرة عام (32هـ الموافق 749م)⁽¹⁾.

ولم يجد «مروان» طريقاً سوى الهرب إلى «مصر»، غير أن العباسيين لاحقوه إلى هناك، واستطاع «صالح بن علي بن عبدالله بن عباس»، عم أول

أ - د. عبدالشافى محمد عبداللطيف - نفس المرجع - ص 21.

خليفة عباسى أن يقتله فى قرية تسمى «زاوية المصلوب» التابعة لبوصير الواقعة جنوبى «الجيزة»، فى ذى الحجة عام (132هـ الموافق 749م)، وبوفاته انتهت الدولة الاموية فى المشرق، وقامت الدولة العباسية، وصدق الله العظيم القائل: ﴿قُلِ اللَّهُمَّ مَالِكَ الْمُلْكِ تُؤْتِي الْمُلْكَ مَنْ تَشَاءُ وَتَنْزِعُ الْمُلْكَ مِمَّنْ تَشَاءُ وَتُعِزُّ مَنْ تَشَاءُ وَتُذِلُّ مَنْ تَشَاءُ بِيَدِكَ الْخَيْرُ إِنَّكَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ [آل عمران: 26]

إشكالية حكم الأسرة الأموية

نلاحظ الاتجاهات السياسية فى الدولة الإسلامية بعيد وفاة الرسول، إذ كانت بداياتها الخجولة فى «السقيفة» مع ظهور أول اتجاه بزعامة «الأنصار». فقد شعر هؤلاء بأن مشاركتهم الفاعلة فى «دولة الرسول» قد لا تكون كذلك فى «دولة الخلافة» التى حظيت أو كادت بالإجماع القرشى، لمصلحة المسلمين الرواد من «المهاجرين». على أن «الأنصار» لم يحققوا، لأسباب عديدة، اتجاهاً سياسياً مستقلاً، على الرغم من وضوح موقفهم المناهض عملياً للسلطة التى أخذت تميل لمصلحة الأسرة الأموية منذ تولى عثمان الخلافة، وبلوغ هذا الموقف ذروته من العداء فى ثورة «المدينة» على خلافة يزيد (الحرّة). فقد أثبت المهاجرون أنهم القوة المعنوية والمادية المتفوقة فى الدولة الصاعدة، دون إغفال ما كان لموقعهم «التجارى» القديم، المرتبط بالنفوذ والزعامة فى الحجاز، فضلاً عن موقعهم «الإسلامى» الريادى، من تأثير على المعادلة المستجدة والقدرة على إمساكها بإحكام شديد. وكان من البديهي أن يتعاطف «الأنصار» مع الاتجاه غير المنتصر فى السقيفة الذى تزعمه الإمام على عليه السلام بصورة طبيعية، فهو على الرغم من انتماؤه لمجموعة «المهاجرين» التى حسمت «قرشية» الخلافة، فقد بدا واضحاً أن ثمة اتجاهاً يقوده ويلتزم بالدفاع عنه، وهو الاتجاه الإسلامى الذى كان من أبرز تطلعاته، استمرار الصيغة - النموذج - التى حققها الرسول محمد (ﷺ) فى «المدينة» والمحافظة على موروثها السياسى والاجتماعى، التجسد فى «المواخاة» والمساواة والعدالة، وثنى القيم التى ظهرت فى السنوات العشر الأولى من الهجرة. لقد شدت المعاناة المشتركة «الأنصار» إلى الإمام على عليه السلام، انطلاقاً من هذا الموقع وعبر هذا الالتزام، مشكلين معاً النواة «الشعبية» للاتجاه الإسلامى الذى أخذ يتشعّر مع تطور الدولة واتساعها، وما انطوى عليه ذلك من مشاكل وتناقضات، لم يكن التصدى لها على جانب من السهولة. وإذا كان الاتجاه الذى كسب معركة الخلافة فى

السقيفة، قد حقق ذلك من خلال مبادرته السريعة، واختراقه «الوسطى» للاتجاهات والكتل الأخرى، فإن ذلك لم يعد قائماً بعد نحو سنوات قليلة فقط، بعد أن أسقط هذه المعادلة عنصران اثنان: الأول، غياب الرواد الذين عكسوا وهجمهم على هذا الاتجاه وكانوا مصدر قوته، إن لم نقل مصدر وجوده، والآخر إعادة الاتجاه القبلى الاستقراطى القرشى بزعامة أبى سفيان المهزوم، تكوين نفسه مجدداً ويزوره قوياً فى أعقاب اغتيال الخليفة عمر بن الخطاب رضى الله عنه واختيار خليفة له، مما أدى إلى ذلك الفرز السياسى الواضح الذى كان عمر ونهجه الموازن من ضحاياه الكبار. وهكذا فإن الإتجاه القبلى، تظاهر بالهزيمة دون الاعتراف فعلياً بها، خصوصاً وأن سقوط مكة (8هـ الموافق 629م) تم بصورة غير قهرية، وفى ظل شيء من إعادة الاعتبار للبيت الأموى الأرسقراطى وحلفائه الذين قادوا حرب التصدى لدعوة الإسلام ودولته. ولعل السنوات العشر الأولى من قيام خلافة الراشدين فى الدولة الإسلامية الثانية، كانت فترة ترقب لزعماء هذا الاتجاه، إذ سقطت رموزهم فقط أبوسفيان، أبو جهل، عتبة بن ربيعة، فى الوقت الذى أتيح للجبل الثانى منهم، الدخول مبكراً إلى قلب الأحداث وشغل أدوار هامة، على المستوى العسكرى (يزيد بن أبى سفيان) أو الإدارى (معاوية). وليس ثمة شك أن ارتباط معاوية بن سفيان بالولاية الشامية واتخاذة موقفاً شبه مستقل فيها، حتى فى أوج المركزية الراشدية فى عهد الخليفة عمر بن الخطاب رضى الله عنه، قد عزز من موقعه السياسى وأعطاه حجماً خاصاً فى الإدارة الراشدية فى الدولة الإسلامية الثانية. فما لبثت الشام أن تحولت إلى معقل عسكرى وشهدت بدايات تكوين الاسطول العربى الإسلامى، وذلك تحت مظلة التصدى للخطر البيزنطى المستهدف هذه الولاية، الذى تبيين أنه لم يكن الهاجس الحقيقى للقائمين عليها، بعد أن كشفت التطورات ما يطمح إليه والى الشام من هذه القوة العسكرية الصاعدة⁽¹⁾.

١ - د. إبراهيم بيضون - المرجع السابق - ص 328.

تولى معاوية بن أبي سفيان بعد وفاة أخيه يزيد على دمشق وأعمالها، ثم ولاء عمر الأردن بدلا من شرحبيل بن حسنة، فعمل معاوية على كسب رضا الخليفة عمر عليه لييقبه على الشام، فاهتم باستكمال فتح مدن الساحل كطرابلس وقيسارية وعسقلان وأسكنها الأربطة ووكل بها الحفظة، وعمل وفقاً لرأى عمر بن الخطاب رضى الله عنه على تحصين الشغور الإسلامية بإقامة نظام المراقبة على السواحل أثناء الصيف عندما يفتح البحر، ورأى معاوية ضرورة اصطناع سياسة بحرية مجارة للروم، وعمل على صناعتها في مصر، ونهياً له على هذا النحو إنشاء عدد كبير من السفن، واستعان في ذلك بعمال البحر من أهل الشام ومصر، وكتب إلى الخليفة عمر يسأله في أن يأذن له بغزو قبرص لقربها من الشام، فطلب عمر بن الخطاب من عمرو بن العاص وإلى مصر أن يصف له البحر، فكتب إليه: «إنى رأيت خلقاً كبيراً يركبه خلق صغير، إن ركن خرق القلوب، وإن تحرك أراغ العقول، يزداد فيه اليقين قلة والشك كثرة، هم فيه كدود على عود، إن مال غرق، وإن نجا يرق»، فلما قرأ الخليفة عمر كتاب عمرو كتب إلى معاوية يقول: «لا والذي بعث محمداً بالحق لا أحمل فيه مسلماً أبداً». وقد امثل معاوية لنهى الخليفة عمر إرضاء له، وترك أمر الغزو البحرى إلى فرصة أخرى. وعندما اضطر معاوية، بعد أن أصبح عاملاً على الشام، إلى أن يعدل من مظهره كحاكم للبلاد إما مجارة للحضارة البيزنطية المتغلبة على الشام أو تشبهاً بحكام الروم، حتى يفرض هيئته في نفوس سكان الشام حسب قوله، فبدأ يتأنق في ملبسه مثل ملوك القياصرة المسيحيين ويتخلى عن مظاهر الخشونة التي التزمها الصحابة رضوان الله عليهم، ثم أصبح لا يسير إلا في موكب يحيط به الحراس والحجاب مثل ملوك كسرى، وقد بهت عمر عندما قدم إلى الشام، فخرج معاوية لاستقباله في موكب حافل، ولم ترق للخليفة مشاهدة مظاهر الترف والعظمة في هذا الاستقبال، واستنكر ذلك وقال: «أكسروية يا معاوية؟»، فقال يا أمير المؤمنين إنا في ثغر نجاه العدو وينا إلى مباهاتهم بزيئة الحرب والجهاد حاجة»، فسكت عمر ولم يخطئه لما احتج عليه معاوية بمقصد من مقاصد الحق والدين. وكان معاوية على الرغم من

اتخاذها مظاهر الأبهة والترف ممسكا بزمام نفسه، فلم يطلق لنفسه العنان خوفاً من شدة عمر^(١).

يعود الخلاف والتنافس بين الهاشمية والأموية إلى العصر الجاهلي ثم أخذ شكلاً أكثر عنفاً بعد ظهور الإسلام، تلك الرسالة التي جاء بها رسول الله محمد (ﷺ) الهاشمي فجهد الأمويون بوضع الصعاب في سبيل نجاحها ولكن رسول الله محمد (ﷺ) شق طريقه متغلباً على الحواجز الأموية المعترضة كافة ناجحاً في الدعوة الإسلامية وبذلك غدا الأمويون فئة مستضعفة عديمة القيمة ثم لا ورن لها سياسياً فعملوا إلى العمل سراً لكي يستعيدوا مجدهم المفقود ومكانتهم الأرستقراطية الضائعة في ظل الحكومة الإسلامية، وكانت الحركة الانتخابية في السقيفة أول مناسبة استغلوها فتحرك أبو سفيان زعيم الحزب الأموي السري في الإسلام كما كان زعيم الحزب الأموي والكفار قبل فتح مكة للعمل في حماسه ونشاطه مستغلاً العناصر غير الراضية عن نتائج الانتخاب ولكنه فشل فشلاً ذريعاً لما اكتشف الإمام علي عليه السلام دسيسته. على أن الحزب الأموي الأرستقراطي استفاد من هذه المناسبة الانتخابية شيئين وهما، ثبوت الخلافة في قريش أولاً، وإبعاد آل البيت عن الحكم ثانياً، والأمويون لا يحسبون حساباً لغيرهم من سائر الأسر القرشية فاعتقدوا أن مصير الحكم لهم إن أجلاً أو عاجلاً، وهذا ما يشهد به قول أبي سفيان بعد فوز عثمان بالخلافة «فو الذي يحلف به أبو سفيان مارلت أرجوها لكم». ولنعلم مقدار نفوذهم النفسي العميق على غيرهم من قريش فقال المسعودي: «بلغ أبا بكر (ﷺ) عن أبي سفيان أمر فأحضره وأقبل يصيح عليه، وأبو سفيان يتملقه ويتذلل له، وأقبل أبو قحافة فسمع صياح ابنه أبي بكر فقال لقائده: علي من يصيح ابنى؟ فقال له علي أبي سفيان. فدنا من ابنه أبي بكر وقال له: أعلى أبي سفيان ترفع صوتك يا عتيق؟ لقد تعديت طورك وجزت مقدارك؟ فتبسم أبو بكر (ﷺ) ومن حوله المهاجرون والأنصار وقال له أبو بكر: يا أبت، إن الله قد

١ - د. السيد عبدالعزيز سالم - تاريخ الدولة العربية - ص 602.

رفع بالاسلام قوماً واذل به آخرين^١. وهذه القصة لا تحتاج إلى تعليق فيما يختص بسلطتهم على قريش ومبلغ نفوذهم، وفي دهشة أبي قحافة وجواب ابنه أبي بكر دليل على ذلك. فالذلة التي لحقتهم كما يقول أبو بكر رضي الله عنه - والمفروض فيهم أنهم الأعزاء - حملتهم حملاً عنيفاً على السعي الحثيث للاستحواذ على السلطة بأى ثمن وبأى وسيلة واسترداد عزتهم المدحورة^(١).

يظهر أن الفشل جعل الأمويين يغيرون أسلوب العمل فعمدوا إلى تملق الخلفاء وإظهار الرغبة في الخدمة الإدارية بإخلاص، فأكثر أبو بكر وعمر من تعيينهم في شتى المراكز وبذلك انفسح المجال أمامهم في سبيل العمل على ضرورة استخدام السلطة التي أصبحت في أيديهم فهم يصرفونها على الشكل الذي يلائم مصالحهم ويخدمها، فكانت وسائلهم كثيرة ومعين أفكارهم لا ينضب. فتارة يستخدمون نفوذ الحكومة وتارة يميلون إلى الإغراء والاطمئاع. ولم تزل الأيام تواتيهم وتجري وفق أهوائهم حتى أواخر عهد عمر رضي الله عنه فقد بدأ يميل إلى بنى هاشم ميلاً شديداً فهو يتوسل حين الجذب بالعباس، ويقرب ابنه عبدالله. ويشيد بسابقات الإمام على رضي الله عنه في الإسلام ويقترن بابنته أم كلثوم في أخريات أيامه ويفضى إلى عبدالله بن عباس بأشياء كثيرة عن الخلافة وأنهم - أي آل هاشم - أحق بهذا الأمر. وقد أيقن الأمويون وهم الساهرون على قضيتهم أن عمر لابد صائر إلى ترشيح الإمام على رضي الله عنه للخلافة وبذلك ينهار حجر الأساس من بنائهم فكان اغتيال عمر، وأن الشعوبيين كانوا يستخدمون لمآرب الأحزاب الكبيرة وكان الحزب الأموي أقوى الأحزاب القائمة وأملكهم لوسائل الإغراء فضم إليه كأدوات منفذة أبا لؤلؤة وجفينة وكعب الأحبار وسواهم وكان لكل واحد من هؤلاء دور خاص يقوم به. فهذا الاغتيال أحدث بلبلة كبيرة في الأفكار وهيا المجتمع لتفلة جديدة. وقد ظهرت في سماء المجتمع برامج لا عهد للعرب بها أدت إلى زيادة التبلبل الفكرى من مثل حصر السلطات العليا في أسرة أو قبيلة، هذه الفكرة التي روج

١ - عبدالله الملايلى - الإمام الحسين - ص 245.

لها الحزب الأموى وعمل على نشرها وتعصب لها وكان رد الفعل على التمهيد لنظريتهم ظهور نظرية الخوارج بأنها لعامة العرب أو لغامة المسلمين . فنظرية الخوارج رد قوى للنظرية الأموية التى جنحوا إلى تطبيقها بغير لباقة أيقظت عنعنات العرب الآخرين فإن المعروف عن الخوارج أن أكثرهم من اليمينيين من غير الحجازيين، وزاد فى عنعناتهم حصر الصلاحية فى أسرة ثم الوراثة الملكية، فالانتقال من الديمقراطية التى هى طبيعة عربية تتصل بأسباب النفى والمزاج العقلى إلى الأرستقراطية فالملكية الوراثية، أيقظ المجتمع الإسلامى لثورات متواصلة . وكان عهد عثمان فيه نظريتان تتحاربان وهما الأموية الوراثية الملكية، والجمهورية وأشياعها جمهور العرب ومن الاحتكاك الشديد تولد العنف⁽¹⁾ .

يدل ذلك على أن الحزب الأموى كان يعمل لأهداف ثابتة تغير السياسة دفعة واحدة ومن أساسها فى عهد عثمان الذى ترك لهم سياسة الأمور العامة وأطلق أيديهم فى كل المقدرات ولكن الشعب بدأ يستيقظ ويستفيق على أعمالهم من سيانه العميق فرأى تعدياً على حقوقه ورأى انتهاكاً واغتصاباً فى كل المرافق ولمس الفساد يدب فى طرق الإجراء والإدارة وشعر بالحاجة الملحة إلى الإصلاح فمضى معلنا الثورة ودق الناقوس الشعبى ولم يجد مصلحاً ينسجم مع ميوله إلا الإمام على عليه السلام فترامى الشعب فى أحضانه . فالحزب الأموى كان يعمل بوحى خاص ولما رُب خاصة على منهج مقرر ورغم الظروف المختلفة التى غمرته لمجد لحركاته طابعاً خاصاً لا يتغير، فعهد معاوية كعهد عثمان فى الجوهر السياسى عند التدقيق والعمق وميزة عهد عثمان أنه كان أكثر اتصالاً بالرأى الشعبى فى السياسة العامة وذلك بسبب أنه كان التجربة الأولى من تجربات الحزب وإنه نقله بين عهدين ثم تسنى للحزب فى الدور الثانى أى فى عهد معاوية أن يحكم مباشرة وأن يعطل الصلاحيات الشعبية ويحكم الحريات ويتحلل من كل مسؤولية أمام الشعب ولم يعترف بالرقابة الشعبية⁽²⁾ .

1 - عبدالله العلابى - نفس المرجع ص 247 .

2 - عبدالله العلابى - نفس المرجع - ص 248 .

وما أن توفي عمر حتى أفصح معاوية عن نواياه فى الاستئثار بحكم الشام كله وحقن أول مرحلة فى هذا المخطط بعد مضى عامين فقط من خلافة عثمان بن عفان، إذ أسند إليه الخليفة ولاية الشام كلها، فأخذ يعمل منذ ذلك الحين على تمكين سلطانه فى هذه الولاية مستغلا قرابته إلى الخليفة. وبدأ يحقق حلمه القديم فى غزو الجزر القريية من الساحل الشامى، فما زال يلح على عثمان فى غزوها حتى أذن له فى الغزو بحركا، وأمره أن يعد فى السواحل إذا غزا أو أغزى جيوشا سوى من فيها من الرتب، وأن يقطع الرتب القطائع ويمنعهم الاخاذ، وأول غزوات معاوية البحرية غزوة قبرص، فقد أذن له عثمان بغزوها على شروط، منها أن يحمل معه امرأته، وأن يدعم الدفاع عن السواحل قبل خروجه فى الغزو، وألا يكره المسلمين على الغزو معه. فحمل معاوية معه زوجته فاخته بنت قرظة بن عمرو بن نوفل، وحمل عبادة بن الصامت معه امرأته أم حرام بنت ملحان الأنصارية وذلك فى عام 28هـ (649م) بعد انحسار الشتاء، ففتحها معاوية وغنم المسلمون غنائم كثيرة. وعلى هذا النحو يعتبر غزو معاوية لقبرص أول غزو بحرى يقوم به المسلمون فى البحر المتوسط، ولم يكن المسلمون قد ركبوا بحر الروم قبل هذه الغزوة. ثم استعمل معاوية على البحر عبدالله بن قيس الحارثى الفزارى فغزا خمسين غزوة ما بين شاتية وصائفة فى البحر ولم يفرق فيه أحد. ثم كان انتصار الأسطول الشامى بقيادة معاوية بن أبى سفيان والأسطول المصرى بقيادة عبدالله بن سعد على أسطول البيزنطيين فى واقعة ذات الصوارى عام 34هـ الموافق 654م حدا فاصلا فى تاريخ البحر المتوسط غير مصيره وثبت للمسلمين السيطرة البحرية على هذا البحر، وضمن تفوقهم البحرى على البيزنطيين، وكسب معاوية بهذا الانتصار كسبا أدبيا كبيرا دعم مكانته فى قلوب أهل الشام بوجه خاص، وثبت قدميه فى حكم هذه البلاد الشامية. وفى سبيل هذا الكسب اعتمد على القبائل اليمنية، فجعل منها فرقة خاصة زاد فى عطائها إلى مقدار الضعف، وجعلهم جندا مستقلا لا يختلطون بسواهم، كما تقرب من القبائل اليمنية الفاسنة، فتزوج من ميسون بنت بجلد أم يزيد وما إن أحس بقوة مركزه حتى ألح على عثمان، عندما

عصفت ثورة الامصار بالمدينة عام 34هـ الموافق 654م، وتعرض عثمان لخطر الاغتيال، ألح عليه أن يتقل معه إلى دمشق، فأهلها كانوا موالين للخليفة، وقال له غداة ودعه: «يا أمير المؤمنين، انطلق معي إلى الشام قبل أن يهجم عليك من لا قبل لك به، فإن أهل الشام على الأمر ما يزالون، ولكن عثمان رفض أن يترك دار هجرة الرسول. والظاهر أن معاوية كان يهدف من وراء دعوته للخليفة الانتقال إلى دمشق أن يكتسب بوجوده سنداً روحياً يكفل له أن يظفر بالخلافة من بعده، بدليل أنه خاطب جماعة من المهاجرين في المدينة قبل رحيله عنها إلى الشام فقال في جملة ما قاله: إنكم قد علمتم أن هذا الأمر كان إذا الناس يتغالبون إلى رجال فلم يكن منكم أحد إلا وفي فصيلته من يرأسه ويستبد عليه ويقطع الأمر دونه ولا يشهده ولا يؤامره، حتى بعث الله عز وجل نبيه ﷺ، وأكرم به من اتبعه، فكأنوا يرأسون من جاء من بعده وأمرهم شورى بينهم يتفاضلون بالسابقة والقدمة والاجتهاد، فإن أخذوا بذلك وقاموا عليه كان الأمر أمرهم والناس تبع لهم، وإن أصغوا إلى الدنيا وطلبوها بالتغالب سلبوا ذلك، ورده الله إلى من كان يرأسهم وإلا فليحذروا الغير، فإن الله على البذل قادر. ويلوح معاوية في عبارته الأخيرة بتحول الرئاسة إلى البيت الأموي إذا ما تعرض عثمان لاعتداء الثوار المسلمين عليه دون أن ينصره المهاجرون في المدينة⁽¹⁾.

ولم يكن عثمان، وهو من جيل الأوائل في الإسلام، يمثل مطلقاً الاتجاه القبلي الأرستقراطي الذي دأب على استعادة نفوذه واتخاذ دور قيادي في المتغيرات الجديدة. أما الممثل الحقيقي للحاكم في الظل، فلم يكن في دائرة الضوء تماماً، وإنما كان يعمل بهدوء وحذر، مخبطاً لما بعد مرحلة الخليفة الشيخ، ومستفيداً ما أمكن من تلك الظروف غير الطبيعية. وهذا كان لدى معاوية الموقع السياسي (زعامة الاتجاه القبلي القرشي الأرستقراطي) والمادة المقاتلة (قبائل الشام اليمنية) والتعبئة النفسية (مقتل عثمان)، فضلاً عن المسوغ «الشرعي» (ولاية الدم) إلخ..

١ - د. السيد عبدالعزيز سالم - نفس المرجع - ص 605.

من أجل تفجير أزمة سياسية في مستوى الخلافة، دون التورع عن استخدام مختلف الوسائل لتحقيق أهدافه.

وكانت الدولة المسلمة يومذاك، وبعد أن فتحت الدنيا لها وعليها. بحاجة ماسة إلى حاكم من ذلك الطراز الرباني، بحاجة إلى واحد من أولئك الرجال الذين يمثلون فضائل أيام الوحي وعصر النبوة. ولم يكن الإمام على عليه السلام يومئذ الرجل الأفضل والأمثل فحسب، بل كان الرجل الاوحد الذي تمثل فيه وتهيب به كل حاجات دينه وأمته. وكان الخروج عليه يومذاك يشكل خروجاً أكيداً على عصر النبوة بكل ما يمثله من هدى وعدالة ونور. ولقد كانت بصيرة الإمام على عليه السلام من النفاذ والصدق بحيث أبصرت أبعاد المصير إذا استقر السلطان في أيدي الأمويين فلقد يهون الأمر، لو بدأ النكوص بمعاوية، وانتهى به، غير أن الإمام على عليه السلام كان يرى ببصيرته الصادقة أن الانحراف إذا بدأ، فلن يؤذن بانتهاء. وكان يرى أن الأمويين إذا أفلحوا في تثبيت ملكهم المنشود، فسيحول التراث الجليل الذي تركه الرسول إلى ملك عضوضٍ ودنيا جامحة ومن ثم صار دحض هذه المحاولة التعسة واجب المؤمنين كافة. وهذه كلمات أبي سفيان التي يجتر بها نوايا أسرته وقومه، لاتدع مجالاً للشك في أطماعهم وما يتفنون. فهو يوصي أهله وذويه قائلاً: «لقد صار الأمر إليكم فلا تدعوه يُفَلت، وتلقفوه كالكرة، فلنما هو الملك ولا أدري ما جنة ولا نار» وهو يمرّ بقبر «حمزة عم الرسول» فيستعيد ذكرى الأيام الماضية ويقول «يا أبا عمار إن الأمر الذي اجتلدنا عليه بالسيوف قد صار إلى غلمان بنى أمية» وهو حتى من قديم، لم يكن يرى في الإسلام إلا ملكاً . . فيوم فتح مكة، وقد صاحبه العباس عمّ النبي إلى الرسول ليُسلم، وينجو بحياته، نظر إلى الكتاب العارمة تحمل رايات الإسلام، فإذا به ينظر إلى «العباس» ويقول: «لقد أصبح ملك ابن أخيك عظيماً» فيجيبه «العباس» عليه السلام «يا أبا سفيان إنها النبوة، لا الملك» أجل هذا هو الفارق الكبير بين تفكير بنى هاشم وتفكير بنى أمية فبنو هاشم يرون الدين على حقيقته. نبوة، وهدى، ونورا.

وبنو أمية يروونه من خلال أمانيتهم وأطماعهم. مُلْكًا، وتسُلْطًا، وسيادة وإن «الإمام عليًا» لم يُخدع إذن عن جوهر الموقف الذى اتخذه معاوية حين رفض بيعه الإمام، ولم يخدع عن عواقب هذا الموقف إذا تركه المسلمون يشتري ويتفاقم وإذا كانت مقاومة هذا الجنوح الخطير واجب المؤمنين. فَمَنْ أَوْلَى المؤمنين بهذا إنهم آل بيت النبى أهل التقوى، وأهل التضحية. وهكذا شرع موكب التضحيات فى مسيرة عالية، كلها قيم ومُرتفعات مُستهلا بأشرف تلكم القيم وأعلاها حياة الإمام الرشيد الشهيد «على بن أبى طالب» رضى الله عنه وأرضاه ثم بحياة الشهيد الممجد والعظيم «الإمام أبى عبدالله الحسين بن على عليه السلام» ومعه عشرات من إخوانه، وأهل بيته وصحبه، فى يوم يجعل الولدان شيبًا. وهكذا، لم تكن «كربلاء» ملحمة ذات فصل واحد، بدأ وانتهى يوم العاشر من المحرم بل كانت ذات فصول كثيرة. بدأت قبل كربلاء بسنوات طوال واستمرت بعد كربلاء دهرًا طويلا.. أجل لقد بدأت ملحمة كربلاء ومأساتها، يوم نمت خُدعة التحكيم، وحين وقع التمرد الرهيب والفتنة العمياء فى صفوف أتباع الإمام، ثم حين خلا الجوّ لراية الامويين داخل الشام، وخارج الشام⁽¹⁾.

ليس من شك فى أن الإمام عليًا عليه السلام قد أخفق فى بسط خلافته على أقطار الأرض الإسلامية، ثم هو لم يُخفق وحده وإنما أخفق معه نظام الخلافة الإسلامية كُلُّه. وظهر أن هذه الدولة الجديدة التى كان يُرجى أن تكون نموذجًا للون جديد من ألوان الحكم والسياسة والنظام لم تستطع آخر الأمر إلا أن تسلك طريق الدول من قبلها. فيقوم الحكم فيها على مثل ما كان يقوم عليه من قبل من الأثرة والاستعلاء ونظام الطبقات، الذى تُستدل فيه الكثرة الضخمة، لا من شعب واحد بل من شعوب كثيرة، لقلة قليلة من الناس وهى أسرة أبى سفيان وبنو مروان بن الحكم الذى نفاه رسول الله محمد ﷺ من المدينة عاصمة الإسلام، عسى أن تكون من شعب بعينه بين هذه الشعوب، وهو الشعب الذى استقر أمر الحكم فيه. بل لم يُخفق الإمام على عليه السلام ونظام الخلافة وحدهما، وإنما أخفقت معهما الثورة التى

١ - خالد محمد خالد - أبناء الرسول فى كربلاء ص 29.

قامت أيام عثمان لتحافظ، فيما كان أصحابها يقولون، على الخلافة الإسلامية سماحها وصلاحتها ونقاءها من شوائب الأثرة والعبث والطغيان والفساد. فأولئك الثائرون إنما ثاروا لأن عثمان لم يُحسن سياسة أموالهم ومرافقهم. عجز عن هذه السياسة، على أحسن تقدير، فركب بنو أمية رقاب الناس، وعبث العمال بالولايات والنفى، وأسرف الخليفة في بيت المال يؤثر به ذوى رحمته والمقرين إليه من سائر الناس. فهم كانوا يريدون أن يردوا أمر الخلافة إلى مثل ما كان عليه أيام الشيخين أبو بكر وعمر بحيث يتحقق العدل وتُصحى الأثرة، ولا توضع أموال الناس إلا في مواضعها، ولا تُنفق إلا على مرافقهم، ولا تُؤخذ إلا بحقها. ولكن رعماءهم وقادتهم قتلوا في سبيل هذه الثورة قبل أن يُتَما تبيتها: قُتل حكيم بن جبلة في البصرة قبل أن تقع موقعة الجمل. وقُتل رَمِيْلَة البصرى حُرْقُوص بن زهير في النهروان، وقتل محمد بن أبى بكر وكنانة بن بَشْر في مصر، ومحمد بن أبى حُدَيْفَة في الشام. ومات الاشر مَسْمُومًا في طريقه إلى مصر. وقُتل عَمَّار بن ياسر بصقّين^(١).

فهؤلاء رعماء الثورة، منهم من قُتل قبل أن تشبّ الحروب على الإمام على عليه السلام ومنهم من قتل أثناء هذه الحروب، ومنهم من خالف إمامه ثم قُتل أثناء الخروج عليه، ومنهم من قتله معاوية وأصحابه جهرًا أو سرًا. وواضح أن الذين ثاروا بعثمان حتى حصروه وقتلوه لم يُقتلوا عن آخرهم، وإنما بقى منهم خلف كانوا أتباعًا لأولئك الزعماء الذين ذكرنا قتلهم. والمهم أن قادة الثورة قد ماتوا من دونها، وأن الثورة قد فقدت بموتهم عقولها المفكّرة المدبّرة، فادرك سائر أصحابها الفشل والتخاذل والتواكل، والقوا بأيديهم وآثروا العافية. وكانت الظروف التى أودوا أن يقاموها بثورتهم أقوى من أن تُقاوم. ولكن كلمة الظروف هذه غامضة نحتاج إلى شيء من التوضيح. وأول هذه الظروف وأجدرها بالعناية والتفكير الاقتصاد. فقد كان نظام الخلافة، كما تصوره الشيخان أبو بكر وعمر، يسيرًا سمحًا لا عُسر فيه، أخص ما يوصف به أنه لا يستطيع أن يستقرّ ولا أن يستقيم إلا

١ - طه حسين - على وبنوه ص 155.

إذا آمن به أشد الإيمان وأعمقه أولئك الذين أقيم لهم من المسلمين . والإيمان بهذا النظام يقتضى قبل كل شيء إيماناً خالصاً بالدين الذى أنشأه، إيماناً يتغلغل فى أعماق القلوب، ويسيطر على دخائل الضمائر والنفوس، ويسخر لسلطانه عقول الناس حين تفكر، وأجسامهم حين تعمل، والستهم حين تقول. إيماناً لا يقبل شركة مهما يكن لونها، إيماناً بالله لا شريك له من الآلهة والأنداد، وإيماناً بالدين لا شريك له من المنافع والأهواء. وهذا النوع من الإيمان، إن تحقق للكثرة من أصحاب رسول الله محمد ﷺ، فإنه لم يَخْلُص من بعض الشوائب، لا بالقياس إلى الذين أسلموا بآخره، ولا بالقياس إلى الذين كان رسول الله محمد ﷺ يتألفهم بالمال⁽¹⁾ ولا بالقياس إلى كثرة من الأعراب الذين قال الله فيهم:

﴿قَالَتِ الْأَعْرَابُ آمَنَّا قُلْ لَمْ تُؤْمِنُوا وَلَكِنْ قُولُوا أَسْلَمْنَا وَلَمَّا يَدْخُلِ الْإِيمَانُ فِي قُلُوبِكُمْ﴾

[الحجرات: 14] وكان النبی ﷺ يعرف المنافقين من أهل المدينة ومن غيرهم، يدلّه الوحي عليهم وينبئه الله بأمرهم، وربما أنباه الله بأن منهم قومًا لا يعلمهم هو وإنما يستأثر الله وحده بعلمهم. فلما قبض النبي انقطعت أو كادت تنقطع وسائل العلم بهؤلاء المنافقين. فكان المؤمنون المخلصون كالشعرة البيضاء فى الثور الأسود، كما قال النبي ﷺ. كانوا قلة قليلة. وليس أدلّ على ذلك من ارتداد العرب بعد وفاة رسول الله محمد ﷺ، وجهاد أبى بكر وأصحابه حتى ردّوهم إلى الطاعة بعد تلك الخطوب الكثيرة التى نعرفها. ثم تجاوز الإسلام جزيرة العرب وبسط سلطانه على ما فُتِح من الأرض أيام الشيخين وأيام عثمان، فكثرت الذين خضعوا لهذا السلطان غير مؤمنين به ولا مخلصين له، وإنما الخوف وحده قوام ما كانوا يبذلون من طاعة وكذلك كان الفتح مصدر قوة ومصدر ضعف للدولة الجديدة فى وقت واحد. كان مصدر قوة، لأنه بسط سلطانها ومد ظلها على أقطار كثيرة من الأرض. وكان مصدر ضعف لأنه أخضع لها كثرة من الناس لا يؤمنون بها وإنما يخافون منها ويهربون سطوتها. وكان مصدر قوة لأنه جبي لها كثيراً من المال الذى لم يكن يخطر لها على بال. وكان مصدر ضعف لأن هذا المال أيقظ منافع كانت

1 - طه حسين - نفس المرجع ص 156.

ناثمة، ونبه مآرب كانت غافلة، ولفت إليه نفوسًا كانت لا تفكر إلا في الدين. ثم خلق حاجات لم تكن معروفة ولا مألوفة. أظهر للعرب فنونًا من الترف وخَفَضَ العيش فأغراهم بها ودعاهم إليها، ثم عَوَّدَهم إياها، ثم أخذهم بها أخذًا، إلا قلة قليلة جدًا استأثر الدين بها من دون الدنيا، وشغلها التفكير في الله عن التفكير في المال والمنافع والحاجات.

لَقِيَ عُمَرُ العناء كل العناء في سياسته للعرب أيام خلافته، ثم لم يَشُقْ وحده بهذا العناء الذي لقيه، وإنما شَقِيَ به العرب كلهم. ضاقوا بسياسته ضيقًا شديدًا. شَقَّ عليهم العدل الذي يسوى بين القوى والضعيف. وشق عليهم الشَّظْف الذي كان يريد أن يُمسكهم فيه ويضطرهم إليه. فلما مات سَرَى عنهم وابتسموا للدنيا وابتسمت الدنيا لهم. ولكن هذا الابتسام لم يتصل إلا ريشما استحال إلى عبوس عابس وشرٌ عظيم. فالابتسام للمال يُغرى بالاستزادة منه، والاستزادة منه تفتح أبوابًا من الطمع لا سبيل إلى إغلاقها. وإذا وجد الطمع وجد معه زميله البَغْيُ، ووجد معه زميل آخر هو التنافس. ووجد معه زميل ثالث هو التباغض والتهالك على الدنيا. وإذا وجدت كل هذه الخصال وجد معها الحسد الذي يحرق قلوب الذين لم يَتَّحْ لهم من الثراء ما أُتِيح لأصحاب الثراء. وإذا وجد الحسد حاول الحاسدون إرضاءه على حساب المحسودين، وحاول المحسودون حماية أنفسهم، وكان الشر بين أولئك وهؤلاء. وهذا كله هو الذي حدث أيام عثمان، وهو الذي دفع أهل الأمصار إلى أن يثوروا بعمالهم، ثم إلى أن يثوروا بخليفتهم، ثم إلى أن يحصروه ويقتلوه. وقد هم الإمام على عليه السلام أن يرد العرب إلى ما كانوا عليه أيام الخليفة عمر رضي الله عنه. ولكن أيام الخليفة عمر رضي الله عنه كانت قد انقضت ولم يكن من الممكن أن تعود⁽¹⁾.

ملك المال قلوب أصحاب المال فقاتلوا عليه في العراق وقاتلوا عليه في الشام، وانتصر الإمام على عليه السلام في العراق ولكنه انتصار لم يكد يتم حتى نسيه المغلوبون والغالبون جميعًا. فما أسرع ما ذكر أهل البصرة عثمانيتهم بعد الجمل. وعثمانيتهم هذه ليس معناها حُب عثمان والطلب بدمه فحسب، وإنما معناها أوسع

1 - طه حسين - نفس المرجع ص 158.

من ذلك وأشمل. معناها هذا النظام الذى عرفوه فالفوه، نظام الطمع والجشع والتنافس فى المال والتهالك عليه، والضيق بتلك الحياة التى فرضها الخليفة عمر رضي الله عنه على العرب والتي كان الإمام على رضي الله عنه يريد أن يعود إلى فرضها عليهم. وقد شكّا ابن عباس أهل البصرة إلى الإمام على رضي الله عنه أنهم بعد خروجه عنهم إثر وقعة الجمل عادوا إلى شيء من الاضطراب لم يرضه منهم ابن عباس. لم يَر منهم ما كان يتظر أن يرى من الانقياد والطاعة السّحمة. فكتب إليه الإمام على رضي الله عنه هذا الكتاب الذى إن دل على شيء فإنما يدل على أن الإمام علياً قد فهمهم حق فهمهم، وأراد أن يستصلحهم ما وجد إلى ذلك سبيلاً:

«أتانى كتابك تذكر ما رأيت من أهل البصرة بعد خروجي عنهم. وإنما هم مقيمون لرغبة يرجونها أو عقوبة يخافونها. فأرغب راغبهم واحلل عقدة الخوف عن راهبهم بالعدل والإنصاف له إن شاء الله» هم مقيمون على رغبة يرجونها أو عقوبة يخافونها، هذا حق ليس فيه شك. ولكن الدواء الذى اقترحه الإمام على رضي الله عنه لم يكن ميسوراً، فهو أراد أن يرغب الراغب ويحل عقدة الخوف عن الخائف. ولكنه أراد أن يكون هذا كله فى حدود العدل والإنصاف والعدل لا يرغب راغباً وإن حل عقدة الخوف عن الخائف. وليس أدلّ على ذلك من أن عبدالله بن عباس لم يبلغ ما أراد الإمام على رضي الله عنه من السياسة، وإنما أراد أن يرغب الراغبين فرغب معهم. وهم أهل البصرة أن يستجيبوا لمعاوية وأن يثوروا بزياد، لولا أن الإمام علياً رضي الله عنه راد عقدة الخوف عليهم تعقيداً، فأرسل إليهم جارية بن قدامة الذى حرق فريقاً منهم بالنار تحريقاً. ثم لم يكن المتصورون مع الإمام على رضي الله عنه يوم الجمل خيراً من المغلوبين. طمعوا فى مال أهل البصرة بعد أن انتصروا عليهم، فلما ردهم الإمام على رضي الله عنه عن ذلك جمجموا، وقال قائلهم: يُبيح لنا دماءهم ثم لا يُبيح لنا أموالهم ثم ذهب أهل الكوفة مع الإمام على رضي الله عنه على قبول التحكيم ومنذ ذلك اليوم ظهر أن الثورة قد أخفقت، وظهر أن الإمام علياً رضي الله عنه لن يبلغ من إحياء سيرة عمر ما كان يريد. ثم لم يكن الإمام على رضي الله عنه وحده هو الذى ظهر إخفاقه، فهذا أبو موسى الأشعري الذى اختاره أهل اليمن حكماً على غير رضا

من إمامهم على عليه السلام، تبين في وضوح واضح أنه كان يرى رأياً مخالفاً أشد الخلاف لرأى الذين اختاروه. كان يريد أن يبايع للطيب ابن الطيب عبدالله بن عمر ليُحيى اسم عمر وسيرته. ولم يكن أهل اليمن يريدون عمر ولا ابنه ولا أحداً من الذين يُشبهونهما، وإلا ففيم كانت خيانة الإمام على عليه السلام وفيم كان استكراهه على ما لا يريد ثم تبين أن أهل الحجاز لم يكونوا خيراً من أهل البصرة والكوفة، فكثيراً منهم كانوا يتسللون إلى الشام إشاراً لدنيا معاوية، حتى شكّا أميرُ المدينة سهل بن حنيف إلى الإمام على عليه السلام من ذلك. فعزّاه الإمام على عليه السلام عن هؤلاء التسلّلين. وليس من شك في أن كثيراً من أهل مكة كانوا يفعلون فعل نظرائهم من أهل المدينة. بل ليس من شك في أن كثيراً من الذين كانوا يقيمون في الحرمين ويؤثرون البقاء في الحجاز على الذهاب إلى الشام كانوا يتلقّون من معاوية هداياه ومنّحه، لا يرون بذلك بأساً ولا يجدون فيه حرجاً^(١).

ولكأنما كان «الإمام على عليه السلام» يرى ببصيرته الثاقبة كل ذلك المصير! فذات يوم أثناء مسيره مع جيشه إلى «صفين» بلغ به السير هذه الرقعة من الأرض، فتهمّل في سيره ثم وقف يتعلّى مشهد الفضاء الرهيب، وسالت عبراته، واقترب منه أصحابه صامتين واجمين، لا يدرون ماذا أسأل من مقلتي الأسد الدموع ثم سألهم ويؤمناء ممّدة صوب تلك الأرض التي تعلقت بها عيناه: ما اسم هذا المكان؟ قالوا: كربلاء. قال: «هنا محطّ رحالهم ومُهرّق دمانهم» واستأنف سيره مع المقادير. تُرى من كان يعنى، ومن كان ينعى، أكان يعنى قرّة عينه «الحسين» ومنّ معه من إخوة له وأبناء؟ أكان يعنى أولئك الأبطال الذين ستشهد هذه الأرض ذاتها استشهادهم الرهيب والمهيب بعد عشرين عاماً لا غير من هذه النبوءة الصادقة؟ ربما. وربما لم يكن إلهامه ولم تكن بصيرته يومئذ معلقين بواحد بذاته من أهل بيته المباركين. فهو على أية حال يدرك تماماً أن المعركة التي بدأها من أجل الحق لن تنتهى ويدرك أنه لن يصبر أحد من بعده مثلما سيصبر أبناؤه الذين ورثوا البطولة كابرًا عن كابر وحين يحتدم في البصائر النقية ولاؤها لحق مقدس، أو لمبدأ جليل،

١ - طه حسين - نفس المرجع ص 159.

فإن هذا الاحتدام يتلقى فى لحظة إشراق روحى مدداً من الرؤية غير منظور، يكشف الغيب ويجذب إلى دائرة الاستشراق أحداث الزمن البعيد. ولعل شيئاً كهذا، حدث ذلك اليوم، فرأى الإمام التقى النقى بلاء أبنائه وحفدته، رأى بلاءهم العظيم فى سبيل القضية التى حمل لواءها، ورأى «محط رحالهم، ومُهرق دمائهم» القضية إذن، كانت كما قلنا، قضية «النبوة» لا «الملك». النبوة بكل تألقاتها الورعة وموارينها العادلة لا الملك الذى يريد نفر من الأمويين أن يردوا به وثنية الجاهلية فى أثواب تنكزية والذين يدرسون معارك «الجمَل» وصفين، وكربلاء» خارج هذه الدائرة، لا يأمنون تفكيرهم، وزينج أحكامهم⁽¹⁾.

رأينا كثيرين ممن تحدّثوا عن «كربلاء» يحملون «الإمام الحسين (عليه السلام)» مسئولية مصيره، ومصير الذين خرجوا معه. و«الإمام الحسين (عليه السلام)» رضى الله عنه، يتحمل فى شجاعة وغطّة مسئولية ذلك المصير، ولكن ليس بالمعنى الذى يقصده هؤلاء. فهم يرون أنه خرج تلبية لدعوة ثوار الكوفة إياه، باعتبار هذه الدعوة فرصة رأها سائحة لاسترداد الخلافة من بيت معاوية إلى بيت الإمام. وهم يلومونه، أو يكادون؛ لأنه لم يُصْغِ لِنُصْحِ الناصحين من عشيرته الأقرين؛ كى يبقى مكانه فى البلد الحرام «مكة» نافضاً يديه من مشاكل الموقف الكالغ الذى نتج عن استخلاف يزيد فهل كان ذلك كذلك؟ أبداً. وإن الأمر لمختلف جداً. فالقضية فى ضمير الإمام الحسين (عليه السلام) لم تكن قضية فرصة سنحت ولا هى قضية حق شخصى فى الخلافة يبتغى استرداده ولا هى من القضايا التى يكون للإنسان الرشيد حق التخلّى عنها.

القضية فى ضمير التقى الشجاع، كانت قضية دين، ويستوى عنده تخليه عن هذه القضية، وتخليه عن هذا الدين. صحيح أن «الشكل الخارجى» للقضية تمثل يومها فى استخلاف يزيد لكن «جوهرها» الصحيح كان واضحاً أمام وعى «الإمام الحسين (عليه السلام)» ورشده ونور بصيرته - تماماً كما كان واضحاً من قبل أمام وعى أبيه الإمام على (عليه السلام)، وأمام رشده وبصيرته. واستخلاف يزيد على هوانه، لاينفى عن القضية موضوعيتها العميقة، ولا يقلل من تبعّة النهوض بها، بل هو

1 - خالد محمد خالد - نفس المرجع ص 31.

يزيد من إلحاح هذه التبعات. فـ «يزيد» هذا، لا يمتلك ذرة من الصلاحية التي توهله لأن يجلس من الأمة المسلمة حيث كان يجلس من قبل «أبو بكر، وعمر، وعثمان، وعلي» لقد كانت خلافة واحد من طرازه أدهى كارثة تنزل بالدولة وبالأمة. لاسيما، وهو يُستخلف فى عصر لا تفصله عن عصر النبوة والوحي سوى سنوات معدودات وفى جيل لا يزال يحيا فيه رجال شامخون أبرار من أصحاب رسول الله أمثال «عبدالله بن عمر، وعبدالله بن عباس، والحسن، والحسين، وعبدالله بن الزبير، وعبدالرحمن بن أبى بكر، وأبى الدرداء، وقيس بن سعد بن عباد». ولئن كان هناك من خيار الصحابة والمسلمين من سكن لهذا الوضع الاليم بعد وقوعه، فإنهم لم يفعلوا عن رضا واقتناع، بل عن رغبة فى تجنب المسلمين مزيداً من الحروب والآلام والدماء - الأمر الذى لم يتردد «الإمام الحسن (عليه السلام)» نفسه عن النهوض به - من قبل - حين تنازل عن حقه فى الخلافة لمعاوية، ولو أن معاوية وفى بالعهد الذى أبرمه مع «الإمام الحسين (عليه السلام)» أمام المسلمين كافة فترك الأمر من بعده لمشورة الناس واختيار الأمة؛ لتغير موقف «الإمام الحسين (عليه السلام)» ولتغير بالتالى مجرى الأحداث.

نستطيع أن نصير عدالة القضية التى ناضل دونها الإمام الحسين (عليه السلام) وأبناؤه، أكثر مما كان متاحاً لمعاصريها فهم كانوا ينظرون إليها من خلال حدسهم وتقديرهم لاحتمالات المستقبل حين يستقر الأمر لبيت أبى سفيان، وحين تنتهى إلى أيدي أبنائه مصاير الإسلام والمسلمين. أما نحن اليوم، فالأمر بالنسبة لنا ليس أمر حدس أو احتمال. إنَّ ما كان حدساً بالأمس، قد صار حقيقة، وما كان احتمالاً وظناً، أصبح واقعاً وتاريخاً. فما هو ذا معاوية، لا يكتفى باغتصابه الخلافة، ثم لا يرغب وهو على وشك لقاء ربه فى التكفير عن خطئه، تاركاً أمر المسلمين للمسلمين بل يُمكن فى تحويل الإسلام إلى ملك عضوض وإلى مزرعة أموية فيأخذ البيعة ليزيد كولى عهد له ويأخذها بالذهب، وبالسيف. ثم ها هو يزيد يتربع على عرش أبيه بعد وفاته، فيهمل أمر المسلمين، ويعكف على اللهو بفهوده وقروده حتى يلقب بـ «يزيد القروء» ثم يسלט من قواده ورجاله من يتزلون بالعباد والبلاد من السهول ما يخجل الشيطان نفسه من اقترافه. فابن زياد، فى الكوفة والبصرة، يحز رأس كل

من تسول له نفسه أن يقول: لِمَ. ثم يقتل أبناء الرسول وأحفاده وآل بيته في كربلاء قتلا تنأهى فى الشاعة والرّجس. ومسلم بن عقبة، مبعوث يزيد إلى المدينة المنورة دار الهجرة ووطن الأنصار وعاصمة الإسلام، يصنع بها وبأهلها من الوحشية والجريمة ما يتعاطى كل وصف. وحتى مكة بمسجدها الحرام، يرسل إليها «يزيد القروء» من يستبيحها، ويستبيح مسجدها الحرام⁽¹⁾.

ثم حين يختفى بيت أبى سفيان بموت يزيد، ويسطو على الحكم بيت مروان، وهو شعبة أخرى، وامتداد آخر للأمويين يظهر الحجاج لينشر الخراب والدمار والقتل فى كل مكان باسم الأمويين، وفى سبيل دعم ملكهم ووثنتهم. هذه الأحوال كلها، والتي نراها نحن اليوم بعد وقوعها، كان الإمام على عليه السلام يحسها ببصيرته قبل وقوعها. كان بإلهامه الصادق يرى كل ذلك المصير، فقام قومه ليمنع الكارثة قبل نزولها وقام من بعده ابنه العظيم «الإمام الحسين عليه السلام» ليمنع امتداد الكارثة واستمرارها. وهكذا نرى أن معركتهم الجليلة الباسلة، لم تكن معركة حق شخصى فى الخلافة ولا معركة ثأر جاهلى قديم وإنما كان يمثل التيار والحزب الإسلامى. إن الذى أدركه الإمام قبل وقوعه، فنهض يتحاماه، كان يدركه معه أولئك الذين وقفوا فى صفه، وصمدوا معه إلى النهاية فى إخلاص مكين أدركه الصحابى الجليل «عمار بن ياسر» الذى قال عنه الرسول: «أهتدوا بهدى عمار» والذى قال عنه أيضاً: «تقتل عماراً الفئة الباغية» والذى أجمع الصحابة بلا استثناء، وفيهم معاوية ذاته على فضله وورعه وصدق نهجه وعظمة روحه أدرك «عمار» نفس المصير. وأمن بذات القضية، فصمم على الخروج للقتال مع «الإمام على عليه السلام» مع أنه يومئذ كان قد جاور التسعين من عمره. إنه لم يجد عملاً أفضل من ذلك العمل، يختم به حياته المجيدة، فراح يصول ويقاتل، ملخصاً إيمانه بقداسة القضية التى رفع «الإمام على عليه السلام» لواءها فى هذه الكلمات المضيفة الثائرة⁽²⁾.

١ - خالد محمد خالد - نفس المرجع ص 33.

2 - خالد محمد خالد - نفس المرجع ص 35.

«أيها الناس . سيروا بنا نحو هؤلاء القوم الذين يزعمون أنهم يشارون لعثمان، ووالله ما قصدهم الأخذ بثأره، ولكنهم ذاقوا الدنيا واستمرواها، وعلموا أن الحق يحول بينهم وبين ما يتمرغون فيه من شهراتهم ودنياهم، وما كان لهؤلاء سابقة في الإسلام يستحقون بها طاعة المسلمين أو الولاية عليهم . إلا أنهم ليخادعون الناس بزعمهم أنهم يثأرون لدم عثمان وما يريدون إلا أن يكونوا جبابرة وملوكاً . والذي نفسى بيده، لقد قاتلت بهذه الراية مع رسول الله ﷺ وما أنذا أقاتل بها اليوم . والذي نفسى بيده، لو هزمونا حتى يبلغوا بنا سعفات هجر، ما وهن يقينى بأننا على الحق وأنهم على الباطل» إنها قضية تفوقت بعدالتها وبقداساتها حتى على النصر ذاته فلم يعد النصر مزية لها كما لن تكون الهزيمة إزراءً بها . . هكذا عاشت في ضمائر أهلها وشهادتها كما عبر وصور عمار بن ياسر في كلماته السالفة: «والذى نفسى بيده، لو هزمونا حتى يبلغوا بنا سعفات هجر، ما وهن يقينى بأننا على الحق وأنهم على الباطل» . والغريب أننا حين نستعرض ما روى البلاذرى لنا من كتب الإمام على عليه السلام إلى عماله على المشرق، فلا نرى من هذه الكتب كلها إلا كتابين اثنين يثنى فيهما الإمام على عليه السلام على عاملين اثنين ثناء لا تحفظ فيه . فقد أرسل إلى سعد بن معوذ الثقفى عامله على المدائن:

«أما بعد . فقد وفرت على المسلمين فيثهم وأطعت ربك ونصحت إمامك، فعل المنتزه العفيف . فقد حمدت أمرك ورضيت هديك وأبنت رشذك . غفر الله لك . والسلام» فاما سائر كتبه إلى أولئك العمال، ففى بعضها التأنيب والتوبيخ، وفى بعضها العتاب والتخويف، وفى بعضها الآخر الوعظ والتأديب . وقد علمت ما كان من مصقلة بن هبيرة ومن المنذر بن الجارود . أحدهما يلتوى بالمال حتى يفر إلى الشام . والثانى يلتوى بالمال حتى يحبس فيه . بل لم يكن كل الذين اعتزلوا الفتنة بمأمن من هذه النكسة التى أصابت المسلمين بعد الفتح حين كثر عليهم المال . فإذا كان سعد بن أبى وقاص وعبدالله بن عمر ومحمد بن مسلمة قد فروا بدينهم

من الفتنة فلم يدخلوا في حرب مع أحد الفريقين الخصمين، وصمموا على عزلتهم كما أرادوها خالصة لله ودينه، فقد كان المغيرة بن شعبه مثلاً معتدلاً، يؤثر العافية في الطائف، ولكنه كان ضيقاً بهذه العافية، وكان يتحرق شوقاً إلى العمل، ولعله لم يكن يضيق بشيء كما كان يضيق بما أتبع لعمرو بن العاص من نجاح، على حين ظل هو يملك لجامه كالجواد القارح الذي حيل بينه وبين النشاط. وكان أبو هريرة يقيم في المدينة ولا يكره أن تناله النافلة من مال معاوية بين حين وحين. وقد نشط المغيرة بن شعبه في أمر معاوية بعد أن صار إليه الأمر كله، على حين احتفظ الشيخان سعد وابن عمر بعزلتهما الوادعة. ولم يكن أهل الحرمين يحبون القتال بعد ما بلوا من الأحداث، فكانوا وادعين يقبلون ما يساق إليهم من خير مهما يكن مصدره، ويبيعون لصاحب السلطان والبأس. كانوا على طاعة الإمام على عليه السلام. ثم بايع أهل المدينة لمعاوية حين أخافهم بئر بن أرطاة. فأما أهل مكة فأجابوا بسرّاً في غير ما خوف ولا رعب، لأن معاوية أوصاه بهم خيراً. فلما ألم بهم قائد الإمام على عليه السلام بعد أن طرد بسرّاً، بايع أهل مكة لمن بايع له أهل الكوفة، دون أن يتبينوا من هو. وبايع أهل المدينة لمن بايع له أهل الكوفة، بعد أن عرفوا أنه الإمام الحسين بن علي عليهما السلام⁽¹⁾.

كل شيء إذاً كان يدل على أن سلطان الدين على النفوس لم يكن من القوة في المنزلة التي كان فيه أيام عمر، وعلى أن سلطان المال والسيف كان قد استأثر بالقلوب والنفوس. وكل شيء يدل على أن الإمام علياً عليه السلام، والذين ذهبوا مذهبه من المحافظة على سيرة النبي والشيخين، إنما كانوا يعيشون في آخر الزمان الذي غلب الدين فيه على كل شيء. وبذلك فإن أول الظروف التي كانت تقتضي أن يُخفق الإمام على في سياسته هو ضعف سلطان الدين على نفوس المحدثين من المسلمين، وتغلب سلطان الدنيا على هذه النفوس. وكان العرب إلى أيام عمر لا يعرفون من شؤون غيرهم إلا قليلاً، يحمل إليهم التجار منهم، حين يعودون بتجاريتهم، أخباراً مختلطة عن الفرس والروم والحبشة، وعن الشام ومصر والعراق خاصة. وينقل إليهم الوافدون عليهم من التجار الأجانب والمجلوبون لهم من

١ - طه حسين - المرجع السابق ص ١٦١.

الرقيق أخباراً عن هذه البلاد، لعلها كانت في نفوسهم واضحة، ولكنها كانت لا تكاد تنتقل إلى نفوس العرب حتى تختلط ويشوبها كثير من الإبهام والغموض، حتى كان علم العرب بشؤون هذه البلاد أقرب إلى الأعاجيب وأنباء الأساطير منه إلى الحقائق الصحيحة والوقائع الصادقة. فلما كان الفتح رأت جيوش المسلمين الكثير من حقائق هذه البلاد. ثم استقرت فيها واستقر العرب فعرفوا هذه البلاد معرفة صحيحة، وبلوا من أمورها وأمور أهلها أشياء لم يكونوا يحققونها. وقد أخذهم شيء من الدهش أول الأمر لما رأوا وما سمعوا، ولكنهم ألفوا هذه الأشياء وهؤلاء الناس، ثم جعلوا يختارون مما رأوا من الأخلاق والسير وضروب الحياة ما يستطيعون اختياره، مما يلائم أمزجتهم وطبائعهم وأذواقهم. وجعلت نفوس تتغير تغيراً بطيئاً أول الأمر، ولكنه جعل يسرع ويقوى كلما طالت إقامتهم في هذه الأفاق. وقد رأوا حضارة راعتهم، وفنوناً من الترف سحرت عيونهم، والواناً من خفض العيش ورقته لم تكن تخطر لهم على بال. وقد تعلق نفوس كثير منهم بهذه الطرائف التي رأوها، وتمنت ضمائرهم، شاعرة بذلك أو غير شاعرة به، أن تأخذ من هذه الحياة أطرافاً. وأثر هذا كله في نظرها إلى الأشياء وحكمها عليها وتقديرها لقيم الحياة⁽¹⁾.

وقد بهرهم أول ما بهرهم جلال الملك الذي أزالوه في بلاد الفرس، والذي نقصوه من أطرافه في بلاد الروم. وقارن الأذكياء وأصحاب المطامع منهم، بين ما أقبلوا عليه من ذلك وما تركوا وراءهم في المدينة أو في غيرها من حضر البلاد العربية وباديتها، فأكبروا هذه الجديد وصغر قديمهم في أنفسهم، واستحيا أكثرهم من إظهار ذلك. فتناجت به ضمائرهم، وهوت إليه قلوبهم، وجعلوا ينظرون إلى من وراءهم من أولئك الشيوخ أصحاب النبی في كثير من الإجلال والإكبار، ولكن في كثير من الرفق والرئاء أيضاً. يُجلونهم ويكبرونهم لمكانهم من النبی وسابقتهم في الدين، ويرفقون بهم ويرثون لهم لأنهم يمثلون جيلاً قديماً قد انقضت أيامه أو أوشكت أن تنقضي. وكان الذين يعودون منهم إلى المدينة يلقون عمر فيتكلفون التجميل بسيرته ويحتالون في ألا يظهر على دقائق أمرهم وحقائقه.

١ - طه حسين - نفس المرجع ص 162.

يلقونه مظهرين الشظف وغلظة الحياة وخشونة العيش ليرضى عنهم ويطمئن إليهم. فإذا خلوا إلى أنفسهم، أو خلا بعضهم إلى بعض، أخذوا بما ألفوا من لين الحياة، وأشفقوا على عمر من حياته الخشنة تلك، فى كثير من الإكبار له والإعجاب به. فلما كانت خلافة عثمان خفت عليهم مؤونة هذا التكلف، فلم يكن عثمان يحب الشظف ولا خشونة العيش، فأظهروا من أمرهم ما كانوا يكتمون. وركت الحياة فى المدينة نفسها حتى دخلها الترف واستقر فيها، وحتى جعلت الدور والقصور ترتفع فى المدينة وما حولها، وحتى جعل الشباب يقبلون على ألوان من اللعب لم يكن للعرب عهد بها من قبل. وحتى اضطر عثمان نفسه، على إسماحه وإيثاره للدعة، إلى أن يقاوم هذه الألوان من الفتنة المجلوبة التى جعلت تسلك سبيلها إلى النفوس⁽¹⁾.

ثم رأى العرب جماعة من شيوخ الصحابة وأصحاب السابقة والمكانة يستكثرون من المال ويُقبلون على شئ من اللين، فأقبلوا على ما أقبل عليه أئمتهم ومعلموهم. ثم جلب الفتحُ إلى الحجاز أعداداً ضخمة من الرقيق، على اختلاف أجناسهم وعلى اختلاف طبقاتهم، فى حياتهم القديمة التى كانوا يحيونها فى بلادهم قبل الفتح. فلم يترك هؤلاء الرقيق من الرجال والنساء أخلاقهم وطباعهم وأمزجتهم وراءهم عند حدود البلاد العربية، وإنما حملوها معهم وأظهروا سادتهم على كثير منها، ثم أغروا سادتهم بكثير منها. فلم يجدوا من سادتهم مقاومة ولا امتناعاً، وإنما وجدوا استجابة وإقبالا، فافتنوا فيما أحب سادتهم من هذا كله. ثم لم يكن هذا كله مقصوراً على الرقيق الذين حملوا على الأرض العربية، وإنما كان شاملاً كذلك للرقيق الذين استقروا مع سادتهم فى الأقطار المفتوحة. وكل هذا جدد النفس العربية تجديداً يوشك أن يكون تاماً، وباعد بينها وبين الحياة الخشنة القديمة أشد المابعدة. فلما قُتل عثمان وأقبل الخليفة الرابع يريد أن يحملهم على الجادة، وأن يردهم إلى السيرة التى ألفها المسلمون أيام النبى والشيوخين، لم ينشطوا لذلك ولم يطمئنوا إليه، وإنما نظروا فرأوا خليفة قديماً يدبّر جيلاً جديداً،

١ - طه حسين - نفس المرجع ص ١63.

ويريد أن يدبره تديبراً ينافر أشد المنافرة ما أحب من حياة الخفض واللين. ثم نظروا بعد ذلك فرأوا أميراً آخر قد أقام في الشام، وقد جدد نفسه مع هذا الجيل الجديد. ثم لم يكتف بتجديد نفسه والملاءمة بينها وبين رعيته، إنما يفرى رعيته بالتجديد ويعينها عليه بالمال. ويحتج لذلك بما شاء الله من الحجج. فهو مقيم في بلاد مجاورة لبلاد الروم، وهو يريد أن يُلقي في روع الروم أنه ليس أقل منهم أبهة ولا أهون منهم شأنًا ولا أرغب منهم عن طيبات الحياة، وأن أصحابه يشبهونه في ذلك. ثم هو يحارب هؤلاء الروم فينبغي أن يحاربهم بمثل أسلحتهم. ثم هو يحارب خصمه في العراق فينبغي أن يكيد له ويفرّ به ويخذل عنه ويفرق الناس من حوله⁽¹⁾. وكان معاوية يمثل الحكم في الظل فلم يكن في دائرة الضوء تمامًا إنما كان يعمل بهدوء وحذر مخططاً لما بعد مرحلة الخليفة الشيخ، ومستفيداً ما أمكن من تلك الظروف غير الطبيعية فقد كان لدى معاوية الموقع السياسي رعاة الاتجاه القبلي القرشي الأرستقراطي والمادة المقاتلة قبائل الشام اليمنية القوية، والتعبئة النفسية مقتل عثمان، فضلاً عن المسوغ الشرعي ولاية الدم... إلخ، من أجل تفجير أزمة سياسية في مستوى الخلافة دون التورع عن استخدام مختلف الوسائل الميكافيلية لتحقيق أهدافه لاستعادة نفوذ بني سفيان واتخاذ دور قيادي في المتغيرات الجديدة.

كان مقتل عثمان في أعقاب انتفاضة مسلحة، المنعطف الأكثر خطورة، فقد بدأت ملامحه في اغتيال عمر بن الخطاب الذي جاء اغتيالاً في الوقت نفسه لمشروعه السياسي المتكامل، فقد كان من نتائجه البارزة تهميش الحجاز، بعد أن فقد دوره المؤثر مع انتشار العرب المسلمين في إطار حركة الفتوح. ومعنى ذلك أن الصراع على الحكم، قد انتقل إلى الأمصار (الجمل وصفين)، حيث خاض الإمام علي عليه السلام الحرب بالقبائل العراقية ومعظمها قبائل يمنية، بينما خاضها معاوية بالقبائل الشامية اليمنية. ومن المفارقات اللافتة، أن يكون العراق، وتحديداً الكوفة - على الرغم من انتصار الأمويين السياسي وإعلانهم الحكم في الشام - البداية

1 - طه حسين - نفس المرجع ص 163،

والنهاية معا للدولة الاموية عبر فرعيها السفيناني والمرواني معا، فقد بدأت الاولى (السفينانية) مع صلح الإمام الحسن عليه السلام وانتهت في أعقاب كربلاء، بينما تكرست الثانية (المروانية) عملياً، بعد القضاء على مصعب بن الزبير، وانتهت بقرار إسقاطها الذي أعلنه أبو سلمة الخلال من مسجد الكوفة بداية الحكم العباسي. ولعل أبرز ما تنطوي عليه هذه المفارقة، هو أن المعارضة الدؤوية التي قادتها الحركة الشيعية في هذه المدينة، كانت الهاجس اليومي للخلفاء الأمويين، الذين لم يجدوا سوى القوة سيلاً للدفاع عن نظامهم، المستمد (شرعيته) من السيف، ولم يجدوا غيره سيلاً للمحافظة عليه. وكان من الطبيعي أن يتلقى العراق، أقسى الضربات في هذه المواجهة الطويلة والحادة بين الأمويين والمعارضين، سواء كانت شيعية أم زبيرية أو خوارجية⁽¹⁾.

تنازل الإمام الحسن عليه السلام عن حقه في الخلافة لمعاوية:

ولما دفن الإمام على عليه السلام خرج ابنه الإمام الحسن عليه السلام إلى المسجد الجامع، فاجتمع الناس إليه فبايعوه متحفظين، إذ كان الإمام الحسن عليه السلام قد اشترط عليهم أن يبايعوه على مسألة من يسالم ومحاربة من يحارب، وكانوا يميلون إلى الإمام الحسين عليه السلام، ولكن الإمام الحسين عليه السلام أبى أن يبايعه القوم في حياة أخيه. أما معاوية، فقد بوع بالخلافة من جديد في بيت المقدس بعد أن قتل الإمام على عليه السلام، ودعى بأمير المؤمنين، ثم أقبل معاوية غازياً العراق بجيوش كثيفة في مقدمتها عبدالله بن عامر بن كريز، فاستولى على عين التمر، ثم نزل الأنبار في طريقه إلى المدائن. وبلغ ذلك الإمام الحسن عليه السلام وهو بالكوفة، فخرج في اثني عشر ألفاً يقودهم قيس بن سعد بن عبادة الأنصاري متجهاً إلى المدائن، فلما وصل إلى ساباط رأى من أتباعه رهداً وانصرافاً عن الحرب، فأعلن الإمام الحسن عليه السلام أنه لا يريد أن يحمل الناس على ما يكرهون، وأن الجماعة خير من الفرقة، وكان في معسكر الإمام الحسن عليه السلام جماعة قد أخذوا بآراء الخوارج، فقالوا « كفر الإمام

١ - د. إبراهيم بيضون - المرجع السابق - ص 329.

الحسن عليه السلام كما كفر أبوه من قبل"، فهاج الناس عليه وانتزعوا مصلاه من تحته ونهبوا متاعه، وطعنه أحدهم في فخذه، فحمل الإمام الحسن عليه السلام وهو جريح إلى المدائن وقد نزف نزفا شديدا، ونزل القصر الأبيض، وعولج حتى برأ. ثم إنه كتب إلى معاوية وقد وافى الأنبار يتنازل له عن الخلافة بشروط منها: أن يعطيه معاوية ما في بيت مال الكوفة وقدره خمسة آلاف ألف دينار، وأن يحمل إلى الإمام الحسين عليه السلام كل عام ألفى ألف دينار، وأن يترك له خراج دار ابجرء من فارس، وأن يكف عن سب أبيه، فأجابه معاوية إلى شروطه، ولكنه أخل بالشرطين الآخرين، فأما خراج دار ابجرء فقد منعه أهل البصرة عن إعطائه إياه بإيعاز من معاوية، وأما الكف عن سب الإمام على عليه السلام فلم يف به أيضا. وذكر ابن قتيبة أن الإمام الحسن عليه السلام اصططح مع معاوية على أن يظفر معاوية بالخلافة ما كان حيا فإذا مات فالأمر للإمام الحسن عليه السلام. ثم سار الإمام الحسن عليه السلام بأهل بيته حتى وافى الكوفة، وتم تنازل الإمام الحسن عليه السلام عن الخلافة لمعاوية في 25 ربيع الأول عام 41، وقيل في ربيع الآخر، وقيل في جمادى الأول. أما معاوية فسقد دخل الكوفة وباعه الناس، والتقى فيها بالحسن. ثم رحل الإمام الحسن عليه السلام إلى المدينة، ورحل معاوية إلى دمشق بعد أن استعمل المغيرة بن شعبه على الكوفة، وسمى هذا العام بعام الجماعة لاجتماع الأمة فيه على خليفة واحد. وإذا بحثنا في الأسباب التي حملت الإمام الحسن عليه السلام على تنازله عن الخلافة رغم اعتراض أخيه الإمام الحسين عليه السلام على ذلك، وجدناها تنحصر فيما يلي: ⁽¹⁾

1 - كان الإمام الحسن عليه السلام ينفر من الحرب ويشفق على المسلمين من الفتنة الدامية، وكان قد شهد بنفسه عاقبة الفتنة الكبرى وما انتهت إليه من مأس ونكبات، راح ضحيتها كل من الخليفة عثمان والإمام على عليه السلام، وأدت إلى تجدد النزاع القديم بين بنى أمية بن عبد شمس بن عبد مناف، وبين بنى عبد المطلب بن هاشم بن عبد مناف. وقد عبر عن ذلك في قوله مخاطبا أصحابه وهو

1 - د. السيد عبدالعزيز سالم - المرجع السابق - ص 608.

بسابط: «أيها الناس، إني قد أصبحت غير محتمل على مسلم ضغينة، وإني ناظر لكم كتنظري لنفسى، وأرى رأيا فلا تردوا على رأيي، إن الذى تكرهونه من الجماعة أفضل مما تحبون من الفرقة، وأرى أكثركم قد نكل عن الحرب، وفشل عند القتال، ولست أرى أن أحملكم على ما تكرهون». كان الإمام الحسن عليه السلام يزهّد فى الخلافة إذ كان توليه لها يفضى إلى الفتنة بين المسلمين، وكان قد نصّح أباه الإمام عليا عليه السلام بأن يقلل طلعة والزيير من بيعتهما، وأن يدع القوم يتشاورون عاما كاملا، فإذا رفضوه رفضهم وإذا قبلوه قبلهم.

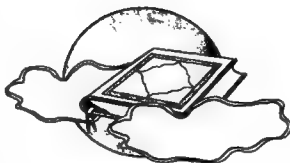
2 - أراد الإمام الحسن عليه السلام أن يخمد الفتنة على يديه، إما رغبة صادقة فى حقن دماء المسلمين وتسكين الفتنة وإشفاقا عليهم من الإقبال على مزيد من المعارك ومزيد من التضحيات البخسة، أو لاقتناعه بعقم أى محاولة للتغلب على أهل الشام، الذين رجحت كفتهم بسبب تلاحمهم وتضامنهم أمام أهل العراق المنقسمين على أنفسهم. وفى كلتا الحالتين جاء تصرف الإمام الحسن عليه السلام نابعاً عن تفهم دقيق للموقف ومعبراً عن نظرة واقعية لحقائق الأمور. ولقد قرن الحسن بين ما فعله هو إذ حقن دماء المسلمين بما فعله جده رسول الله إذ بصر العرب بعد ضلال وهداهم بعد كفر، ويعبر الإمام الحسن عليه السلام عن ذلك بقوله: «أيها الناس، إن الله هدى أولكم بأولنا، وحقن دماءكم بآخرنا».

3 - لم يعد الإمام الحسن عليه السلام يثق بأهل الكوفة بعد ما فعلوه بأبيه فى موقعة صفين وبعد أن تخذّلوا عن الإمام الحسن عليه السلام وكرهوا القتال، ونفروا بسراده، وتفرقوا عنه، وقد عبر عن ذلك فى خطبته لأهل العراق فقال: «يا أهل العراق إنه سخى بنفسى عنكم ثلاث: قتلكم أبى، وطعنكم إياى، وانتهابكم متاعى». ولما سئل الإمام الحسن بعد أن عاد إلى المدينة عن السبب الذى حمّله على التنازل، قال: «كرهت الدنيا، ورأيت أهل الكوفة قوماً لا يثق بهم أحد أبداً إلا غلب، ليس أحد منهم يوافق آخر فى رأى ولا هوى، مختلفين لا نية لهم فى خير ولا شر.

لقد لقي أبى منهم أمورا عظاما، فليت شعري لمن يصلحون بعدى، وهى أسرع البلاد خرابا». وهناك من يزعمون تخليه عن حقه فى الخلافة بأنه لم يكن مهيا لحمل أعبائها لتفضيله الحياة السهلة.

الواقع أن عودة الإمام الحسن إلى المدينة وتفضيله المقام بها بقية حياته على الكوفة أكبر المصيرين، إنما يعبر عن نزعة دينية، وعن ميل إلى الانزواء، كما أن القول بزواجه من سبعين امرأة مبالغ فيه ويحمل على الشك، فلم يكن له من الولد سوى ثمانية ذكور من أربع زوجات وأمهات أولاد لا يمكن أن يصل عددهن إلى مثل هذا الرقم. ولذلك لاعتقد أنه تخلى عن الخلافة لرغبته فى الحياة السهلة، صحيح أنه كان يكره الفتن والقتال، ولكنه كان لا يتردد فى حمل السلاح والتعرض للموت إذا ما اقتضى الأمر ذلك، وقد رأيناه يدافع عن عثمان بن عفان حتى جرح وتلطخ وجهه بالدماء، ورأيناه فى أهل العراق يسمى لمحاربة معاوية، ثم يقطعنه بعضهم فى فخذه فيترف نزقا شديدا. فلم تكن المغامرة من طبيعته، ولا مزاجه مع التهور، مشبا ذلك فى تفاديه المضى فى حرب خاسرة، بعد أن رأى «هوى الناس فى الصلح» حسب القول المنسوب له. ولكن الخذر الشديد فى المقابل، كان هو الطابع الملام لقراراته السياسية بصورة شبه دائمة، حين ظلت خطواته، مقرونة بالاتزان والواقعية حتى بعد «الصلح»، على الرغم من التحريض المستمر من بعض أنصاره على تغيير هذا النهج الذى توخى منه البقاء على «شيعته من القتل ودفع هذه الحرب إلى يوم ما»، استنادا إلى الرواية التاريخية. وكان محصلا لانعدام ثقته بالجزء الأكبر من أعوانه الذين أدانتهم حروب صفين ومفاوضات التحكيم، بعد انكشاف ما فى نفوسهم من تغليب للمصالح الخاصة على غيرها من الالتزامات الميدية، دون أن يجد ثمة تغييرا فى الموازين العسكرية التى كانت تسير بوضوح وفق إرادة معاوية ومصلحته، منذ توقف الحرب وعودة الإمام على عهده إلى الكوفة.

الفصل الثاني



نظام الحكم السياسي

- ظهور الدولة الجديدة.
- إشكالية حكم الأسرة الأموية.
- التحول من الحكم الإسلامي الانتخابي الشعبي إلى الحكم الوراثي الملكي.

ظهور الدولة الجديدة

استعادت الدولة وحدتها السياسية بعد تنازل الإمام الحسن عليه السلام، ولكنها فقدت الكثير من ملامحها السابقة، ذلك أن عهداً جديداً ومختلفاً برز مع معاوية في دمشق التي أصبحت حاضرة الدولة الناشئة. أما الكوفة التي عاصرت نهاية الخلافة الراشدية، بعد أن اختارها الإمام على مركزاً له في أعقاب حرب الجمل، فقد تراجعت إلى الوراء، ولكن دون أن تفقد بريقها السياسي والاستقطابي في مواجهة الحكم الأموي، بينما «المدينة»، الحاضرة الأولى، لفها النسيان وانطوت على نفسها بعيداً عن الأحداث، قبل أن تتحول مع الزمن إلى «منفى» للقيادات السياسية، وجلهم من أبناء الصحابة، حين اشترى معاوية سكوت بعضهم بالمال، والآخر بالقوة، محاولاً تطويق خطرهم واحتواء معارضتهم ما استطاع سبيلاً إلى ذلك. وليس ثمة شك أن نجاح معاوية في إقامة هذه الدولة، اعتمد في المقام الأول على موهبة غير عادية في السياسة والحكم، إذ كان على درجة عالية من الذكاء والمرونة، بالإضافة إلى صناعة العلاقات الاجتماعية التي أتقنها، وقدرته على استقطاب الأنصار والحلفاء وعلى إضعاف الخصوم والإيقاع فيما بينهم. وأخيراً لم يكن مؤسس الدولة الأموية يتورع، حتى في الوقت الذي كان فيه يسكن وجدان الناس ويهيمن على تصرفاتهم، عن استخدام مختلف الوسائل، حتى غير المشروعة، وصولاً إلى تحقيق غاياته وأهدافه، وهذه الصفات المتعددة التي اجتمعت في شخصية معاوية، أسهمت في ولادة نهج جديد في الحكم، لم يكن مألوفاً في الجهود السابقة. فمعاوية وفقاً لهذه المعطيات، يعتبر رائد ما يسمى بالمدرسة «المكيافيلية» أو «المعاوية» في السياسة، القائمة على تسويق الوسيلة من أجل الغاية، تلك التي عرفت باسم صاحبها المفكر الإيطالي «مكيافيلي» الذي ذاعت شهرته في أوروبا منذ عصر النهضة. وقد وصف المؤرخ الدمشقي «الحصني» هذه النزعة الوصلية لدى معاوية بقوله: إنه «عاش بين زعازع الفتن وقوارع الحروب، مستعيناً

على بلوغ أمله بهدائه واصطناع الفطاحل من قريش وغيرهم، حتى بلغ الشأو الذي تحدّث به نفسه. وهكذا فإن دولة معاوية، اتخذت في مسارها التنظيمي - السياسي اتجاهاً إنقلابياً، تطورت معه الخلافة إلى ملك، أو من «الثيوقراطية» الدينية إلى «الأتوقراطية» السياسية، حسب التعبير الإغريقي القديم. وتعدت هذه التغيرات الجذرية، مضمون السلطة إلى مظاهرها، التي اقتبست من النظام البيزنطي بوجه خاص، إذ كان يطيب لمعاوية البحث عن أحوال ملوكهم، كما يقول المؤرخ الدمشقي السالف الذكر، ولعل هذا التحول في الفكر السياسي وفي تقاليد الحكم، مرتبط في جانب ما بالعامل الجغرافي، كون معاوية عاش مع بداية الفتوح على تخوم الدولة البيزنطية، بعيداً عن بساطة الحجاز وعفوية الحياة الاجتماعية فيه. ومن هذا المنطلق فهو يرفض نهج السلف، بإعطاء المسجد دوره الاستقطابي التقليدي في حياة رجل الدولة في الإسلام، ويتمسك بهذه المظاهر الدنيوية المعقدة. فقد نسب إليه إقامة حاجز بينه وبين عامة الناس، مؤثراً الإقامة في «الخضراء»، أو قصره الشهير الذي تميز بكل مظاهر الملوك، من العرش إلى الحرس إلى الحجاب، فضلاً عن الاعتزال في محراب المسجد الذي كان أشبه بمقصورة خاصة تفصله عن بقية المصلين، إلى آخر هذه المظاهر التي انفرد بها معاوية، دون أسلافه من خلفاء الدولة الإسلامية. ولعله كان ميالاً بالفطرة إلى هذا النمط السلوكي، الذي تجلّى وهو بعد ما يزال والياً على الشام، حين وصفه الخليفة عمر بن الخطاب حينذاك، بأنه «كسرى العرب» حسب رواية المدائني⁽¹⁾.

انطوت بيعة الإمام الحسن عليه السلام لمعاوية على مرحلة هامة من مراحل التاريخ الإسلامي. إنها طوت العصر الراشدي وافتتحت العصر الأموي، وأدت إلى عودة الأسرة «المحمدية العلوية» إلى موقع المعارضة في السلطة، بعد مراحل طويلة من

1 - د. إبراهيم بيضون - المرجع السابق - ص 147.

الصراع، حيث انتهت جولة أخرى لصالح الأمويين. وبدأ بعام الجماعة عهد جديد من عود الحكم في الدولة الإسلامية، التي استعادت وحدتها السياسية، مع اعتلاء معاوية سدة الخلافة في دمشق التي أضحت العاصمة المركزية للدولة الجديدة. لقد كان معاوية أرحب أفقاً، وأبعد مدى من المحيط الذي حوله. وكانت تطلعاته إلى قيام دولة «ملكية أرستقراطية وراثية»، في رأس اهتماماته، لذلك اجتهد أن يقيم صرح دولته على عدة أركان لعل أهمها: (1)

1 - التغييرات في بنية النظام السياسي، وتتمحور حول دور الجيش، الذي أنشأ ونظمه منذ أن كان والياً على الشام؛ في تحقيق الاستقرار في الداخل، والتوسع في الخارج.

2 - السياسة الداخلية، وتتناول الإدارة وتحقيق التوازن القبلي وتأمين ولاية العهد، وإخضاع المعارضة.

3 - توطيد الأمن في ربوع العالم الإسلامي.

4 - مباشرة أمور الدولة بنفسه، حيث كرس كل وقته وجهده من أجل مملكته.

5 - السياسة التوسعية، فقد اعتمد معاوية في تحقيق ذلك على مواهبه السياسية، حيث كان على درجة عالية من الذكاء والمرونة بالإضافة إلى أنه أنشأ علاقات اجتماعية استقطبت الحلفاء وأضعفت الخصوم، واضطرت الظروف السياسية، التي أحاطت بدولته الناشئة، أن يعمل على صعيدين: صعيد التحالف مع السكان الأصليين في بلاد الشام، وصعيد التحالف مع أقوى القبائل العربية، وهي القبائل اليمنية، التي ساندته في الوصول إلى الحكم، وقد شكلت ركيزة حكمه. وثبت هذا التحالف زواجه من ميسون الكلبية، وزواج ولده يزيد بامرأة

1 - د. محمد سهيل طقوش - تاريخ الدولة الأموية - دار النفائس - ص 17.

منهم . ويوضح لنا هذا التحالف الخط السياسى الذى اعتمده فى علاقاته العامة . لكن معاوية الحجازى ، وهو السياسى البار ، لم تكن تعنيه عصبية ما إلا بقدر ما تخدم مصالحه ، وقد هدف أن يجعل العنصر العربى دعامة أساسية لطموحه الشخصى ، وطموح الطبقة الأموية الحاكمة . وخاصة القبائل اليمنية لقوتها ولشدتها . ولكثرتها . ومن المؤكد أن هذه المنهجية السياسية أدت ، من خلال مسارها التنظيمى إلى شكل مختلف من الخلافة ، إلى الملكية .

كان من بين السمات التى ميزت المجتمع الجاهلى هى انقسام هذا المجتمع إلى عصيتين حجازية ويمنية حيث تمثلت الحجازية بقبائل نزار وربيعة ومضر من عرب الشمال ، بينما تمثلت اليمنية بقبائل أخرى هاجرت من جنوبى الجزيرة العربية واستوطنت بلاد الشمال وغيرها من البلاد المفتوحة منها قبائل الأرد والفساسنة والمناذرة ، وتزعمت قبيلة كلب اليمنية الشام . وخمدت هذه العصبية خلال عصر الرسالة وعصر الخلفاء الراشدين ، إلا أن انتشار القبائل العربية فى الأمصار على إثر الفتوحات الإسلامية ، حمل معه هذه العصبية الجاهلية بين عرب الحجازيين فى الشمال الذين انتسبوا لجدهم عدنان وعرفوا بالعدنانية ، وبين عرب اليمنيين فى الجنوب الذى انتسبوا لجدهم قحطان وعرفوا بالقحطانية ، وتحولت مع مرور الزمن إلى حزبين سياسيين اشتد التنافس بينهما وأثر ، إلى حد كبير ، فى الاتجاهات السياسية لدولة الخلافة الأموية .

ومن ناحية أخرى فإن مؤسس دولة الأمويين ، استولى ، كما هو معروف ، على الحكم فى ظل ظروف غير طبيعية ، دون أن يتم ذلك عبر «الانتخاب» أو «الجماعة» ، بل عن طريق القوة فى أعقاب حرب أهلية دامية . ومن هذا المنظور ، فإن أى نظام يشاد بالسيف ، يحتاج إلى أن يحميه السلاح نفسه ، أو كان عرضة للانهار السريع ، وهذه الحقيقة كانت نقطة الضعف الرئيسة فى دولة معاوية ، على الرغم من محاولة امتيعابها ، من خلال التأكيد على دور القوة المسلحة ، كأداة

ضرورة لحماية هذه الدولة. وكان للقبائل اليمنية الشامية التي حملت أعباء هذا الدور، تأثير كبير في الدفاع عن الحكم الأموي، وضرب حركات المعارضة بمتهى الشدة عن طريق الحملات العسكرية التي قادها ابن زياد وسفيان بن الأبرد الكلبي (العراق) ومسلم بن عقبة والحجاج بن يوسف (الحجاز) وكلثوم بن عياض القشيري وحنظلة بن صفوان الكلبي (المغرب الأقصى). وهكذا فإن تكوين هذه المؤسسة (الجيش)، تم في إطار النظام القبلي التقليدي الذي استعاد حيويته تدريجياً منذ حرب الجمل، وهي أول معركة بين المسلمين، كان الالتزام فيها ظاهراً بالموقف القبلي، قبل أن يتبلور في معارك صفين، حيث قاتلت القبائل كوحدة عسكرية، وليس كأفراد ملتزمين بموقف مبدئي وثابت. وكانت الخطورة في ذلك، أن الجيش الأموي، تحول مع الوقت إلى «طبقة» عسكرية، تمتعت بامتيازات خاصة وتحركت وفق مصالحها الاقتصادية والقبلية، قبل أن تكون أداة طيعة في قبضة الدولة، وبالتالي فإن العمليات الحربية التي تم تنفيذها في ذلك الوقت، كانت انعكاساً واضحاً لهذه «المؤسسة». فلم تعد حركة الفتوح قضية مبدئية، على نحو ما كانت عليه بالنسبة لمقاتلي العصر الأول من الإسلام، بعد أن افتقدت الكثير من وهجها ومن مضمونها الإنساني، وبعد أن لجأ الخلفاء أو معظمهم، إلى تسييس الفتوح وإخضاعها لاعتبارات مرحلية، كامتصاص النقرة أو إرواء رغبات القادة والجنود المتعطشين للمال وللسيطرة.

ومن ثم إبعادهم عن التدخل في شؤون الحكم، فضلاً عن النزعة «الامبراطورية» التي خالجت الخلفاء الأمويين، والسعى إلى إقامة دولة عظمى، محورها العنصر العربي (القبائل) الذي اقتصر على القوة العسكرية لهذه الدولة. بيد أن هذا «الجيش» برغم تناقضاته القبلية والإقليمية، كان الأداة الفاعلة التي اعتمد عليها معاوية وكبار الخلفاء الأمويين، في تثبيت النظام وضرب الحركات

الثورية المعادية. فالطابع العسكرى إذن، كان أكثر سمات هذه الدولة تجلياً، بعد أن رامننا فى جميع المراحل، من الولادة التى تمت بالقوة، كما أشرنا، إلى النهج القمعى التقليدى فى التعامل مع المعارضة وخصوم النظام، وأخيراً إلى السقوط الذى تم بالقوة أيضاً، وبوسائل أكثر تطرفاً من الوسائل الأموية. وبعد هذا الموقف عند تكوين «الجيش» الأموى، الذى كان عصب الحياة السياسية والعسكرية فى دولة معاوية، لابد من الإحاطة بالجوانب الأخرى للأخيرة التى قامت على هذه الأركان الثلاثة: (1)

1 - التغيرات السياسية فى بنية النظام، وهى تتمحور حول دور الجيش والتحول إلى «الملكية» الفردية.

2 - السياسة الداخلية، وتتناول: الإدارة - التوازن القبلى - ولاية العهد - تطويع المعارضة.

3 - السياسة التوسعية، وتتعلق بالنظام الحربى والدفاعى، فضلاً عن استئناف حركة الفتوح.

ولقد ألمحنا سابقاً إلى تعديل نظام الحكم الذى تطور نحو الملكية متأثراً بالمظاهر المقننة عن التقاليد البيزنطية، كذلك ألمحنا إلى دور «الجيش» فى قيام هذه الدولة واستمرارها، وتحوله إلى جهاز يستمد منه الخلفاء الأمويون القوة والشرعية فى السلطة. إما السياسة الداخلية، فقد جاءت فى الواقع انعكاساً لذهنية الحكم والسياسة التى جعلت من الأسرة الحاكمة والقبائل القريبة منها فئة متميزة فى موقعها الاجتماعى والسياسى. إما خارج النطاق الأسرى، فقد اتبع معاوية قاعدة التوازن العلائقى مع حلفائه، حيث كانت القوى القبلية فى الشام، تعمل بمجملها فى خدمة الدولة، دون أن تعيقها عن ذلك تناقضاتها المحلية والمتوارنة. فهو على الرغم من ارتباطه بتحالفات ومصاهرات مع اليمينيين، لا سيما كبرى قبائلهم

1 - د. إبراهيم بيضون - المرجع السابق - ص 147.

«كلب»، فإن الحجازيين لم يشعروا فى عهده بالظلم أو الحرمان، انطلاقاً من سياسته الموازنة التى لم تثر حفيظة ما إزاء خصومهم التقليديين، بل كانت على العكس من ذلك تدفعهم إلى توثيق علاقاتهم بالدولة والتسابق إلى مواقع النفوذ فيها. وكان من محصلات هذا التحالف الأموى - الحجازى، تعيين الضحاك بن قيس الفهري (من قریش الظواهر) على ولاية دمشق، بما يعنيه هذا المنصب من أهمية وخطورة فى ذلك الحين.

يستفاد من دراسة التاريخ الإسلامى فى شتى مراحله - أن عملية نقل السلطة لم تكن دائماً ذات نسق واحد. فنجد أنها - خلال المصدر الأول للإسلام ونعنى فترة الخلافة الراشدة بالذات - كانت تتبع نسق الرضا والاختيار والبيعة الديمقراطية والمشورة وصفقة اليد وثمرة القلب، والابتعاد - ما أمكن - عن كل صور الاستلاب والعسف والجبر والقهر والاعتصاب. لكن هذا النسق المتقدم لم يقدر له عمراً طويلاً (II - 40هـ) أى ما يقارب الثلاثين عاماً. تبع ذلك نسق آخر. فى نقل السلطة يختلف - شكلاً وموضوعاً - عن النسق الأول الذى ساد فى فترة الخلافة الراشدة. وقد بدأ هذا معاوية مؤسس الدولة الأموية التى استمرت لمدة أطول بكثير من دولة الخلافة الراشدة، أى ما يقارب سبعة وثمانين عاماً، ساد خلال الفترة الأموية أسلوب جديد لنقل السلطة. أسلوب لا يخلو من الجبر والقهر والاستلاب والعسف أفرز حكماً وراثياً عائلياً صرفاً ابتعد شيئاً فشيئاً عن حوزة العقيدة السماوية الإسلامية والمنهج العقائدى الديمقراطى والدعوة إلى السله وتحقيق القسط بين الناس كما علمنا القرآن، ودخل شيئاً فشيئاً إلى عالم الدولة الوراثية الملكية المستبدة وعمليات الاستدعاء السياسى للقبيلة وتكريس التفاوت المعيشى بين الناس وبروز الإقطاع السياسى كقوة ارتدادية جديدة. وحملت هذه الدولة منذ نشأتها كل الجرائم التى أدت - فى النهاية - إلى انهيارها. وقامت الدولة العباسية كرد فعل تاريخى للدولة الأموية، غير أن طبيعة هذا الرد لم تكن راشدة على الإطلاق، بل سلكت ذات الأسلوب وذات الاتجاه من حيث نقل السلطة ومن حيث وفرة الروح الجبرية والقهرية والاستلابية. ودارت أيام وشهور وسنون وقرون التاريخ الإسلامى

على هذا النمط الجبرى الملكى بحيث أصبحت - عمليًا - فكرة الفصل بين الدين والسياسة واردة على صعيد الواقع، بل وعلى مقعد الخلافة نفسها. نقصد، أن العائلات الحاكمة والسلالات المقتضية للسلطة أخذت على مر التاريخ تحكم وتتوارث الحكم وتشن الحروب وتوقع المعاهدات وتستحدث التشريعات السياسية والاجتماعية والاقتصادية والعسكرية، تفعل كل ذلك باسم الإسلام، وفى نفس الوقت تقاوم بشراة تاريخية لا مثيل لها كل جهد فردى أو جماعى لإعادة الإسلام - بالفعل - إلى القيادة السياسية، وإلى ماكنة القرار السياسى الديمقراطى. وتحقق بالفعل الانشطار فى القيادة الإسلامية. فعلى رأس الدولة وفى أجهزتها تسود العقلية السياسية المحضة الخالية من التوجه العقائدى الذى عناء الإسلام تاريخيا. وعلى الصعيد الشعبى يتشتر الفقهاء والعلماء والمحدثون والقراء ورواة الحديث والمؤرخون وغيرهم من الفئات ذات التوجه العقائدى الإسلامى الصرف. وأصبحت سلطة العائلات الحاكمة والسلالات المقتضية للسلطة تتحدث بلغة لا تفهمها القاعدة الشعبية الإسلامية. وأصبحت الأخيرة لا ترى فى الأولى تجسيدا عمليا صحيحا للإسلام. وأقرر هذا الانشطار والانقسام فى كيان الأمة الإسلامية أدبا وفقها وشعرا يعكس المرارة واليأس والآنزواء من جهة، كما أنه يعكس أيضا الروح التوفيقية التى سادت فى تلك المرحلة⁽¹⁾.

وإزاء هذا التراكم التاريخى الضخم للأفعال وردود الأفعال والذى استمر لمدة لا تقل عن 14 قرنا، يبرز السؤال الجوهرى: كيف تكون الدولة عندما يحكم الإسلام؟ هل دولة الإسلام التى ندعو لها هى دولة الخلافة الراشدة؟ أم هى الدولة الأموية والعباسية إلى آخر المسميات؟ ويبرز السؤال الجوهرى بشكل عفوى وطبيعى خاصة بعد قراءة التاريخ الإسلامى وبالثبات مراحل الدولة الراشدة والأموية والعباسية. ذلك لأن هناك اختلافا كبيرا بين دولة الخلافة الراشدة من جهة والأموية والعباسية من جهة أخرى من حيث أسلوب نقل السلطة السياسية وطبيعة

١ - د. عبدالله فهد الفيسى - عندما يحكم الإسلام ص ١٦.

تركييب السلطة السياسية وتوجه الدولة بشكل عام وطبيعة اتجاه السياسات الاجتماعية والاقتصادية التي سادت آنذاك . فالسلطة الراشدة قامت وانتقلت من أبى بكر إلى عمر إلى عثمان إلى على رضى الله عنهم بالرضا والديمقراطية والانتخاب الحر والاختيار لعموم المسلمين، تحققت فيها صفقة اليد وثمره القلب، وكافة شروط البيعة الإسلامية الصحيحة. بينما نجد أن السلطة الأموية قامت وانتقلت عن طريق الجبر والتوارث وولاية العهد وهو طريق لا يقره الفقهاء ولا تقره الشريعة الإسلامية. وتركيب السلطة الراشدة كان تركيا نادرا فى بساطته ومباشرته وانفتاحه على الأمة والجماعة وإعماله لآيات الشورى وتلقيه المشورة الإسلامية تلقيا للتنفيذ لا للتنطع والاستعداد الدائم لدى الخلفاء الراشدين - رضى الله عنهم وأرضاهم - لركوب أى صعب من أجل الدعوة الإسلامية والتخرج من الأكل من بيت المال حتى ضمن الحدود التي سمح لهم بها الشرع. وأما تركيب السلطة الأموية فكان معقدا ومن طراز السلطة القيصرية فى القسطنطينية وملكيا صرفا أقام الحجب والجدر بين الملوك الجدد فى دمشق وبين الأمة والجماعة وأهدر وعطل مبدأ الشورى وتلقى المشورة الإسلامية، وتوسع فى الأكل من بيت المال حتى خرج كثيرا على حدود ما هو مسموح به شرعا. وأما توجه الدولة الراشدة فكان يهدف إلى تكريس وتعزيز وتثبيت النظام الإسلامى وتطبيق شريعته حتى إن خلفاء تلك الدولة النادرة فى رشدها خسروا فى هذا السبيل كثيرا من القوى المؤيدة لهم فى الجزيرة العربية، بينما نجد أن توجه الدولة الأموية العام كان يهدف إلى تكريس وتعزيز وتثبيت حكم العائلة الأموية حتى إن خلفاء تلك الدولة أثاروا - فى سبيل ذلك - النعرات بين المسلمين العرب والمسلمين غير العرب وشتتوا العرب أنفسهم عن طريق القبيلة العدنانية والقحطانية والمضرية والأردية واليمانية إلى آخر قائمة «الردح» العربى⁽¹⁾.

قد يعترض معترض على نقدنا لمعاوية بن أبى سفيان بحجة أن معاوية من صحابة رسول الله ﷺ وأن الصحابة رضوان الله عليهم - كما يعتقد عامة المحدثين

١ - د. عبدالله فهد النفيسى - نفس المرجع ص 17.

والفقهاء ونحن نتبعهم بلا شك - «كلهم عدول»، وقد يذهب هذا المعارض للقاضي أبى بكر بن العربى يستفتيه فى هذا الامر فيفتح كتاب «العواصم من القواصم» ليؤكد لنا أن معاوية كان محل ثقة رسول الله ﷺ الذى قال عنه: اللهم اهد به . . وأن عمر بن الخطاب جمع له الشامات كلها وأفرده بها لما رأى من حسن سيرته وأنه - أبى معاوية - حمى البيضة وسد الثغور وأصلح الجند وظهر على العدو إلى آخر ما يقوله القاضي ابن العربى عن معاوية. ونقول نحن أن كل هذا لا يجعل من معاوية بن أبى سفيان شخصا معصوما من الخطأ وحتى لو أخطأ فإن هذا لا يتنافى مع «الصحابة كلهم عدول». ونحن فى هذه الدراسة نذهب - فى هذا الامر - مذهب الداعية الكبير أبى الأعلى المودودى رحمه الله: «إن عقيدتى عن الصحابة الكرام هى نفس عقيدة عامة المحدثين والفقهاء وعلماء الأمة منهم أن «كلهم عدول» وطبيعى أنهم الوسيلة التى بها وصل الدين إلينا وأى شك فى عدالتهم - ولو قدر ذرة - يودى إلى الشك فى الدين ذاته. غير أنى لا أقهم «الصحابة كلهم عدول» بمعنى أنهم جميعا لا يخطئون وأن كل واحد منهم كان فوق كل نوع من نقاط الضعف، أو النقائص البشرية وأن أحدا منهم لم يخطئ قط، إنما أفهمها على أن أيا من الصحابة لم يتجاوز الصدق والصواب فى روايته عن الرسول ﷺ أو نسبته له أى قول أو فعل. فإن فهمناها على المعنى الأول ما وجدنا فى تأييده روايات قوية ذات أسانيد صحيحة، لا فى التاريخ ولا فى الحديث. وإن فهمناها على المعنى الثانى ثبت لدينا بالقطع ما لا يمكن لأحد أن يثبت ما يخالفه من أى مصدر موثوق. إلى حد أنهم حتى وهم يديرون رحى المعارك أمام بعضهم لم يتحل أى منهم ولو حديثا واحدا يؤيد به موقفه أو يكذب ولو حديثا صحيحا يعارض مصلحته. لهذا لا ينبغى أن تفهم أذهاننا خطأ - عند مناقشة خلافات الصحابة - أننا لو اعترفنا بصحة موقف أحدهم وخطأ الآخر، ففى ذلك خطر على الدين. أما فى رواية الصحابة عن رسول الله ﷺ، فنحن نثق فيهم - بلا استثناء - ثقة قاطعة ونقبل رواية أيهم بكل احترام وتوقير. فإن نحن فهمنا عدل الصحابة على أن كافة صحابة الرسول ﷺ كانوا أوفياء مخلصين تماما وكانوا جميعا يعرفون أن المسئوليات الكبرى فى تبليغ سنة الرسول وهديه للناس فى أعناقهم ومن ثم لم

يخطئ أحد منهم قط في نسبة أى قول للنبي ﷺ، فإن هذا التفسير لمعنى الصحابة كلهم عدول يصدق عليهم جميعا بلا استثناء. أما إذا فهمناها على أن الصحابة كلهم - دون استثناء - كانوا عادلين في كافة الأمور فلم يصدر عن أى واحد منهم فعل يخالف العدل والإنصاف فإن هذا التفسير لن ينسحب عليهم جميعا. وبما لا شك فيه أن كثرتهم الغالبة كانت ذات شأن بعيد في العدل والإنصاف ولكن لا يمكن أن ننكر أن بعضاً منهم صدرت عنه بعض الأمور التي تخالف العدل أيضاً. لهذا لا يمكن اعتبار التفسير الثانى للصحابة كلهم عدول قاعدة كلية غير أن عدم كونه قاعدة كلية لا يستتبع أو يستلزم بالضرورة أن يكون أحد منهم غير ثقة في روايته الحديث عن النبي ﷺ لأن التفسير الاول للصحابة كلهم عدول قاعدة كلية لم تنقض أو تخالف قط، فلنسأل أنفسنا هذا السؤال الجوهري: لماذا أرسل الله سبحانه وتعالى رسله؟ يجب القرآن على هذا السؤال بآية قاطعة حاسمة فاصلة؛ ﴿لَقَدْ أَرْسَلْنَا رُسُلَنَا بِالْبَيِّنَاتِ وَأَنزَلْنَا مَعَهُمُ الْكِتَابَ وَالْمِيزَانَ لِيَقُومَ النَّاسُ بِالْقِسْطِ﴾ [الحديد 25] يقول الشوكاني: أى ليتبعوا ما أمروا به من العدل فيتعاملوا فيما بينهم بالنصفة والقسط والعدل. ويؤكد الله في كتابه الكريم هذا المعنى بآيات عديدة مؤداها أن تحقيق العدل والقسط والمساواة بين الناس هو الهدف السامى الذى تسترشد فى تحقيقه كل رسالات السماء إلى الأرض. لا بل إن الله يهدد ويتوعد كل الطغاة الجبارين المستكبرين فى الأرض الذين يقفون حجر عثرة فى طريق العدل بين الناس: ﴿إِنَّ الَّذِينَ يَكْفُرُونَ بِآيَاتِ اللَّهِ وَيَقْتُلُونَ النَّبِيَّ بِغَيْرِ حَقٍّ وَيَقْتُلُونَ الَّذِينَ يَأْمُرُونَ بِالْقِسْطِ مِنَ النَّاسِ فَبَشِّرْهُمْ بِعَذَابٍ أَلِيمٍ﴾ [آل عمران - 21]. وتتوالى الآيات فى القرآن لتؤكد هذا المعنى⁽¹⁾.

﴿قُلْ أَمَرَ رَبِّي بِالْقِسْطِ﴾ [الأعراف - 29] ﴿وَأَن حَكَمْتَ فَاحْكُم بَيْنَهُم بِالْقِسْطِ﴾ [المائدة - 42] ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا قَوَّامِينَ بِالْقِسْطِ﴾ [النساء - 135] ﴿شَهِدَ اللَّهُ أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ وَالْمَلَائِكَةُ وَأَوَّلُوا الْعِلْمَ قَائِمًا بِالْقِسْطِ﴾ [آل عمران - 18].

١ - د. عبدالله فهد النفيسى - نفس المرجع ص 22.

وإذا كان هذا هو هدف كل رسالات السماء إلى الأرض، وإذا كانت هذه هي مهمة رسل الله إلى الأرض، وإذا كانت هذه هي مهمة المصطفى ﷺ باعتباره خاتم الأنبياء والمرسلين، فإن كل من يقف في وجه تحقيق هذا الهدف السامي - أى تحقيق العدل والقسط والمساواة بين الناس - فهو من ضمن من توعده الله فى كتابه الكريم وهو من ضمن المعوقات فى طريق الدعوة إلى الله. والقسط بين الناس لايمكن أن يتحقق إلا إذا آمنت به مؤسسة الحكم وأجهزتها، فكيفما يكون موقف الحكم من قضية القسط بين الناس يكون حال الناس سلباً وإيجاباً، فلماذا كان تركيب الهيئة الحاكمة تركيباً عائلياً مغلقاً امتيازياً متسلطاً فلن يتحقق بالضرورة القسط بين الناس كما أمر به الله، والذين لايفهمون هذا البعد من أبعاد شريعة الله يخطئون كثيراً ويظلمون الناس كثيراً، بل إنهم يظلمون أنفسهم أكثر وأكثر. كان من الضروري أن نقول كل ذلك للرد على بعض الأقلام الإسلامية الملتزمة التى تقع هذه الأيام فى خلط كبير - فى حد علمنا - ونسأل الله أن يبصرها ويبصرنا معها فى فهم شريعته. تنبرى هذه الأقلام الإسلامية الملتزمة - ويحسن نية - للدفاع عن كلية التاريخ الإسلامى فى كل فتراته وهى فى ذلك لاترضى ولاتقبل أية بوادر انتقادية له سواء صدرت من أصدقاء أو أعداء. ونعتقد - والله أدرى وأعلم - أن هذه الأقلام تقع فى خلط بين تاريخ المسلمين من جهة والإسلام من جهة أخرى. وهى تعتبر كل نقد لتاريخ المسلمين - والذى هو تاريخ بشر بكل ما فى البشر من ضعف وخطأ - هو بالضرورة نقد للإسلام. ولنا فى ذلك رأى أرجو أن تتسع له صدور إخواننا فى الله، وإذا لم تتسع - لاسمح الله - له الصدور فليؤخذ على أنه رأى وحسب وليكن الاختلاف فى هذا الأمر رفيع المستوى. ولئن كان ابن تيمية كما قال أخونا فى الله زين العابدين الركابى - قد رفع الملام عن الأئمة الاعلام بإيجاد الأعذار المقبولة والتفسير الموضوعى لتفاوتهم أو اختلافهم فى الدليل، فإن الثمرة العملية لذلك - بالنسبة لنا - يجب أن تكون أو تتمثل فى أن يرفع الملام عن المختلفين اليوم داخل إطار العمل للدعوة الإسلامية. نقول إن

هجوم المستشرقين والصليبيين واليهود والعملاء الحضاريين للغرب وللشرق على الأمويين والعباسيين والفاطميين والحمدانيين والعثمانيين مثلاً لا ينبغي أن يستفزنا ويستثيرنا لدرجة أن نشرع الأقلام، كل الأقلام، فى دفاع مستميت عن كلية الفترة الأموية والعباسية والفاطمية والحمدانية والعثمانية دون أن نعى خطورة الانحرافات التى حصلت فى تلك الفترات من تاريخنا الإسلامى . وأهم وأخطر انحراف وقعت فيه تلك الفترات أنها جعلت الخلافة - وهى مؤسسة الحكم الإسلامى - شأنًا عائلياً خاصاً توارثتها وكأنها ملكية خاصة دون أدنى اعتبار للأصول السياسية التى تقيد بها الخلفاء الراشدون ولأن هيئة الحكم اتخذت هذه الطبيعة فى تركيبها، وكان موقفها - بشكل عام - من قضية القسط والعدل والمساواة بين الناس موقفاً سلبياً للغاية . ولا يستطيع أحد أن ينكر أن الخلافة - بشكل عام - فى تلك الفترات تحولت إلى موقع امتيازى عائلى تسلطى غابت عنه المقاييس الربانية والأهداف السامية التى جاء الإسلام لتحقيقها فى الأرض . وحكم العائلة سواء كانت العائلة الأموية أو العباسية أو الفاطمية أو الحمدانية أو العثمانية أو أية عائلة حاكمة فى عالمنا الإسلامى اليوم هو أخطر انحراف وقع فى التاريخ الإسلامى . ذلك لأنه يحيط العائلة الحاكمة - بشيبيها وشبابها وصبيانها وغلماها ونسائها ومهرجيتها⁽¹⁾ ومن لا يذكر الله فيها - بسياج من الهيبة والامتياز المادى والمعنوى على حساب كل الآيات التى وردت فى الكتاب الكريم .

التحول من الحكم الإسلامى الانتخابى الشعبى إلى الحكم الوراثى الملكى:

وبتنازل الإمام الحسن عليه السلام عن الخلافة أصبح معاوية خليفة للمسلمين بإجماع الأمصار الإسلامية، ومنذ هذه اللحظة أخذ يعد العدة لحصر الخلافة فى البيت الأموى، وجعلها وراثية، بعد أن استقامت الأمور فى الدولة الأموية وأخذت الأوضاع نصيبها من الاستقرار، واجهت معاوية مشكلة معقدة، وهى مشكلة الحكم ومصير الدولة بعد غيابه . وإذا كان النظام الفردى (الأتوقراطى) الذى تبناه، أو فرض نفسه فى ذلك الحين، حيث القوة العسكرية كانت مصدر

١ - د . عبدالله التقيسى - نفس المرجع ص 23 .

السلطة فى البيت الأموى، قد اكتسب الكثير من ملامح الأنظمة الزمنية المعاصرة، فمن الطبيعى أن يتخذ خطوات أشد وضوحًا فى هذا الاتجاه، خلال السنوات العشر الأخيرة من عهد معاوية، منصرفًا خلالها أو يكاد إلى معالجة هذه المسألة. وكانت ثمة دوافع تشجع الخليفة على حسم ولاية العهد فى حياته، أنه عاصر جميع مراحل الصراع السياسى، المتنوع والمكشوف على السلطة، منذ وفاة الرسول وحتى عهده الذى كان لا يزال مثارًا للجدل، مرورًا بالتجربة الراشدية، أو بعضه الذى شكل أداة التفجير الموقوتة ضد نظامه، وتحول إلى صورة مثالية فى أذهان المسلمين للدولة العادلة. ولعل أكثر ما خشيّه معاوية، على الرغم من هذا الاتجاه «الملكى» لدولته الأموية، انهيار الأخيرة بعد غيابه، وسط التطاحن والعصبيات وشتى ألوان التناقض الذى حفلت به الساحة الشامية. فهى إذن مشكلة فراغ، لا بد أن تتزامن مع غياب شخصية غير عادية، جمعت فى يدها كل أطراف السلطة، كما ارتبطت تاريخيًا بجميع مراحل تكوينها وانطبعت بصماتها على مظاهر الحياة السياسية والقبلية فى الدولة. ولقد سوغ بعض المؤرخين - وفى طبيعتهم ابن خلدون - هذا التحول «الملكى» للخلافة وإخراجها «عن أصولها»، بأن مؤسس الدولة الأموية أراد وضع حد لمشكلة السلطة المزمنة، وذلك من منظور قرشى عصبوى حين قال: «إنما هو مراعاة المصلحة فى اجتماع الناس واتفاق أهوائهم باتفاق أهل الحل والعقد عليه حيثئذ من بنى أمية، إذ بنو أمية يومئذ لا يرتضون سواهم، وهم عصابة قريش وأهل الملة أجمع وأهل الغلب منهم». على أن هذه المسألة، مرتبطة أساسًا بالتطورات التى رافقت قيام الدولة الإسلامية بعد وفاة النبى، انطلاقًا من السقيفة وجدليات البيعة الأولى، ومن ثم إخفاق الشورى التى ظهرت كمنظورية فى أعقاب ذلك، لتسوية شرعية الخلافة وإنقاذها من «حصار» الأمر الواقع. وإذا كانت هذه الصيغة على الرغم من نجاحها فترة ما فى العهد الراشدى قد أثبتت فشلها فى أواخره، فإن المشروع الأموى رفضها تمامًا واعتبرها ملفية منذ مقتل عثمان، لتقوم على أنقاضها نظرية «الحق القرشى» شبه المقدس، تلك التى أخذ معاوية يبشر بها منذ الثلاثينات الأولى. والواقع أن ثمة وجهين

للمشكلة خالجا رأى معاوية فى ذلك الحين: الأول، إقناع الناس بقبول مبدأ الوراثة، لاسيما كبار المعارضين فى الحجاز. والثانى، أن يزيد لم يكن على الأرجح، وحسب المرويات أو معظمها، ذلك الرجل المطلوب لملء الفراغ بعد أبيه المؤسس. ومن أجل سد هذه الثغرة وتهيئة الأجواء المناسبة لإعلان ولاية العهد، كان لابد من اتخاذ خطوات سريعة تجعل من يزيد الشخصية المؤهلة للمهمة الصعبة. لذلك حرص معاوية على رسم صورة جديدة له أمام المسلمين، تعكس الوقار وأيضاً الشجاعة وحسن القيادة. فأرسله إلى مكة نائباً عنه فى موسم الحج - حيث العادة جرت بأن يقيم الخليفة الحج أو ينوب عامل «المدينة» - بما لذلك من تأثير على رأى العام الإسلامى، لاسيما الحجازى، فضلاً عن تبديد الشكوك بجديّة يزيد وتغيير الصورة الغائمة التى انطبعت فى أذهان الناس عنه. كما هيا له الفرصة التاريخية، لقيادة المحاولة الكبرى التى استهدفت عاصمة البيزنطيين وانتهت إلى حصارها، تمهيداً لإخضاعها والسيطرة عليها، وذلك فى العام نفسه (50هـ الموافق 670م) الذى دعا فيه معاوية أهل الشام إلى بيعة يزيد، حسب رواية «ابن خياط». غير أن هذه الحملة، على الرغم من ضخامتها وما رافقها من آمال عريضة بالدخول إلى القسطنطينية، فإن هذه الأخيرة أثبتت مناعتها وصعوبة اختراقها، دون أن يكون فى متناول الحملة الأموية، من الأسلحة المتطورة لإسقاطها، مما انتهى بها إلى الانسحاب، ومعها نقطة إضافية من الفشل الذى حفل به سجل ولى العهد طوال تاريخه السياسى. غير أن معاوية، وقد شهد بوطأة السنين المديدة على كاهله، لم يشأ انتظاراً أكثر لحسم هذه المشكلة. فهو يمتلك القدرة على تنفيذ ما يريد، وتوظيف ثقله السياسى فى إقناع أشد المتصلين من أبناء الصحابة. وكانت الصورة العامة، كما استوعبها معاوية تخضع لمعطيات متفاوتة، وتحديدًا لاتجاهين متناقضين: الأول، هو الرافض مبدئياً لهذا الأمر، وقد ضم الفئات المتذمرة التى قبلت مكرهة بالحكم الأموى، وانتظرت غياب مؤسسة الإعلان السلبى الذى أصبح أكثر تشنجاً مع تداول الحديث عن ولاية العهد. أما ذريعتها الأخرى، فهى أن الإجراء كان برايعاً دخيلاً على العرف المألوف وخروجاً على «الشورى» التى

أصبحت على الرغم من انتقاد الكثيرين لها في العهد السابق، المطلب الأوسع دائرة لدى الجمهور الإسلامي في ذلك الحين. أما الاتجاه الثانى، فكانت تمثله القوى القبلية المؤيدة للنظام والمتحالفة معه، وهى المستفيدة عملياً من مبدأ الاستمرارية المطروح، لاسيما الأجناد العسكرية في الشام والأردن وبعض العراق⁽¹⁾.

الحقوق السياسية للأفراد فى ظل الشريعة الإسلامية. حق انتخاب

رئيس الدولة: للأفراد فى ظل دولة الخلافة الإسلامية حق انتخاب رئيس الدولة، فمن اختاروه لهذا المنصب فهو رئيس الدولة الشرعى. بهذا صرح الفقهاء، ومن أقوالهم الصريحة فى ذلك: «من اتفق المسلمون على إمامته ويبعثه ثبتت إمامته ووجب معونته». المغنى، ابن قدامة، ج8 ص106 «الإمامة (أى رئاسة الدولة) تثبت بمبايعة الناس (لرئيس الدولة) لابعهد السابق له». منهاج السنة، ابن تيمية، ج4، ص142. فربئس الدولة فى الإسلام رجل تختاره الجماعة وترضى به، وهو يستمد سلطانه من هذا الرضى وذاك الاختيار. وإذا كان للأفراد فى الدولة الإسلامية حق انتخاب رئيس الدولة، فما أساس هذا الحق؟ هذا الحق يقوم على أساس مبدأ الشورى الذى أقرته الشريعة الإسلامية وعلى أساس آخر هو مبدأ مسئولية الجماعة عن تنفيذ أحكام الشرع. أما مبدأ الشورى فقد نطق به القرآن الكريم، قال تعالى: ﴿وَأَمْرُهُمْ شُورَى بَيْنَهُمْ﴾ [الشورى - 38] ﴿وَشَاوِرْهُمْ فِي الْأَمْرِ﴾ [آل عمران - 159] فهذا النص يصرح بأن أمور المسلمين، لاسيما المهمة منها (ورئاسة الدولة خاصة) يجب أن تدار عن طريق الشورى. ولاشك أن منصب رئيس الدولة من الأمور الخطيرة التى يجب أن تجرى فيها المشاورة، لأنه أمر يهم المسلمين جميعهم ويتعلق بصميم شؤونهم، فيجب أن يكون لهم رأى فيمن يولى عليهم. والمشاورة تستلزم أن يبدى كل واحد منهم رأيه فيمن يراد انتخابه رئيساً للدولة أما مبدأ مسئولية الجماعة عن تنفيذ أحكام الشرع، فهذه المسئولية تستفاد من مجموع النصوص القرآنية كما تؤيدها السوابق التاريخية الثابتة. ومخاطبة الشارع

1 - د. إبراهيم بيضون - نفس المرجع - ص157.

فى القرآن الكريم موجهة إلى جماعة المسلمين، مثل قوله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا قَوَّامِينَ بِالْقِسْطِ شُهَدَاءَ لِلَّهِ وَلَوْ عَلَىٰ أَنْفُسِكُمْ أَوِ الْوَالِدِينَ وَالْأَقْرَبِينَ﴾ [النساء - 135] ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَوْفُوا بِالْعُقُودِ﴾ [المائدة - 1] ﴿وَالْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضُهُمْ يَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ﴾ [التوبة - 71] تدل هذه النصوص وأمثالها دلالة واضحة على مسؤولية الجماعة نحو تنفيذ أحكام الشرع ومنها ما يتعلق بجميع شؤونهم. وهذه المسؤولية الضخمة الملقاة على عاتق الجماعة تقتضى أن يكون السلطان من حق الجماعة نفسها - ولا يستأثر به فرد أو عائلة - لتستعين به على تنفيذ ما هى مسؤولة عنه وهو تنفيذ أحكام الشرع. ولكن مباشرة الجماعة سلطانها هذا لا يمكن أن يتم بصفتها الجماعية فإن هذا غير ممكن عملا أو تنفيذًا. ولهذا ظهرت نظرية النيابة عن الجماعة فى مباشرة سلطاتها. فالجماعة من حقها أن تختار من ينوب عنها فى مباشرة سلطانها لتنفيذ ما هى مكلفة به شرعًا. وهذه الإنابة من خالص حقها الشرعى، لأن المالك يحق له أن يوكل غيره عنه فيما يملكه، والأمة - جماعة المسلمين - تملك السلطان فهى تملك - إذن - حق التوكيل فيه، وهى وحدها التى تختار رئيس الدولة.

المركز القانونى لرئيس الدولة فى الإسلام: وبناء على ذلك يتضح بجلاء المركز القانونى لرئيس الدولة فى الإسلام. فهو مركز النائب والوكيل عن الأمة، فهى التى انتخبته نائبًا عنها ليدبر شؤونها وفق منهج الشرع الإسلامى ولتطبيق سائر أحكامه، وهذا ما صرح به الفقهاء. ومن خرج عن عقد الوكالة هذا وخرج عن حكم الله وشريعته هذه فهو كافر يجب قتاله كما يقول ابن كثير، فى معرض تفسيره لآية: ﴿أَفَحُكْمَ الْجَاهِلِيَّةِ يَنْتَوْنُ...﴾ [المائدة].

الأمة مصدر السلطات: وإذا كان مركز رئيس الدولة فى الإسلام هو مركز الوكيل عن الأمة، فمن البديهي أنه يستمد سلطاته من موكله، أى من الأمة. فالأمة فى الإسلام هى مصدر السلطات كما يقولون اليوم فى الاصطلاح القانونى الحديث. ورئيس الدولة يباشر هذه السلطات باسم الأمة وبهذا الاعتبار فقط لا بأى اسم آخر أو أى اعتبار آخر.

الميكانيكية في التنفيذ: وإذا كانت الأمة تملك حق انتخاب رئيس الدولة في الإسلام، فكيف تباشر هذا الحق فعلاً؟ هل يقوم به أفراد الأمة مباشرة؟ أم يقوم بهذا الحق طائفة منهم بتحويل صريح من الأمة؟ الواقع أننا لانجد في الشريعة الإسلامية نظاماً محدداً وصريحاً في كيفية قيام الأمة بحقها في انتخاب رئيس الدولة، مما يدل أن تنظيم هذا الأمر متروك لتقدير الأمة نفسها، فيمكن أن يكون بأسلوب الانتخاب المباشر أو غير المباشر فكلما الأسلوبين تتسع له قواعد الشريعة. فالانتخاب المباشر يجد له سنداً في قوله تعالى: «وأمرهم شورى بينهم» فهذا النص بظاهره يقتضى أن يتشاور أفراد الأمة في شؤونهم ومسئولياتها انتخاب رئيس الدولة. ويرى هذا كثير من الفقهاء عند تفسيرهم لهذه الآية ومنهم الرازي إذ يقول: «إذا وقعت واقعة وتشاوروا فيها أئني الله عليهم، أى لا ينفردون برأى، بل ما لم يجتمعوا عليه لا يعزمون عليه» تفسير الرازي، أما الانتخاب غير المباشر فيجد له سنده في السوابق التاريخية الثابتة في عصر الخلفاء الراشدين وهو خير العصور فهماً وتطبيقاً للإسلام، فقد تم انتخاب أولئك الخلفاء الكرام من قبل طائفة من الأمة هم الذين يسمون بأهل الحل والعقد وتحققت بعد ذلك مبايعة الأمة لمن اختاروا واتفقت بذلك البيعة الكبرى التي بدونها لاتصبح الخلافة شرعية⁽¹⁾.

أهل الحل والعقد: إذا كان انتخاب رئيس الدولة بطريق غير مباشر أمراً سائناً في الشرع الإسلامي وكان الذين يباشرونه هم من يسميهم الفقهاء «أهل الحل والعقد»، فمن هم أهل الحل والعقد؟ وما علاقتهم بالأمة؟ وكيف يحوزون هذه المنزلة؟ أما من هم أهل الحل والعقد فمن قراءة ما كتبه الماوردي والفراء وابن قدامة وابن تيمية وابن كثير وغيرهم يفهم أنهم المتبوعون في الأمة التي تثق بهم وترضى برأيهم لما عرف عنهم من الحرص على مصالحها. وعلاقتهم بالأمة علاقة النائب والوكيل، فهم يباشرون انتخاب رئيس الدولة نيابة عن الأمة، وهم وكلاء عنها، ومن ثم يعتبر اختيارهم رئيس الدولة كاختيار الأمة نفسها له. وهم يحوزون منزلة الحل والعقد في شؤون الأمة لأن الأمة هي التي تدفعهم إلى هذه المنزلة وتختارهم

1 - د. عبدالله فهد النفيس - المرجع السابق ص 158.

لها. كيف نعرف أهل الحل والعقد في عصرنا هذا؟: إذا أخذنا في الوقت الحاضر بالانتخاب غير المباشر لرئيس الدولة، وفقاً للأحكام الشرعية التي بينها، فلا مناص من قيام الأمة بانتخاب من يمثلونها في مباشرة هذا الانتخاب. ومن تتخيمهم الأمة لهذه المهمة يمكن أن يوصفوا بأنهم أهل الحل والعقد. وعلى الدولة في الإسلام أن تضع النظام اللارم لإجراء هذا الانتخاب وضمان سلامته. وهذا أمر ضروري ولارم لإيجاد أهل الحل والعقد واثبات وكالتهم عن الأمة بالتوكيل الصريح، لان التوكيل الضمني كان متيسراً أيام الخلافة.

حق المشاورة: والحق الثاني للأفراد في دولة الإسلام - بعد حق انتخاب رئيس الدولة - هو حق المشاورة. وهو في الحقيقة امتداد لحق الأمة في انتخاب رئيس الدولة. فما دامت هي التي تختاره وهو وكيلها في إدارة شؤونها فمن حقها عليه أن يشاورها. وإذا كان الخطاب في آيات الشورى موجهاً إلى الرسول الكريم ﷺ على جلالة قدره وعظيم منزلته، فوجوب المشاورة على غيره من الحكام أوجب وألزم. وعلى ما قلناه تدل أقوال الفقهاء والمفسرين. «ولا غنى لولى الأمر عن المشاورة فإن الله تعالى أمر بها نبيه ﷺ» ابن تيمية، السياسة الشرعية. «إنما أمر الله نبيه بمشاورة أصحابه بما أمره بمشاورتهم فيه تعريفاً منه أمته ليقنتوا به في ذلك». تفسير الطبري، جـ4، ص94. يؤيده في ذلك تفسير القرطبي، جـ4، ص250. كذلك الرازي، جـ9، ص66 يقول: «قال الحسن وسفيان بن عيينة: إنما أمر بذلك - أى أمر النبي ﷺ - بالمشاورة - ليقنتى به غيره في المشاورة ويصير سنة في أمته». وما يؤكد حق المشاورة للأمة على حكامها أن النبي ﷺ على عظيم قدره ومنزلته وتأيلده بالوحي، كان كثير المشاورة لأصحابه. شاورهم يوم بدر في الخروج للقتال، وشاورهم يوم أحد أبقى في المدينة أم يخرج للعدو، وأشار عليه الحباب بن المنذر يوم بدر بالتزول على الماء فقبل منه، وأشار عليه السعدان، سعد بن معاذ وسعد بن عباد يوم الخندق بترك مصالحه العدو على بعض ثمار المدينة فقبل منهما (الرازي، جـ9، ص67).

وهكذا كان رسول الله ﷺ كثير المشاورة للجماعة الإسلامية حتى ذكر ابن تيمية فى السياسة الشرعية أنه لم يكن أحد أكثر مشورة لأصحابه من رسول الله ﷺ. ونظراً لثبوت حق الأمة فى المشاورة ولزومه على رئيس الدولة صرح الفقهاء بأن ترك هذا الحق من قبل رئيس الدولة موجب لعزله فى الإسلام. فقد جاء فى تفسير القرطبى: «قال ابن عطية: والشورى من قواعد الشريعة وعزائم الأحكام ومن لا يستشير أهل العلم والدين فعزله واجب» ج4، ص249. فلا بقاء إذن لحاكم مستبد فى دولة الإسلام. ولكن كيف تتم المشاورة؟ وكيف بالإمكان تنظيم الشورى الواجبة شرعاً نصاً وروحاً فى هذا العصر؟ إن ما يوافق أحوال العصر وروح الشريعة أن تقوم الأمة بانتخاب أهل الشورى الذين على رئيس الدولة مشاورتهم فى المسائل العامة ويخولون أيضاً سلطة انتخاب رئيس الدولة إذا شغل منصبه.

حق مراقبة رئيس الدولة: والحق الثالث للأفراد فى ظل دولة الإسلام هو حق مراقبة رئيس الدولة وسائر الولاة فى أعمالهم وتصرفاتهم التى تخص شؤون الدولة. وتستمد الأمة هذا الحق من طبيعة علاقتها برئيس الدولة، فهى علاقة وكالة، وهى التى اختارته ومن حق الموكل فى الشريعة الإسلامية أن يراقب وكيله ليضمن على حسن قيامه فيما وكله فيه. وحق المراقبة يقرره الإسلام ويريد به تقويم رئيس الدولة إذا انحرف عن النهج الشرعى القويم، وأول منازل التقويم النصيح. جاء فى الحديث الشريف الذى رواه الإمام مسلم فى صحيحه: «أن النبى ﷺ قال: الدين النصيحة. قلنا لمن؟ قال: لله ولكتابه ولرسوله ولأئمة المسلمين وعامتهم». وإذا لم يفد النصيح فمن حق الأمة استعمال القوة اللازمة لتقويمه وردعه عن الظلم وعن سائر مظاهر الانحراف والاعوجاج. فقد جاء عن النبى ﷺ أنه قال: «والله لتأمرن بالمعروف وتنهون عن المنكر، ولتأخذن على يد الظالم ولتأطرنه على الحق أطراً ولتقصرنه على الحق قصراً، أو ليضربن الله بقلوب

بعضكم على بعض، ثم ليلعنكم كما لعنهم» رواه أبو داود (انظر رياض الصحالين ص 122). وفي حديث آخر يقول المصطفى ﷺ: «إن الناس إذا رأوا الظالم فلم يأخذوا على يديه أوشك أن يعمهم الله بعقاب منه» (نفس المرجع).

حق عزل رئيس الدولة: قلنا إن المركز القانوني لرئيس الدولة في الإسلام هو مركز الوكيل بالنسبة للأمة. فمن البديهي أن يكون من حقها عزله إذا خرج عن حدود وكالته أو لم يقم بمهام الوكالة عجزاً أو تقصيراً. ولأن من يملك التعيين يملك العزل. والأمة هي التي اختارته فتملك تنحيته إذن. ومباشرة هذا الحق يستلزم المبرر الشرعي وهو الخروج على حدود الوكالة أو العجز عن القيام بمهامها. وهذا ما صرح به الفقهاء⁽¹⁾. وها هو ابن حزم يتحدث في هذا الموضوع فيقول: «فهو الإمام الواجب طاعته ما قادنا بكتاب الله وسنة رسوله ﷺ فإن زاغ عن شيء منهما منع من ذلك وأقيم عليه الحد والحق، فإن لم يؤمن آذاه إلا بخلفه خلع وولى غيره». ابن حزم، الفصل بين الملل والنحل. في العالم اليوم ما يقارب الألفي مليون مسلم، هل بإمكان القارئ أن يسمى واحداً منهم يتمتع بهذه الحقوق الشرعية الإسلامية؟ وقوى عزم معاوية على البيعة ليزيد، خاصة بعد أن أرسل إليه المغيرة وفدًا من أهل الكوفة يطالبونه بمبايعة يزيد ولياً لعهد، ولكنه أثر التمهّل والتؤدة حتى لا يثير عليه الإمام الحسن بن علي عليهما السلام وأبناء الصحابة، ورأى أن يترك إعلان ذلك إلى ما بعد وفاة الإمام الحسن عليهما السلام، ولهذا سعى سعيًا حثيثًا إلى إهلاكه بالسم، وتشير الروايات إلى أن زوجته جعدة بنت الأشعث بن قيس هي التي سمته بتحريض من معاوية، وقيل إن يزيد بن معاوية هو الذي دس إليها أن تسمه فيستزوجها. وعندما علم معاوية نبأ وفاته، لم يخف فرحته بوفاة وسجد وسجد من كان معه. وذكروا أنه عندما تلقى نبأ وفاة الإمام الحسن عليهما السلام كبر في قصر الخضراء تعبيراً عن سروره فكبر أهل الخضراء، ثم كبر أهل المسجد بتكبير

١ - د. عبدالله فهد النفيس - نفس المرجع ص 161.

أهل الخضراء. فأثر معاوية الالتزام بنصيحة زياد، أو التظاهر بذلك، طارئاً مشروعه بعض الوقت، حتى إذا توفي الأخير عاد إلى إحيائه واتخاذ قرار بتنفيذه، معتمداً على حلفائه الشاميين، وفي طليعتهم الضحاك بن قيس (فهر) ويزيد بن المقنع (كندة) والحصين بن غمر (السكون) ومسلم بن عقبة (مرة) وحسان بن بحدل (كلب)، لاسيما الأخير، زعيم اليمنية في الشام وخال يزيد المرشح لولاية العهد وكان معاوية كما ذكرت يمهّد للبيعة ليزيد، فأراد أن يظهره أمام المسلمين بمظهر المجاهد المثابر، فيبعثه مع المجاهدين فيحرز بذلك كسباً أدبياً يرفع من شأنه، ويمحي من ذاكرة المسلمين ما عرف به يزيد من خلاعة، مما يساعد على تأهيله لمنصب الخلافة، وكان يزيد معروفاً عند المسلمين بلهوه ومجونه وعكوفه على الشراب، وكان معاوية قد أغزى سفيان بن عوف العامري في عام 45هـ الموافق 665م إلى الطوانة بأرض الروم، فأصيب الجيش بالحمى والجدري، وبلغ يزيد هذا النبا وهو على شرايه مع أم كلثوم بنت عبدالله بن عامر، فقال:

أهون على بما لاقت جموعهم يوم الطوانة من حمى ومن موم
إذا اتكأت على الأنماط مرتقفاً بدير مران عندي أم كلثوم

فبلغ ذلك معاوية، فأقسم عليه ليغزون إحدى الغزوات المقبلة، فأردف به معاوية ذلك الجيش، فغزا القسطنطينية، فسميت غزوته بالرادفة.

فلما توفي الإمام الحسن عليه السلام في عام 49هـ الموافق 669م عزم معاوية على البيعة ليزيد، فكتب إلى عماله يأمرهم بتقريظ يزيد ووصفه، وإرسال الوفود إليه من الأمصار، فأقبلت الوفود من العراق والشام تباعه. وأرسل معاوية أثناء ذلك إلى مروان يأمره بأن يعد الناس نفسياً لقبول مبدأ تعيين يزيد ولياً للعهد، إذ كان عرب الحجاز بوجه خاص غير مستعدين للنقلة من النظام الإسلامي الديمقراطي القائم على الشورى إلى النظام الوراثي الاستبدادي. وعندما خاطب مروان أهل المدينة بذلك كان رد الفعل عنيفاً، وأعلن أبناء الصحابة استنكارهم لولاية العهد، ونهض الصحابي الجليل عبدالرحمن بن أبي بكر وأعلن معارضته بقوله: «ما الخيار

أردتم لامة محمد، ولكنكم تريدون أن تجعلوها هرقلية، كلما مات هرقل قام هرقل»^(١)

أعلن معاوية رسمياً البيعة ليزيد، حسب رواية المسعودي، وتم استدعاء كبار الشخصيات ورعماء القبائل إلى قصر «الخضراء» في دمشق، حيث جرت احتفالات التنصيب. وما لبثت الوفود أن تهافتت على الحاضرة الاسوية، مباركة الحدث عن طوع أو مملأة أو إكراه. وكان وحده الحجار، يكاد يكون غائباً عن المشاركة، دون أن يقتصر الأمر على أبناء الصحابة، بل تعداهم إلى بنى العاص، من البيت الأموي نفسه. وقيل إن مروان بن الحكم الذي كان وقتذاك والياً على الحجار، احتج بشدة على هذا الأمر، «ناصحاً» معاوية بما نسب إليه: «اعدل عن تأميرك الصبيان، واعلم أن لك من قومك نظراء». ولعل مرواناً، الذي كان في الصدارة أيام عثمان وشارك - ربما عامداً - في توريثه ودفعه إلى ما انتهى إليه، راودته نفسه بأن يكون هذا الأمر له، دون أن يفصل ذلك عن ظهور مروان كمرشح أبرز للخلافة، في اجتماع «الجابية» الذي عقد بعد موت يزيد. ومن جهة أخرى فإن رعماء الحجار، كانوا يجدون في أنفسهم كفاءة تتجاوز ما عند يزيد للخلافة، فضلاً عن أن غياب معاوية كان بالنسبة إليهم مقروناً بارتفاع الكابوس المخيم على حياتهم السياسية، وانتعاش الآمال المكبوتة وعودة الاعتبار إلى مقر دولتي الرسول والخلافة، وحرية التحرك لأبناء الصحابة الذين عاشوا طوال عهده فيما يشبه الإقامة الجبرية. وهكذا فإن البيعة لم تستكمل فصولها في «الخضراء»، بعد إصرار أربعة على رفضها من رعماء الحجار الكبار وهم: الإمام الحسين بن علي عليه السلام وعبدالله بن الزبير، وعبدالله بن عمر وعبدالرحمن بن أبي بكر. وقد وجد معاوية في هذا الموقف نوعاً من العصيان، مما دفعه وهو السياسي المرن، إلى التوجه نحو «المدينة» من أجل تسوية الأمر مع المعارضين الأربعة: غير أن هؤلاء، انتقلوا إلى مكة، المكان المفضل حينذاك، للابتعاد عن ملاحقة السلطة، ولكن دون

أ. د. السيد عبدالعزيز سالم - المرجع السابق ص 613.

أن يقنع ذلك معاوية بتجاهلهم أو الكف عنهم، بل جد السير في طلبهم - وقد فقد صبره أو كاد - إلى المدينة المقدسة. وفي المسجد، حيث اجتمع مع أبناء الصحابة وهم عبدالله بن عباس وعبدالله بن جعفر بن أبى طالب وعبدالله بن عمر وعبدالله بن الزبير، وخاطبهم فى رغبته فى أخذ البيعة ليزيد، فعارضوه كلهم، ورد عليه عبدالله بن عمر قائلا: «... فإن هذه الخلافة ليست بهرقلية ولا قيصرية ولا كسروية يتوارثها الأبناء عن الآباء، ولو كان كذلك كنت القائم بها بعد أبى، فوالله ما أدخلنى مع الستة من أصحاب الشورى إلا على أن الخلافة ليست شرطاً مشروطاً وإنما هى فى قریش خاصة لمن كان لها أهلاً ممن ارتضاء المسلمون لأنفسهم من كان أنقى وأرضى»، دافع ابن الزبير باسم رفاقه، عن الموقف الذى حدا بهم إلى رفض البيعة التى هى حسب رأيهم، خروج على على الإسلام والأعراف وخرق لسنن الأوائل من الخلفاء. بيد أن معاوية لم يعبأ كثيراً بحجج أبناء الصحابة، ولم يتردد فى أخذهم بالشدة وتهديدهم بالقتل، قبل الوصول إلى انتزاع اعترافهم - الشكلى علم الأقل - بولاية العهد والبيعة ليزيد^(١).

ثم عاد معاوية إلى الشام، وأخذ يعطى المقارب، ويدارى المباعدين، ويلطف به حتى استوثق له أكثر الناس، ثم عاود معاوية مطالبة أهل المدينة بالبيعة لابنه، واستخدم سعيد بن العاص عامله على المدينة وسائل العنف والغلظة فى حمل الناس على مبايعة يزيد، فأبطأ الناس عنها إلا اليسير منهم، ولا سيما بنى هاشم الذين أنكروا أن يتولى عليهم من يشرب الشراب ويلعب بالكلاب ويظهر الفسوق. فاضطر معاوية إلى القدوم بنفسه إلى المدينة وهو ينوى إرغام المعارضين على قبول البيعة ليزيد، فقدم فى ألف فارس، وأدى فريضة الحج بمكة وقفل إلى المدينة، فدعا بالمعارضين الأربعة وهم: الإمام الحسين بن على عليه السلام، وعبدالله بن عمر، وعبدالرحمن بن أبى بكر، وعبدالله بن الزبير، فحضروا، وسألهم فى تقديم ابنه

١ - د. إبراهيم بيشون - المرجع السابق - ص ١٥٩.

يزيد ولياً لعهد، فلما أبوا، قال معاوية: «فإني قد أحببت أن أتقدم إليكم، إنه قد أعذر من أنذر، إني كنت أخطب فيكم فيقوم إلى القائم منكم فيكذبني على رؤوس الناس، فأحمل ذلك وأصفح، وإني قائم بمقالة، فأقسم بالله لئن رد على أحدكم كلمة في مقامى هذا لاترجع إليه كلمة غيرها حتى يسبقها السيف إلى رأسه، فلا يبقين رجل إلا على نفسه». ثم دعا صاحب حرسه وأمره بأن يقيم على رأس كل منهم حارسين يحمل كل منهما سيفه، حتى إذا ما اعترض واحد منهم على ما يقوله معاوية بتصديق أو تكذيب فليضرباه بسيفيهما. ثم خرج وخرجوا معه إلى مسجد المدينة، فرقى المنبر وخطب المسلمين معلناً موافقة هؤلاء الرهط سادة المسلمين وخيارهم على البيعة ليزيد، وأمر القوم بمبايعة يزيد، فبايع الناس، أمام سكوت ساداتهم.

الخلافة عقد مرضاة واختيار لا يدخله إكراه ولا إجبار: نعم الخلافة

عقد مرضاة واختيار لا يدخله إكراه ولا إجبار. فلا بد أن يتحقق الرضا من الطرفين: رضا المرشح للخلافة ورضا المبايعين له. فلا يجوز إكراه أحد على تحمل وزر الخلافة، كما لا يجوز أخذ البيعة من الناس بالإجبار والإكراه. «ولما كانت الخلافة عقداً فإنها لا تتم إلا بعقد، كالقضاء لا يكون المرء قاضياً إلا إذا ولاء أحد القضاء، والإمارة لا يكون أحد أميراً إلا إذا ولاء أحد الإمارة، والخلافة لا يكون أحد خليفة إلا إذا ولاء أحد الخلافة. ومن هنا يتبين أنه لا يكون أحد خليفة إلا إذا ولاء المسلمون، ولا يملك صلاحيات الخلافة إلا إذا تم عقده لها ولا يتم هذا العقد إلا من عاقدين أحدهما طالب الخلافة والمطلوب لها، والثاني المسلمون الذين رضوا به أن يكون خليفة لهم. ولهذا كان لا بد لانتقاد الخلافة من بيعة المسلمين. وعلى هذا فإنه إذا قام متسلط واستولى على الحكم بالقوة فإنه لا يصبح بذلك خليفة ولو أعلن نفسه خليفة للمسلمين، لأنه لم تنعقد له خلافة من قبل المسلمين، ولو أخذ البيعة على الناس بالإكراه والإجبار لا يصبح خليفة ولو بوع، لأن البيعة بالإكراه والإجبار لا تعتبر ولا تنعقد بها الخلافة لأنه عقد مرضاة واختيار

لا يتم بالاكراه والاجبار، فلا تنعقد الخلافة إلا بالبيعة عن رضا واختيار^١. ومن هنا كان لاى طرف أن يرفض البيعة، وقد رفض بالفعل سعد بن عباد زعيم الخزرج والأنصارى من صحابة الرسول ﷺ مبايعة أبى بكر ولم يتخذ ضده أى إجراء. طلب من أصحابه أن يحملوه إلى بيته وترك أياما ثم بعث إليه: أن أقبل وبايع، فقد بايع الناس، وبايع قومك فقال: أما والله حتى أرميكم بما فى كنانتي من نبلى، وأخضب سنان رمحى، وأضربكم بسيفى ما ملكته يدى، وأقاتلكم بأهل بيتى ومن أطاعنى من قومى، فلا أفعل وأيم الله لو أن الجن اجتمعت لكم مع الإنس ما بايعتكم حتى أعرض على ربى وأعلم ما حسابى. فكان سعد بن عباد لا يصلى بصلاتهم ولا يجمع معهم ولا يفيض معهم بإفاضة انتقال الناس من عرفات فى موسم الحج فلم يزل كذلك حتى هلك أبو بكر رحمه الله. ويؤكد أبو بكر بعد البيعة فى خطبته: «أطيعونى ما اطعت الله ورسوله، فإذا عصيت الله ورسوله فلا طاعة لى عليكم». ويستنتج الفقهاء من ذلك أن الخليفة مشروط الخضوع له بخضوعه لله ولرسوله ولكافة التشريعات الإسلامية. ترى هل يجرى فى أيامنا هذه لانتخاب رئيس أكثر مما جرى فى بيعة أبى بكر؟ إذا كانت الحرية شرطاً أساسياً لصحة الانتخاب، فهل ترى فى يوم السقيفة أى أثر للخروج عنها؟ هل ترى فى يوم السقيفة أى أثر للاكراه المادى أو المعنوى مارسه أحد الفرقاء على الآخر؟ إن يوم السقيفة كان يوماً خالداً من أيام الحرية فى الجزيرة العربية لانشهد مثله هذه الأيام^(١).

التنازع على الخلافة جائز لجميع المسلمين: من حق كل مسلم يرى فى نفسه الأهلية أن يطلب الخلافة بالأساليب الشرعية. هذا جائز لجميع المسلمين ولم يرد أى نص فى النهى عن التنازع على الخلافة. ولقد ثبت أن المسلمين تنازعوا عليها فى سقيفة بنى ساعدة والرسول ﷺ مسجى على فراشه لم يدفن بعد. وثبت أيضاً أن أهل الشورى الستة وهم من كبار الصحابة رضوان الله عليهم اختلفوا

١ - د. عبدالله فهد النفيس - المرجع السابق ص 56.

عليها على مرأى وسمع من جميع الصحابة فلم ينكر عليهم، مما يدل على اجماع الصحابة على جواز التنازع على الخلافة، وعلى جواز طلبها والسعى لها ومقارعة الرأى بالرأى والحجة بالحجة فى سبيل الوصول إليها. أما النهى عن طلب الإمارة الوارد فى الأحاديث فهو نهى للضعفاء ومن لا يصلحون لها كما صرح بذلك رسول الله ﷺ. أما الذين يصلحون للإمارة فإنه يجوز لهم أن يطلبوها. فقد طلبها عمرو بن العاص وولاه الرسول. فالأحاديث الواردة مخصوصة بمن ليس أهلا لها، سواء الإمارة أو الخلافة. أما من كان أهلا لها فإن الرسول لم ينكر عليه طلبها وقد ولاها لمن طلبها. فلما كان الرسول ولى الإمارة لمن طلبها ونهى عن طلب الإمارة فإنه يحمل النهى على أنه نهى عن طلب من ليس أهلا لها. لا النهى مطلقا. والقضية بعد ذلك شورى بين المسلمين دون إكراه أو إجبار.

ليس فى الإسلام عائلة حاكمة: حيث أن الخلافة (رياسة الدولة) فى الإسلام عقد مراضاة واختيار لا يدخله إكراه ولا إجبار، وحيث أن التنازع على الخلافة جائز لجميع المسلمين، تصبح فكرة العائلة الحاكمة وقوانين توارث الحكم لاغية فى الإسلام بل لاتستند إلى أى مضمون شرعى اسلامى، وهذا بالضبط ما وقع فيه بنو أمية وبنو العباس ومن خلفهم إلى يومنا الحاضر. فها هو رسول الله ﷺ يقول: لانورث، ما تركنا فهو صدقة إنما يأكل آل محمد من هذا المال - يعنى مال الله - ليس لهم أن يزيدوا على المأكول. وها هو أبوبكر مسجى على فراش الموت لم يفكر بأحد أبنائه لاستخلافه وعندما أشرف على الناس يحاول أن يقنعهم بجدارة ابن الخطاب قال: «فانى ما استخلفت عليكم ذا قرابة» وها هو عمر بن الخطاب ينزف دمًا بعد طعنة أبى لؤلؤة - لعنه الله - يخاطب أهل الشورى: عبدالرحمن، وعلى، وعثمان، والزبير، وسعد، وطلحة فيقول: «أنشدك الله يا على إن وليت من أمور الناس شيئا أن تحمل بنى هاشم على رقاب الناس، أنشدك الله يا عثمان إن وليت من أمور الناس شيئا أن تحمل بنى أبى معيط على رقاب الناس، أنشدك الله يا سعد إن وليت من أمور الناس شيئا أن تحمل أقاربك على رقاب الناس» ويستنكر عمر مقالة الرجل الذى أشار عليه باستخلاف ولده

عبدالله بن عمر: «قاتلك الله، ويحك، والله ما أردت الله بهذا. فما حمدتها فأرغب فيها لأحد من أهل بيتي، بحسب آل عمر أن يحاسب منهم رجل واحد يسأل عن أمر أمة محمد، أما لقد جهدت نفسي وحرمت أهلي وإن نجوت كفافا لاوزر ولا أجر إني لسعيد». ويؤكد ابن تيمية بأنه يجب على ولي الأمر أن يولى على كل عمل من أعمال المسلمين أصلح من يجده لذلك العمل بغض النظر عن النسب والقرابة والمصالح العائلية والخاصة استنادا إلى قول رسول الله ﷺ: «من ولى من أمر المسلمين شيئا، فولى رجلا وهو يجد من هو أصلح للمسلمين منه فقد خان الله ورسوله». وإلى قول عمر بن الخطاب: من ولى من أمر المسلمين شيئا فولى رجلا لمودة أو قرابة بينهما فقد خان الله ورسوله والمسلمين. يضيف ابن تيمية في نصحه لولى الأمر: «فيجب عليه البحث عن المستحقين للولايات، من نوابه على الأمصار، من الأمراء الذين هم نواب ذى السلطان، والقضاة، ومن أمراء الاجناد ومقدمى العساكر الصغار والكبار، وولاة الاموال من الوزراء والكتاب والشادين والسعاة على الخراج والصدقات، وغير ذلك من الاموال التى للمسلمين. وعلى كل واحد من هؤلاء أن يستنيب ويستعمل أصلح من يجده، ويتهى ذلك إلى أئمة الصلاة والمؤذنين والمقرئين والمعلمين وأمير الحج والبريد والعيون الذين هم القصاد، وخزان الاموال، وحراس الحصون والحدادين الذين هم البوابون على الحصون والمدائن، ونقباء العساكر الكبار والصغار، وعرفاء القبائل والأسواق ورؤساء القرى الذين هم الدهاقون. فيجب على كل من ولى شيئا من أمر المسلمين، من هؤلاء وغيرهم، أن يستعمل فيما تحت يده فى كل موضع أصلح من يقدر عليه» ويضيف ابن تيمية: «فإن عدل عن الأحق الأصلح إلى غيره، لأجل قرابة بينهما، أو ولاء عتاقة أو صداقة، أو موافقة فى بلد أو مذهب أو طريقة أو جنس، كالعربية والفارسية والتركية والرومية، أو لرشوة يأخذها منه من مال أو منفعة، أو غير ذلك من الأسباب، أو لضغن فى قلبه عن الأحق، أو عداوة بينهما، فقد خان الله ورسوله والمؤمنين ودخل فيما نهى عنه فى قوله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَخُونُوا اللَّهَ وَالرَّسُولَ وَتَخُونُوا أَمَانَاتِكُمْ وَأَنْتُمْ تَعْلَمُونَ﴾

[الأنفال 27]. ثم قال: ﴿وَاعْلَمُوا أَنَّمَا أَمْوَالُكُمْ وَأَوْلَادُكُمْ فَتْنَةٌ وَأَنَّ اللَّهَ عِنْدَهُ أَجْرٌ عَظِيمٌ﴾
 [الأنفال 28]. فإن الرجل لحبه لولده، أو لعتيقه، قد يؤثره في بعض الولايات، أو يعطيه مما لا يستحقه، فيكون قد خان أمانته وكذلك قد يؤثره زيادة في ماله أو حفظه، بأخذ ما لا يستحقه أو محاباة من يدهاهنه في بعض الولايات، فيكون قد خان الله ورسوله، وخان أمانته. وفوق كل هذا نجد أن القرآن ينفي الوشيجة العائلية. ألملم الوشيجة المؤدية للصلاحيات وهي العقدية: ﴿وَلَقَدْ أَرْسَلْنَا نُوحًا وَإِبْرَاهِيمَ وَجَعَلْنَا فِي ذُرِّيَّتِهِمَا النُّبُوَّةَ وَالْكِتَابَ فَمِنْهُمْ مُهْتَدٍ وَكَثِيرٌ مِنْهُمْ فَاسِقُونَ﴾. [الحديد 26] ﴿ثُمَّ قَفَّيْنَا عَلَىٰ آثَارِهِم بِرُسُلِنَا وَقَفَّيْنَا بِعِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ وَآتَيْنَاهُ الْإِنْجِيلَ وَجَعَلْنَا فِي قُلُوبِ الَّذِينَ اتَّبَعُوهُ رَأْفَةً وَرَحْمَةً وَرَهَابَانِيَّةً ابْتَدَعُوهَا مَا كَتَبْنَاهَا عَلَيْهِمْ إِلَّا ابْتِغَاءَ رِضْوَانِ اللَّهِ فَمَا رَعَوْهَا حَقَّ رِعَايَتِهَا فَآتَيْنَا الَّذِينَ آمَنُوا مِنْهُمْ أَجْرَهُمْ وَكَثِيرٌ مِنْهُمْ فَاسِقُونَ﴾. [الحديد 27] ﴿وَنَادَىٰ نُوحٌ ابْنَهُ وَكَانَ فِي مَعْزِلٍ يَا بُنَيَّ ارْكَبْ مَعَنَا وَلَا تَكُنْ مَعَ الْكَافِرِينَ﴾ [١١] قَالَ سَآوِي إِلَىٰ جَبَلٍ يَعْصِمُنِي مِنَ الْمَاءِ قَالَ لَا عَاصِمَ الْيَوْمَ مِنْ أَمْرِ اللَّهِ إِلَّا مِنْ رَحْمَةٍ وَحَالٍ بَيْنَهُمَا الْمَوْجُ فَكَانَ مِنَ الْمُغْرَقِينَ﴾ [١٢] وَقِيلَ يَا أَرْضُ ابْلَعِي مَاءَكِ وَيَا سَّمَاءُ اقْلَعِي وَغِيضَ الْمَاءِ وَقُضِيَ الْأَمْرُ وَاسْتَوَتْ عَلَىٰ الْجُودِيِّ وَقِيلَ بُعْدًا لِلْقَوْمِ الظَّالِمِينَ﴾ [١٣] وَنَادَىٰ نُوحٌ رَبَّهُ فَقَالَ رَبِّ إِنَّ ابْنِي مِنْ أَهْلِي وَإِنَّ وَعْدَكَ الْحَقُّ وَأَنْتَ أَحْكَمُ الْحَاكِمِينَ﴾ [١٤] قَالَ يَا نُوحُ إِنَّهُ لَيْسَ مِنْ أَهْلِكَ إِنَّهُ عَمَلٌ غَيْرُ صَالِحٍ فَلَا تَسْأَلْنِي مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ إِنِّي أَعِظُكَ أَنْ تَكُونَ مِنَ الْجَاهِلِينَ﴾. [هود 42 - 46]. ﴿حُزِبَ اللَّهُ مَثَلًا لِلَّذِينَ كَفَرُوا أَمَرَاتُ نُوحٍ وَأَمَرَاتُ لُوطٍ كَانَتَا تَحْتَ عَبْدَيْنِ مِنْ عِبَادِنَا صَالِحِينَ فَخَانَتَاهُمَا فَلَمْ يَغْنِيَا عَنْهُمَا مِنَ اللَّهِ شَيْئًا وَقِيلَ ادْخُلَا النَّارَ مَعَ الدَّاهِلِينَ﴾. [التحریم 10]. هذه ذريات وعائلات أنبياء الله يقرر القرآن بأنها لا تخلو من الفسق والكفر والخيانة، فكيف الذريات والعائلات التي لا نبوة ولا كتاب؟ وكيف يقبل المسلمون العائلة كصيفة للحكم وهي صيفة بيولوجية لاتستند إلى أية معايير فكرية أو دينية أو إنسانية؟ من أجل هذا رفض الخلفاء الراشدون أن يتلوثوا تاريخيا بها وأدركوا المعنى التاريخي لقول الله: «فمنهم مهتد وكثير منهم فاسقون».

يرأس دولة الإسلام خليفة لا ملك: نتطرق إلى موقف القرآن من فكرة الدولة، بأن القرآن يقرر أن الله هو : مالك الملك وعليه فهو: الملك. ﴿هُوَ اللَّهُ الَّذِي لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الْمَلِكُ الْقُدُّوسُ﴾ [الحشر 23] فملكية هذا الكون كله تعود إلى الله . وحيث أنه يملك هذا الكون فمن حقه وحده الحاكمية على ما يملك ومن حقه أن يستخلف أيا شاء على ما يملك . من هنا يصبح رئيس الدولة خليفة لا ملكاً لأن الملك هو الله وحده لا شريك له في الملك . والله وحده هو صاحب الجلالة والعظمة والسمو وكل من في الكون عبيد له، آمنوا بذلك أم لم يؤمنوا فما هم بمعجزين في الأرض .

والقضية بالنسبة لنا ليست قضية ألقاب سياسية أو إدارية، إطلاقاً، فلو كانت قضية ألقاب لهانت ولما اعترضنا على الممارسات المنحرفة اليوم فيما يسمى بـ «العالم الإسلامي» . القضية أخطر من ذلك بكثير حيث أنها مرتبطة بالتسلسل العقائدي في خلفية تفكير الإنسان المسلم الذي يؤمن بأن الله هو الملك وأنه مالك الملك وحيث أنه يملك هذا الكون كله بمن وما فيه لذلك فمن حقه الحاكمية والتشريع ومن واجبا الاتباع لا الابتداع . فإذا جاء أحد التعساء المرضى وقال: أنا الملك، اهتر كل ذلك في ذهن ولاشعور الإنسان المسلم البسيط وسلم أمره للملك المزعوم . من هنا جاءت رواية ابن سعد للحوار الذي دار بين سلمان الفارسي وعمر بن الخطاب، ومنها نعلم أن عمر قال لسلمان: أملكك أنا أم خليفة؟ فقال له سليمان: إن أنت جيت من أرض المسلمين درهما أو أقل أو أكثر ثم وضعت في غير حقه فانت ملك غير خليفة . واقتنع عمر بأن صفة «الملك» هي خاصة بالله وبأن كسرى الذي يدعيها وقيصر الذي يصير عليها بنوا نظماً تتميز بالظلم الاجتماعي ونحن نعلم أن الأمر قد حسم في استحسان لقبي: «الخليفة» و «أمير المؤمنين»، ونعلم أنه - أي عمر - قال لأحد أصهاره - كما يروي محمد بن سيرين - عندما اشتم منه أنه يريد ميزة من بيت المال: أردت أن ألقى الله ملكاً خائفاً⁽¹⁾

1 - د. عبدالله فهد النفيسي - نفس المرجع ص 64.

ليس في الإسلام حكم وراثي؛ اتفق جمهور الفقهاء أنه لا يجوز عقد ولاية العهد للأبناء أو الأقارب إذا كانت النية حفظ الحكم في باب الارث لأن الخلافة لا تورث. لذلك يقول الفقهاء إن الخلافة لا تنعقد بالاستخلاف، أى بولاية العهد، لأنها - أى الخلافة - عقد بين المسلمين والخليفة. فيشترط في انعقادها بيعه من المسلمين وقبول من الشخص الذى بايعوه. والاستخلاف أو العهد أو وراثة الحكم بالتعبير الحديث لا يحصل فيه ذلك، لذلك لا تنعقد به رئاسة الدولة أى الخلافة. وعلى ذلك فاستخلاف خليفة لخليفة آخر يأتى بعده لا يحصل فيه عقد الخلافة لأنه لا يملك حق عقدها. ولأن الخلافة حق المسلمين لا للخليفة، فالمسلمون يعقدونها لمن يشاؤون. فاستخلاف الخليفة غيره أى عهده بالخلافة لغيره لا يصح، لأنه اعطاء لما لا يملك، واعطاء ما لا يملك لا يجوز شرعا. فإذا استخلف الخليفة خليفة آخر سواء كان ابنه أو قريبه أو غير قريب لا يجوز، ولا تنعقد الخلافة له مطلقا لأنه لم يجر عقدها عن يملك هذا العقد، فهى عقد فضولى لا يصح وأما ما روى أن أبا بكر استخلف عمر، وأن عمر استخلف الستة، وأن الصحابة سكتوا ولم ينكروا ذلك فكان سكوتهم اجماعا، فإن ذلك لا يدل على جواز الاستخلاف أو العهد أو وراثة الحكم. وذلك لأن أبا بكر لم يستخلف خليفة وإنما استشار المسلمين فيمن يكون خليفة لهم بعده فرشح عمر وعلى، ثم إن المسلمين خلال ثلاثة أشهر كاملة فى حياة أبى بكر اختاروا عمر بأكثرتهم، ثم بعد وفاة أبى بكر جاء الناس وبايعوا عمر، وحينئذ - وحينئذ فقط أى بعد بيعه الناس فى المسجد - انعقدت الخلافة شرعا لعمر. أما قبل البيعة فلم يكن خليفة، ولم تنعقد الخلافة له لا بترشيح أبى بكر ولا باختيار المسلمين له، وإنما انعقدت حين بايعوه فى المسجد وقبل الخلافة. وأما عهد عمر للستة فهو ترشيح لهم من قبله بناء على طلب المسلمين. ثم استشار عبدالرحمن بن عوف المسلمين فيمن يكون منهم فاختر أكثرهم عليا إذا تقيد بما كان عليه أبو بكر وعمر، وإلا فعثمان. وعندما رفض الإمام على عليه السلام التقيد بالشرط وقبل عثمان، بويع عثمان. فالخلافة انعقدت لعثمان ببيعة الناس لا بترشيح. ولو لم يبايعه الناس لم تنعقد له الخلافة ولم تعتبر فى الشرع. لذلك لابد من بيعه المسلمين للخليفة. ولا يجوز أن تكون بالعهد أو الاستخلاف أو

قوانين التوارث لأنها عقد ولاية وينطبق عليها ماينطبق على العقود. لأن الإسلام يرفض الحكم الوراثي ولا يقبله مطلقا. ويمقتضى هذه القاعدة - قاعدة وجوب بيعه (رضى) المسلمين - قال عمر: «من دعا إلى إماره نفسه بغير مشورة من المسلمين فاقتلوه» ثم أصدر قرارا باستثناء ابنه عبدالله من استحقاق الخلافة، «ويحضر عبدالله بن عمر مشيراً ولا شيء له فى الأمر». لكى لاتصير قيادة المسلمين منصبا وراثيا. يتضح لنا من هذه الوقائع أن الخلفاء الراشدين وصحابة رسول الله ﷺ كانوا يرون الخلافة منصبا انتخابيا لا بد من الفصل فيه برضا المسلمين ومشورتهم فيما بينهم أما الوراثة أو اغتصاب الحكم عنوة فليس ذلك سبيل الإسلام⁽¹⁾.

البيعة: حين أوجب الشرع على الأمة نصب خليفة عليها، حدد لها الطريقة التى يجرى بها نصب الخليفة، وهذه الطريقة ثابتة بالكتاب والسنة واجماع الصحابة. وتلك الطريقة هى البيعة. والبيعة فرض على المسلمين جميعا، وهى حق لكل مسلم رجلا كان أو امرأة. أما كونها فرضا فالدليل عليه أحاديث كثيرة منها قوله عليه الصلاة والسلام: «من مات وليس فى عنقه بيعة مات ميتة جاهلية». أما كونها حقا لجميع المسلمين فإن البيعة من حيث هى تدل على ذلك، لأن البيعة هى من قبل المسلمين للخليفة وليست من قبل الخليفة للمسلمين. فالبيعة خليفة هى بيد المسلمين وهى حقهم، وهم الذين يبايعون، ويبعثهم هى التى تجعل الخلافة تنعقد للخليفة. أما التفصيلات العملية لاجراء البيعة للخلافة فينبغى أن يتناقش المسلمون ويتحاجون فيمن يصلح للخلافة، حتى إذا استقر الراى على أشخاص، عرضوا على المسلمين، فمن اختاروه منهم طلب منهم أن يبايعوه كما طلب من باقى المرشحين أن يبايعوه. وما يحصل فى هذه الأيام - خارج مساحات ملوك الطوائف بالطبع - من اجراء الانتخابات بالاقتراع السرى، واتخاذ صناديق اقتراع، وفرز الأصوات وما شاكل ذلك فإن هذه كلها أساليب لاداء الاختيار بالرضى وللمسلمين أن يختاروا هذه الأساليب ولهم أن يختاروا غيرها

1 - د. عبدالله فهد النفيسى - نفس المرجع ص 65.

يؤدى إلى تمكين المسلمين من القيام بفرض نصب الخليفة بالرضا والاختيار يجوز للمسلمين أن يستعملوه، ما لم يرد دليل شرعى على تحريمه.

وكانت النتيجة ليزيد بن معاوية المرشح الاوحد الإجبارى 99.9٪، وبذلك ثار معاوية على القاعدة التى سنّها الخلفاء الراشدون، فخرج على نظام الحكم الدينى، واستحدث نظام الوراثة فى الحكم. وكان النظام الوراثى فى الحكم جديداً على المسلمين لم يألّفوه من قبل، ولهذا السبب اعترض عدد من المؤرخين على تلقيب معاوية ومن جاء بعده من خلفاء بنى أمية بالخلفاء، وآثروا تلقيبهم بالملوك، وقد تصافرت عوامل مختلفة مع العامل السابق فى حمل الناس على القول بهذا اللقب. فقد كان الناس ينقمون على بنى أمية تعصبهم للعرب على الموالى، ونزوعهم للروح الجاهلية، وميل بنى أمية إلى مظاهر الأبهة والفخامة المعروفة عند القياصرة والأكاسرة، فمعاوية «أول من أقام الحرس والشرط والبوابين فى الإسلام، وأرخى الستور، واستكتب النصارى، ومشى بين يديه بالحراّب، وأخذ الزكاة من الأعطية، وجلس على السرير والناس تحته، وجعل ديوان الخاتم، وبنى وشيد البناء، وسخر الناس فى بنائه ولم يسخر أحد قبله، واستصفى أموال الناس فأخذها لنفسه. وكان سعيد بن المسيب يقول: فعل الله بمعاوية وفعل، فإنه أول من أعاد هذا الأمر ملكاً. وكان معاوية يقول: أنا أول الملوك». والظاهر أن الوسائل المتبوية التى توسل بها معاوية فى الوصول إلى الخلافة: من اصطناع الخديعة والمكر، والفساد، والرشوة، لتأليب الناس على الإمام على عليه السلام، كانت عاملاً فى ابتعاده عن المثل التى اتبعتها الخلفاء الراشدون، فقد ذكر البيهقي إن سعداً بن مالك دخل عليه بعد أن تنازل له الحسن عن الخلافة فقال: «السلام عليك أيها الملك، فغضب معاوية فقال: ألا قلت السلام عليك يا أمير المؤمنين؟ قال: ذلك إن كنا أمرناك، إنما أنت متز (أى ثائر)⁽¹⁾. وذكر السيوطى أن سعيد بن جهمان قال لسفيّنة:

١ - د. السيد عبدالعزيز سالم - المرجع السابق ص 605.

إن بنى أمية يزعمون أن الخلافة فيهم، قال: «كذب بنو الزرقاء، بل هم ملوك من أشد الملوك، وأول الملوك معاوية»^(١) ولكن بيعة كهذه تمت بالقوة والضغط، لم تكن أكثر من عملية سطحية ومؤقتة، دون أن يغيب هذا الواقع عن معاوية الذى كان أول العارفين به، مؤكداً عليه بوصيته الشهيرة المنسوبة له «إني لا اتخوف أن يتنازعك هذا الأمر الذى استتب لك، إلا أربعة نفر من قریش، الحسين ابن على وعبدالله بن عمر وعبدالله بن الزبير وعبدالرحمن بن أبى بكر. فأما عبدالله بن عمر فرجل قد وقذته العبادة وإذا لم يبق أحد غيره بايعك. وأما الحسين ابن على فإن أهل العراق لن يدعوه حتى يخرجوه، فإن خرج عليك فظفرت به فاصفح عنه، فإن له رحماً ماسة وحقا عظيماً، وأما ابن أبى بكر فرجل إن رأى أصحابه صنعوا شيئاً صنع مثلهم، ليس له همة إلا فى النساء واللهم. وأما الذى يجثم لك جثوم الأسد ويراوحك مراوغة الثعلب، فإذا أمكته فرصة وثب، فذاك ابن الزبير، فإن هو فعلها، فقدرت عليه فقطعه إرباً إرباً»^(٢). وحين مات بعد قليل ومعه هموم هذا الموقف الحجازى. وكان مبعث هواجسه بوجه خاص، اثنان من الزعماء الأربعة، وهما: الإمام الحسين بن على عليه السلام وعبدالله بن الزبير، اللذان رفضا البيعة فى حضوره. فكلاهما شخصية قيادية بارزة، وله رصيد كبير من التقدير والإعجاب، فضلاً عن الطموح الظاهر - وإن اختلفت الدوافع والأفكار والطروحات - لدى الاثنين. ولقد حدث ما توقعه الخليفة الأموى الأول بعد موته، حيث كان هبوب الازمة سباقاً من الحجاز.

يلاحظ من قراءة النصوص المتعلقة بالفترة الأموية - من زاوية نقل السلطة - أنها فترة مليئة بالمؤامرات. وواضح من خلال النصوص أن الأمويين - باستثناء عمر ابن عبدالعزيز الذى لم يتجاوز عهده ستين فقط - كانوا ينظرون للخلافة على أنها

١ - السيوطى ص ١٨٥.

٢ - الطبرى - ج ٦ - ص ١٨٠.

بضاعة عائلية. فهذا معاوية بن أبى سفيان أول خلفائهم يتأمر مع المغيرة بن شعبة ويدفع الرشوة له من أجل تثبيت ولده يزيد بن معاوية والعهد له. وهذا مروان بن الحكم (64هـ الموافق 683م) يأمر بالبيعة لابنيه عبد الملك وعبد العزيز. وهذا عبد الملك بن مروان (65هـ الموافق 684م) يفرض البيعة لأولاده ويخطب فى الحج بالناس (75هـ الموافق 694م) قائلا: «والله لا يأمرنى أحد بتقوى الله بعد مقامى هذا إلا ضربت عنقه». بعد أن أسكرته السلطة. ويحكم الناس أولاد عبد الملك من بعده الوليد وسليمان. وكاد سليمان أن يعهد لابن له لم يبلغ بعد لولا تدخل رجاء بن حيوة وجاء دور عمر بن عبد العزيز وسط معارضة أموية عاتية. وأكبر دليل على ذلك كان خلافة يزيد بن عبد الملك فقد عمد يزيد إلى كل ما صنعه عمر بن عبد العزيز مما لم يوافق هواه فردّه ولم يخف شناعة عاجلة ولا اثما آجلا. ويأتى من بعد يزيد أخوه هشام بن عبد الملك ويحكم الأمة عشرين عاما ثم يأتى من بعده الوليد بن يزيد بن عبد الملك ومن بعده يزيد بن الوليد بن عبد الملك ومن بعده إبراهيم بن الوليد بن عبد الملك وكان ليس فى أمة محمد ﷺ إلا أولاد عبد الملك. ومن يلق نظرة عاجلة على تسلسل «الخلفاء» الأمويين يدرك أنها - أى الخلافة - تحولت إلى كسروية وهرقلية، كلما مات هرقل قام هرقل آخر كما قال عبد الرحمن بن أبى بكر. إن طبيعة السلطة السياسية التى يدور محورها حول عائلة معينة وتحدد شخصيتها السياسية وفق مقتضيات مصلحة العائلة الحاكمة، لا تستطيع قطعاً الارتقاء لمنهج الإسلام فى الحكم وهو منهج أمى عالمى يخرج عن الدوائر المغلقة للعائلة والقبيلة والقوم والعشيرة، ويتجاوزها ويتخطاها لأنه منهج يقوم أساساً على تحرير الإنسان - لكونه إنساناً - من كل أشكال العنف الاجتماعى والإقطاع السياسى والتفاوت الطبقي المشين الذى يفرضه الحكم العائلى. ولقد كان الحكم الأموى - كحال أشكال الحكم العائلى اليوم فى كثير من الأقطار الإسلامية! - حكماً عائلياً ضيقاً أفرز عسفاً اجتماعياً وإقطاعاً سياسياً وتفاوتاً

طبقيا واقتصاديا مشينا وكل ذلك يعد بلاشك انحرافا أساسيا عن منهج الإسلام في الحكم الملكي العائلي الأموي⁽¹⁾.

(1) الخروج عن السنن الشرعية في السياسة المالية:

زادت مصاريف العائلة الأموية لأنها كانت تنظر للخلافة على أنها بضاعة عائلية وتعتبر بيت مال المسلمين إرثا عائليا، وزادت كذلك مظاهر بذخ الخلفاء الأمويين وتبعهم في ذلك الولاة وسائر عمال الدولة، وانطلقت الأيدي بالجور والعسف في جباية الأموال بالوسائل غير المشروعة، وبارهاق الناس بالضرائب الفادحة، فزادوا في الخراج والجزية، على حين كانت الزيادة تناقص العهد، وفرضوا الضرائب على الأرض الخراب وفرضوا هدايا على الذميين في عيد النيروز ووضعوا ضرائب لهم على مرور السفن بالماء، ووضع مروان بن محمد في ولايته على أرمينية ضرائب على الأسماك. ومع هذا التفنن في فرض الضرائب استخدموا القسوة في تحصيلها وكل هذا لم يجد نفعاً في حفظ التوازن المالي للعائلة الأموية، وأدى فوق ذلك إلى نفور الناس منهم واستخدمه الدعاة لاسقاط دولتهم، لأن المصالح العامة التي كانت الشريعة الإسلامية تهدف لتحقيقها أهملت تماماً.

(2) زرع الجرائم الأولى لفكرة الفصل بين الدين والدولة:

كانت القيادة في العهد الراشد للامة الإسلامية قيادة واحدة تستقطب جميع نواحي الحياة. وكانت الحياة العملية والسياسية والفكرية في عهد الخلفاء الراشدين تدور حول محور واحد هو محور الإسلام ومصالح دعوته وأمته. وكانت التوجيهات السياسية والتدابير القضائية والتعليمات الإدارية والتنظيمات العسكرية وشئون الحرب والصلح تنطلق من هذا المصدر بعينه. والقادة الذين كانوا يوجهون هذه النواحي هم الذين كانوا في الوقت نفسه قادة المسلمين في الاخلاق والفكر

1 - د. عبدالله فهد النفيسى - المرجع السابق ص 107 وانظر - ابن الاثير ج 5 ص 265 - الطبرى ج 8 ص 288.

والعلم والتربية الروحية. غير أن النظام الملكي العائلي الأموى قد شق هذه الوحدة العضوية فى القيادة الإسلامية. كيف ؟ أما الشئون السياسية فقد استأثر بها بنو أمية، وأما النواحي الخلقية والفكرية والروحية فقد انتقلت أزماتها إلى رجال العلم والفقه. وأصبح الفقهاء والعلماء وصحابة رسول الله ﷺ روادا فى الشئون الروحية والخلقية والدينية المحضة. وكان هذا الانقسام الذى اعترى الوحدة العضوية للقيادة فى الدولة الإسلامية فى حد ذاته فتنة مدمرة فعلا - كما وصفها أستاذنا الراحل أبو الأعلى المودودى - رحمه الله، وكان من المحتوم أن تنعكس آثارها السيئة على المجتمع الإسلامى آنذاك. وبما أن الغايات تختلف، وبما أن بنى أمية عائلة حاكمة أولا وقبل كل شئ، وبما أن الفقهاء والعلماء وصحابة الرسول ﷺ مسلمون ومؤمنون قبل كل شئ، فقد نجم عن كل ذلك تباعد بين هاتين القيادتين، واتسع الصدع بينهما، ثم شرع التناحر والتصارع بينهما، وقد دفعت الدولة الإسلامية والدعوة الإسلامية ضريبة كبيرة فى هذا المضمار. وصار الفقهاء لا يعون لغة الملوك - ولا يطلب منهم أن يعوها - وصار ملوك بنى أمية لا يعون لغة الفقهاء - مع أنه مطلوب الخضوع لها. وصارت القيادة السياسية فى واد، والإسلام فى واد آخر. وزرعت بذلك عمليا فكرة الفصل بين الإسلام كدين ومنهج ونظام للحياة من جهة، والقيادة السياسية من جهة، والسبب: فكرة العائلة الحاكمة. هذه الفكرة التى سمحت لأمثال الوليد بن يزيد بن عبد الملك لأن يصبح خليفة للمسلمين وهو الذى إذا ذهب إلى الحج حمل معه كلابا فى صناديق وعمل قبة على قدر الكعبة ليضعها على الكعبة وحمل معه الخمر وأراد أن ينصب القبة على الكعبة ويشرب فيها الخمر فأى إسلام هذا وأية خلافة هذه؟

(3) التغيير فى أسلوب تنصيب الخليفة:

إن الخلافة عقد مراعاة واختيار، لا يدخله إكراه ولا إجبار. فلا بد أن يتحقق الرضا من الطرفين: المرشح للخلافة ورضا المبايعين له من الأمة. فلا يجوز إكراه أحد على تحمل وزر الخلافة، كما لا يجوز شرعا أخذ البيعة من الناس بالإجبار

والاكراه. ولم تكن خلافة معاوية برضا الناس ولا بعد مشورتهم وهو أول من يعرف ذلك وأول من صرح بذلك فى خطبة له بالمدينة فى بداية عهده:

«انا أعلم انكم لاتسرون بولايتى ولا تحبونها، وانى لعالم بما فى نفوسكم من ذلك، ولكنى خالستكم بسيفى هذا مخالسة، وإن لم تجدونى أقوم بحقكم كله فارضوا منى ببعضه». أليس هذا بالملك الجبرى الذى ذكره رسول الله ﷺ؟ وأين بيعة الرضا والاختيار وأين صفة اليد وثمره القلب؟.

(4) تكميم الأفواه:

واجب الامر بالمعروف والنهى عن المنكر والنصيحة فى الدين من الواجبات الشرعية التى نص عليها الكتاب والسنة. وكانت الجماعة الإسلامية فى العهد الراشد تقوم به خير قيام. ولا يعنى الامر بالمعروف والنهى عن المنكر والنصيحة فى الدين الكلمات الرخوة لولاء الأمر، المكتنزة بأشكال التودد والتسربل والحث، بقدر ما كانت حزمة من الكلمات اليابسة. فالمعروف قد أمر به الله والمنكر قد نهى عنه الله، فلم الوجل والخوف من الصدع بذلك؟ وقد كان عمر رضى الله عنه يقول لمن يسدده ويتوعده بالسيف ان حاد عن طريق الحق: «لاخير فيكم ان لم تقولوها، ولا خير فينا ان لم نقبلها». وكان الرسول ﷺ ينهى صحابته عن المدح والتسادح ويقول لهم: «إذا رأيتم المداحين فاحثوا فى وجوههم التراب». إلا أن عصر معاوية ألغى كل ذلك، وقد بدأ عهده بقتل الصحابى حजर بن عدى عام 41 هجرية الموافق 661م. وكان معاوية قد أمر الخطباء فى المساجد بلعن الإمام على بن أبى طالب عليه السلام فوق المنابر. ولاشك أن هذا الامر يؤلم المسلمين والصالحين. ولقد غضب الصحابى الجليل حजर بن عدى لذلك فكان إذا وقف زياد والى البصرة يسب الإمام عليا رضى الله عنه، وقف حजर يرد عليه ويمدح عليا ويذم معاوية. فما كان من زياد - ويتدبير من معاوية - إلا أن قبض على حजर وعلى اثنى عشر من إخوانه وجمع شهادات من عدد كبير من المرتزة يتهم فيها حजर وإخوانه على أنه يخطط لحرب معاوية. وجيء بحजर إلى معاوية فأمر بقتله وسبعة

من اخوانه . ورد معاوية أحدهم - وهو عبدالرحمن بن حسان - إلى زياد وكتب له أن يقتله شر قتلة، فدفنه زياد حياً . يقول الحسن البصري: «أربع خصال كن في معاوية لو لم تكن فيه إلا واحدة لكانت مويقة . انتزاهه على هذه الأمة بالسيف حتى أخذ الأمر من غير مشورة وفيهم بقايا الصحابة وذوو الفضيلة . واستخلافه بعده ابنه سكيراً خميراً يلبس الحرير ويضرب الطناير . وادعاه زيادا وقد قال رسول الله ﷺ الولد للفراش وللعاهر الحجر . وقتله حجراً وأصحاب حجر، فيا ويلا له من حجر ويا ويلا له من حجر وأصحاب حجر»⁽¹⁾.

(5) أحياء الجاهلية والجنسية والقبلية:

كانت دولة معاوية الأموية منذ بدايتها ذات صبغة عربية خالصة حتى أن المساواة بين المسلمين العرب والمسلمين غير العرب تلاشت . وفي ظل دولة الأمويين فرضت الجزية على المسلمين الجدد مخالفة في ذلك أحكام الإسلام مخالفة صريحة . وكان ذلك عقبة كبرى في سبيل انتشار الإسلام . وتولدت ردود الفعل الطبيعية المتوقعة عند المسلمين من غير العرب والعجم . وكانت التفرقة بين العرب وغير العرب واضحة وصريحة حتى أننا نرى الحجاج بن يوسف يصدر أمراً في الكوفة ألا يؤم الناس في الصلاة من كان من العجم . ولما قبضوا على سعيد بن جبير الصحابي الجليل وجاءوا به إلى الحجاج ذكره باحسانه إليه إذا جعله إماماً للناس في الصلاة بينما الإمامة لا تكون لغير العرب . بل لقد وصل الأمر إلى حد منع تقديم الأعجمي ليصلي بالناس صلاة الجنازة، اللهم إذا لم يكن في الحضور ولو صبي من العرب . وإذا أراد عربي مسلم أن ينكح مسلمة من الموالي كان عليه أن يرجع في ذلك لا إلى والدها أو أقاربها، كما تقرر الشريعة الإسلامية، بل إلى من تتمتع أسرتها بولايته من العرب . وراج بين العرب في دولة بني أمية إطلاق اصطلاح «الهجين» (وهو شتم) على من كانوا يولدون من زوجات غير عربيات .

1 - د . عبدالله فهد النفيسى - نفس المرجع ص 112 وانظر الطبري ج 4 ص 190 - 210، ابن عبدالبر - الاستيعاب ج 1 ص 135، ابن الاثير ج 3 ص 242، ابن خلدون ج 3 ص 14، المؤدودي - الخلافة والملك ص 105 .

كذلك شاع بين الناس عدم المساواة بينهم وبين أولاد الزوجات العربيات في الميراث، مع أن الشريعة الإسلامية تساوى بينهم دون شك. ويروى أبو الفرج الأصفهاني أن رجلا من بنى سليم روح ابنته لمسلم أعجمى فذهب محمد بن بشير الخارجي إلى المدينة وشكاها عند الوالى ففرق الوالى على الفور بين الزوجين وجلد الأعجمى وحلق رأسه ولحيته وحاجبيه وأهانته أهانة بالغة. من هنا ومن خلال هذا الواقع المزرى الذى ساد أيام معاوية وسنى معاوية نشأت النزعة الشعبوية (القومية الأعجمية)، ومن هنا لقيت دعوة العباسيين فى مناطق العجم - وبالأخص خراسان - تأييدا ومساندة ضد بنى أمية. ولم يكف بنو أمية بتشتيت الأمة، على هذا النمط فقط، بل عمدوا إلى تشتيت العرب أنفسهم عن طريق إحياء العصبية القبلية: العدنانية والقحطانية واليمانية والمضرية وأرد وقلب وقيس إلى آخر قائمة السخف العربى. وقد كتب ابن كثير فى البداية والنهاية نقلا عن ابن عساكر أنه فى الوقت الذى كانت جيوش العباسيين تزحف فيه على دمشق كانت العصبية بين اليمانية والمضرية تستمر فى دمشق (العاصمة الأموية) فكنت ترى فى كل مسجد محرابين وكان فى المسجد الجامع منبران يرتقيهما إمامان كل منهما يناصر قبيلته ورهطه. لقد كانت هذه النزعات تلقى تشجيعا منذ بداية دولة معاوية، وكان يستغلها لمصالحه الشخصية وسار على هذا الدرب «خلفاء» دولته - باستثناء عمر بن عبدالعزيز - غير أن السحر انقلب على الساحر فى النهاية.

(6) تقديم مصالح العائلة الحاكمة على نصوص الكتاب والسنة:

ولا نبالغ إذا قلنا إن معاوية ومن بعده يزيد مروان كانوا يقدمون مصالح عائلتهم الحاكمة ومطامعها على نصوص الكتاب والسنة. ويكفيها هنا أن نعدد مخالفات وتجاوزات معاوية للكتاب والسنة خلافا ظاهرا صريحا لا لبس فى ظهوره وصراحته. وكانت السنة - أيام الخلافة الراشدة - ألا يرث الكافر مسلما ولا يرث المسلم كافرا، فشرع معاوية - خلال عهده - يورث المسلم كافرا ولا يرث الكافر مسلما. ويقول ابن كثير أن معاوية بدل سنة الرسول ﷺ فى الدية وكانت دية

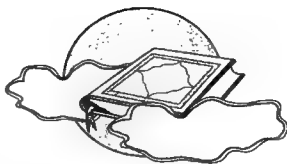
المعاهد مساوية لدية المسلم فخفضها معاوية إلى النصف وكان يأخذ النصف الآخر لنفسه ولا يضعها في بيت المال. كذلك ابتدع معاوية بدعة كريمة وهي أنه وسائر ولاته - وبأمره - كانوا يكيلون السب والشتم للإمام على رضى الله عنه في خطبهم على المنابر. كانوا يلعنون عليا رضى الله عنه - وهو أحب أقرباء رسول الله إلى قلبه الشريف - من فوق منبر المسجد النبوى نفسه وأمام الروضة النبوية ذاتها وكان أولاد سيدنا على وأقرب أقبائه يسمعون هذا اللعن بأذانهم. ولاشك أن هذا الأمر من وجهة نظر الدين والأخلاق يعتبر عملا فظا شديدا قبيح. كذلك خالف معاوية كتاب الله وسنة رسوله خلافا ظاهرا في تقسيم مال الغنائم. فكتاب الله وسنة الرسول ينصان على ضرورة ذهاب خمس مال الغنيمة إلى بيت المال وتقسيم الخماس الأربعة الباقية بين الجند الذين اشتركوا في القتال. أما معاوية فقد أمر باستخراج الذهب والفضة من مال الغنائم واختص بها نفسه، ثم قسم باقى المال حسب القاعدة الشرعية. أليست هذه سرقة من مال المسلمين؟ كذلك رفع معاوية أعوانه وولاته فوق نصوص الكتاب والسنة، ورفض رفضا باتا محاسبتهم حسب أحكام الشريعة على ظلمهم وتعديهم. فذات مرة كان واليه على البصرة عبدالله بن عمرو بن غيلان يخطب في المسجد فرماه شخص بحجر، فأمر أعوانه فأمسكوا به وقطعوا يده مع أن الشريعة لا ترى ذلك جرما تقطع فيه يد فاعله، فاستغاث الرجل بمعاوية فقال: «لا سبيل إلى القود من نوابي ولكن الدية» وأعطاه الدية من بيت المال. يفعل ذلك معاوية مع علمه أن رسول الله ﷺ كان يستقذ من نفسه. وحين عين معاوية ريادا واليا على الكوفة - إلى جانب البصرة - وارتقى منبر المسجد الجامع في الكوفة ليخطب خطبته الأولى رماء بعض الناس بالحجارة احتجاجا على تعيينه، فأمر أتباعه فأغلقوا أبواب المسجد وقبضوا عليهم جميعا (واختلفت الاخبار في عددهم بين ثلاثين إلى ثمانين رجلا) وقطعوا أيديهم. فلم ترفع عليهم دعوى ولم يقدموا إلى محاكمة ولم تثبت عليهم شهادات كما تنص على ذلك الشريعة إنما كل الذى حدث أن والى معاوية قطع أيدي كل من كان فى المسجد بأمر منه، وهو ما لا يجوز فى الشرع قط، ولم يحفل بلاط معاوية

بالمسألة، ولم يعرفها أدنى التفات. وابتدع معاوية بدعة كريهة أخرى تعكس الطبيعة الانتقامية لدى «أول ملوك العرب» وهى حكاية قطع الرؤوس وإرسالها من مكان إلى مكان آخر، وهتك حرمان الجثث، والتشثيل بها، وهو ما كان ذا ناعا أيام الجاهلية وحرمة الإسلام تحريما شديدا، وقضى عليه قضاء مبرما. وأول رأس قطع فى الإسلام هو رأس سيدنا عمار بن ياسر الصحابى الذى قال فيه رسول الله ﷺ: «تقتلك الفئة الباغية». ولقد نقل الإمام أحمد بن حنبل فى مسنده بسند صحيح كما نقل ابن سعد فى الطبقات رواية تقول: إن رأس الصحابى عمار بن ياسر قطع فى حرب صفين وأحضر إلى معاوية وتنازع عليه رجلان كلاهما يزعم أنه الذى قتل عمار. وسلك معاوية نفس السلوك الوحشى الفظيع مع الصحابى الجليل محمد بن أبى بكر الصديق فى مصر وكان واليا عليها من قبل الإمام على ابن أبى طالب ؑ، فلما استولى عليها معاوية، قتله ثم وضع جثته فى جلد حمار ميت وأحرقها. وبعد أن استن معاوية هذه السنة القبيحة الكريهة القذرة المجافية لنص القرآن وسيرة الرسول ﷺ، من بعد ذلك، أصبح الأسلوب المعهود أن لا ترحم جثث الذين كانوا يقتلون بدافع الانتقام السياسى، فقطع رأس الإمام الحسين رضى الله عنه وجيء به من كربلاء إلى الكوفة، ومنها إلى دمشق، ثم داست الخيل على جثته ووطئت بالأقدام. وفى عهد مروان قتل النعمان بن بشير - الذى ظل يحمى عائلة بنى أمية حتى عهد يزيد، بسبب مساعدته لعبد الله بن الزبير، وقطع رأسه وألقى فى حجر زوجته. وطيف برأس مصعب بن الزبير فى الكوفة ومصر ثم جيء به إلى دمشق وعلق أمام أعين الناس وكانوا يريدون الطواف به فى مدن الشام غير أن عائكة بنت يزيد بن معاوية زوجة عبد الملك بن مروان نفسه احتجت على ذلك احتجاجا شديدا وقالت: «أما رضىتم بما صنعتم حتى تطوفوا به فى المدن» ثم أخذته وغسلته ودفنته. وقد ارتكب مع عبدالله بن الزبير وأخوانه عبدالله بن صفوان وعمارة بن حزم ما هو أشد من ذلك وحشية وجاهلية، إذ قطعت رؤوسهم وجيء بها من مكة إلى المدينة ثم من المدينة إلى دمشق وعرضت فى كل مكان وعلقت جثثهم عدة أيام على مشانق فى مكة حتى تعفنت.

ثم ماذا كان من يزيد بن معاوية وخليفته الذى قلده الخلافة بلا مشورة من المسلمين؟ قتل الإمام الحسين بن على رضى الله عنه بعد أن وقف وحده فى الميدان. ذبحوه ونهبوا ما كان على جسده، ومزقوا حتى ثوبه الذى يستره، ثم داسوه بالخيل ووطؤوه بالأقدام. ومزقوا أثواب نسوته وقطعوا رؤوس كل من استشهد فى كربلاء وجاءوا بها إلى الكوفة ثم أرسلت كل هذه الرؤوس من بعد إلى دمشق، فعلقها يزيد فى أبهى بلاطه وصلاته. ثم كانت وقعة الحرة فى آخر أيام يزيد وخروج أهل المدينة عليه، فأمر يزيد بالهجوم على المدينة المنورة واستباحتها لمدة ثلاثة أيام بحيث استطاع جيش يزيد المكون من اثنى عشر ألفاً أن يدخل بيوت المدينة ويهتك أعراض النساء بلا خجل. حتى أن ابن كثير قال: «حتى قيل إنه حبلت ألف امرأة فى تلك الأيام من غير رواج». ثم هاجم جيش يزيد، بعد فراغه من أمر المدينة المنورة، مكة المكرمة ليقاتل سيدنا عبدالله بن الزبير فرمى الكعبة الشريفة بالحجارة فتهدم جدار من جدرانها. هذه الحوادث - منذ معاوية مروراً بيزيد ودولة بنى مروان وبنى عبدالمك - أوضحت أن هذه العائلة الحاكمة كآية عائلة حاكمة - كانت تراعى أول ما تراعى سلطتها وبقائها واستمرارها، وتضع حمايتها والحفاظ عليها فوق كل شيء - فلم تتورع فى سبيل ذلك عن انتهاك أى حد من الحدود، وذبح أية شريعة من الشرائع. وهتك أية حرمة من الحرمات. وهذا ليس سبيل الإسلام⁽¹⁾.

1 - د. عبدالله فهد النفيسى - نفس المرجع ص 115 - 117، وانظر - طبقات ابن سعد ج 7 ص 29، الطبرى ج 4 ص 178، الاستيعاب ج 1 ص 118، ابن الاثير ج 3 ص 223، البداية والنهاية ج 1 ص 29، المودودى-الخلافة والملك ص 113.

الفصل الثالث



الفتوحات الإسلامية

- الأمويون والنشاط البحري.
- معاوية وحصار القسطنطينية الأول والثاني والثالث.
- تحرير المغرب العربي من الاستعمار الروماني - البيزنطي.
- تحرير عقبة بن نافع للمغرب العربي.
- فتوحات أبي المهاجر.
- ولاية عقبة بن نافع الثانية.
- زهير بن قيس البلوي يثار لعقبة.
- حسان بن النعمان ودوره في تحرير المغرب العربي.
- موسى بن نصير.
- فتح إسبانيا وحملة طريف بن مالك.
- طارق بن زياد فاتح إسبانيا.
- فتح بلاد ما وراء النهر - الشرق الإسلامي.
- قتيبة بن مسلم فاتح بلاد ما وراء النهر - الشرق الإسلامي.

الأمويون والنشاط البحري

شهد العصر الأموي أوسع حركات الفتح الإسلامي وأكثرها نشاطاً في التاريخ الإسلامي كله بعد فتوحات الخلفاء الراشدين، التي شملت «العراق» و«بلاد فارس» كلها و«مصر» و«الشام»، ثم توقفت الفتوحات الإسلامية، أو كادت تتوقف بسبب الفتن والحروب الأهلية التي حدثت بين المسلمين. وقد استأنف المسلمون فتوحاتهم بعد اجتماع شملهم على «معاوية بن أبي سفيان» وتوحدتهم تحت رايته في عام الجماعة عام (41هـ الموافق 661م)، وحقق الأمويون أعظم إنجازاتهم على الإطلاق في ذلك الميدان العظيم، وامتدت فتوحاتهم إلى مناطق عديدة في قارات العالم القديم (آسيا. أفريقيا. أوروبا) ففتحوا في عهد «الوليد بن عبد الملك» بلاد «ما وراء النهر» (آسيا الوسطى) وإقليم «السند» في شبه القارة الهندية، واستكملوا تحرير المغرب العربي كله في حدود «مصر» الغربية إلى «المحيط الأطلسي»، ثم عبروا «مضيق جبل طارق» إلى القارة الأوروبية، ليفتحوا «الأندلس»، وجنوبي «فرنسا»، كما استولوا على معظم الجزر في «شرقي البحر المتوسط» وشرقه وجنوبه، ثم واصلوا ضغطهم على مدينة «القسطنطينية»، عاصمة الدولة البيزنطية، وحاصروها أكثر من مرة. وحاول المسلمون أنفسهم بعد عشر سنوات من بداية الفتوحات الإسلامية قد سيطروا على الشواطئ الشرقية والجنوبية للبحر المتوسط؛ بالإضافة إلى سيطرتهم شبه الكاملة على «البحر الأحمر»، دون أن تكون لديهم قوة بحرية، فهم ليسوا أهل بحر، بل هم أهل صحراء، وإذا كانت لدى بعضهم خبرة بحرية كأهل حضرموت فهي خبرة تجارية وليست قتالية، ولذا كان من الضروري أن يمتلكوا قوة بحرية تمكنهم من الدفاع عن الشواطئ التي امتلكوها.

وقد كان من حسن حظ الأمويين ويفضل مهارتهم أنهم عرفوا كيف يكسبون العمال المخلصين من العرب، من رجال الحرب والحكم (الإدارة) في نفس الوقت. من هؤلاء: قتيبة بن مسلم الفاتح الحقيقي لما وراء النهر (من سنة 706م/87هـ - 715م/97هـ)، وموسى بن نصير فاتح الأندلس (123هـ/711م)

على عهد الوليد. فكلاهما دفع حدود الإسلام ووسعها. الأول حتى حدود الصين، والثاني نحو الغرب حتى جبال البرانس⁽¹⁾. بعد موت الوليد وجه الخليفة سليمان جهوده العسكرية نحو القسطنطينية إذ كان يريد تحقيق اسطورة منسوبة للنبي تقول بأنه سيلي أمر هذه المدينة (وكانت هذه هي المرة الثانية التي تتعرض فيها مدينة الأباطرة لهجوم خطير. ففي خلال خمس سنوات من 673 - 677م/ 54 - 58هـ أيام معاوية عسكر المسلمون أمامها كما ألفت بحريتهم مراسيها مقابل مينائها، ولكن الهجوم المضاد الذي قام به المحاصرون، كما أن النار الجريجورية أو اليونانية كان لها أثرها في فك الحصار). وفي عام 98/717هـ عهد الخليفة سليمان إلى أخيه مسلمة بقيادة جيش قوى مزود بآلات الحصار، وتم حشد هذا الجيش في قاعدة دابق قرب حلب تحت رقابة الخليفة المباشرة. وفي نفس الوقت جهز أسطول كان عليه مساعدة الجيش (وعبر جيش مسلمة الدردنيل، وتقدم الأسطول في البسفور وعلى طول سواحل بحر مرمرة. وأغلق القرن الذهبي وهو بناء المدينة بسلسلة طويلة) ولكن في نهاية العام اضطر المسلمون إلى الانسحاب، وذلك نتيجة لسوء توقيتهم وهجوم فصل الشتاء عليهم، وللهجمات المتكررة التي أرفقهم بها البلغار⁽²⁾.

* معاوية وحصار القسطنطينية:

. وضع «معاوية بن أبي سفيان» منذ أن ولى الخلافة أهدافاً سياسية، كان في مقدمتها فتح مدينة «القسطنطينية»، عاصمة الدولة البيزنطية، العدو اللدود للدولة الإسلامية، ولعله كان يستهدف بسقوطها سقوط الدولة نفسها، كما هو الحال بالنسبة إلى دولة الفرس التي لم تستطع الصمود بعد سقوط «المدائن» عاصمتها. وكانت «القسطنطينية» تعد من أمنع المدن في العالم، لموقعها الفريد على القرن الذهبي الممتد في مياه «خليج البسفور»؛ حيث تحيط بها المياه من الشرق والشمال

1 - د. سعد رغلول - الدولة العباسية ص 20.

2 - د. سعد رغلول - المرجع السابق ص 20.

والجنوب، أما الناحية الغربية المتصلة بالبر، فقد أقام الأباطرة البيزنطيون سلسلة من الأسوار والأبراج لحمايتها من أية هجمات ولم يشن ذلك كله عزيمة «معاوية» عن فتح عاصمة البيزنطيين، فاستولى على الجزر البيزنطية الواقعة شرقى «البحر المتوسط». مثل: «رودس»، و «كريت»، و «أدوارد»؛ ليتخذها محطات للأسطول الإسلامى، تمهيداً لغزو «القسطنطينية». ولما أكمل ذلك جهز أول حملة بحرية إليها، بقيادة «سفيان بن عوف» وجعل ابنه «يزيد» أميراً شرفياً عليها، سنة (49هـ)، وشارك فى هذه الحملة عدد من الصحابة، مثل «عبدالله بن عمر»، و«عبدالله بن عباس»، و«أبى أيوب الأنصارى». لم تنجح هذه الحملة فى تحقيق أهدافها؛ بسبب مناعة المدينة، وبرودة الجو الشديدة على العرب، فعادوا بعد أن استشهد عدد من الأبطال، منهم «أبو أيوب الأنصارى» الصحابى الجليل وقد تنبأ الرسول ﷺ بهذه الغزوة، ووعد أهلها المغفرة، فقال: «أول جيش يغزون مدينة قيصر مغفور لهم» [صحيح البخارى]⁽¹⁾.

• الحصار الثانى:

على الرغم من عدم التوفيق الذى لحق الحملة الاولى، فلإن «معاوية» لم يئأس، وقاد حملة أخرى، وفرض الحصار على المدينة سبع سنوات (54 - 60هـ الموافق 673 - 679م). واقتصرت العمليات الحربية على فصلى الربيع والصيف، لصعوبة القتال فى الشتاء. وقد أبلى المسلمون فى ذلك الحصار بلاء حسناً، وتحملوا الصعاب والمشقات، لكنهم لم يستطيعوا الاستيلاء عليها، فقد فاجأ البيزنطيون المسلمين بسلام لم يكن لهم به عهد، عرف باسم «النار الإغريقية» وهو مركب كيميائى يتكون من النفط والكبريت والقار، كانوا يشعلونه بالنار، ويقذفون به السفن الإسلامية، فشتعل بها النيران، ولم يجد «معاوية» بدا من رفع الحصار وعودة الجيش إلى «دمشق».

1 - د. عبدالشافى محمد عبداللطيف - المرجع السابق ص 24.

• الحصار الثالث:

اهتم الخليفة «سليمان بن عبدالملك» بفتح «القسطنطينية» اهتماماً كبيراً، و جهز لذلك جيشاً ضخماً، بلغ زهاء مائة ألف جندي، ومزوداً بنحو ألف وثمنامائة سفينة حربية، وأسند قيادته إلى أخيه «مسلمة بن عبدالملك»، واتخذ هو من مدينة «دابق» شمالي الشام مركز قيادة، يتابع منه أخبار الجيش وسير عملياته. وقد حاصر الجيش المدينة مدة عام كامل (98 - 99هـ الموافق 716 - 717م) دون جدوى، فقد استعصت المدينة على السقوط، على الرغم من الاستعدادات الكبيرة للجيش الإسلامي وتضحياته الجسيمة. ولم تكن تلك الحملات الثلاث بغير فائدة، مع عجزها عن فتح «القسطنطينية»، فقد شغلت الدولة البيزنطية بالدفاع عن نفسها وعن عاصمتها، وجعلت الاستيلاء عليها أملاً إسلامياً لم يخب نوره أو تنطفئ جذوته عبر القرون، حتى حققه السلطان العثماني «محمد الفاتح» سنة 857هـ = 1453م)، وشيد مسجداً بالقرب من قبر «أبي أيوب الأنصاري» أول شهيد إسلامي هناك.

تحرير المغرب العربي من الاستعمار الروماني - البيزنطي

وصل المسلمون في أواخر خلافة «عثمان» إلى «تونس» الحالية، لكنهم لم يواصلوا فتوحاتهم بسبب الفتن التي استمرت حتى نهاية خلافة «الإمام علي بن أبي طالب عليه السلام» (36 - 40هـ الموافق 656 - 660م)، فلما استتب الأمر لمعاوية سنة (41هـ الموافق 661م)، كانت جبهة «شمالي إفريقيا» أولى الجبهات التي اهتم بها، لأنها كانت تخضع لنفوذ الدولة البيزنطية التي عزم على تضيق الخناق عليها، فأرسل عام (41هـ الموافق 661م) حملة إلى «المغرب العربي» بقيادة «معاوية بن حديج»، ثم أرسله على رأس حملة أخرى سنة (45هـ الموافق 665م) فاستطاع أن يفتح العديد من البلاد، مثل «جلولا» و«سوسة».

اخفقت محاولة معاوية بن حديج كما اخفقت المحاولات السابقة ولهذا كان على العرب المسلمين أن يغيروا خططهم في الحرب من أساسها فقد كان عدوهم الاستعمار الروماني المسيحي يعتمد في معركة المغرب العربي على ثلاثة عناصر

قوية أولها أسطول بحرى ضخم بقواعد راسخة فى صقلية، وثانيها موانئ وقواعد بحرية فى سواحل المغرب العربى حتى المحيط الاطلسى تتعاون كلها فى صد المغيرين وردهم على أعقابهم، وثالثها تأييد قبائل عرب البربر المقيمين بالسهول الساحلية والتي كانت قد اعتنقت المسيحية ديانة الاستعمار الرومانى وتشربت الثقافة الرومانية مثلما حدث للقبائل العربية اليمنية فى بلاد الشام والعراق التى تشربت الثقافة المسيحية البيزنطية. وفعلا عاد العرب المسلمون إلى المعركة مرة أخرى عام 50 هـ الموافق 670م. بخطة جديدة لمواجهة تكتيك العدو وخططه وعاد القائد الكبير عقبة بن نافع الفهري فاتح المغرب وفى ذهنه عدة أمور عديدة لإحراز النصر فى هذه المعركة الحاسمة عن طريق تجنب الطريق الساحلى بأية وسيلة مع محاولة التقرب من السكان الأصليين من البدو من عرب البربر الذين يكرهون الثقافة المسيحية للاستعمار الرومانى والحكم البيزنطى وبذلك يطوق الثغور الساحلية من أسفل ويتجنب خطر الأسطول البيزنطى، إضافة إلى انشاء قاعدة للفتح الإسلامى للمغرب الإسلامى تكون بعيدة من البحر بالقدر الذى يجنبها خطر الأسطول، وقريبة من المنطقة التى تقع عند نهاية السهل الساحلى وبداية المناطق الواقعة من خلفها يتجمع فيها المقاتلة من المسلمين وتحشد فيها المؤن والذخائر وتتخذ قاعدة للفتح إلى المغرب العربى كله⁽¹⁾.

تحرير عقبة بن نافع للمغرب العربى:

أسند معاوية بن أبى سفيان قيادة الجيش الفاتح إلى «عقبة بن نافع»، وهو واحد من كبار القادة الذين لمعت أسماؤهم فى الفتوحات الإسلامية فى العصر الأموى، ولم يكن «عقبة» جديداً على الميدان فقد شارك فى فتح تلك البلاد منذ أيام «عمرو»، واكتسب خبرة كبيرة فواصل فتوحاته فى هذه الجهة ولما رأى «عقبة» اتساع الميدان، وبعد خطوط مواصلاته عن قواعد فى «مصر»، شرع فى بناء مدينة تكون قاعدة للجيش، ومركزاً لانطلاقاته وإمداداته، فبنى مدينة «القيروان» (50 - 55 هـ الموافق 674م) بإذن من «معاوية»، وكان لهذه المدينة شأن عظيم فى

1 - د. حسن أحمد محمود - تاريخ المغرب والأندلس - ص 24.

الفتوحات وفي الحركة العلمية، وأثناء تأسيسها كان «عقبة» يدعو سكان المنطقة إلى الإسلام، فدخل كثير من «البربر» سكان البلاد في الإسلام.

* فتوحات أبي المهاجر:

ظل «عقبة بن نافع» يواصل فتوحاته ونشر الإسلام حتى عزله «معاوية» وولى مكانه قائلاً آخر، لا يقل عنه شجاعة وإقداماً، وجبا للجهاد في سبيل الله، هو «أبو المهاجر بن دينار»، وكان يتمتع إلى جانب مهارته العسكرية بقدر من الكياسة وحسن التصرف والفتنة، فقد أدرك أن عرب البربر سكان المغرب العربي قوم أشداء، يعتدون بكرامتهم ويحرصون على حريتهم كالعرب تماماً، وأن سياسة اللين والتسامح قد تجدى معهم أكثر من سياسة الشدة. وقد نجحت سياسة «أبي المهاجر» في اجتذاب عرب البربر إلى الإسلام، وبخاصة عندما أظهر تسامحاً كبيراً مع زعيمهم «كسيلة بن لزم»، وعامله في إجلال وإكرام، فأسلم الرجل متأثراً بتلك المعاملة، وأسلم بإسلامه طائفة كبيرة من قومه. وفي مقابل تلك السياسة التسامحة مع «عرب البربر» كان «عقبة» حازماً في تعامله مع الدولة البيزنطية التي حاولت أن تحتفظ بالمغرب العربي بعد أن فقدت «مصر» والشام، لكنها لم تنجح، فقد حقق «أبو المهاجر» نصراً عسكرياً عليها، مكّنه من السير إلى الغرب، فاتحاً معظم «المغرب الأوسط» - الجزائر الحالية - ووصل إلى «تلمسان»⁽¹⁾.

* ولاية عقبة بن نافع الثانية:

أعاد الخليفة يزيد بن معاوية «عقبة بن نافع» مرة أخرى إلى «المغرب العربي»، فواصل جهود «أبي المهاجر»، وقام بحملته التي اخترق بها الساحل كله في شجاعة وجسارة حتى بلغ شاطئ «المحيط الأطلسي»، وأوطأ أقدام فرسه في مياهه، وقال قوله المشهورة: «اللهم اشهد أني قد بلغت المجهود، ولولا هذا البحر لمضيت في البلاد، أقاتل من كفر بك حتى لا يعبد أحد دونك». وبذلك أصبح

1 - د. عبد الشافي محمد عبداللطيف - نفس المرجع ص 25 - 26.

عقبة بن نافع النهري أسطورة في تاريخ الفتوح الإسلامية من حيث سرعة وعنف الهجوم والأفاق التي وصل إليها فقد تجاور تونس وتوغل في المغرب الأوسط ثم سار في إقليم الساحل حتى وصل مدينة طنجة ودار حول ساحل الأطلسي إلى إقليم «السوس» الأدنى ثم الأقصى حتى وصل إلى مدينة أغمات في السودان الغربي، ولم يقف عند هذا الحد، بل توغل في غرب أفريقيا ووصل إلى بلاد «غانة» والتكرور وبنى فيها بعض المساجد⁽¹⁾ وفي أثناء عودة «عقبة» من غزوته المظفرة تعرض لكمين نصبه له البيزنطيون بمساعدة «كسيلة» زعيم «البربر»، الذي كان «عقبة» قد أهانه، فبينما هو يسير في عدد قليل من جنوده يبلغ زهاء ثلاثمائة جندي انقضت القوات البيزنطية عليه وعلى من معه عند بلدة تهودة فاستشهدوا جميعاً عام (63هـ الموافق 682م). وبما أسهم في وقوع الكارثة أن «عقبة» كان قد وقع في خطأ عسكري كبير، إذ سرح معظم جيشه، وأمرهم بالسير أمامه، فابتعد عنه لمسافة طويلة، مما جعل الجيش البيزنطي ينفرد به ويهزمه هزيمة ثقيلة أصاعت كل الجهود التي بذلها المسلمون في فتح تلك البلاد، واضطر المسلمون إلى الارتداد إلى الخلف، ولم يستطيعوا الاحتفاظ بالقيروان، وعادوا إلى «برقة».

* زهير بن قيس البلوي يثار لعقبة:

تسلم «زهير بن قيس البلوي» قيادة الجيش خلفاً لعقبة بن نافع عام 63هـ الموافق 682م، وعزم على الثأر من البيزنطيين و«البربر»، لكنه لم يستطع أن يحقق هدفه إلا في عام (69هـ الموافق 688م)، نظراً لانشغال الدولة الأموية بالأحداث والفتن الخطيرة التي حدثت في الداخل بعد وفاة «يزيد بن معاوية» عام (64هـ الموافق 684م). تحرك «زهير» بجيش كبير وزحف على «القيروان» عام (69هـ الموافق 688م)، والتقى على مقربة منها بجيش «كسيلة»، فهزم «البربر» هزيمة ساحقة بعد معركة شديدة وفي أثناء عودته إلى «برقة» للدفاع عنها - بعدما نعى إلى علمه أن البيزنطيين زحفوا عليها في جموع عظيمة - تعرض لهجوم بيزنطي مفاجئ، فلقى حتفه هو ومن معه.

١- د. حسن أحمد محمود - المرجع السابق ص 27.

* حسان بن النعمان ودوره في تحرير المغرب العربي

وصلت أخبار استشهاد «زهير» ومن معه إلى الخليفة «عبدالمالك بن مروان» وهو مشغول بصراعه مع الخوارج والشيعية وآل الزبير، فلم يتمكن من القيام بعمل حاسم إلا بعد أن استقرت له الأوضاع، فأسند قيادة جبهة المغرب العربي إلى «حسان بن النعمان» وطلب عبدالمالك من القبائل اليمنية في الشام ليحشدوا إليه الجند، وأقبل أفراد من القبائل اليمنية على الانخراط في سلك المجاهدين وبلغ عددهم حوالي أربعين ألف جندي، وكانت الخطوة التي التزم بها القائد حسان بن النعمان تدل على تطور هام في تاريخ الحملات العسكرية، فقد انصرف إلى مهاجمة القلاع الساحلية مثل «قرطاجنة» وهذا يدل على نمو البحرية الإسلامية نموًا جعلها تقدم على المخاطرة باقتحام ميدان المغرب العربي ومساعدة القوات البرية لقهر الروم وإتمام التحرير الإسلامي. وكان من نتيجة ذلك أن فتحت مدينة قرطاجنة معقل المقاومة وقاعدة الأسطول البيزنطي وأحرر الأسطول العربي الناشئ أول نصر له، وأن تحرير المغرب العربي قد تم بعدها. وأراد حسان أن يثبت أركان هذا النصر ويضع حدا لمحاولات الروم البحرية فأنشأ قاعدة للأسطول الإسلامي في مدينة تونس. وإذا كانت القيروان حصنًا من الداخل ومعسكرًا للقوات البرية فقد أصبحت تونس قاعدة الأسطول الإسلامي في المغرب العربي وكان حسان موفقًا حين اهتم بتحصين تونس وجلب لها بعض الأسر المشتغلة بصناعة السفن لتدريب وتمكين أهل البلاد من ركوب البحر وقام بتولية عرب البربر في وظائف الولاية وتمتعهم بالمساواة الكاملة فبين لأهل البلاد الفرق الواضح بين السياسة العربية والسياسة المسيحية البيزنطية القديمة فاشتد ساعد الإسلام وأقبل عليه عرب العاربة من الأمازيغ البربر منذ ذلك الوقت إقبالًا عظيمًا⁽¹⁾. واستطاع حسان بعد جهد جهيد القضاء على الوجود البيزنطي في المغرب العربي، وأن يحطم مدينة «قرطاجنة» أكبر مركز بيزنطي، وأن يبنى محلها مدينة «تونس» الحالية، كما قضى على كل مقاومة للبربر المواليين للمسيحيين البيزنطيين، بعد أن حقق نصرًا هائلًا

١ - د. حسين أحمد محمود - المرجع السابق ص 26.

على رعيّتهم الكاهنة التي آلت إليها الزعامة بعد مقتل «كسيلة»، ونعم المسلمون بأولى فترات الاستقرار في المغرب العربي ولم يكن «حسان بن النعمان» قائدًا عسكريًا عظيمًا فحسب؛ بل كان رجل دولة وتنظيم وإدارة أيضًا، فأنشأ الدواوين، ورتب أمور الحجاج والجزية، ووطّد سلطان الحكم الجديد في الثغور والنواحي، وجدد مدينة «القيروان»، وأنشأ بها المسجد الجامع، ووضع سياسات مستقبلية انتهت بأهل المغرب العربي كله إلى اعتناق الإسلام.

موسى بن نصير:

حل موسى بن نصير عام (85هـ الموافق 704م) محل «حسان بن النعمان» في ولاية المغرب العربي وقيادة جيوش الفتح بها، فأكمل ما بدأه سابقوه من القادة العظام، وقدر له أن يجنّي ثمار غرسهم، ففى ولايته تم فتح «المغرب العربي» كله، وأقبل أبناؤه على اعتناق الإسلام في حرية تامة، بعدما أدركوا وفهموا ما يحمله من عزة وكرامة وحرية وعدل ومساواة. فلما جاء موسى بن نصير إلى المغرب الأقصى يريد أن يترسم خطة عقبة مع تطبيقه لمبادئ حسان كتب له النجاح الذي لم يتوافر لعقبة من قبل، ولكن موسى كان أبعد نظرًا من عقبة، ولم يكن قائدًا فحسب إنما كان مصلحًا وسياسيًا في نفس الوقت ففرب إليه عرب البربر وحببهم في الحكومة الجديدة وولاهم الأعمال وأشركهم مع العرب في إدارة البلاد فبدأوا يقبلون على الإسلام إقبالًا عظيمًا. وموسى لم يكن يحب أن يكون إسلام عرب العاربة الأمازيغ من البربر خوفًا أو رهبة بل عن حب واقتناع، فأخذ يعلمهم الدين وينشئ المساجد في البلاد التي فتحتها فأنشأ مسجدًا في مدينة «أغمات» في أقصى المغرب وبدأت الثقافة الإسلامية تنبت في هذه البيئة الحديثة، والتزم موسى سياسة حسان وتابع خلفاء موسى هذه السياسة فإن إسماعيل بن أبي المهاجر في عهد عمر بن عبدالعزيز عمل على نشر الإسلام، وأمه الخليفة بطائفة من التابعين انتشروا في المغرب الأقصى يحضون الناس على الإسلام وكان ذلك عاملاً حاسماً في اندفاع الإسلام إلى الأندلس، فقد كان عرب البربر في المغرب الأقصى الذين

دخلوا فى الإسلام حديثا هم عدة هذا الفتح وطارق بن زياد المغربى وجهوده وبروزه فى قصة الفتح يعتبر دليلا على نجاح سياسة موسى وانتشار الإسلام⁽¹⁾.

* فتح إسبانيا: حملة طريف بن مالك الاستطلاعية:

«إسبانيا» أو «شبه جزيرة أيبيريا» هى الجزء الجنوبى الغربى من قارة أوروبا. وتشمل فى الوقت الحاضر دولتى «إسبانيا» و «البرتغال». عندما استقر الأمر للمسلمين فى «المغرب» فى ولاية «موسى بن نصير»، وأقاموا فيها نظاماً عادلاً ورحيماً. وكانت بداية فتح الأندلس أيضاً وفقاً للسياسة العربية التقليدية وهى استشارة الحاكم فى بداية عمليات الفتح ثم بداية الغارات الخاطفة التى تسمى بالغارات الثغرية أو غارات جس النبض حين كتب الوليد بن عبد الملك إلى موسى ابن نصير يأمره أن يختبر بلاد الأندلس بسرية صغيرة فكانت الحملة المعروفة بقيادة طريف بن مالك عبر البحر إلى الأندلس فى قوة صغيرة من أربعمئة رجل ومائة فارس وقام «طريف» بسلسلتين من الغارات الخاطفة وغنم فيها غنائم كثيرة ثم عاد إلى المغرب مرة أخرى بعد أن حققت الحملة أهدافها⁽²⁾.

* طارق بن زياد فاتح إسبانيا:

اختار «موسى بن نصير» للقيام بمهمة فتح «إسبانيا» «طارق بن زياد» وهو من أصل عرب البربر لما يتمتع به من شجاعة ومهارة فى القيادة، فخرج فى سبعة آلاف جندي، معظمهم من «عرب البربر»، وعبر المضيق الذى يفصل بين الساحل المغربى والساحل الأندلسى، والذى لا يزال يحمل اسمه، ونزل على الجبل - الذى حمل اسمه أيضاً - فى شهر رجب عام (92هـ الموافق 710م)، واستولى عليه بعد عدة معارك مع القوات القوطية التى كانت تقوم بحراسته، وتوغل فى جنوب البلاد⁽³⁾.

1 - د. حسن أحمد محمود - نفس المرجع ص 28.

2 - د. حسن أحمد محمود - نفس المرجع ص 30.

3 - د. عبد الشافى محمد عبد اللطيف - المرجع السابق - ص 26 - 28.

وما إن علم الملك «روفرىق» بتزول المسلمين فى بلاده - وكان فى شمال غرب البلاد مشغولاً بقمع ثورة اندلعت ضده - حتى عاد مسرعاً للقاء المسلمين على رأس جيش قوامه نحو مائة ألف جندى، ولما علم «طارق» بعودة الملك طلب مدداً من «موسى بن نصير»، فأمدّه بخمسة آلاف، وأصبح عدد جيشه اثنى عشر ألفاً، والتقى الفريقان فى أواخر شهر رمضان عام (92هـ الموافق 710م)، وحقق المسلمون نصراً حاسماً، ويؤكد المؤرخون أن هذه المعركة المعروفة باسم معركة «شدونة» قد قررت مصير «الاندلس» لصالح المسلمين، لأن الجيش القوطى دحر تماماً، وهبطت روحه المعنوية إلى الحضيض، ولم يعد قادراً على المقاومة، فانفتح الطريق أمام البطل الفاتح «طارق بن زياد»، ليستولى على مدن مهمة، مثل: «قرطبة» و «غرناطة»، ووصل إلى «طليطلة» فى وسط البلاد، وكانت عاصمة البلاد فى ذلك الوقت. أرسل «طارق» إلى «موسى بن نصير» يبشره بهذه الانتصارات، ويطلب منه مدداً جديداً، فعبر إليه بنفسه على رأس قوة كبيرة قوامها ثمانية عشر ألفاً، ونجح فى فتح عدد من المدن فى غربى البلاد مثل «إشبيلية» وهو فى طريقه إلى لقاء «طارق» فى «طليطلة». اتفق القائدان العظيمان على استكمال فتح «الاندلس»، فاتجه كل منهما إلى ناحية فأخذ «طارق بن زياد» طريقه إلى الشمال الشرقى، فى حين اتجه موسى إلى الشمال الغربى، ونجح الاثنان فى غضون عامين (93 - 95هـ الموافق 711 - 713م) فى فتح معظم شبه الجزيرة الأيبيرية (إسبانيا)، عدا منطقة جبلية فى أقصى الشمال الغربى، استعصت عليهم، أو لم يحفلوا بها، ولم يدروا أنها ستكون فيما بعد البؤرة التى ستنمو فيها المقاومة المسيحية. وقد استمر الإسلام فى «إسبانيا» رهاء ثمانية قرون، شاد المسلمون خلالها حضارة عظيمة، جعلت منها البقعة الوحيدة المضيئة فى القارة الأوربية كلها، التى كانت تعيش عصوراً مظلمة ونحياً حياة متخلفة.

فتح بلاد ما وراء النهر «الشرق الإسلامى»

أطلق المسلمون اسم بلاد «ما وراء النهر» على البلاد المعروفة الآن باسم «آسيا الوسطى» الإسلامية أو «الشرق الإسلامى»، وتضم خمس جمهوريات

إسلامية، كانت خاضعة للاتحاد السوفيتي، ثم من الله عليهم، فاستقلوا بعد انهياره. وتقع بلاد «ما وراء النهر» بين نهر جيحون (أموداريا) في الجنوب، ونهر «سيحون» (سرداريا) في الشمال، وأهلها من أصول تركية، حلوا بها منذ القرن السادس الميلادي. وكانت هذه البلاد تتكون عند الفتح الإسلامي من عدة ممالك مستقلة، وهي:

- 1 - مملكة «طخارستان»، وتقع على ضفتي نهر «جيحون»، وعاصمتها «بلخ».
- 2 - مملكة «الختل»، وهي أول مملكة شمالي نهر «جيحون» وعاصمتها مدينة «هلبك».
- 3 - مملكة «صفغانيان»، وعاصمتها تسمى «صفغانيان» أيضا.
- 4 - مملكة «الصفد»، وعاصمتها مدينة «سمرقند»، ومن أهم مدنها «بخارى».
- 5 - مملكة «خوارزم» وعاصمتها مدينة «الجرجانية». وكانت تسمى هذه بالممالك الجيجونية، بالإضافة إلى عدة ممالك أخرى تقع على ضفتي نهر «سيحون»، سميت بالممالك السيجونية، وهي «الشاش»، و«أشروسنة»، و«فرغانة».

وهذه الممالك كلها تم فتحها خلال عشر سنوات (86 - 96هـ الموافق 705 - 714م) في خلافة «الوليد بن عبد الملك»، على يد «قتيبة بن مسلم الباهلي»، وبقوة دفع هائلة من «الحجاج بن يوسف الثقفي» والي «العراق» والمشرق.

* قتيبة بن مسلم فاتح بلاد ما وراء النهر «الشرق الإسلامي»:

طرق المسلمون هذه البلاد عدة مرات منذ خلافة «عثمان بن عفان» رضي الله عنه، وغزاها عدد كبير من القادة المسلمين كان آخرهم «المهلب بن أبي صفرة»، ولم تكن حملاتهم عليها للاستقرار الدائم والفتح المنظم، وإنما كانت لسترفها ومعرفة أحوالها. وبدأت المرحلة الحاسمة في الفتح والاستقرار مع تسلم «قتيبة بن مسلم» قيادة جيوش الفتح وولاية إقليم «خراسان» عام (85هـ الموافق 704م)، وكانت الظروف مواتية له تماماً، فالدولة الأموية كانت عندئذ في أحسن حالاتها استقراراً وهدوءاً وثراء عريضاً فاجتمع لقتيبة مهارة القائد، وعزم الوالي - «الحجاج» -

وتشجيعه، وقوة الدولة وهيبتها، فكانت فتوحاته العظيمة في بلاد «ما وراء النهر». ولم يكن «قتيبة» قائدًا عسكريًا فذا فحسب، بل كان إلى جانب ذلك رجل دولة، وصانع سياسة، وواضع نظم وإدارة، فعمل بعد تسلمه أمور الولاية على القضاء على الخلافات العصبية التي كانت تعصف بالقبائل العربية في «خراسان»، من جراء التنافس على الولايات. وجمع زعماءهم، ولم يكتف «قتيبة» بتوحيد صفوف القبائل العربية تحت راية الجهاد، بل عمل على كسب ثقة أهل «خراسان» الأصليين، فأحسن إليهم، وقربهم وتودد معهم، وعهد إليهم بالوظائف، فاطمان الجميع إليه، ووثقوا به وبقيادته.

* مراحل الفتح:

مرت خطوات «قتيبة»، في فتح تلك البلاد التي استمرت نحو عشر سنوات (86 - 96هـ الموافق 705 - 714م) عبر مراحل أربع هي: (1)

* المرحلة الأولى (86 - 87هـ الموافق 705م):

وفيها أخضع «قتيبة بن مسلم» إقليم «طخارستان»، الواقع على ضفتي نهر جيحون، ويبدو أن أوضاعه لم تكن قد استقرت للمسلمين تمامًا، منذ أن فتحه «الاحنف بن قيس» في خلافة «عثمان بن عفان»، وكانت تلك بداية ناجحة، فبدون توطيد أقدامه في «طخارستان» لم يكن ممكناً أن يمضى لفتح «ما وراء النهر»، وأصبح يتمتع بهيبة كبيرة في تلك البلاد؛ فما إن يسمع الملوك بمسيره إليهم، حتى يسرعوا إلى لقائه وطلب الصلح.

* المرحلة الثانية (87 - 90هـ الموافق 705 - 708م):

وفيها فتح «قتيبة» إقليم «بخارى»، بعد حروب طاحنة، وانتظام حملاته عليها، وكان الغزو يحدث في الصيف، لأن شتاء تلك البلاد كان قاسيًا شديد البرودة على العرب، لكنهم أصروا وجاهدوا حتى تم لهم الفتح. والحقيقة أن جهل أهل البلاد بالإسلام، وتصورهم أن المسلمين جاءوا للاستيلاء على خيرات

1 - د. عبدالشافى محمد عبداللطيف - نفس المرجع ص 28 - 31.

بلادهم، هو الذى جعلهم يقاومونهم، لكنهم لما عرفوا أن المسلمين ليسوا غزاة، وإنما هداة يحملون إليهم الإسلام؛ أقبلوا على اعتناقه والإيمان بمبادئه. يقول المستشرق المجرى «أرمينوس فامبرى»: «إن بخارى التى قاومت العرب فى البداية مقاومة عنيفة، قد فتحت لهم أبوابها، لتستقبلهم ومعهم تعاليم نبيهم ﷺ، تلك التعاليم التى قوبلت أول الأمر بمعارضة شديدة، ثم أقبل القوم عليها بعد ذلك فى غير شديدة، حتى لئرى الإسلام الذى أخذ شأنه يضعف اليوم فى جهات آسيا الأخرى، وقد غدا فى بخارى اليوم - (1873م) - على الصورة التى كان عليها أيام الخلفاء الراشدين».

* المرحلة الثالثة (90 - 93 هـ الموافق 708 - 711م):

وفىها أكمل فتح حوض نهر «جيجون» كله، وتوج عمله بالاستيلاء على «سمرقند»، أعظم مدائن «ما وراء النهر» كلها.

* المرحلة الرابعة (93 - 96 هـ الموافق 711 - 714م):

وفىها عبر «قتيبة» نهر «سيحون»، وفتح الممالك السجونية الثلاث: الشاش، وأشروسنة، وفرغانة، ووصل إلى إقليم «كاشغر» الذى يلامس حدود «الصين»، التى تهياً لفتحها، لولا أن وفاة «الحجاج» عام (95 هـ الموافق 713م)، وبعده الخليفة «الوليد بن عبد الملك» عام (96 هـ الموافق 714م) جعلته يتوقف عند هذا الحد؛ لكنه أجبر ملك «الصين» على دفع الجزية له مع رسول إليه «هبيبة بن المشرج الكلابى». وقد أصبحت تلك البلاد جزءاً مهماً وعزيزاً من العالم الإسلامى، نشأت فيها مراكز علمية وحضارية، مثل «سمرقند»، و«بخارى» و«جرجان» وغيرها، وخرجت عدداً هائلاً من علماء المسلمين الذين ملأت أسماؤهم سمع الدنيا ويصرها.

فتح السند (باكستان) والقائد محمد بن قاسم عام 89 هـ الموافق 707م

بدأ «الحجاج بن يوسف الثقفى» يعد العدة لفتح إقليم «السند» فى شبه القارة الهندية، بعد أن استقام الأمر له فى جنوبى بلاد فارس وتوطدت أقدام

المسلمين هناك، وقضى على تمرد «رتبيل» ملك «سجستان»، وأخضع بلاده. وبعد فتح بلاد «السند» شبيهاً بفتح بلاد «ما وراء النهر» من عدة وجوه، منها:

سبق الفتح المنظم لبلاد «السند» سلسلة من الحملات والغزوات التي قام بها المسلمون لمعرفة طبيعة البلاد وجمع المعلومات عنها، كما حدث لبلاد «ما وراء النهر» وإن مسألة فتح «السند» أمر مفروغ منه حيث إن الرسالة المحمدية جاءت لتنتشر الإسلام بين الناس جميعاً، وتدعوهم إليه على أيدي شبابها ورجالها وكهولها كمحمد بن قاسم وقتيبة بن مسلم وعقبة بن نافع وموسى بن نصير وطارق بن زياد ولم يكن هؤلاء القادة الأبطال إلا خلفاء لخالد بن الوليد ومثنى بن الحارث وسعد بن أبي وقاص وغيرهم، فالرسالة النبوية لم تأت لتظل في الحجاز أو تكون مقصورة على العرب في الجزيرة العربية بل جاءت إلى الناس كافة: «وما أرسلناك إلا كافة للناس بشيراً ونذيراً...» وكانت فتوحات المسلمين قد وصلت إلى حدود الصين شرقاً كما كانت تسير سيراً حثيثاً مرضياً إلى جنوب غرب قارة أوربا، ففتح «السند» جاء كنتيجة طبيعية وأمر حتمي خاصة بعد أن فتحت بلاد إيران وبلاد ما وراء النهرين تحت مظلة الإسلام، وخاصة بعد فتح سجستان وكرمان ومكران عام 23هـ الموافق 644م كنتيجة تالية لفتح أقاليم سابقة لها كإيران والعراق وبعد أن قتل القائد المجاهد عبدالله بن نيهان وهو يحاصر «دبل» وكذلك بعد مقتل ابن عمه محمد بن قاسم الثقفي الذي كان قد أرسل من إيران إلى «الري» فرده الحجاج إلى إيران وأمره بأن يتجهز لقيادة حملة لفتح «السند»⁽¹⁾.

عزم «الحجاج» على فتح إقليم «السند»، بعد أن استقرت أحوال الدولة الأموية، فأستند هذه المهمة إلى محمد بن القاسم وكان دون العشرين من عمره. وجهره بما يكفل له النجاح من عدة وعتاد، وأمدّه بستة آلاف جندي من قبائل اليمن في الشام، بالإضافة إلى ما كان معه من الجنود، فأصبح تحت قيادته نحو عشرين ألفاً في تقدير بعض المؤرخين. اتخذ «محمد بن القاسم» من مقاطعة «مكران» - بلوشستان - قاعدة للفتح ونقطة انطلاق، فقسم جيشه نصفين،

1 - د. سعد محمد حذيفة الغامدي - الفتح الإسلامي لبلادوداي السند ص 35.

أحدهما برى والآخر بحرى، ثم تحرك قاصداً مدينة «الديبل» - وهى تقع قريباً من «كراتشى» الحالية فى «باكستان» - ، وفتح فى طريقه إليها «فزيول»، و «أرماتيل»، ثم وافته السفن التى كانت تحمل الرجال والعتاد، فحاصر «الديبل» واستولى عليها بعد قتال دام ثلاثة أيام، وترك فيها حامية من أربعة آلاف رجل، وبنى لهم مسجداً. وكان لفتح المسلمين مدينة «الديبل» أثر كبير على أهل «السند»، فسارعوا يطلبون الصلح فصالحهم «محمد بن القاسم» ورفق بهم، ثم سار إلى «نيرون» - «حيدر آباد السند» حالياً - فلتقاه أهلها وصالحوه كذلك، وكان لا يمر بمدينة إلا فتحها صلحاً أو عنوة، وتوج ذلك كله بالانتصار على «داهر» ملك «السند»، ومضى يستكمل فتحه، فاستولى على حصن «راود»، ثم «برهمان آباد»، و «الرو» و «بهرور»، ثم اجتاز نهر «بياس» وعبر إلى إقليم «الملتان»، فاستولى عليه بعد قتال شديد، وغنم كميات كبيرة من الذهب.

معركة «الراور» Rawar: حددت هذه المعركة مصير أراضي السند وغيّرت مجرى حياة أهلها من جميع النواحي وكانت قد جرت بالقرب من مدينة «الراور» الواقعة فى المسافة بين «برهمان آباد» و«نيرون» وبما أن تجمع قوات «داهر» كانت إلى الشرق من نهر «مهران» وهو السند حالياً، وكان لابد لجيوش المسلمين من العبور إليهم وفى هذا مجازفة كبيرة وخطورة على حياة المسلمين ومصيرهم فى أرض السند بأسرها حيث كان «داهر» قد أعد لهم كمائن على جانب الوادى من الشرق ليتخطفوا المسلمين فرادى وجماعات أثناء العبور ولكن الله سلم فقد كان لسياسة القائد وتخطيطه السليم ومائت عنه نتائج العبور من حنكة عسكرية ومواهب قيادية نادرة الانتصار الحاسم على قوة «الهندوس». ولم تكن معركة «الراور» بأقل من معركة القادسية ضراوة وبسالة من جانب الخصمين المتحاربين من ناحية ولا من حيث النتائج التى تمخضت عنها المعركة من ناحية ثانية، فقد فتحت الباب على مصراعيه لفتح بلاد السند ودخول أهلها إلى الإسلام. فقد بسطت «الراور» بقيادة ابن القاسم بلاد السند (باكستان حالياً) مهددة أمام الفتح الإسلامى

حتى وصلت قواته إلى حدود «كشمير». وبعد أن أخضعت مدينة «الراور» سار ابن القاسم باتجاه «برهمان آباد» وقام بتعيين ابن للملك «داهر» اسمه «نوية» وكذلك وزيره «سيساكر» وجعل محمد مقرى فى مدينة «دهليلا». وعين الأول حاكما والثانى وزيراً، وبعد فتح «برهمان آباد» كان لابد من السير شمالاً لفتح عاصمة الهندوس الكبرى «الور Alor» وبعد حصارها استسلمت العاصمة ودخلها المسلمون وبعدها اتجه القائد ابن القاسم صوب عاصمة السند العالية وهى مدينة «المكتان» وضرب حصاراً حول قلعتها المنيعة لأكثر من شهرين دون الوصول إلى النبل منها حيث لقي المسلمون الأمرين وعانوا أشد المعاناة وأقساها وبعدها تمكن المسلمون من فتح المدينة ودخلوها ثم توجه إلى الشمال الشرقى من مدينة «لاهور» الحالية⁽¹⁾. وبينما يواصل «محمد بن القاسم» فتوحاته؛ إذ جاءت الأخبار ب وفاة «الحجاج» سنده وعونه فى الفتح، فاعتمد لذلك غمّاً شديداً، لكنه واصل فتوحاته حتى أتم فتح بلاد «السند»، وجاءته قبائل «الميد» و«الجات» و«الزط» تفرع الأجراس فرحة هائلة، مرجحة به، لأنهم عدّوه محرّره من ظلم الهندوس واستعبادهم. وفى هذه الأثناء مات الخليفة «الوليد بن عبد الملك» عام (96هـ الموافق 714م)، وتولى أخوه «سليمان بن عبد الملك» منصب الخلافة، فعين على «العراق» «صالح بن عبدالرحمن»، وكان واحداً من ألد خصوم «الحجاج»، فقرر الانتقام منه على الرغم من وفاته عام (95هـ الموافق 713م) فى شخص ابن عمه «محمد بن القاسم»، فعزله عن قيادة الجيش، ولم يكتف بذلك، بل أمر بالقبض عليه وأمر بأن يرسل إلى العراق مكبلاً فى الأغلال ووضع فى السجن مع خصومه، وظل يعذبه حتى مات. ومن العجيب أن هذا البطل الذى قتله أهله وعشيرته حزن عليه أهل «السند» الذين فتح بلادهم، لما رأوا فى عهده من عدل وسماحة وحرية، وصنعوا له التماثيل كما يروى «البلاذرى»⁽²⁾.

1 - د. سعد محمد حذيفة الغامدى - المرجع السابق ص 49.

2 - د. عبدالشافى محمد عبداللطيف - نفس المرجع ص 30 - 33.

حلت تلك المأساة بفاتح السند، وكان عزل ابن القاسم من قيادة تلك الجبهة وهى فى ريعان شبابه لم يتجاوز العشرين قد أفقد المسلمين عامة وأسرة بنى أمية وعلى رأسهم حاكمها سلمان بن عبد الملك الذى عزله خاصة الشيء الكثير، فقد أضعاف سليمان ما عمله ابن القاسم يعزله عن تلك الجبهة التى كانت من جبهات الجهاد فى سبيل نشر الدين الإسلامى وأضعاف معه ثغر بلاد الهند والسند. لقد كان ابن القاسم قائداً صدق الله الجهاد فى سبيله فصدق الله ووعده بالنصر، كان متميزاً فى خلقه وفى تعامله مع سكان المناطق المفتوحة وفى حنكته السياسية وفى إدارته الفذة وفى عسكريته النابغة، وفوق ذلك كله فى إخلاصه لمعتقد، أحب الناس الذين حوله فأحبوه وأخلصوا له، احترم سكان باكستان غاية الاحترام فأعطى كل ذى حق حقه وزيادة، فوفوا له وأخلصوا فى وفائهم له وبذلوا دماءهم دونه مقاتلين بين قومهم وأهلهم دونه، وإن الزائر إلى باكستان التى فتحها ابن القاسم فلا يذكرون اسمه مجردا بل يسبقونه بـ: سيدى أو مولاي عماد الدين محمد بن القاسم وتسمع على شفاة سكان باكستان ذكرى ابن القاسم الطيبة تعيش معهم يومياً فرحم الله ذلك المجاهد رحمة واسعة⁽¹⁾.

انتشار الإسلام فى المغرب العربى: وكانت هذه السياسة العربية عظيمة الأثر فى تاريخ البلاد، فقد حطمت الحواجز المصطنعة التى فرضها البيزنطيون بين سكان المناطق الداخلية والساحلية، وأدى ذلك إلى نهوض الشعب المغرب العربى فى المغرب وأخذ به أسباب الحضارة الإسلامية، ولم تعد البلاد شريطاً ساحلياً يسكنه جماعة من المستعمرين المتحضرين، إنما أصبحت بلدة واحدة يسكنها شعب قوى متحضر. ولعل أهم هذه النتائج جميعها هى انتشار الإسلام فى البلاد بأسرع مما انتشر فى غيره من البلاد. فقد كان الإسلام فى هذه البلاد أكثر نجاحاً وأسرع انتشاراً، أسرع من انتشاره فى مصر رغم سهولة فتحها. فما كاد القرن الثانى

1 - د. سعد محمد حذيفة الفامدى - المرجع السابق ص 51.

الهجرى يؤذن بالانتهاء حتى كان الإسلام قد استقر فى بلاد المغرب العربى، دخل المغاربة فيه واندمجوا فى الحياة الإسلامية، واكتسبت ثقافتهم الصبغة العربية الواضحة. ولعل ذلك يرجع إلى ظروف البلاد نفسها وإلى طبيعة المسيحية فيها وإلى طبيعة البلاد نفسها وطبيعة أهلها ثم إلى سياسة الدولة الأموية التى أتمت الفتح وأدخلت البلاد فى نطاق الدولة الإسلامية. وأن المسيحية لم تكن تتجاوز المدن الساحلية، لسبب واضح هو أن النفوذ الرومانى والبيزنطى لم يكن يتجاوز هذا النطاق. ظل النطاق الداخلى خارجا عن النفوذ البيزنطى من ناحية وخارجا عن نفوذ الكنيسة من ناحية أخرى. ولا ننكر أن بعض التأثيرات قد نفذت إلى بعض هذه النواحي الداخلية، غير أن السير توماس أرنولد يشك فى امتدادها إلى قبائل عرب البربر فى المناطق الداخلية لسبب واضح فى مخيلته هو أن هذه القبائل البدوية العربية البربرية لم تشرب الحضارة المسيحية الرومانية، وكانت تقف من الدولة البيزنطية موقف العداء الصريح، وأنها كانت لانفتحا تهدد مناطق النفوذ البيزنطى بالإغارات المستمرة^(١).

فإذا كان هذا هو حال برقة وطرابلس وتونس والجزائر فما بالنا بالمغرب الأقصى بشعابه الجبلية وهضابه وطبيعته المعقدة. كانت الكثرة الكثيرة من أهل هذه المناطق الداخلية على الوثنية. وكذلك شأن غالبية عرب البربر فى المغرب. وهذه المسيحية محدودة الانتشار فى المغرب العربى كانت قد ضعف سلطانتها بالتدرج فى أغلب المناطق التى كانت قد استقرت فيها، ففى برقة مثلا كادت تتلاشى قبيل الفتح الإسلامى، وقد نال من الكنيسة الرومانية ما لقيته فى ظل الوندال الآريين قرابة قرن من الزمان اضطهدوا الأرثوذكس اضطهادا عنيفا وشدوا أساقفتهم وحرموا عليهم الجهر بإقامة شعائر الدين وأمنوا فى تعذيب من أبى أن يدخل فى مذهبهم فلما عادت هذه البلاد إلى الدولة الرومانية وعقد مجمع قرطاجنة لم يحضره إلا نحو مائتان وسبعة عشر أسقفا، بعد أن كانت كنيسة إفريقية من أغنى الكنائس بالأساقفة والقسيسين. ولم تستطع المسيحية فى المغرب العربى - وهذا

١ - د. حسن أحمد محمود - نفس المرجع ص 75.

حالتها - أن تقف من المد الإسلامى وقفة على الأقل تدانى وقفة المسيحية فى مصر . فقد ناضلت كنيسة مصر البيزنطية واحتفظت برمقها على حين نجد كنيسة المغرب رغم تسامح العرب قد تلاشت تدريجيا ، ففي عام 1053م مثلا لم يمثل هذه الكنيسة إلا خمسة أساقفة ثم ازدادت ضعفا خلال القرنين التاليين ، وفى عام 1246م لم يبق إلا أسقف مراكش الزعيم الروحى الوحيد الذى كان يشرف على مابقى من هذه الكنيسة القديمة ، ثم اختفت تدريجيا فى القرنين الرابع عشر والخامس عشر ، ولم يبق من ذكراها إلا أطلال الكنائس المنتشرة فى هذا السهل الفسيح . وما دام المغاربة كان إقبالهم على المسيحية الرومانية والبيزنطية على هذا النحو الضئيل فمن الطبيعى أنهم لم يناضلوا من أجلها ، ولم تستطع عقائدهم البدائية أن تنافس الإسلام ، بل دخل فى هذا الدين من كان قد دخل فى المسيحية ، وكان ضعف المسيحية على هذا النحو ثم قلة مقاومتها من الأسباب التى مكنت للإسلام أن ينتشر ومكنته من أن يعم البلاد كلها . وهناك حقيقة أخرى تفسر هذا الانتشار السريع ، الذى صادفه فى بلاد المغرب العربى أبلغ من ضعف المسيحية نفسها ، وهى أن أهل البلاد الأصليين كانوا فريقين : فريق ينزل السهل الساحلى الذى يقع بين الجبال والبحر ، ثم ينتشر على طول الجبال الممتدة من الشرق إلى الغرب فى السفوح المزروعة والنواحي الخصبة المحيطة بجبال أوراس ، ويمعنون انتشارا حتى مدينة طنجة ، وهذا الفريق من عرب البربر يسمى فريق البرانس .

أما فى الجنوب حيث نشاهد سلسلة من الوديان العالية والهضاب المرتفعة والبيئات الرعوية أو شبه الرعوية التى تمتد امتدادا متصلا من طرابلس إلى المغرب الأقصى ، فقد نزلت طائفة من القبائل البدوية العربية البربرية الكبرى ، هذا الفريق البدوى العربى البربرى من سكان المغرب يسمى فريق «البتر» . كان المستقرون أكثر إقبالا على الحضارة الرومانية وأكثر تشربا لها وأوفر دخولا فى المسيحية ، فكانوا بحكم تعلقهم بها أشد مقاومة للعرب وأبطأ دخولا فى الإسلام ، بل كانوا هم عصب المقاومة للزحف العربى . أما البدو سكان المناطق الداخلية البعيدون عن نفوذ الاحتلال المسيحى الرومانى والبعيدون بالتالى عن تأثير المسيحية فقد كانوا أكثر عداء للرومان المحتل متمسكين بدينهم القديم .

وهؤلاء الناس رأوا الفتح العربى يقرر مصير المغرب، فالتقوا بثقلهم معه وأيدوه من أول الأمر. بل كانوا عدة العرب فى زحفهم وطلعية جندهم. دلوهم على عورات البلاد، وأعانوهم فى نضالهم مع الرومان، وأشهر من أيد الفتح العربى من هذه القبائل البدوية العربية البربرية قبيلة لواتة ونفزاوة ونفوسة وقبيلة زناتة. وما دام هؤلاء قد أيدوا الفتح العربى منذ البداية فقد كانوا أسرع استجابة للإسلام ودخولا فيه. بدأ الإسلام يستشر بين هذه القبائل من عرب البربر دفعهم إليه عداوتهم للروم المسيحيين المحتلين. ولم تستطع عقيدتهم الوثنية أن تصمد أمام الدين الإسلامى الوافد فى قوته وعنفوانه. ولما انتهزت المقاومة البيزنطية وانسبط النفوذ العربى على البلاد كلها لم يشأ الفريق الآخر من أهل المغرب العربى أن يتخلف عن الركب فبدأوا - بدورهم - يدخلون فى الإسلام أسوة بمن دخل فيه من البدو عرب البربر. وثمة أسباب تفسر سرعة انتشار الإسلام فى المغرب، سرعة تقبل الناس له وهو أن بعض هؤلاء العرب اتخذوا سياسة كانت بعيدة الأثر فى انتشار الإسلام وفى إقبال أهل المغرب عليه. وهذا حسان بن النعمان محرر المغرب العربى من الاحتلال المسيحى الأوروبى منح عرب البربر الذين يؤيدون الفتح ويؤازرونه حق المساواة الكاملة مع العرب أو حق الرعية العربية الكاملة. ووضع أمام عرب البربر ما ينطوى عليه الإسلام من مساواة بالفتاحين العرب، ومن مكاسب مادية ومعنوية فيكونون عدة العرب فى زحفهم المقبل صوب المغرب الأقصى مع ما يتضح من هذا الزحف من مغنم ومكاسب مادية وفيرة. وتضح سياسة حسان هذه من رواية المالكى. وهى تهدف إلى إشراك عرب البربر فى جيش الفتح، ومعنى هذا منحهم حقهم المشروع من العطاء. ثم إذا به يسوى بين العرب القادمين والعرب المقيمين من البربر فى الحرب ومغانمها، لم يعتبر العرب حكاما والبربر محكومين، إنما ساوى بينهم فى الحقوق والواجبات وفى الاشتراك فى الحرب⁽¹⁾.

فهذا يخالف ما ألفوه من سياسة الاستعمار المسيحى الرومانى حيث إن أهل المغرب العربى مهما بلغت ثقافتهم ومكانتهم من موالى الرومان لهم المرتبة الثانية

1 - د. حسن أحمد محمود - نفس المرجع ص 78.

فى المجتمع فلذا بهم اليوم يظفرون بالمساواة المطلقة. بل آمن حسان فى سياسة التهدة والترضى هذه فاعتبر المغرب العربى مفتوحا صلحا لا عنوة، وأقر عرب البربر على ما بيدهم من الأرض. إذن مخالفة العرب لا تفقدهم أرضهم ولا مراتبهم المادية. بل اتخذ حسان هنا سياسة كان لها أثر نفسى بعيد المدى فى دفع عرب البربر نحو الإسلام؛ ذلك أنه ميز عرب البربر على سائر أهل المغرب فاعتبر الروم الافارقة من موالى العرب لا يتساوون مع البربر لو أسلموا، واعتبروا الأرض التى كانت للروم مفتوحة عنوة فاستحلها العرب واعتبروا أهلها ومن وجدوه عليها موالى لهم يتصرفون فى شؤونهم كما يريدون. فوجد عرب البربر الذين استبعدوا بالأمس أنفسهم أرفع شأنًا من سادة الأمس الافارقة والروم. وكانت النتيجة الملموسة لهذه السياسة هى اختفاء العنصر المسيحى الرومى واللاتينى من البلاد شيئا فشيئا، حتى انعدمت آثارهم من البلاد تقريبا، واختفت تبعا لذلك اللغات اليونانية واللاتينية والفينيقية التى كان يستعملها هؤلاء الروم والافارقة، وأدت هذه السياسة إلى نهوض الشعب المغربى وأخذه بأسباب الحضارة الإسلامية. وامتدت سياسة التهدة من تونس والجزائر إلى المغرب الأقصى على يد موسى بن نصير الذى تابع سياسة حسان فى المغرب الأقصى، فلم يكن قائدا فحسب إنما كان مصلحا وسياسيا فى نفس الوقت، قرب إليه عرب البربر وحبيهم فى الحكومة الجديدة فولاهم الأعمال وأشركهم مع العرب فى إدارة البلاد، فوجدوا أن انضمامهم للعرب ومخالفتهم قد يستمر عن مكاسب مادية جمّة، فبدأوا يقبلون على الإسلام إقبالا عظيما. وكان نشر الإسلام يسير مع الفتح جنبا إلى جنب، لأن موسى أحب ألا يكون إسلام عرب البربر خوفا أو رهبة بل اقتناعا وحبا، فأخذ يفقههم فى الدين فينشئ المساجد فى البلاد التى فتحها، حتى لقد أنشأ مسجدا فى أغمات هيلانه فى أقصى بلاد المغرب. ونجحت سياسة موسى نجاحا بعيدا، فأصبح المغرب الأقصى بشعوبه وقبائله طوعا وبيته، وكما أشرك حسان عرب بربر المغرب فى جيش العرب كذلك فعل موسى أشرك عرب بربر المغرب الأقصى فى فتح الأندلس، وانضمت إليه جماعات البربر طمعا فى الغنم أو حبا فى الجهاد.

وحركة فتح إسبانيا كانت عظيمة الأثر فى انتشار الإسلام بن عرب البربر فقد كان هذا النصر السريع، الذى أحرره العرب حافزا لمن تخلف من عرب البربر المسلمين إلى عبور البحر للاشتراك فى الحرب والمساهمة فى الغنم الوفير، ثم دافعا لمن بقى على دينه إلى الدخول فى الإسلام، حتى يتاح له الالتحاق بجند المسلمين، لذلك كان فتح إسبانيا معجلا بإسلام عرب البربر، فقد حاربوا مع العرب جنبا إلى جنب واحتكوا بهم وخالطوهم وأفادوا منهم فى الدين والثقافة. ولم يتفرد الولاة بالاهتمام بأمور المغرب العربى على هذا النحو بل اهتم به الخلفاء، وكان اهتمامهم متما لأعمال الولاة ودافعا للحركة الإسلامية إلى الامام خصوصا الخليفة عمر بن عبدالعزيز الذى كان يريد أن يزيد الإسلام انتشارا فى المغرب العربى وأن يثبت فى قلوب من دخل فيه حديثا. ولتحقيق هذا الغرض نراه يولى إسماعيل بن عبيد الله عام 100 هـ، ليدعو من بقى من عرب البربر إلى دين الإسلام، ولم يكن إسماعيل هذا عاملا على المغرب العربى فحسب بل داعية إلى الإسلام بالدعوة السلمية والحجة والإقناع، والمؤرخون يردون إليه الفضل فى إتمام ما بدأه أسلافه وفى تثبيت العقيدة فى نفوس مسلمى البربر. وأتبع عمر بن عبدالعزيز هذا بإرسال التابعين الذين انتشروا بين عرب البربر وأخذوا يعلمونهم أصول الدين ويرسون قواعده وأصوله، وأقام كثيرون منهم فى مدينة القيروان أو غيرها من المدن المغربية، وأقاموا المساجد وجعلوها مدارس للإسلام يقصدها عرب البربر من كافة أقاليمهم، وقد أخذ عن هؤلاء التابعين كثيرون من أهل البلاد، فإذا تعلم فريق من أهل البلاد الأصليين وقضوا بعض الوقت فى الدراسة فى القيروان عادوا إلى بلادهم لتابعة الرسالة فيتولون وظائف الإمامة والقضاء ويعملون بدورهم على نشر الإسلام وثقافته العربية. ويمكننا أن نقول فى اطمئنان أن القرن الثانى للهجرة أظل بلاد المغرب، وقد أضحت قطرا إسلاميا يتفعل مع التفكير الإسلامى الذى شاع فى العصر الأموى، فإذا بالفرق الدينية التى ظهرت فى ذلك العصر مثل

الشيعة أو الخوارج تستقل هي الأخرى إلى المغرب العربي بفرار بعض الدعاة حيث تصادف دعوتهم مرعى خصيا بين القبائل وكان ظهور حركات الخوارج سريعا فى المغرب العربي واندلعت نيران ثورتهم عام 122هـ الموافق 739م. وهذا يدل على تفاعل عرب البربر كاملا مع الحياة الإسلامية، بل كان دعاة الشيعة وثار الخوارج عاملا هاما فى نشر الإسلام بين أهل البلاد.⁽¹⁾

توقف الفتوح (وبدء الاضمحلال)

إذا رجعنا إلى المؤرخين مثل المسعودى نرى أن يزيد الثانى (ابن عبد الملك 110 - 105هـ / 720 - 724م) لم يشغف إلا بحب الجوارى الجميلات أما عن هشام (ابن عبد الملك 105 - 125هـ / 724 - 743م) الذى كان خشنا فظ الطباع فإنه ضرب مثلا - قلده فيه من كان يحيط به من رجال حاشيته - من قسوة القلب وشدة البخل، وأما الوليد الثانى (ابن يزيد بن عبد الملك 125هـ / 744م) فإنه أثار سخط الجميع بفجوره ونذالته. فيقال انه اتخذ القرآن هدفا لتباله، وعلى ذلك فإن موته الشيعة ظهرت للناس كعقاب لهذا الفجور⁽²⁾.

ورغم المساوئ التى تنسب إليهم، فإن الأسيرة عرفت على عهدهم أياما عظيمة، ولو أنها كانت فى الحقيقة آخر الأيام العظيمة: فالاضمحلال كان قريبا. وكان هذا الاضمحلال نتيجة لصعوبات لم يكونوا المسئولين عنها فى كل الاوقات. لقد توقف توسع الإسلام الإقليمى لمدة من الوقت. ففى الغرب عبرت قوات الإسلام المتحصرة جبال البرانس وساحت فى الأرض الكبيرة. ودخلت مدينة نربونة فى عام 96هـ / 715م، وفى عام 107هـ / 725م) استسلمت مدينة كركسون (قرقشونة). وفى نفس السنة قامت جماعات الخيالة مصعدة فى وادى الرون وحتى إقليم بروجنديا حيث دخلت مدينة «أوتان» وغنمتها. هذا، إلا أن المسلمين كانوا قد

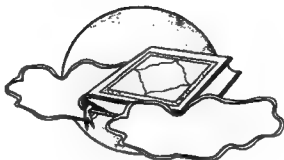
1 - د. حسن أحمد محمود - نفس المرجع ص 79.

2 - سعد زغلول - المرجع السابق ص 21.

قابلوا مقاومة صعبة فى الميادين المفتوحة، ففى عام 721م انهزموا قرب تولوز (طلوشة) على يدى «يود» دوق اكييتين (قطانيا). وفى أكتوبر عام 732م/رمضان سنة 114هـ قام والى إسبانيا عبدالرحمن الغافقى بمغامرة بعيدة المدى نحو نهر اللوار (فى مقاطعة اللورين) وقابل شارل مارتل بين مدينتى تور (Tours) ويواتيه (Poitiers) وسقط فى ميدان القتال مع عدد كبير من جنوده فى المكان المسمى ببلاط الشهداء. ففى الغرب إذن بلغ الإسلام أقصى حدود توسعه، وبدأت المسيحية من حينها تقوم برد الفعل. وفى الشرق تحركت المسيحية للعمل أيضا. فحصار القسطنطينية الأخير انتهى بفصل بيعث على الشفقة. وفى نفس هذه السنة التى فشل فيها الحصار (717م/99هـ أيام سليمان بن عبدالملك) خرجت الامبراطورية البيزنطية من فترة أزمة طويلة واعتلى عرشها ليون الثالث الأيسورى الذى عرف بنشاطه، وبذلك يتغير توازن القوى إلى صالح بيزنطة، وبعد أن توقف نشاط بيزنطة العسكرية عاودته من جديد فى آسيا الصغرى وفى القوقاز. ففى صيف كل عام كانت تقوم الحملات تواررها البحرية فى أغلب الأوقات بالغارات على أراضى آسيا الصغرى الزراعية. ولكن العرب نظموا الدفاع عن هذه التخوم من الجهة الإسلامية (بالمواسم) إلا أنه فى عام (122هـ الموافق 740م) لقي ابن الخليفة هشام الذى كان قد توغل فى الأراضى البيزنطية (وهو معاوية والد عبدالرحمن الداخل) هزيمة مروعة، إذ نشبت مقدمة جيشه المكونة من 20 ألف رجل قرب مدينة (أفيون قارة حصار). هذه الكارثة أثبتت فشل تحقيق أطماع الامويين فى التوسع من هذه الجهة، على الأقل على حساب بيزنطة.

1 - د. سعد زغلول - نفس المرجع ص 25.

الفصل الرابع



الحياة الإدارية

- الإدارة الأموية.
- الأقسام الإدارية وموقعها وما تشتمل عليها.
- الحجاز - اليمن - العراق - الجزيرة - الشام - مصر -
إسبانيا
- الولاة في العصر الأموي
- الخلافة والوزارة
- الدواوين
- القضاء
- الشرطة

الإدارة الأموية:

اتخذ معاوية مدينة دمشق مركزاً للخلافة الأموية، وحاط نفسه بأبهة الملوك وجلالهم، فأقام فى قصر الخضراء لصق الجامع، وجعل لنفسه سريراً على نحو ما كان لأباطرة الروم. وكان معاوية مجدداً فى نظم الحكم والإدارة، فعلى الرغم من إبقائه على النظام الإدارى القديم وعلى النظام النقدى المتبع فى عصر الخلافة الراشدة فإنه أول من اصطنع الموالى والنصارى فى المناصب، فكان كاتبه وصاحب أمره سرجون بن منصور الرومى، وعلى حرسه رجل من الموالى يقال له المختار وقيل أبو المخارق مالك وكان طيبه بن أشال نصرياً ولاء على خراج حمص، واقتدى عماله على الأمصار به، فكان زياد بن أبيه أول من دون الدواوين ووضع النسخ للكتب، وأفرد كتاب الرسائل من العرب والموالى المستفصحين، وكان يقول: ينبغي أن يكون كتاب الخراج من رؤساء الأعاجم العالمين بأمور الخراج. ومعاوية أيضاً أول من وضع البريد فى الإسلام، سهيلاً لوصول أخبار الأقاليم إليه سريعاً، وأول من اتخذ ديوان الخاتم وولاه عبيدالله بن أوس الغسانى، وقيل ولاء عبدالله ابن محسن الحميرى، وكان سبب ذلك أنه أمر لعمر بن الزبير بمائة ألف درهم وكتب له بذلك زياد، ففتح عمرو الكتاب، وصير المائة مائتين، فلما رفع زياد حسابه أنكرها معاوية وطلبها من عمرو وحبسه، فقضاه عنها أخوه عبدالله بن الزبير، وعندئذ أنشأ معاوية ديوان الخاتم وحزم الكتب، ولم تكن تحزم من قبل. ومعاوية أيضاً أول من أذن فى تجريد الكعبة، وكانت كسوتها قبل ذلك تطرح عليها الكسوة فوق الأخرى، وهو أول من اتخذ الحرس، وأول من كانت له الصوافى فى جميع أقاليم الدولة الإسلامية، وهى الأموال التى كان يستصفىها لنفسه من جميع الولايات بعد استقطاع العطايا، ومن هذه الأموال أو الصفايا كانت صلاته وجوازته. ومعاوية هو أول من أدخل المقصورة فى المسجد، وكان يدخلها عن طريق سرداب يصل بين قصر الخضراء والمقصورة، وكان لا يدخل هذه المقصورة إلا ثقاته وحراسه. كذلك استحدثت المثلثة فى عهد معاوية وأصبحت عنصراً معمارياً من عناصر الجامع، ولم تكن كذلك فى مساجد الإسلام حتى ذلك الحين، وكان القوم يستخدمون الناقوس بجامع عمرو بن العاص وقت صلاة الفجر حتى سنة

53هـ (673م) فامر معاوية مسلمة بن مخلد الأنصاري واليه على مصر بأن يبنى صوامع للأذان، فبنى مسلمة أربعة صوامع فى أركان جامع عمرو، وانتشرت الصوامع فى مساجد الإسلام بعد ذلك، وفى ذلك تقليد لصوامع كنيسة يوحنا المعمدان بدمشق التى كانت تقوم فى الأركان على شكل أبراج مربعة الشكل. وذكر البلاذرى أن معاوية أراد أن يزيد كنيسة يوحنا بدمشق، فأبى النصارى ذلك، وعدل عن مشروعه. أما فيما يتعلق بالمبانى الخيرية، فقد أبدى معاوية نشاطاً كبيراً فى ترميم الحصون الساحلية، فرمم حصون عكا عندما أبحر منها إلى قبرص، كما رسم حصون صور، وأنشأ جبلة وكانت حصناً للروم عنه عندما فتح المسلمون حمص، وشحنها بالمراطة، وأنشأ جبلة حصناً هارجاً من الحصن البيزنطى القديم، كذلك حصن أنطربطوس وكان حصناً جلا عنه أهله، فبناها معاوية وأقطع بها القطن، وكذلك فعل بمرقة وبلنيس. ولم يكف بما قام به من منشآت دفاعية بقصد تأمين السواحل من خطر الغارات البيزنطية، فقد عمل على إعادة استيطان المدن التى خرج عنها البيزنطيون بعد الفتوحات الإسلامية، فنقل إلى أنطاكية فى عام 42هـ الموافق 662م جماعة من الفرس وأهل بعلبك وحمص ومن المصريين البصرة والكوفة، ونقل إلى سواحل الأردن قوماً من فرس بعلبك وحمص، فاستقروا فى صور وعكا فى عام 42هـ كما نقل فى سنتى 49 - 50هـ الموافق 669 - 670م إلى السواحل قوماً من البصرة والسيابجة وأنزل بعضهم أنطاكية⁽¹⁾ وفى عهد معاوية اتسعت الدولة الإسلامية، فاستولى المسلمون فى أواسط آسيا على هراة وكابل، كذلك غزا عبدالله بن سوار العبدي بلاد السند مما يلى خراسان عام 43هـ الموافق 663م، فغزا القيقان، وواصل المهلب بن أبى صفرة من بعده غزو السند عام 44هـ، وهاجم الإقليم الممتد ما بين اللتان وكابل.

شهدت بداية القرن الثامن الميلادى (الأول الهجرى) ذروة المجد التى بلغتها الخلافة الأموية، فالوليد (86 - 705/96) وسليمان (96 - 715/99) - 717)، وعمر بن عبد العزيز (99 - 717/101 - 720) شادوا أوسع دولة إسلامية

1 - د. السيد عبدالعزيز سالم - المرجع السابق ص 619.

عرفها التاريخ. هذا، ولو أنه ليست هناك دلائل على أن هؤلاء الخلفاء كان لهم فضل كبير في اتساع الدولة. إذ أن نجاح عمالهم في الأقطار البعيدة لم يكن - حسب ما يظهر - نتيجة لأعمالهم الشخصية.

كان الكتاب يصفون الوليد كحاكم مستبد. ظالم، وسليمان كشره أكول، ولم يسلم من كل الأمويين تقريباً من تعريض هؤلاء الكتاب سوى عمر بن عبدالعزيز. فهو في نظرهم قديس هذه الأسرة: فهم يعترفون له بأنه أمر بمنع لعنة الإمام على عليّ عليه السلام على المنابر، كما كانت العادة في عهود من سبقوه. هذه السياسة الجديدة غير المعادية لعليّ والشيعة كانت كافية لأن تحقق مزايا كبيرة لعمر بن عبدالعزيز كخليفة: فهو نموذج للورع والعدل والحكمة (العقل) والتواضع. وارتقاؤه لعرش الخلافة إنما هو فجر سيادة الفضيلة، فهو يغير موظفي الحكومة ويعزل كل العمال الذين اعترف بهم أسلافه من الأمويين، ويضع مكانهم أنزه ما وجد من الرجال في ذلك الحين. هؤلاء الآخرون سلكوا مسلكاً مشابهاً لمسلك الخليفة. والحقيقة أن معاوني الأسرة الأموية من كبار العمال لم يعملوا دائماً على أن يحب الشعب أميره فحكم الحجاج في العراق غرس بغض الشاميين في هذه البلاد، هذا، ولو أن شدته التي لا تعرف الرحمة أنقذت وحدة الدولة⁽¹⁾.

تعني الحضارة عند بعض الباحثين كل نشاط إنساني في الحياة، سواء أكان فكرياً يتمثل في العلوم والفنون والآداب، وما ينتج عن ذلك من نظم سياسية واقتصادية واجتماعية وإدارية، ومن عادات وتقاليد وأخلاق...، أم كان مادياً ملموساً، يتمثل في البناء والتشييد وال عمران، كبناء المدن والقرى وتخطيطهما، والتأنيق في بناء المساكن والمساجد، ودور التعليم والقلاع والحصون، كما تتمثل في العناية بالأوضاع الاقتصادية للبلاد، كبناء السدود والخزانات لتخزين المياه واستخدامها في الزراعة والصناعة، أو في تعبيد الطرق وإقامة المصانع. وقد عرفت الحضارة الإسلامية في العصر الأموي كل هذه الأنشطة، وهي وإن اشتركت مع غيرها من الحضارات الإنسانية في بعض السمات، فإنها تتميز عنها بسمات خاصة

1 - د. سعد زعول - المرجع السابق ص 69.

بها؛ لأن الإسلام هو الذى أنشأها ورعاها وتمثلت فيها قيمه ومبادئه وسماحته ورحمته وآدابه. وهى كغيرها من الحضارات البشرية أخذت وأعطت وتعلمت من غيرها، وعلمت غيرها، وانفتحت على الحضارات كلها بما فيها من ثقافات وأفكار، شعارها: الحكمة ضالة المؤمن أئى وجدها فهو أحق الناس بها. ولقد قامت الحضارة الإسلامية على دعائتين أساسيتين⁽¹⁾:

• الدعامة الأولى:

القرآن الكريم والسنة النبوية المطهرة، وكان تأثيرهما فى نشوء الحضارة الإسلامية وارتقائها وتألفها من وجهين: - الأول: حثهما على العلم والتعلم والتفكير فى الكون وأسراره، وتسخيره لمنفعة الإنسان، وعدهما طلب العلم فريضة على كل مسلم، ودعوتهما إلى رفع شأن العلم والعلماء، والشواهد على ذلك من كتاب الله وسنة رسوله ﷺ كثيرة، من ذلك:

قوله الله تعالى: ﴿قُلْ هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ إِنَّمَا يَتَذَكَّرُ أُولَئِىَ الْأَنْبَاءِ﴾ [الزمر: 9] وقوله تعالى: ﴿يُوقِعُ اللَّهُ لِلَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَالَّذِينَ أَوْتُوا الْعِلْمَ دَرَجَاتٍ﴾ [المجادلة: 11] وقوله تعالى فى أول ما نزل من القرآن: ﴿اقْرَأْ بِاسْمِ رَبِّكَ الَّذِي خَلَقَ ۝۱ الْإِنْسَانَ مِنْ عَلَقٍ ۝۲ اقْرَأْ وَرَبُّكَ الْأَكْرَمُ ۝۳ الَّذِي عَلَّمَ بِالْقَلَمِ ۝۴﴾ [العلق: 1 - 4] وقوله ﷺ: «طلب العلم فريضة على كل مسلم» [ابن ماجه] وقوله ﷺ أيضاً: «من سلك طريقاً يلتمس فيه علماً سهل الله له طريقاً إلى الجنة» [رواه الحاكم] - الوجه الآخر: يتمثل فى العلوم الكثيرة التى انبثقت من القرآن والسنة كالتفسير وعلوم القرآن، والفقه والأصول، والحديث وعلومه، والمغازى والسير والتاريخ، واللغة العربية وآدابها وغير ذلك.

• الدعامة الثانية:

وهى دعامة لا ينكر دورها فى ازدهار الحضارة الإسلامية، وتمثل فى التراث

١ - د. عبدالعزيز محمد عبداللطيف - المرجع السابق ص 61.

الحضارى الهائل، الذى ورثه المسلمون عن الأمم السابقة فى البلاد التى فتحوها، كتراث الحضارة الإغريقية والفارسية والهندية والمصرية القديمة وكان من حسن الطالع أن ذلك التراث الحضارى كان موجوداً فى المناطق التى شملتها الدولة الأموية، فحافظت عليه وصانته من الضياع، وهو ما يحسب للأمويين، فلولا يقظتهم وسعة أفقهم لضاع على الإنسانية كثير من هذه الكنوز الحضارية، التى أنتجها العقل البشرى فى القرون السابقة لظهور الإسلام، غير أن الاستفادة الكاملة جاءت فى العصر العباسى، حيث بدأت ترجمة العلوم والفنون إلى اللغة العربية، وصححت أخطاؤها، ثم أضاف إليها المسلمون من عبقرتهم الخلاقة ما شهد به علماء الغرب فى العصر الحديث.

الحكم الإسلامى حكم شورى: ينبغى قبل الدخول فى تفاصيل هذا الموضوع أن نبين مدى ثبوت النص على الشورى فى المصادر الأصلية للتشريع الإسلامى: القرآن والسنة. لاشك أن القرآن الكريم - بالنسبة للإنسان المسلم - حجة يجب العمل بما ورد فيه من أحكام. وتتفق آراء المسلمين على أنه قانون واجب الاتباع حيث إنه أنزل من عند الله تعالى ونُقِلَ إليهم عن ربهم بطريق قطعى لاشك فى صحته. نجد أن فى القرآن نصين واضحين فى آيتين شهيرتين:

١ - ﴿فَبِمَا رَحْمَةٍ مِنَ اللَّهِ لَبْتَ لَهُمْ وَلَوْ كُنْتَ فَظًّا غَلِيظَ الْقَلْبِ لَانفَضُّوا مِنْ حَوْلِكَ فَاعْفُ عَنْهُمْ وَاسْتَغْفِرْ لَهُمْ وَشَاوِرْهُمْ فِي الْأَمْرِ فَإِذَا عَزَمْتَ فَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُتَوَكِّلِينَ ﴾ [آل عمران 159].

ب - ﴿وَالَّذِينَ اسْتَجَابُوا لِرَبِّهِمْ وَأَقَامُوا الصَّلَاةَ وَأَمْرُهُمْ شُورَى بَيْنَهُمْ وَمِمَّا رَزَقْنَاهُمْ يُنفِقُونَ ﴾ [الشورى 38].

نجد فى الآية الأولى أمراً إلهياً للرسول ﷺ أن يشاور قومه وذلك لتأليف القلوب وإشاعة المودة بينهم نتيجة المشاورة وتعويد للمسلمين على هذا النهج فى معالجة الأمور لأن فى الرسول ﷺ الأسوة الحسنة لهم، فإذا كان يلجأ إلى المشاورة

فهم أولى أن يأخذوا بها. ونجد في الآية الثانية النص على الشورى إحدى الصفات المميزة للمؤمنين، والمذكورة بين صفات أخرى يمتازون بها وواجبه فيهم (الصلاة والزكاة). يلاحظ كذلك أن الشورى كصفة ذكرت مباشرة بعد ذكر الصلاة للتأكيد على ضرورتها. هذا بالنسبة لثبوت النص على الشورى في القرآن. وأما ثبوت النص على الشورى في السنة فتقول ما يأتي: والسنة حجة على جميع المسلمين وأصل من أصول تشريعهم ودليل من الأدلة الشرعية التي يجب الأخذ بها والعمل بمقتضاها. وهي (السنة) ما أثر عن الرسول ﷺ من قول أو فعل أو تقرير. وتشتمل السنة على نوعين من الأحكام: الأحكام اليبانية المبينة لما ورد في القرآن الكريم والأحكام المؤسسة التي وردت فيما لم ينزل به نص قرآني. أما بالنسبة لمبدأ الشورى فإن السنة الشريفة ليست مؤسسة له ابتداء بل جاءت مثبتة ومؤكدة لما ورد عنه في القرآن الكريم. بالنسبة للسنة الفعلية فلقد حفلت بممارسات الرسول ﷺ للشورى: غزوة بدر وغزوة أحد وغزوة الأحزاب وصلاح الحديبية وبيعة الرضوان. أما بالنسبة للسنة القولية فقد روى عن الرسول ﷺ عدة أحاديث يأمر بالشورى على الأخذ بها ومن تلك: «ما تشاور قوم قط إلا هادوا لأرشد أمرهم». «مأندم من استشار ولا خاب من استخار». «ما شقي عبد بمشورة وما سعد باستغناء رأي». عن الإمام علي بن أبي طالب قال: سئل رسول الله ﷺ عن العزم فقال: «مشاورة أهل الرأي ثم اتباعهم».

هل الشورى واجبة؟ بعد هذا كله لابد من البحث في مدى وجوب الشورى على ولي الأمر، أي هل يكون اللجوء إلى الشورى أمراً واجباً (فرضاً) أم هو مندوب فحسب، فإذا كانت الشورى أمراً واجباً (فرضاً) كان ولي الأمر ملزماً أن يأخذ بها حيث إنه يرتكب إثماً بتركها. أما إذا كانت مندوبة فإن لجوء ولي الأمر إليها يكون اختياريًا لا يثم بتركها ولا يخطئ. في هذه القضية نجد أمامنا رأيين: رأى يقول بأن الأمر بالشورى للندب والثاني يقول بأنه للوجوب وسنعرض حجج كل رأى منهما ونبين ما نراه أقرب إلى الترجيح. يستند القائلون بأن الشورى

مندوبة إلى أن الرسول ﷺ إنما أمر بها تطييباً لقلوب من اتبعه من المسلمين وتألفاً لهم على دينهم وليروا أنه يسمع منهم ويستعين بهم وإن كان الله عز وجل قد أغناه بتدبيره له أموره وسياسته إياه وتقويمه أسبابه عنهم وقد ذهب إلى هذا الرأي من اعتبار الشورى مندوبة لا واجبة الإمام الشافعي رضى الله عنه حيث ورد عنه أن الأمر بالشورى هو للندب تطييباً للقلوب. الرأي الثاني الذى يقول أصحابه إن الشورى واجبة لا مندوبة وهو فى رأينا الرأي الراجح يستند إلى الحجج والأدلة الآتية: (١)

لقد أمر الله تعالى بالشورى فى قوله سبحانه «وشاورهم فى الأمر» والأصل فى الأمر كما هو مقرر عند جمهور العلماء يكون للوجوب ما دام أمراً مطلقاً غير مقيد ويؤكد وجوب الشورى أيضاً قوله تعالى فى سورة الشورى «وأمرهم شورى بينهم» بيانا لأوصاف الجماعة الإسلامية وخصائصها وفيه تقتزن الشورى وهى عماد الدنيا بالصلاة عماد الدين كما تحيى واسطة العقد فى نظام الجماعة الإسلامية القائم على الإيمان بالله والتوكل عليه والاستجابة لأحكامه واجتناب الكبائر وإقامة الشعائر الإسلامية والاعتماد على الشورى والإنفاق فى سبيل الله ومصلحة الجماعة ورد اعتداء الباغين بمثله، ونحن إذا نظرنا فى كل ذلك لانجد فى الآية إلا واجبات مفروضة وملزمة للمسلمين. إذا كان بعض العلماء يذهب فى تفسير قوله تعالى «وشاورهم فى الأمر» إلى أن مشاورة الرسول ﷺ لأصحابه إنما كانت تطييباً لخواطرهم وتأليفاً لقلوبهم لا للعمل بها ووجوبها نظراً لعدم حاجة الرسول ﷺ إلى الشورى والوحى يرعاه ويسدد رأيه وخطاه فإن هذا ليس معناه تعميم الحكم بالنسبة لغيره من الحكماء لوجود الفارق الجوهرى بينه عليه السلام كنبى يوحى إليه وبين غيره من الحكماء. ولذلك نحمد الفقيه الحنفى الجصاص يقول إنه غير جائز أن يكون الأمر بالمشاورة على جهة تطييب نفوس الصحابة ورفع أقدارهم، كما يذكر بعض الفقهاء، لأنه لو كان معلوماً عند المستشارين أنهم إذا استفرغوا جهدهم فى

١ - د. عبد الله فهد النفيسى - المرجع السابق ص 78 وانظر د. المليجى - مبدأ الشورى فى الإسلام ص 100 - القرطبى ج 2 ص 1493.

استنباط حكم ما شاوروا فيه وصواب الرأى فيما سئلوا عنه ثم لم يكن ذلك معمولاً به ولا يتلقى بالقبول لم يكن فى ذلك تطبيق نفوسهم بل فيه إيهامهم وإعلامهم بأن آراءهم غير مقبولة ولا معمول بها. ثم إننا نجد أن جمهور الفقهاء والعلماء المحدثين يقولون بأن الشورى واجبة وليست مندوبة. وفى مقدمتهم الإمام محمد عبده والسيد محمد رشيد رضا والأستاذ عبدالوهاب خلاف. يذكر السيد محمد رشيد رضا تفسيراً لقوله تعالى: «وشاورهم فى الأمر» دل على المشاورة وواظب عليها كما فعلت قبل الحرب فى غزوة أحد وإن أخطأوا الرأى فيها فإن الخير كل الخير فى تربيتهم على المشاورة بالعمل دون العمل برأى الرئيس وإن كان صواباً لما فى ذلك من النفع لهم فى مستقبل حكومتهم فإن الجمهور أبعد عن الخطأ من الفرد فى الأكثر والخطر على الأمة فى تفويض أمرها إلى الرجل الواحد أشد وأكبر. كما يذهب الأستاذ عبدالقادر عودة هذا المذهب ويؤكد أن الشورى لن يكون لها معنى إذا لم يؤخذ برأى الأكثرية. ولم يكن الخليفة - فى عهد الخلفاء الراشدين - يناقش مسائل الحكم فى جلساته المغلقة والمقصورة على حاشية وبطانة وإنما كانت جلسات الرأى والتشاور مفتوحة عادة، وتعقد فى المسجد ويحضرها من يشاء من المسلمين فيبدي رأيه بحرية وشجاعة لتكون الغلبة فى النهاية لأرجح الآراء المتقابلة، بالنظر لما يقوم عليه كل منها من حجج وأسانيد. طبعاً من الضرورى التأكيد هنا أن التشاور كان يقتصر على الأحكام التنفيذية والمسائل التفصيلية التى لم يرد بشأنها نص قاطع فى الكتاب والسنة. وقد أحترم الخلفاء الراشدون مبدأ الشورى وطبقوه. فكان الخليفة الأول أبو بكر الصديق رضى الله عنه إذا عرضت عليه مسألة بحث عن حكمها فى القرآن، فإن لم يجد بحث فى سنة الرسول ﷺ فإن لم يجد جمع أهل الرأى للتشاور والبت فى القضية. وهكذا فعل الخلفاء عمر وعثمان وعلى رضى الله عنهم أجمعين. ونظراً لثبوت حق الأمة فى المشاورة ولزومه على رئيس الدولة صرح الفقهاء بأن ترك هذا الحق من قبل رئيس الدولة موجب لعزله فى الإسلام. فقد جاء فى تفسير القرطبي: «قال ابن عطية: والشورى من قواعد الشريعة وعزائم الأحكام ومن لا يستشير أهل العلم

والدين فعزله واجب» ولكن كيف تتم المشاورة؟ وكيف بالإمكان تنظيم الشورى الواجبة شرعا: نصا وروحا فى هذا العصر؟ الواقع أننا لانجد فى الشريعة نظاما محددا يودى إلى ذلك - مثل قضية حق الأمة فى انتخاب رئيس الدولة (الخليفة) - مما يدل على أن تنظيم هذا الأمر متروك لتقدير الأمة. وكما أن الانتخاب المباشر لأهل الحل والعقد (النواب) يجد له سندا فى قوله تعالى: «وأمرهم شورى بينهم»، فلأن الانتخاب غير المباشر لرئيس الدولة يجد له سنده فى السوابق التاريخية الثابتة فى عصر الخلفاء الراشدين وهو خير العصور فهما وتطبيقا له. إذن على الدولة فى الإسلام أن تضع النظام اللازم لإجراء الانتخاب لكل من أهل الحل والعقد والخليفة وضرورة تمكين الأمة من ممارسة ذلك وضمان سلامة تلك الممارسة الشرعية، ومثل هذا الأمر ضرورى ولزام لإيجاد أهل الحل والعقد وإثبات وكتالهم عن الأمة بالتوكيل الصريح لأن التوكيل الضمنى - الذى كان يعتمد عليه أيام الخلافة الراشدة - يتعذر حصوله فى الوقت الحاضر. هذه هى بصورة عامة الملامح الأساسية للخلافة الراشدة. وقد أثبتنا النصوص المتعلقة بسياقها التاريخى عليها تفيد فى تأكيد تلك الملامح. خلافة تقوم على المراضاة والاختيار دون أى إكراه أو إجبار، يسجور فيها وعليها التنازع بين جميع المسلمين دون احتكارات بيولوجية ووراثية للأمر، يرأسها خليفة مربوط بعقد مع الأمة لا ملك يؤمن بتفويض إلهى كما كان يفعل ملوك أوروبا فى القرون الوسطى، والبيعة العامة هى التى تضى على الخلافة الشرعية ويغيرها لاتنعد خلافة، كما أن المال العام ينبغى أن يصرف فى وجوه تحقق الصالح العام، ولا حق للخليفة فى المال العام أكثر من حق أى مسلم فيه، كما أن كل هذا النظام يقوم على الشورى التى بينا معناها ووجوبها الشرعى. بعد كل هذا نتقل إلى الخلافة غير الراشدة، نتعرف أولا على بعض النصوص التى تعيننا فى فهم سياقها التاريخى ثم نتوصل إلى خلاصة بها. وتجدر هنا الإشارة إلى أننا اكتفينا بنصوص العهد الأموى لأنها - من راوية درامتنا - لا تختلف بكثير عن نصوص العهد العباسى. وسنجد أنه من خلال هذه النصوص أن خلافتهم هدرت كل المعانى السامية التى قامت عليها الخلافة الراشدة وكيف تحولت

«الخلافة» إلى «ملك» وكيف تحول «الخلافة» إلى «ملك» ككسرى أو قيصر أعداء الدولة الإسلامية⁽¹⁾. والتي جاء الإسلام لمحاربتهم وإرشادهم إلى عبادة الله وشرعية وأحكام الإسلام.

اتسعت الدولة الإسلامية في عهد الأموي وامتدت حدودها شرقا من «الصين»، إلى «إسبانيا» غربا، ومن بحر «قزوين» شمالا إلى «المحيط الهندي» جنوبا، وأصبحت تتكون الأقاليم من الأقسام الإدارية الآتية:

الأقسام الإدارية وموقعها وما تشتمل عليها:

1 - الحجاز: ويشمل «مكة المكرمة» و«المدينة المنورة» و«الطائف»، وكان الوالى يقيم فى «المدينة». 2 - اليمن: وكانت فى معظم الأحيان ولاية مستقلة، يحكمها وال يعين من قبل الخليفة، وأحيانا أخرى كانت تضاف إلى والى «الحجاز» فيعين عليها واليا من قبله. 3 - العراق: وتشمل حدودها الإدارية كل ولايات الدولة الفارسية القديمة، وأقاليم «ما وراء النهر» و«السند»، وكان الأمويون فى أغلب الأحيان يجعلون «العراق» والشرق الإسلامى كله تحت إدارة وال واحد، يعين من قبله ولاية على بقية الأقاليم، وقد حدث ذلك فى عهد «معاوية بن أبى سفيان»؛ حيث عهد إلى «زياد بن أبى سفيان» بولاية «العراق» والشرق، وفى عهد «عبد الملك ابن مروان» حيث ولى «الحجاج بن يوسف الثقفى» أمر الشرق كله. 4 - الجزيرة: وتشمل ولايات «الموصل» و«أرمينيا»، و«أذربيجان». 5 - الشام: ولم يكن يعين لها وال؛ حيث كانت هى مقر الخلافة الأموية، وكان الخليفة يقوم بهذا الدور. 6 - مصر: وكان يتبعها «المغرب العربى»، ثم أصبحت ولاية مستقلة تقريبا، منذ تولاه «موسى بن نصير» (85هـ)، وعاصمتها «القيروان». 7 - «إسبانيا»: وكانت فى بداية الفتح الإسلامى لها تتبع ولاية «المغرب العربى»، ثم أصبحت ولاية مستقلة منذ خلافة «عمر بن عبد العزيز». وكان الخلفاء الأمويون يعينون لكل ولاية

1 - د. عبدالله فهد النفيسى - نفس المرجع ص 82 وانظر الحلو، د. ماجد راغب، «الاستفتاء الشعبى بين الانظمة الوضعية والشرعية الإسلامية». ص 110، وهو بحث غير منشور، القرطبى ج 4، ص 249.

من هذه الولايات والياً من قبلهم، وهو بدوره يختار مساعديه وأعوانه، وكانوا يحرصون فيمن يقع عليه اختيارهم للإمارة أن يكون من المعروفين بالحزم وحسن السياسة والقدرة الإدارية، وأن يكون من الأسرة الأموية نفسها، أو من أكثر الرجال ولاء وإخلاصاً لها. وتمتع هؤلاء الولاة بسلطات واسعة، مكتسبهم من التصرف بما يروونه محققاً لمصالح الدولة والمجتمع، وكانت هذه السياسة التي اتبعها الأمويون مع ولاتهم مختلفة عن سياسة الخلفاء الراشدين. حيث كانت سلطات ولاتهم مقيدة، وحرصوا على الفصل بين السلطات السياسية والإدارية والعسكرية، وبين السلطات المالية والقضائية، بمعنى أنهم كانوا يعينون إلى جانب والي - الذي يسمى والي الحرب والصلاة - والياً لبيت المال يسمى صاحب الخراج، وكان مسئولاً أمام الخليفة مباشرة، حتى لا تمتد أيدي الولاة إلى أموال الدولة، كما كانوا يعينون القضاة للأقاليم بأنفسهم. أما في العصر الأموي، فكان الولاة يشرفون غالباً على الشئون المالية، ولاشك أن أسلوب الخلفاء الراشدين كان أسلم وأقوى حرصاً على المال العام. وإذا شئنا أن نستخدم التعبيرات العصرية في مجال الإدارة قلنا إن إدارة الخلفاء الراشدين كانت مركزية، وكان ذلك مطلوباً في ذلك الوقت؛ حيث كانت الدولة في مرحلة البناء، وكان الخلفاء الراشدون راغبين في الاطلاع على كل شيء بأنفسهم، على حين كان طابع الإدارة الأموية لا مركزياً، نظراً لاتساع الدولة، وبعد ما بين الولايات وعاصمة الخلافة في «دمشق»، ولا يعني هذا أن الولاة كانوا في العصر الأموي يفعلون ما يشاؤون دون رقابة أو محاسبة من الخلفاء الذين لم يكونوا يترددون في عزل أي وال مهما تكن درجة قرابته منهم إذا ثبت أنه أخل بواجبات وظيفته، أو لم يقيم بما هو مكلف به على النحو الأكمل. وكانت دقة الأمويين في اختيار ولاتهم هي التي مكتسبهم من حكم هذه الدولة العملاقة وإدارتها ويسط الأمن والنظام في ربوعها الممتدة الأطراف، التي ضمت شعوباً مختلفة الأجناس واللغات والثقافات والعادات والتقاليد، ومن ثم كان صهر هذه الشعوب في بوتقة واحدة، وإخضاعها لنظام واحد، لم يكن أمراً سهلاً في وقت كانت فيه الخيل هي أسرع وسيلة للمواصلات. وكان لنجاح الأمويين في إدارة

الدولة الإسلامية بوساطة رجالهم - ومعظمهم كانوا من أفضاذ الرجال - دليلا على عبقرية إدارية، وقدره فائقة فى فن الحكم وإدارة البلاد، ومهارة فى سياسة الناس، لا يقلل من ذلك أخطاؤهم واتهامات ناقدتهم.

الولاية فى العصر الأموى

مرت البلاد التى أتم العرب فتحها، بفترة تسمى فترة الولاية أو عصر الولاية، وهذه التسمية فى الحقيقة تدل على وضع سياسى معين يسود هذه البلاد، فهى فترة التبعية المباشرة للخلافة العربية فى المدينة أو دمشق. ومظهر هذه التبعية عادة سلسلة من الولاية العرب يحكمون البلاد باسم الخلافة، لايتوارثون الحكم، قد تطول مدة حكمهم أو تقصر وفقا للظروف أو وفقا لمشيشة الخلفاء. . ومظهر هذه التبعية أن البلاد تطبق فيها سياسة عربية ربما لاتوضح فى عاصمة البلد المقترح إنما ترسم فى حواضر الخلافة وترسل التعليمات إلى البلاد لتنفيذها، ويشترك فى هذا التنفيذ الولاية العرب جميعهم. بل هذه التسمية لها دلالتها فى تاريخ الدعوة إلى الإسلام؛ لأن الفتح العربى لم يكن غاية إنما كان وسيلة لقهر المقاومة المسلحة للعدو توطئة لانتشار الدعوة إلى الإسلام. والولاية كان يجب أن يكونوا رسل إصلاح ودعاة إلى الإسلام قبل كل شىء، هذا واجبه الأول، أما الحكم لذاته فأمر عارض، فعصر الولاية إذن هو عصر الدعوة إلى الإسلام ليس بالسيف؛ فقد أغمذ السيف بانتهاء الفتح، إنما بالمسائلة والترغيب والقعدة الحسنة. وكان الولاية العرب فى جميع البلاد التى حكموها فى هذه الفترة دعاة إسلام قبل كل شىء، ونموذجا للحياة الإسلامية الجديدة. وعصر الولاية ليس له طابعه السياسى أو الدينى فحسب إنما كان له دوره الواضح فى تاريخ الحياة الثقافية بوجه خاص وتاريخ الحضارة بوجه عام. . فهو عصر الصراع السافر بين اللغة العربية لغة الثقافة والدين وبين اللغات التى يتحدث بها الناس ويكتبون بها إنتاجهم الثقافى⁽¹⁾.

١ - د. حسن أحمد محمود - المرجع السابق ص 57.

وهو صراع عادة ما يختلف شدة أو ضعفا بقدر ضعف لغات الشعوب أو قوتها، كما تختلف نتائجه باختلاف البلاد، وكانت اللغة العربية ذات الطابع التقليدي تستقر في أعقاب الفتح حين يشرع العرب في تعليم الفقه والحديث وتفسير القرآن، والثقافة في هذه الفترة هي ثقافة الوافدين. يتوقف تأصلها على انتشار اللغة العربية وانتشار العقيدة الإسلامية. وفي عصر الولاة عادة ما تلتقى المثل الإسلامية في الحياة والنهج الإسلامي في الحضارة بالتيارات الفكرية والفنية الموجودة في البلاد. تبقى التقاليد العربية متباعدة بعض الشيء ثم يحدث الاقتراب بالتدريج توطئة للمزج الحضارى الكامل، يتوقف هذا كله على نجاح الدعوة الإسلامية. وينتهى عصر الولاة بنتائج متماثلة في جميع مظاهر الحياة السياسية والدينية والثقافية والفنية. تنتهى التبعية بالاستقلال الذاتى. ينتهى عصر الولاة ليبدأ عصر جديد هو عصر الإمارة ذات الاستقلال المحلى في نطاق التبعية للخلافة. وتعتمد هذه الحركات الاستقلالية إلى حد كبير على هذه الشعوب التى خضعت للعرب ثم قلدت مثلهم وأمنت بدينهم وطالبت بحقوقها فى المساواة. وفى ميدان الدعوة إلى الإسلام ينتهى عصر الولاة بنجاح كبير للدعوة إلى الإسلام، وذلك بانتشار الإسلام بين أهل البلاد الأصليين، ويصبح المسلمون غالبية فى البلاد؛ لأن هذه الغالبية المسلمة هى السند الذى يعتمد عليه الأمراء فى دعوتهم الاستقلالية. وفى ميدان الثقافة تنجح اللغة العربية فى الانتشار وتصبح لغة العلم ولغة التخاطب فى الحياة اليومية، وتهمل اللغات القديمة لتدرس معالمها وتتشأى بالتدريج، وتتأصل الثقافة فلم تعد ثقافة الوافدين من العرب إنما ثقافة أهل البلاد الذين أسلموا فتنشأ المدارس الإقليمية لتنافس مدارس العاصمة نفسها فى الإنتاج الثقافى. وفى ميدان الفن والحياة الاجتماعية ينتهى عصر الولاة بالاندماج الكامل بين التقاليد الوافدة والتيارات الموجودة، وينشأ لون من الحضارة الإسلامية صورته إسلامية وحقيقته محلية، وتصبح الحضارة الإسلامية كإصلاح عام بمثابة إطار كبير يجمع فى داخله صورا كثيرة لها لونها المحلى الواضح من ناحية ولونها الإسلامى من ناحية أخرى⁽¹⁾.

1- د. حسن أحمد محمود - نفس المرجع ص 58.

حفل العصر الأموي بالكثير من الأسماء اللامعة التي تألفت في فن الحكم والإدارة، ومن أشهر تلك الأسماء: «عمرو بن العاص»، و«المغيرة بن شعبة»، و«عتبة بن أبي سفيان»، و«مروان بن الحكم»، و«مسلمة بن مخلد الأنصاري»، و«عقبة بن نافع»، و«عبدالعزیز بن مروان»، و«المهلب بن أبي صفرة» وأولاده، و«زهير بن قيس البلوي»، و«حسان بن النعمان الغساني»، و«مسلمة بن عبدالملك»، و«قتية بن مسلم الباهلي»، و«محمد بن القاسم الثقفي»، و«موسى ابن نصير»، وابنه «عبدالعزیز»، و«طارق بن زياد»، و«قرة بن شريك»، و«عبد الحميد ابن عبد الرحمن»، و«الجراح بن عبد الله الحكمي»، و«عدى بن أرطاة»، و«السمح ابن مالك الخولاني»، كما برز «عمر بن هبيرة»، و«بشر بن صفوان»، و«العباس بن الوليد»، و«خالد بن عبد الله القسري»، وأخوه «أسد بن عبد الله»، و«يوسف بن عمر الثقفي»، و«الجنيد بن عبد الرحمن»، و«أشروس بن عبد الله السلمي»، و«مروان ابن محمد بن مروان»، و«يزيد بن عمر بن هبيرة»، و«نصر بن سيار»^(١).

الخلافة والوزارة:

تحول نظام الخلافة منذ قيام الدولة الأموية إلى ملك استبدادي وراثي على غرار ما كان معروفًا عند الفرس والروم، فتولى الخلافة من بنى أمية بنو حرب ثم بنو أبي العاص، وعدل الأمويون في حكم الدولة من تطبيق نظام الخلافة الراشدة القائم على الشورى والمستند على الدين إلى نظام الملك القائم على التوريث والمستند على السياسة أولاً، واستحالت الخلافة منذ ذلك الحين إلى ما يشبه نظام الملكية مع تمسك شكلي بفكرة البيعة التقليدية، والتزام بمعاني الخلافة من تحرى الدين ومذاهبه والجري على منهاج الحق، باستثناء الخلفاء الأمويين المتأخرين الذين استعملوا طبيعة الملك في أغراضهم الدنيوية ومقاصدهم، من ركوت الشهوات واللذات والمعاصي، ومن استخفاف بحق الرئاسة. أما الوزارة فقد وجدت في العصر الأموي من حيث التسمية دون الاختصاص، فقد كان طبعياً بعد أن اتسعت

١ - د. عبد الشافي محمد عبداللطيف - نفس المرجع ص 63.

رقعة الدولة العربية بفتوح الشام والعراق ومصر وفارس والمغرب وإسبانيا وانقلبت الخلافة إلى ملك، أن يحتك العرب بشعوب متحضرة لها أنظمة وإدارات متفوقة، وأن يفيدوا من هذه الأنظمة سيما ما يتعلق منها بالدواوين وبعض النظم الإدارية، فأخذوا عن الفرس نظام الدواوين، ثم اتخذوا الحاجب ليقوم مقام الخليفة فى بعض المهام الخلافية ويحجب الخليفة عن العامة ويفلق بابه دونهم، فلما استفحل الملك بعد ذلك، «ظهر المشاور والمعين فى أمور القبائل والعصائب واستتلافهم، وأطلق عليهم اسم الوزير» وبقي أمر الشؤون المالية فى الموالى والذميين، واتخذ للسجلات «كاتب مخصوص حوطة على أسرار السلطان أن تشتهر، فتفسد سياسته مع قومه، ولم يكن بمثابة الوزير لأنه إنما احتيج له من حيث الخط والكتاب لا من حيث اللسان الذى هو الكلام»، فكان النظر للوزير عامًا فى أحوال التدبير والمفاوضات وسائر الأمور كالنظر فى ديوان الجند والعطاء.

اصطنع الخلفاء الأمويون أولى الرأى وقربوهم إليهم، وتلقب بعض هؤلاء بالوزراء أمثال زياد بن أبيه فى عهد معاوية، وروح بن زبياع الجذامى فى عهد عبد الملك بن مروان وعبد الحميد كاتب الخليفة مروان بن محمد، الذى قام مقام الوزير فى الدولة. ولكن لا ينبغي أن نفهم هذا اللقب الوزارى بنفس المعنى الذى عرف به فى العصر العباسى، ذلك أن معظم وزراء بنى أمية كانوا مجرد كتاب قريبهم الخلفاء إليهم واعتمدوا عليهم فى تصريف الأمور وفى المشورة والرأى. لذلك لا يجوز من قبيل التشبه بالوزراء أن يطلق عليهم لقب وزراء، لأن وظيفة الوزير بالمفهوم الذى تحدد فى الدولة العباسية لم تكن من الوظائف المعروفة فى الدولة الأموية⁽¹⁾.

مخصصات رئيس دولة الإسلام: هل للخليفة فى دولة الإسلام مخصصات؟ وهل هذه المخصصات إن وجدت موجهة لتكفيه شخصيا وتغفه أم أنها لعشيرته وقبيلته وحاشيته ومهرجيه وغلمانته وجواريه كما حصل فى المهديين

١ - د. السيد عبدالعزيز سالم - المرجع السابق ص 676.

الأموى والعباسى وكما يحصل اليوم فى عهد ملوك الطوائف؟ لندع عمر بن الخطاب يتحدث فى ذلك لا سواء فقد أخرج ابن سعد فى طبقاته كلمات الفاروق وهو يتحدث عن ذلك فيقول: «إنها حلتان: حلة فى الشتاء وحلة فى القيظ وما أحج عليه واعتمر من الظهر (الدواب) وقوتى وقوت أهلى كرجل من قريش ليس بأغناهم ولا بأقرهم ثم أنا بعد ذلك رجل من المسلمين يصيبنى ما أصابهم» وما هو أبو بكر يسارع إلى السوق صبيحة يوم استخلافه، وعلى رأسه أثواب يريد أن يتجر فيها، وقد كاد يفعل، لولا أن منعه عمر وأبو عبيدة ليفرغ لأمر المسلمين، إذ قالوا له: كيف تصنع هذا وقد وليت أمور المسلمين؟ قال: فمن أين أطعم عيالى؟ قالوا: نفرض لك، ففرضوا له كل يوم شطر شاه. وأخرج ابن أبى الدنيا عن أبى بكر بن حفص قال: قال أبو بكر - لما احتضر - لعائشة رضى الله عنها: «يابنية، إنا ولينا أمر المسلمين فلم نأخذ لنا ديناراً ولا درهماً، ولكننا أكلنا من جريش طعامهم فى بطوننا، ولبسنا من خشن ثيابهم على ظهورنا، وأنه لم يبق عندنا من فئ المسلمين قليل ولا كثير إلا هذا العبد الحبشى وهذا البعير الناضج وجرّد هذه القطيفة. فإذا مت فابعثى بهن إلى عمر» فلما مات أبو بكر أرسلت به إلى عمر. فقال عمر: رحمك الله يا أبا بكر، لقد أتعبت من جاء بعدك. وأخرج عن أبى أمامة بن سهيل بن حنيف قال: «مكث عمر رماناً لا يأكل من مال بيت المال شيئاً حتى دخلت عليه فى ذلك خصاصة، فأرسل إلى أصحاب رسول الله ﷺ، فاستشارهم، فقال: قد شغلت نفسى بهذا الأمر فما يصلح لى فيه؟ فقال الإمام على كرم الله وجهه: غداء وعشاء يا أمير المؤمنين. فأخذ بذلك عمر» وأخرج ابن سعد عن ابن عمر أن عمر بن الخطاب كان إذا احتاج - وهو خليفه - أتى صاحب بيت المال (أبا عبيدة بن الجراح)، فاستقرضه، فربما أعسر فيأتيه صاحب بيت المال يتقاضاه فيلزمه، فيحتال له عمر وربما خرج عطاؤه فقضاء. وقد تعددت الروايات فى هذا الموضوع تضييقاً وتوسيعاً لكنها كلها متفقة بأن تحديد المخصصات للخليفة لا يقوم به الخليفة نفسه، والأمر الثانى أن المخصصات له شخصياً ولا يستلم من بيت المال مخصصات أحد من عائلته أكثر من أى عطية لآى

مسلم من مستحقها. والخليفة فرد من أفراد المسلمين له حق في بيت مالهم كسائر الناس، فيأخذ منه ما يأخذ منه سائر الناس وله أجره عمله في بيت مال المسلمين لكنه لا يتصرف في بيت المال كيف شاء. ومع أن المسلمين كانوا قد فرضوا لكل من أبى بكر وعمر مقدارا من المال نظير تفرغه للقيام بمهام الخلافة، إلا أن كلا منهما كان يأخذ ما يحتاج إليه فعلا من هذا المقدار المفروض له ليسد ضروراته ويتورع عن أخذ مازاد عن حاجته، فيرد ما بقى من هذا المقدار الذي فرضه له المسلمون إلى بيت المال⁽¹⁾.

الاتجاه الجماعي للدولة الإسلام: هل مطلوب من دولة الإسلام - في المحصلة النهائية - تحقيق مصلحة فردية أم مصلحة جماعية؟ لكن أكثر وضوحا ونضع السؤال بالصيغة التالية: إذا تعارضت المصالح الخاصة في دولة الإسلام مع المصالح العامة فأيهما أولى بالإهدار شرعا؟ نستطيع أن نتعرف على الإجابة الواضحة لهذا السؤال من خلال موقف الإسلام ودولته في سنوات الخلافة الراشدة من ثلاث قضايا على سبيل المثال لا الحصر: أ - ديوان الأموال. ب - أرض الخراج. ج - الموقف من الاحتكار والتسعير.

الدواوين:

رأينا فيما سبق أن عمر بن الخطاب أول من أدخل نظام الديوان من خلفاء المسلمين، ولم يلبث نظام الديوان أن تعقد منذ عصر معاوية بن أبى سفيان، فظهر عدد من الدواوين، كل منها يختص بالنظر في شأن من شؤون الدولة.

1 - ديوان الجند: وأول هذه الدواوين ديوان الجيش وقد سبق في تنظيم عمر للفتوح، وهو نفس ديوان الجند أو ديوان العطاء.

2 - ديوان الخراج والجبايات: ويعتبر أهم الدواوين جميعاً لأنه يشرف على الشؤون المالية للدولة ويتولى تسجيل ما يرد عليها وما ينفق من الأموال في الرجوه

1 - د. عبدالله فهد النفيس - المرجع السابق ص 68.

المختلفة، وقد اقتبسها عمر بن الخطاب من الإدارة الفارسية متبعاً في ذلك مشورة الفيرزان، وكان ديوانا البصرة والكوفة: ديوان الجند والأعطية بالعربية، وديوان المال بالفارسية كما كان ديوانا الشام بالعربية والرومية وديوانا مصر بالعربية والقبطية أو اليونانية، يرجع السبب في إبقاء الديوان على مثل ما كان عليه قبل الفتح العربى إلى قلة خبرة العرب بأمور الإدارة، وتفضيلهم ترك النظم الإدارية والمالية فى البلاد المفتوحة على ما كانت عليه دون تغيير أو تعديل فأقروها كما هى . وظل ديوان الخراج والجبايات فى عصر الدولة الأموية حتى أيام عبدالمملك بن مروان، عندما استحال الأمر ملكاً، واستقرت دعائم الدولة العربية ورسخت قواعدها، وانتقل القوم من عضاضة البداوة إلى رونق الحضارة، ومن سذاجة الامية إلى حذق الكتابة، وظهر فى العرب ومواليهم مهرة فى الكتابة والحسبان، فأمر عبدالمملك فى عام 78هـ الموافق 697م سليمان بن سعد والى الاردن لعهد أن ينقل ديوان الشام إلى العربية، فأكملة لسنة من يوم شروعه فيه، وكان يتولاه قبل ذلك سرجون بن منصور الرومى النصرانى . أما ديوان العراق، فقد أمر الحجاج كاتبه صالح بن عبدالرحمن البصرى مولى بنى مرة بن عبيدة، وكان يكتب بالعربية والفارسية التى تلىقنها عن رادان فروخ كاتب الحجاج قبله، أن يتولاه بعد أن قتل رادان فروخ فى حرب ابن الأشعث، وأمره أن ينقل الديوان من الفارسية إلى العربية فعزبه . أما ديوان مصر فقد أمر عبدالله بن عبدالمملك والى مصر من قبل أبيه عبدالمملك بن مروان بنسخه بالعربية، وصرف عبدالله أثيناس عن الديوان وجعل عليه ابن يربوع الفزارى من أهل حمص . وكان أول من نقل الكتابة من الفارسية إلى العربية بخراسان اسحاق بن طليق الكاتب من بنى نهشل فى عام 124هـ الموافق 741م فى خلافة هشام ونتج عن حركة التعريب انتشار اللغة العربية والخط العربى، ونشاط الترجمة من اليونانية والفارسية والهندية، وأصبحت اللغة العربية على حد قول ابن خلدون لساناً حضرياً فى جميع أمصار الإسلام⁽¹⁾.

1 - د. السيد عبدالعزيز سالم - نفس المرجع ص 679.

وكان الفلاحون ينوون تحت وطأة الضرائب وجور الحكام فى العصر
الأموى، تدل على ذلك هذه الأبيات التى صاغها الشاعر كعب الأشقرى: (١)

كل يوم يحوى قتيبة نهباء ويزيد الأموال مسالا جديدا
بأهلى قد ألبس التاج حتى شاب منه مفارق كن سودا
دوخ الصفد بالكتائب حتى ترك الصفد بالعمراء قعودا
فوليد ييكى لفقد أبيه وأب موجع ييكى الوليدا
كلما حل بلدة أو أناها تركت خيله بها أخذودا

ولكن ذلك التذمر استمر فى العصر العباسى، وعبر عنه أبو العلاء المعرى
بمعنى آخر فى بيتين قالهما فى القرن الرابع الهجرى:

ملّ المقام فكم أعاشر أمة أمرت بغير صلاحها أمراؤها
ظلموا الرعية واستجازوا كيدها فعدوا مصالحها وهم أجراؤها

وكان ارتفاع الأسعار المستمر يزيد من حالة التشكى لدى العامة. فكتب أبو
العتاهية إلى الخليفة يشكو له الغلاء ويستعطفه للفقراء والمحتاجين. فقال:

من مبلغ عنى الإمام نصائحنا منتالبة
إنى أرى الأسعار أسرار الرعية غالية
وأرى المكاسب نزرة وأرى الضرورة فاشية

3- ديوان الرسائل والكتابة:

وهو مستحدث فى زمن معاوية ولم يكن موجودا زمن الخلفاء الراشدين،
ويقوم متولى هذا الديوان بالإشراف على الرسائل الواردة من الولايات الإسلامية
أو الموجهة من الخليفة إلى عماله، وكان القائم على هذا الديوان يختار من أهل

١ - أبو طالب - المرجع السابق، ص 39.

أنساب الخليفة ومن عظماء القيلة، لعظم أمانتهم وخلوص أسرارهم. ثم تعقد هذا الديوان وتعددت اختصاصاته، وكثر عدد من يعملون فيه، فوجد كتاب رئيسيون يقومون بالإنشاء، وآخرون يساعدونهم فى التلخيص والتبسيط، وأصبح لهذا الديوان محفوظات خاصة يتولى الإشراف عليها الخازن، فكانت أصول المراسلات ونسختها تنظم فى سجلات أو مغلقات خاصة يقال لها أضاير توضع عليها بطاقات تدل على محتوياتها ليسهل استخراجها والرجوع إليها.

4- ديوان الخاتم:

من أكبر الدواوين فى الدولة الأموية، أنشأ معاوية بن أبى سفيان حتى لا تخرج التوقيعات بدون ختم فلا يعلم ما تحتويه من أسرار أحد غير الخليفة، فلا تتعرض هذه التوقيعات للتزوير والتعديل، ويرجع الطبرى السبب الذى دعا معاوية إلى إطلاق الختم على الكتب الخلافية أنه - أى معاوية - أمر لعمر بن الزبير عند زياد بن أبيه بالكوفة بمائة ألف، ففتح الكتاب، وصير المائة مائتين، ورفع زياد حسابه، فأنكرها معاوية، وطلب بها عمر وحبسه حتى قضاها عنه أخوه عبدالله، فاتخذ معاوية عند ذلك ديوان الخاتم وحزم الكتب ولم تكن تحزم من قبل، وأسند ديوان الخاتم إلى عبدالله بن محصن الحميرى وقيل ولاء عبدالله بن أوس الغسانى، وأصبح الديوان يضم عدداً من الكتاب القائمين على إنفاذ كتب السلطان والختم عليها إما بالعلامة أو بالحزم، وكان الحزم يتم عن طريق لصق رأس الصحيفة على ما تنطوى عليه من الكتاب، وقد يجعل على مكان الإلصاق علامة يؤمن معها من فتحه والاطلاع على ما فيه، وهى لاتخرج عن ختم المكان الملصوق بخاتم منقوش قد غمس فى مذاق من الطين معد لذلك، أحمر اللون.

5- ديوان البريد:

استحدثه معاوية كذلك وذلك عندما اتسع نطاق الدولة وأصبح من الضرورى نقل الرسائل فى سرعة متناهية لتسهيل الاتصال السريع بين الخليفة وبين

عمال الاقاليم . فكانوا يضعون مضمرات الخيل فى عدة أماكن ، فإذا وصل صاحب الخبر المسرع إلى مكان منها وقد تعب فرسه ركب غيره فرساً مستريحاً ، وكذلك يفعل فى المكان الآخر حتى يصل بسرعة .

الولاية فى المغرب العربى : تختلف أحوال بلاد المغرب فى عصر الولاة عن أحوال الأندلس بعض الشيء ، لقد كانت ولاية المغرب تتطور بطيئاً طيلة خمسين سنة حتى اكتمل الفتح ، وكانت المغرب العربى (أو تونس) أول ولاية عربية فى البلاد ، فقد أنشأ عقبة بن نافع القيروان ثم أصبحت تونس والجزائر ولاية عربية منذ عهد عبدالملك بن مروان ، واستطاع موسى بن نصير بعد إتمام الفتح أن يوسع أفق هذه الولاية لتمتد من برقة فى المغرب الأدنى إلى المحيط الأطلسى فى المغرب الأقصى وامتد إلى أطراف الصحراء . وقد أثرت هذه الحقيقة فى وضع البلاد الإدارى والسياسى ، فقد كانت أول ولاية أنشئت فى البلاد (وأقصد ولاية تونس فى المغرب الأدنى) تابعة لمصر رسمياً ، وكان السوالى الأموى فى القسطنطينية يمتد سلطانه إلى القيروان . استطاع معاوية بن أبى سفيان فى آخر أيامه أن يجعل للولاية كيانه إدارياً مستقلاً فجعلها تابعة للخلافة مباشرة ، وظلت كذلك حتى أتم موسى الفتح وأصبح السوالى العربى فى القيروان يسيطر على هذه الرقعة الفسيحة من أرض المغرب . وقد أدى هذا كله إلى أن كان المغرب على صلة وثيقة جداً طوال عصر الولاة بمصر ، كانت صلة إدارية وثقافية واجتماعية ، القبائل العربية فى مصر كانت بعض بطونها تسير فى ركاب الفتح وتستقر إما فى القيروان أو فى غيرها من البلاد . وكانت الصلات العلمية وثيقة إلى أبعد الحدود بين مدرسة القسطنطينية ومدرسة القيروان ، وكانت مدرسة القيروان باستمرار تتأثر بالتيارات العلمية القادمة من مصر . وقد تركت هذه الصلة الوثيقة أثرها فى بلاد المغرب فى عصر الولاة وأصبحت بلاد المغرب على صلة وثيقة بالأندلس . كانت القاعدة البرية والبحرية التى وقفت خلف فتح إسبانيا حتى كتب له أن ينجح ، وكانت القبائل العربية والمغربية تخرج من البلاد فى موجات متعاقبة تعبر مضيق جبل

طارق وتستقر على أرض إسبانيا لتضع أساس وحدة بشرية وثيقة بين المغرب وإسبانيا طوال عصر الولاة. ومن الغريب أنه كانت ثمة وحدة إدارية بين المغرب وإسبانيا في عصر الولاة وحتى جاء عبدالرحمن الداخل وكون الإمارة الأموية المستقلة هناك. لقد كان ولاة القيروان لهم سلطات أكبر على ولاية إسبانيا يديرون أمورها ويعالجون شئونها وينفذون سياسة الخلافة فيها. ورغم هذه الأهمية التي توفرت لولاية المغرب العربي، ورغم هذا الدور الهام الذي قامت به في تاريخ الغرب الإسلامي فإن الوثائق الخاصة بهذه الولاية غامضة إلى أبعد الحدود، وليست لدينا إلا نصوص مبثورة قصيرة متناثرة فيما كتبه بعض مؤرخي المغرب أو في سير صلحاء المغرب العربي وعلمائها وقضاتها، ونفس المبادئ التي طبقت في العالم الإسلامي كله طبقت بالطبع في بلاد المغرب مع اختلافات يسيرة نابعة من ظروف البلاد.⁽¹⁾

الولاة في إسبانيا: أتم عبدالعزيز بن موسى فتح البلاد كلها ثم اغتيل في مسجد أشبيلية عام 95هـ / 716 ميلادية وولى جند إسبانيا أيوب بن حبيب اللخمي على البلاد فكان أول الولاة في إسبانيا. وبولايته يبدأ عهد جديد في تاريخ إسبانيا الإسلامية هو عهد الولاة الذي استمر حتى 138هـ / 756م وهي السنة التي استطاع فيها عبدالرحمن بن معاوية الداخل أن يؤسس الإمارة الأموية، فهو إذن من أقصر عهود الولاة التي عرفها تاريخ الأمصار الإسلامية فهو لم يدم أكثر من أربعين سنة، على حين امتد عصر الولاة في مصر مثلاً حتى عام 254هـ الموافق 868م وقد تعاقب على حكم إسبانيا في هذه الفترة عدد كبير من الولاة بعضهم تولى من قبل خلفاء المشرق مباشرة وبعضهم من قبل ولاة إفريقية وبعضهم اختاره الجند وأقرت الخلافة الاختيار. وهذه الفترة على قصرها في غاية الأهمية فيها وضع الأساس للكثير من المقومات التي قام عليها حكم المسلمين بل نشأت فيها أصول المتاعب والخلافات التي صاحبت الحكم الإسلامي إلى آخر العهد به.

1 - د. حسن أحمد محمود - المرجع السابق ص 73.

القضاء:

ظل القضاء فى عصر دولة بنى أمية بسيطاً كما كان فى عصر الخلفاء الراشدين، إذ لم تكن المذاهب الأربعة التى تقيد بها القضاة قد ظهرت بعد، ولذلك كان القاضى يعتمد على الاجتهاد فى الأحكام مستعيناً فى ذلك بالكتاب والسنة والإجماع، وكان القضاة مستقلين فى آرائهم وأحكامهم، فلم تكن لميول الدولة أى أثر عليهم فى ذلك. وكان اختيار القضاة وتعيينهم يتم على يد الخليفة، ولكن بعض القضاة كان يختارهم الولاة بتفويض من الخليفة. وينقسم القضاء فى العصر الأموى إلى قضاء شرعى وقضاء مدنى، وكان القاضى الشرعى يستمد أحكامه القضائية من مصادر الشريعة الإسلامية: القرآن والسنة والإجماع أو القياس، أما القضاء المدنى فيتولاها المحتسب، وكثيراً ما جمع القضاة الشرعيون بين السلطتين الشرعية والمدنية. أما المشاكل التى يستعصى حلها على القاضى الشرعى فكان يفصل فيها قاضى المظالم، وتفوق سلطته القضائية سلطة القاضى والمحتسب، ولقد أفرد الأمويون للنظر فى المظالم ديواناً خاصاً يرجع الفضل فى إنشائه إلى عبد الملك بن مروان. وكان عبد الملك إذا وقف منها على أمر مشكل أو احتاج فيها إلى حكم منفذ رده إلى قاضيه أبى إدريس الأردى، فنفذ فيه أحكامه لرهبة التجارب من عبد الملك بن مروان، فكان أبو إدريس هو المباشر وعبد الملك هو الأمر، وكان خلفاء بنى أمية يباشرون النظر فى المظالم بأنفسهم، ويعتبر عمر بن العزيز أول من ندب نفسه للنظر فى المظالم فردها، وراعى السنن العادلة وأعادها، ورد مظالم بنى أمية على أهلها حتى قيل له وقد شدد عليهم فيها وأغلظ «إنا نخاف عليك من ردها العواقب»، فقال «كل يوم أتقيه وأخافه دون يوم القيامة لا وقيت»، وكان يشترط فىمن يتولى القضاء سبعة شروط هى:

- 1 - أن يكون رجلاً. 2 - وأن يكون عاقلاً صحيح التمييز بعيداً عن السهو والغفلة. 3 - وأن يكون حراً. 4 - وأن يكون مسلماً. 5 - وأن يكون عادلاً، والعدالة أن يكون ظاهر الأمانة عفيفاً عن المحارم، متوقفاً للمأثم، بعيداً عن الريب،

مأمونًا فى الرضا والغضب . 6 - وأن يكون سليمًا فى السمع والبصر ليصح بهما إثبات الحقوق ويفرق بين الطالب والمطلوب، ويميز المقر من المنكر لىتميز له الحق من الباطل . 7 - أن يكون عالمًا بالأحكام الشرعية، وعلمه بها يشتمل على علم بأصولها والارتياض بفروعها، وأصول الأحكام فى الشرع أربعة هى القرآن والسنة وتأويل السلف والقياس .

السكة:

رأينا فيما سبق أن عمر بن الخطاب أقر العملات الفارسية والبيزنطية مع إضافة بعض نقوش عربية مما يقتضيه الإسلام . وفى خلافة عثمان بن عفان ضربت دراهم نقشت عليها عبارة «الله أكبر»، ولما تولى معاوية الخلافة ضرب دنانير إسلامية عليها صورته متقلدًا سيفه على نسق الدنانير البيزنطية، وعلى الرغم من أنه لم تصل إلينا أى دنانير من عهد معاوية إلا أنه وصلت إلينا بعض فلوس نحاسية ضربت فى إيليا بفلسطين، نقشت عليها صورة معاوية وهو أقرب ما يكون إلى صورة الأباطرة المنقوشة على الفلوس البيزنطية . ويذكر المقرئ أن عبدالله بن الزبير ضرب دراهم مدورة ونقش على الوجه «محمد رسول الله»، وعلى الظهر «أمر الله بالوفاء والعدل»، كما ضرب أخوه مصعب بالعراق دراهم ماثلة فى عام 70 هـ الموافق 689م بأمر أخيه عبدالله على ضرب الأكاسرة، وكتب عليها فى أحد الوجهين: «بركة الله» وفى الآخر «اسم الله» ولم تعرف عند المسلمين عملة إسلامية خالصة إلا فى عصر الخليفة الأموى عبدالملك بن مروان، الذى كان يرى أن ضرب العملات العربية الإسلامية ضرورة لازمة اقتضتها الظروف لتدعيم البناء الاقتصادى والسياسى للدولة العربية، ومن الملاحظ أن عصر عبدالملك شهد ظاهرة جديدة هى صبغ الدولة بصبغة قومية عربية فى جميع الشؤون الإدارية والمالية، فالإيه يرجع الفضل فى تعريب الدواوين وإليه يرجع الفضل أيضًا فى تعريب السكة الإسلامية، وكان ذلك ضرورة من ضرورات الحكم فى مرحلة

الاستقرار التي أعقبت مرحلة الفتوحات، ويبدو أيضاً أنه كان يسمى جاهداً إلى توحيد النظام النقدي الإسلامي في سائر أنحاء الدولة العربية بعد أن تعددت العملات الخاصة التي أصدرها عبدالله بن الزبير في الحجاز وأخوه مصعب في العراق، وقطرى بن الفجاءة، ثم إن العملات بما تحمله من نقوش تتضمن اسم الخليفة أو الأمير الحاكم والمركز الذي سكت فيه تعبر عن سيادة الدولة العربية وتحررها من أى نفوذ أجنبي، وكان تداول عملات بيزنطية وفارسية، فى عصر بلغت فيه الدولة العربية ذورة تألقها السياسى والحضارى يتعارض مع تطبيق سياسة عربية فى كافة وجوه الحياة اقتصادياً وسياسياً. ولقد مر الإصلاح النقدي الذى قام به عبدالملك بن مروان بمرحلتين قبل أن تأخذ العملات الأموية صورتها الإسلامية الخالصة. ففي المرحلة الاولى ضربت الدنانير الذهبية على غرار الفلوس البيزنطية، فبتر أعلى الصليب من وجه العملة وظهر على شكل حرف T واحيط هذا الصليب بعبارات التوحيد المنقوشة بالخط الكوفي. أما فى الوجه الآخر فقد أبقي على صورة هرقل وولديه قسطنطين وهو قليوناس. وفى المرحلة الثانية استبعد عبدالملك التأثيرات البيزنطية نهائياً بأن نقش صورته هو مكان صورة هرقل وولديه، ثم أبقي العمود القائم على المدرج الذى يحمل الصليب فى العملات القديمة، وأصبح وجه الدينار يحمل صورة عبدالملك، وأصبح ظهره منقوشاً بكتابة تدور على حافة الدينار نصها: «بسم الله ضرب هذا الدينار سنة ست وسبعين» وأصبح الصليب مجرد عمود قائم على أربع مدرجات. ولقد سبب ظهور صورة عبدالملك على ديناره احتجاج جماعة من الصحابة الذين أنكروا على عبدالملك تشبهه بالباطرة كما أنكروا إظهار الصور التى ينهى عنها الشرع كما أثار صدور هذا الدينار وعليه صورة الخليفة رد فعل عند البيزنطيين الذين اعتبروا هذا الإصلاح النقدي الإسلامى ثورة على نظام النقد البيزنطى العالمى. ومع ذلك فقد كان دينار المرحلة الثانية تمهيداً لصدور الدينار الإسلامى الخالص فى عام 77هـ الموافق

696م وكان يتوسط الوجه العبارة الآتية: «لا إله إلا الله وحده لا شريك له» بينما كان يدور على الخافة عبارة: «محمد رسول الله أرسله بالهدى ودين الحق ليظهره على الدين كله»، أما الظاهر فقد كان يتوسطه: «الله أحد الله الصمد لم يلد ولم يولد»، وكان يدور بالخافة «بسم الله ضرب هذا الدينار عام سبع وسبعين»⁽¹⁾.

التنظم الإدارية في المغرب العربي: وقد نظمت شئون المغرب الإدارية طبقا للأسس التقليدية المعروفة فدونت الدواوين وعين العمال على نواحي الإدارة. وقد احتفظ العرب بأهل البلاد الأصليين في وظائفهم التي كانوا قد تولوها من قبل مع اختلاف يسير عما الفناه في مصر أو إسبانيا، فقد كان عامل المغرب العربي أكثر العمال العرب حرية في التصرف وإطلاقا في اليد، فقد أعطى سلطات واسعة ليدخل ما يراه من التنظيم الكفيلة باستقرار الأمور فكان النظام العربي في المغرب في الحقيقة نظاما يتطور وفقا للظروف. واتبعت نفس التنظيمات العسكرية التي اتبعتها الأمويون في العالم الإسلامي كله فأدخل عرب البربر إلى صميم الجيش العربي وفرضوا للمقاتلة العطاء من بيت المال ولم تختلف السياسة الاقتصادية عن مألوف السياسة العربية من حيث فرض الجزية أو الخراج أو ملكية الأرض مع تطور بسيط نابع من ظروف العرب ومن تقاليد التحالف بين العرب والبربر، ذلك أن العرب لم يعطوا البربر مجرد حق حيازة الأرض بل أعطوهم حق الملكية نظير ضريبة العشور المقررة.

التنظيم الإداري في إسبانيا: أبقى العرب لأهل البلاد الأصليين شرائعهم وقضاءهم بل عينوا لهم حكاما من أنفسهم يديرون المقاطعات ويجمعون الضرائب ويفصلون في الأحكام، فإن العرب احتفظوا بغالبية الرجال القدامى من أهل البلاد، وهي نفس السياسة العربية التي سار عليها العرب في جميع البلاد، في الوقت الذي احتفظوا لأنفسهم فيه بوظائف السلطة العليا: وظيفة الوالي وصاحب

1 - د. السيد عبدالعزيز سالم - نفس المرجع ص 680 - 685.

الشرطة وصاحب الخراج والبريد والقاضى . واحتفظ العرب بالتقسيم الإدارى للبلاد كما هو دون تغيير . قسمت إسبانيا فى ضوء تقسيمها القديم أيام الرومان والقوط . وإن كان العرب قد أدخلوا بعض التقسيمات الإدارية الصغيرة تيسيرا لضبط الأمن وربط المال . . إلا أن المعاصرين للحكم العربى الأول لم يحسوا بتغيير يذكر فى حكومة البلاد . أبقى المسلمون للمسيحيين حريتهم الدينية كاملة مقابل دفع الجزية والخراج على ما تقضى به الشريعة الإسلامية وسووا بين المسيحيين كافة فى هذه الحقوق ، وامتدت مظاهر هذا التسامح فشملت الممتلكات ، فلم يمس المسلمون إلا ما كان ملكا لبنت لذريق وترك الباقي بيد من يزرعونه ، وتركوا أحرارا ينظمون أمورهم على النحو الذى أرادوه ما داموا على الطاعة وظلوا يفصلون فى أقضيتهم وفقا للنظام القوطى . وظلت علاقة الناس بكنائسهم وقساوستهم على ما كانت عليه ، بل ترك العرب للجماعات النصرانية نشاطها المبنى الذى كانت جارية عليه أيام القوط ، ولم يعرض العرب فى كثير أو قليل لنظام البلديات الذى وجدوه فى البلاد وتركت المدن كما كانت حرة تنظم أمورها كما يريد أهلها . بل وضع المسلمون حدا للاضطهادات الدينية التى شاعت فى حياة البلاد فى الفترة الأخيرة من حكم القوط ، وتركوا للمذاهب المختلفة الفرصة لتحيا فى غير ما خوف ، المجادلة بالمنطق والرأى ، أما التعذيب والإكراه فلم يعرف إلى قلوب العرب سبيلا . والمؤرخ أرنولد فى كتابه «الدعوة إلى الإسلام» يذكر أنه لم يسمع بأية وسيلة من وسائل الاضطهاد على الأقل فى هذا العصر الإسلامى الأول . وقد لقيت هذه السياسة تأييدا من أهل البلاد ، فلم تشهد إسبانيا طوال القرن الثانى الهجرى ثورة واحدة على الحكم العربى ، حتى لقد قيل إن الذين هاجروا إلى الأراضى الفرنسية خوفا من العرب قمنوا لو عادوا إلى أوطانهم مرة أخرى . ورجال الدين أنفسهم ومؤرخو الكنيسة يعترفون بهذه السياسة السمحة ، فها هو القديس بونيفاس المعاصر يرى فى الحكم الإسلامى يد العدالة الإلهية التى اقتضت من القوط ومظالمهم . وقد امتدت سياسة التسامح إلى اليهود فتمتعوا بالحرية كاملة وفتحت أمامهم ميادين

الحياة الاقتصادية دون منافس، بل عهد الحكام العرب إليهم بالمهام الدبلوماسية وتولوا المناصب الإدارية والمالية وفازوا من العرب بمثل ما فاز به الأقباط فى مصر. والوثائق العربية المعاصرة تطلق على النصارى واليهود اسم أهل الذمة، ثم أصبح هذا الاسم يطلق على اليهود وحدهم، أما النصارى فقد اتخذوا أحيانا اسم العجم وأحيانا أخرى اسم المعاهدين نسبة إلى العهود التى أخذوها من الحكام العرب. ويذكر بروفنسال أنهم اتخذوا اسم المستعربين. ويعلق الدكتور حسين مؤنس على ذلك فيقول: إن اسم المستعربين ظهر فى العقود الجارية بين الناس ابتداء من القرن الحادى عشر الميلادى، كما ظهر فى الوثائق المسيحية المكتوبة باللاتينية أو الأسبانية فى نفس الوقت تقريبا، وأنها مما أطلق ملوك النصارى على نصارى إسبانيا الذين دخلوا فى طاعة المسلمين تمييزا لهم عن رعاياهم، وكانت لهؤلاء المستعربين طقوسهم الدينية الخاصة ولهم رجال دين خاصين بهم يقيمون صلواتهم على أسلوب خاص، ويستخلص من هذا أن الاستعراب كان يسبق الإسلام فى بعض الأحيان أو فى أكثرها، وأن النصارى الأسبان اختلطوا بالمسلمين فتعلموا لغتهم وأسلوبهم فى الحياة وكان كثير منهم يجيدون اللغة العربية إجادة تامة⁽¹⁾.

الحسبة

«الحسبة» نظام إسلامى يقوم بالإشراف على المرافق العامة، ومنع أى انحراف، وعقاب المذنبين، ووظيفة دينية شبه قضائية، عرفها التاريخ الإسلامى من بدايته تقوم على فكرة الأمر بالمعروف والنهى عن المنكر، امتشالا لقوله تعالى: ﴿وَلْتَكُنْ مِنْكُمْ أُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى الْخَيْرِ وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ﴾ [آل عمران: 104] والاصل فى هذا النظام الإسلامى هو قيام الناس جميعا بهذا الواجب الذى هو من فروض الكفاية، لكن الدولة الإسلامية لم تدع ذلك الأمر للأفراد، خوفا من حدوث فتن ومشاحنات، وإنما نظمتها، وجعلته وظيفة خاصة،

١ - د. حسن أحمد محمود - المرجع السابق ص 63.

لها مسئول. يعاونه عدد كبير من الناس. ولا يعنى تنظيم الدولة لو وظيفة «الحسبة» منع الافراد من الامر بالمعروف والنهي عن المنكر، بل من واجبههم القيام بهذا، بشرط أن يكون القائم به عالماً فقيهاً، وألا يؤدي أمره بالمعروف إلى المنكر، ونهيه عن المنكر إلى منكر أشد، وأن يكون عمله عن طريق النصيحة. ولما لم يكن من طليعة الناس كلهم الاستجابة إلى النصيح بالتي هي أحسن، فقد نشأت وظيفة «المحتسب»، واشترط في شاغلها أن يكون من أهل الهيبة، ليضرب بقوة على أيدي العابثين بأمن المجتمع في غذائه وصناعته وتجارته، وعلى من لا يراعى أصول الشريعة ومبادئها في سلوكه، ويضايق الناس بأقواله وأفعاله. ولم يقتصر عمل «المحتسب» على ضبط سلوك العامة، ومراقبة أعمالهم، وإنما شمل كبار موظفي الدولة، لحملهم على أداء عملهم على أفضل ما يكون، ومنعهم من الفساد والتعدي على الناس وقبول الرشوة، وغير ذلك. وبدأ نظام «الحسبة» مع بداية الدولة الإسلامية، مثل غيره من النظم التي سبق الحديث عن بعضها، فقد ثبت في الصحيح أن الرسول ﷺ كان أول من باشر عمل «المحتسب» بنفسه، مما يدل على أهميته، فروى «أبو هريرة» - رضى الله عنه - أن رسول الله ﷺ مر على رجل يبيع القمح في سوق «المدينة» وأمامه صبرة - كومة كبيرة - فأدخل فيها يده الشريفة، فأصابته بللا، فقال: «ما هذا يا صاحب الطعام؟». فقال: أصابته السماء يا رسول الله. فقال ﷺ: «أفلا جعلته فوق الطعام كي يراه الناس؟ من غشنا فليس منا» [صحيح مسلم]

وكان النبي ﷺ يعين من الصحابة من يقوم بهذا العمل ويراقب الأسواق لمنع الغش في كل شيء، فكلف «عمر بن الخطاب» بمراقبة سوق «المدينة المنورة»، وعين «سعيد بن العاص» لمراقبة سوق «مكة» بعد فتحها. واستمر الخلفاء الراشدون يباشرون عمل «المحتسب» بأنفسهم أحياناً، وينيبون غيرهم للقيام به في أحيان أخرى، ولما اتسعت الدولة الإسلامية في عصر «بنى أمية»، عجز الخلفاء عن القيام بعمل «المحتسب» بأنفسهم؛ لانشغالهم بمهام كثيرة سياسية وإدارية وعسكرية،

وخصصوا لهذا العمل من يقوم به، وأصبح نظام «الحسبة» ووظيفة «المحتسب» من أهم النظم الإسلامية التي تعمل على سلامة المجتمع، وتنقيته من كل المفاسد. وقد امتد عمل «المحتسب» إلى كل مجالات الحياة تقريباً، وقد لخص «ابن خلدون» في مقدمته اختصاصات «المحتسب» فقال: «ويبحث - المحتسب - عن المنكرات، ويعزر ويؤدب على قدرها، ويحمل الناس على المصالح العامة في المدينة، مثل المنع من المضايقة في الطرقات، ومنع الحماليين وأهل السفن من الإكثار في الحمل - لئلا تفرق السفينة بمن فيها - والحكم على أهل المباني المتداعية للسقوط بهدمها، وإزالة ما يتوقع من ضررها على السابلة - أي المارة في الطريق - والضرب على أيدي المعلمين في المكاتب وغيرها في الإبلاغ - أي المبالغة - في ضربهم للصبيان المتعلمين، ولا يتوقف حكمه على تنازع أو استعداد، بل له النظر والحكم فيما يصل إلى علمه من ذلك، ويرفع إليه، وليس له الحكم في الدعاوى مطلقاً، بل فيما يتعلق بالغش والتدليس في المعاش وغيرها، وفي المكاييل والموازين، وله أيضاً حمل الماطلين على الإنصاف، وأمثال ذلك مما ليس فيه سماع بينة، ولا إنفاذ حكم، وكأنها أحكام ينزه القاضي عنها لعمومها، وسهولة أغراضها، فتدفع إلى صاحب هذه الوظيفة ليقوم بها فوضعها على ذلك أن تكون خادمة لمنصب القضاء». وإذا نظرنا إلى عمل «المحتسب» الذي هدفه هو راحة الناس في ضوء النظم الحكومية المعاصرة نجد مورعاً بين العديد من الوزارات والهيئات، مثل وزارة التموين، والصحة، والصناعة، والتعليم، والزراعة، والداخلية، والنيابة العامة، ومصلحة الدمغة، والموازين، والمرافق بمختلف أنواعها⁽¹⁾.

الشرطة

يعد جهاز «الشرطة» من أقدم الأجهزة في الدولة الإسلامية، فقد عرف منذ عهد النبي ﷺ، وكان له «صاحب شرطة» - أي رئيس لها - فعن «أنس بن مالك» أنه قال: «كان قيس بن سعد بن عبادة من النبي ﷺ بمنزلة صاحب الشرطة من

1 - د. عبد الشافي محمد عبداللطيف - المرجع السابق ص 71 - 72.

الأمير» [صحيح البخارى]. ومن الذين عرفوا بالقيام بوظيفة الشرطى فى «المدينة» فى عهد الرسول ﷺ: «سعد بن أبى وقاص» و «بديل بن ورقاء»، «أوس بن ثابت بن عرابة»، و «رافع بن خديج». واستمر الخلفاء الراشدون فى الاستعانة ببعض الصحابة للقيام بعمل الشرطى؛ استجابةً للأمن، وحفظاً للنظام، وتعقباً للجنة والمفسدين فى الأرض، وتنفيذاً للأحكام والحدود التى يحكم بها القضاة. وقد ازدادت أهمية جهاز «الشرطة» فى الدولة الأموية، نظرًا للظروف التى كانت تحيط بها، وكثرة الخارجين عليها والناشرين ضدها، فتوسعت فى استخدام «الشرطة»، حتى أصبح جهازًا من أكبر أجهزة الدولة، قادرًا على حفظ الأمن وتطهير البلاد من عناصر الفساد والعبث بالنظام العام للمجتمع. وحرص الأمويون على اختيار رجال شرطتهم من أهل الشرف والبأس الشديد، والعفة والمروءة والحزم، وأعطوا «صاحب الشرطة» الحرية التامة فى اختيار معاونيه، ليؤدوا مهمتهم على الوجه الأكمل، فيروى عن «الحجاج بن يوسف الثقفى» والى «العراق» والمشرق الإسلامى أنه قال: «دلونى على رجل للشرطة»، فقيل له: «أى الرجال تريد؟» قال: «أريده دائم العبوس - أى جاد فى سلامحه - طويل الجلوس، سمين الأمانة، أعرج الحيانة - أى لا يخون - فقيل له: «عليك بعبد الرحمن بن عبيد التميمى»، فأرسل إليه يستعمله على «الشرطة»، فقال: «لست أقبلها إلا أن تكفينى عيالك وولدك وحاشيتك»، فقال «الحجاج»: «يا غلام ناد فى الناس: من طلب إليه منهم حاجة فقد برئت منه الذمة». ويعلق «الشعبى» راوى هذا الخبر بقوله: «فو الله ما رأيت صاحب شرطة قط مثله، كان لامحسس إلا فى دين - أى من أجل مخالفة لتعليم الدين - وكان إذا أتى برجل قد نكب على قوم وضع منقبته فى بطنه حتى تخرج من ظهره، وإذا أتى بنباش حفر له قبرًا فدفنه فيه، وإذا أتى برجل قاتل بحديدة أو شهر سلاحًا قطع يده، وإذا أتى برجل قد أحرق على قوم منزلهم أحرقه فكان ربما أقام أربعين ليلة لا يؤتى بأحد - لحوف الناس منه لشدة وهيته - فضم إليه الحجاج شرطة البصرة مع شرطة الكوفة».

وبعد هذا الحديث الموجز عن النظم والإدارة فى العصر الاموى يمكن القول إن إدارة الأمويين للدولة الإسلامية كانت إدارة حسنة بصفة عامة، تقوم على أسس ثابتة، تبغى الصالح العام، وإشاعة الأمن والاستقرار فى الدولة المترامية الأطراف، وإن شاب ذلك بعض القصور والأخطاء، وحسب الأمويين أنهم لم يكفوا عن تطوير أجهزة الدولة ودواوينها التى كانت موجودة قبلهم، واستحدثوا غيرها حين دعت الضرورة إلى ذلك، وأنهم بذلوا جهداً فى التدقيق فى اختيار الولاة والعمال والموظفين، وأحسنوا مراقبتهم ومتابعتهم، ونجحوا فى ذلك إلى حد كبير^(١).

١ - د. عبدالشافى محمد عبداللطيف - نفس المرجع ص 72 - 73.

الفصل الخامس



الحياة الاجتماعية

- الحياة الاجتماعية فى الدولة الأموية.
- التركيبة السكانية للمجتمع الإسلامى.
- الأمازيغ البربر من العرب العاربة والقرطاجيين.
- طبقات المجتمع الإسلامى.
- النظام الاجتماعى فى الدولة الأموية.
- مظاهر الحياة الاجتماعية.
- مكانة المرأة فى المجتمع الإسلامى.
- حفلات الزواج.
- الرعاية الاجتماعية والسجون.

الحياة الاجتماعية في الدولة الأموية:

لم يكن منتظرًا مع بداية حركة الفتوح الإسلامية أن يحدث تغيير سريع مفاجئ في أوضاع المجتمع الإسلامي، لأن المسلمين كانوا عندئذ قريبي عهد بالرسول ﷺ وتعاليمه. يحكى ابن خلدون أن العرب ملكوا فارس والروم ولم يكونوا لذلك العهد في شيء من الحضارة. فقد حكى أنه قدم لهم المرقق فكانوا يحسبونه رفاعًا. وعثروا على الكافور في خزائن كسرى فاستعملوه في عجينهم ملحًا. ومثل ذلك كثير». وعلى الرغم من الغنائم الضخمة التي أصابها العرب الاوائل في فتوحهم، إلا أن بساطة الإسلام وبساطة الميث ظلت غالبية عليهم فكان الفارس الواحد يقسم له في بعض الغزوات ثلاثون ألفًا من الذهب أو نحوها، فاستولوا من ذلك على ما لا يأخذه الحصر، وهم مع ذلك على خشونة عيشهم. فكان عمر يرقع ثوبه بالجلد. وكان على يقول: يا صفراء! ويا بيضاء! غرى غرى!! وكان أبو موسى يتجافى عن أكل الدجاج لانه لم يعهدها للعرب لقلتها يومئذ. وكانت المناخل مفقودة عندهم بالجملة، وإنما كانوا يأكلون الحنطة بنخالها...».

حقيقة أننا نسمع عن قلة من الصحابة - عند اتساع الفتوح على أيام عثمان رضى الله عنه - اقتنوا الضياع والمال. ولكن ذلك تم داخل إطار الدين، ولم يكن فيما فعلوه خرق لتعاليم الإسلام، لأنه مال حلال، أتى عن طريق غنائم وفيه أحلها الله. ثم إنهم أدوا ما وجب عليهم من زكاة، ولم يتصرفوا في مالهم بعتو وإسراف. وهكذا، فإن الثروة الكبيرة المفاجئة لم تفلح في تلك المرحلة في تغيير الملامح العامة الأساسية للمجتمع الإسلامي الوليد. غير أن هذا الوضع لم يستمر طويلا بعد انقضاء عصر الخلفاء الراشدين رضى الله عنهم. فالدولة الأموية التي قامت على أسس من السياسة والسيف اتخذت خطأ من شأنه أن يتعد بالمجتمع الإسلامي تدريجيا عن بساطته الأولى التي تحلى بها. ولا شك في أن نقل عاصمة الدولة الإسلامية إلى دمشق بدلا من المدينة المنورة جعل الحكام الجدد من بنى أمية

يبتعدون عن المسرح الاول للإسلام - بذكرياته ومثله وبساطته - وينغمسون في مجتمع ينطق كل أثر فيه بترف الروم ويذخهم والصبغة المادية التي اصطبغت بها حضارتهم. هذا إلى أن حركة الفتوح الإسلامية، بلغت ذروتها في العصر الأموي، وكان معنى اتساع الفتوح كثرة الغنائم والسبايا والرقيق وتدفق الجزء الأكبر من هذه المكاسب والأموال على عاصمة الأمويين في دمشق. فإذا أضفنا إلى ذلك اتساع الدولة الإسلامية، وانتشار الإسلام بين شعوب عديدة غير عربية، لها جذورها وأصولها، ودخلت الإسلام بترائثها وعاداتها وتقاليدها.. أدركنا ما حدث من تفاعل اجتماعي بعيد المدى بين العرب الفاتحين من ناحية، وتلك الشعوب من ناحية أخرى، وهو تفاعل تم قبل أي اعتبار في ظل ديانة نادت بأن المؤمنين إخوة، وبأن الناس جميعاً لآدم، وآدم من تراب⁽¹⁾.

وفي المسيرة الاجتماعية للدول والأمم والشعوب يبرز مبدأ عام يتحكم في توجيه تلك المسيرة، خلاصته أن الناس على دين ملوكهم، بمعنى أن المحكومين مولعون بمحاكاة حكامهم، وأن المؤثرات الاجتماعية تنتقل في المجتمع من أعلى إلى أسفل، ومن الطبقات العليا إلى ما دونها من طبقات. ولذا فإنه مهما يقال من أن التطور الذي شهده المجتمع الإسلامي في العصر الأموي كان تطوراً طبيعياً، أملت الظروف الجديدة التي أحاطت بالدولة - من اتساع وثراء وتنوع في بنيتها العنصرية - إلا أننا لا يمكن أن نعفى بعض الحكام في العصر الأموي من مسؤولية دفع عجلة ذلك التطور. ونقول بعض الحكام حتى نحفظ للبعض الآخر من الخلفاء الصالحين - أمثال عمر بن عبدالعزيز - بمكانتهم السامية في التاريخ. والواقع أن المؤرخ المدقق لا يستطيع أن ينكر أن المجتمع الإسلامي دخل مرحلة جديدة وتغيرت أوضاعه بسرعة بعد عصر الخلفاء الراشدين رضى الله عنهم، إذ جاء خلف «ابتزوا ملكهم واستباحوا دنياهم». ومنذ وقت مبكر في العصر الأموي ظهرت مسحة قوية، من الترف أدت إلى تسرب تيار من الإسراف، بعيد عن روح

1 - د. سعيد عاشور ود. سعد زغلول - تاريخ الحضارة الإسلامية العربية ص 253.

الإسلام ومبادئه. ولم يلبث أن أخذ الغناء يحل محل تلاوة الشعر، كما حلت مجالس الشراب محل مجالس الأدب. وفي هذا الاتجاه الجديد كان الناس يحاكون ما يجرى في قصر الخلافة، مما جعل المؤرخين الأوائل ينتقدون بعض حكام بني أمية نقدًا مراً. من ذلك ما يذكره السعدي - صاحب كتاب مروج الذهب - من أن يزيد بن معاوية «كان صاحب طرب وجوارح وكلاب وقرود وفهود ومنادمة على الشراب. وغلب على أصحاب يزيد وعماله ما كان يفعله من الفسوق». أما سليمان بن عبد الملك فقد بالغ في التفتن في ريته وملبسه، حتى إنه في يوم جمعة من ولايته لبس الفاخر من الثياب، وتعطر، وأمسك بالمرأة، وجمع الجمعة، وخطب خطبته وقد أعجب بنفسه، فوقف على المنبر يردد «أنا الملك الشاب، السيد المهاب، الكريم الوهاب».

ومثل هذا يقال عن يزيد بن عبد الملك بن مروان، وقصته معروفة مع سلامة القس التي شغف بها حباً، ثم مع حبابة. أما هشام بن عبد الملك بن مروان فقد شغف بسباق الخيل «وأقام الحلبة» فاجتمع فيها من خيله وخيل غيره أربعة آلاف فرس، ولم يعزف ذلك في جاهلية أو إسلام... وهكذا حتى كان الوليد بن يزيد بن عبد الملك بن مروان - في أواخر العصر الأموي - فوصفته المصادر بأنه «صاحب شراب ولهو وطرب وسماع للغناء، وهو أول من حمل المغنين من البلدان إليه، وجالس الملهين، وأظهر الشراب والملاهي والعزف...». هذا في حين وصفه الطبري بأنه «تمادى في الشراب وطلب الملذات، فأفراط...». وكان بعض حكام بني أمية لا يظهرون للندماء، بل كان بينهم حجاب، حتى لا يطلع الندماء على ما يفعله الحاكم إذا طرب، فقد تأخذه نشوة الطرب وهو سكران، فيقوم بحركات لا يطلع عليها إلا خواص جواريه. هذا في حين بالغ البعض الآخر - مثل يزيد بن عبد الملك - في المجون بحضرة الندماء، وأذن لهم في الكلام والضحك والهزل في مجلسه. وانتقلت العدوى بوضوح إلى الناس والرعية في عهد الوليد الثاني، فكلفوا بالموسيقى والغناء، وأسرفوا في ذلك إسرافاً ملحوظاً،

فأنفقوا ببذخ على المغنين المشهورين والموسيقين الذين كان الحاكم الأموي يدعوهم إلى دمشق من أقصى البلاد. وكان للقيان دور ملحوظ في تقدم الغناء في العصر الأموي. ومن الآلات الموسيقية التي استعملها المغنون والموسيقون في ذلك العصر الصنج والطنبور والمزمار، وغيرها. وامتد هذا التيار تدريجياً إلى كثير من أنحاء الدولة الإسلامية، في المشرق والمغرب سواء. وقد وصف ابن عذاري المراكشي بعض حكام المسلمين في المغرب وإسبانيا، بأنه «عهر الخلوات، صريع الشهوات، لهج بالفكاهات، كثير الكذب والعدوان، شنيع الفجور والعصيان». (١).

حتى الحجار أخذ يتأثر طفيفاً بالموجة الجديدة، فتعرضت الحياة فيه للتطور في ذلك الدور. وإلى جانب المحدثين والفقهاء ظهر في المجتمع المغنون والشعراء، وإلى جانب حياة العلم والزهة والتقوى، وجدت حياة المرح والمتعة. من ذلك ما يذكره صاحب كتاب الأغاني من أن مكة والمدينة وضواحيهما امتلأت بالمغنين والمغنيات الذين كانوا يخرجون إلى الحج فيجتمع الناس لرؤيتهم. وصار في مكة مذهب في الغناء، وللمغنين في المدينة مذهب، وبين الفريقين مفاخرة، يسر الناس لمشاهدتها. ومع الغناء كان التناذر والفكاهة الحلوة. ويقال إن أكثر المغنين في قصور بني أمية تخرجوا في مدرسة الحجار. ويعلى المرحوم الأستاذ أحمد أمين هذه الظاهرة برقة شعور أهل الحجار من ناحية، ووجود أرستقراطية العرب - وهم العنصر الفاتح الذي حصل على خيرة الجواري من ناحية ثانية؛ فضلاً عما يقال من أن البدو إذا تحضرُوا ونالوا بسطة في العيش أسرفوا في اللهو من ناحية ثالثة. هذا مع ملاحظة أن الحياة في الحجار ظلت دائماً ملتزمة بقدر من الاعتدال، بحيث لم تصل إلى حد الإسراف الذي وصلت إليه في عاصمة الدولة دمشق. ونسمع عن بعض حركات وثورات قام بها بعض الصحابة في الحجار تعبيراً عن استيائهم من سلوك بعض خلفاء بني أمية في دمشق.

١ - د. سعيد عاشور. د. سعد زغلول - نفس المرجع ص 255.

ومن ناحية أخرى، فإننا إذا قلنا إن تغييراً محدوداً أصاب الحياة الاجتماعية في الحجاز، فعلينا أن نذكر أن الإسلام كان دائماً بعيداً عن التزمت والحرمان والكبت، وأنه طالب المسلم بالألا ينسى نصيبه من الدنيا، وأن يتمتع بكل ما خلقه الله له من ضروب المتعة، بشرط أن يلتزم بالحلال ويستعد عما حرمه الله، وبشرط ألا يسرف حتى في متعته بالحلال، «إنه لا يحب المسرفين». وقد سئل بعض شيوخ بنى أمية ومحصليها - عقب زوال الملك عنهم، «ما كان سبب زوال ملكك؟» فقال: «إنا شغلنا بلذاتنا عن تفقد ما كان نعقده يلزمننا، فظلمنا رعيتنا، فישوا من إنصافنا، وتمنوا الراحة منا...». ولا يشفع لذلك الفريق من خلفاء بنى أمية القول بأن الدولة الإسلامية بلغت في العصر الأموي أقصى اتساعها، وأن الفتوح الإسلامية - برآ وبحراً - أدركت أقصى مداها شرقاً وغرباً. ذلك أن هذه الدفعة كانت في الواقع دفعة الإسلام لا دفعة الحكم. فالإسلام هو الذي دفع المسلمين إلى الجهاد، وكان من المتعذر على حركة الفتوح الإسلامية - التي بدأت في عهد الرسول ﷺ - أن تتوقف قبل أن تستنفذ طاقتها، وتبلغ الدولة الإسلامية حدودها الطبيعية في المشرق والمغرب. وحسبنا أن نشير هنا إلى أن أبا بكر الصديق - رضى الله عنه - ما كاد يبايع بالخلافة إلا وقف في المسلمين قائلاً: «لا يدع قوم الجهاد في سبيل الله إلا ضربهم الله بالذل». فالجهاد هنا عقيدة، وسياسة أمة، لا سياسة دولة⁽¹⁾.

نعالج في الحياة الاجتماعية عدة محاور أساسية هي: التركيبة السكانية وعناصرها الذين ضمتهم دار الإسلام؛ وفق معيار العرقية. والبناء الطبقي؛ من حيث تحديد طبقات المجتمع على أساس معيار الثروة. والفرق والطوائف والملة والنحل التي عاشت وتضافرت على تشييد صرح الحضارة الإسلامية، وهذا يعنى الوقوف على الدين والمذهب كعاملين أساسيين في صياغة بنية الطوائف المذهبية والجماعات الدينية. والمدن والعمران تأسيساً على كون الحضارة الإسلامية حضارة مدنية ودراسة بعض مظاهر الحياة الاجتماعية، كالمأكل والملبس والسكن، فضلاً

1 - د. سعيد عاشور - د. سعد رغلول - نفس المرجع ص 257.

عن العادات والتقاليد والأعياد والمواسم وما شابه . وأخيرا تحديد وضعية المرأة في المجتمع العربي الإسلامي . وأن دراسة هذه البنيات المختلفة على أساس العرق والثروة والمذهب ونمط الحياة لاتعنى أن المجتمع الإسلامي كان مفككا . بل على العكس تبرز هذه الدراسة طابع التجانس الذى ميز المجتمع العربي الإسلامى بفضل العروبة والإسلام . هذا فضلا عن انصهار هذه الأصول المتباينة فى بوتقة الحضارة العربية الإسلامية وتضافرها جميعا على تأسيسها وإزدهارها . وإليك البيان .

التركيبة السكانية للمجتمع الإسلامى

ضمت دار الإسلام نتيجة اتساعها عناصر شتى تنتمى إلى أصول إثنية متباينة مثل العرب والفرس والترك والسيان والقبط والبربر والقوط والزنج والصفالية . وقد اعتنقت معظم هذه الشعوب والأمم دين الإسلام الذى كفل لمن بقى منها على دينه الحرية الكاملة فى العقيدة وحثها جميعا على العمل المشترك دون تعصب أو انحياز . ومن ناحية أخرى أسفر هذا التنوع الإثنى عن خصوبة أمدت الحضارة الإسلامية بدماء جديدة كفلت لها التطوير والاستمرارية والبقاء . وحسبنا أن سائر هذه العناصر شاركت فى التوجيه السياسى خلال حقبة مختلفة دون أن تحتكره أمة من الأمم أو شعب من الشعوب . كما أن الإسلام انطوى على مبادئ إنسانية وأخلاق سامية تحض على التعارف والتواد والتفاعل من أجل ازدهار العمران ، قال تعالى : ﴿ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَى وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ ﴾ . [الحجرات 13] . وقد شكل العرب فى صدر الإسلام القوة الأولى التى تبنت الدعوة الإسلامية ونشرتها عالميا بعد تأسيس امبراطورية واسعة . وقد شجب الرسول ﷺ العصبية كنزعة استعلائية شعوبية واعتبرها من «الجاهلية الأولى» . وحسبنا أن العرب كانوا قبائل شتى متنافسة متشاحنة ما لبثت أن توحدت تحت لواء الإسلام . وإلى العرب يعزى الفضل فى تحقيق وحدة رابطة الدم بعد أن اختلطوا بشعوب البلاد المفتوحة على إثر هجراتهم واستقرارهم فى الامصار . كما يعزى إليهم فضل تحقيق الوحدة السياسية والدفاع عنها عسكريا بعد أن آلت إليهم

مقاليد الحكم والإدارة. ناهيك عن دورهم فى التعريب اللغوى. بحيث أصبحت اللغة العربية هى لغة العلم والتخاطب. لذلك لم يخطئ بعض الدارسين حين اعتبروا «العرب مادة الإسلام». لكن العنصر العربى ما لبث أن فقد القيادة السياسية والدور العسكرى منذ أواخر العصر العباسى الأول حين ظهر دور الفرس فى الإدارة والشرك فى الجيش بعد أن أسقط الخليفة المعتصم العرب من ديوان العطاء. برغم ذلك ظل العرب يمارسون الحكم نظريا زمن العباسيين حتى سقوط الخلافة عام 636هـ. وذلك لأن الخلفاء العباسيين كانوا عربا. هذا فضلا عن نجاحهم فى تأسيس دويلات عربية ذات طابع جهادى ثغرى كما هو الحال بالنسبة لدويلات الحمدانيين وبنى مرداس وبنى عقيل فى أعالي الشام والجزيرة الفراتية. لكن غالبية العنصر العربى ما لبثت أن عادت إلى حالة البداوة الأولى فاشتغلوا بالرعى والزراعة، كما اشتغلوا بالارتزاق العسكرى وأحيانا بقطع الطرق. ولطالما أثاروا العراقل فى وجه الدول الأعجمية التى تصدرت الحكم والنفوذ والسلطان. وفى كل الأحوال كان ابتعاد العرب عن الحكم والسياسة واختلاطهم بالشعوب الأخرى ذا أثر فعال فى إتمام عملية التعريب الإثنى واللغوى. ولم نعدم دورا ثقافيا لبعض العناصر العربية التى برزت فى النشاط الثقافى والفكرى من أمثال الخليل بن أحمد والكندى والفيلسوف⁽¹⁾.

أما الفرس فامة متحضرة بشهادة صاعد الأندلسى الذى اعتبرهم فى كتابه «طبقات الأمم» معدن العلم وموئل النظم قبل الإسلام وبعده. وحسبنا أنهم أقاموا امبراطورية عالمية قبل الإسلام كانت تدين بالمانوية والزرادشتية. وبعد فتح بلادهم أقبل معظمهم على اعتناق الإسلام فعرفوا باسم «الموالى» شأنهم شأن غيرهم ممن اعتنقوا الإسلام من غير العرب. أما من بقى منهم على عقيدته الأولى فقد كفل لهم الإسلام حق «الرعية والمواطنة» وأتاح لهم الإسهام فى بناء صرح الحضارة العربية الإسلامية. وحسبنا أن ابن خلدون يذكر فى مقدمته أن «العجم هم حملة

1 - د. محمود إسماعيل - تاريخ الحضارة العربية الإسلامية ص 125.

العلم فى الإسلام». وبالرغم من سياسة التفرقة العنصرية التى اتبعها الأمويون المتعصبون للعنصر العربى؛ فقد اعتمدوا على الفرس فى الشؤون الإدارية والمالية فضلا عن أعمال الجيش كبناء الحصون والقلاع وتأسيس المدن العسكرية.. إلخ. وقد أقبل الفرس فى العصر الأموى على اعتناق مذهب الشيعة وأسهموا بدور كبير فى ثورات وحركات المعارضة. كما كانوا جند الدعوة والثورة العباسية وبفضلهم وصل العباسيون إلى الخلافة عام 132هـ الموافق 749م. أما الأتراك؛ فكانوا قبائل بدوية رعوية تسكن سهوب آسيا الوسطى المعروفة باسم بلاد ما وراء النهر. وقد فتحت بلادهم فى العصر الأموى بفضل حملات قتيبة بن مسلم والمهلب بن أبى صفرة. لكنهم ما لبثوا أن ارتدوا عن الإسلام فى الغالب الأعم. ومن بقى منهم على الإسلام اشترك فى حركات المعارضة ضد الأمويين خاصة فى ثورات المرجئة.

الأمازيغ البربر من العرب العاربة القرطاجيين:

يقول المؤرخ الفرنسى «بيروسيه P. Rossi»: إن الموجات البشرية الخارجة من الجزيرة العربية هى التى عمرت الشمال الإفريقى وحوض المتوسط بشماله وجنوبه وذلك منذ بدء المرحلة الدافئة الثالثة، ويقول إن قرطاج لم تجلب سوى الخير للبربر، فقد علمتهم غرس الأشجار المثمرة وربتهم روحيا ودينيا، ومن الغريب أن هذا التأثير تعمق أكثر بعد تدمير قرطاج. لقد دمرت روما أسوار قرطاج لكنها فشلت فى تدمير تأثيرها فى نفوس البربر بل إنه كلما تأسس احتلال روما للمغرب كلما انتشرت وتعمقت فى نفوس البربر لغة قرطاج وعقائدها وهل يختلف الوضع الآن عنه آنذاك؟». لنلاحظ مغزى هذا السؤال الذى طرحه المؤرخ الفرنسى إنه يقول: إنه كلما تغلغل الاستعمار المسيحى الرومانى فى الأرض المغربية ازداد المغاربة تشبها بالعربية والإسلام، وأنه يقول إن التاريخ يعيد نفسه وأنه يؤكد الأصل العربى للبربر من الحفريات والكتابات الأثرية التى اكتشفها علماء الآثار الفرنسيون والأوروبيون. ويقول مؤرخ فرنسى آخر هو «سانتاس P. cintas» يقول غوتيه إن

أوغستين عندما كان يسأل هؤلاء البربر فى دروسه الواعظة ماهو أصلكم؟ كانوا يجيبونه: نحن كنعانيون. ومعنى ذلك أن اللغة البونيقية (الفينيقية) كانت قبل الفتح الإسلامى تقوم بنفس الوظيفة التى صارت تقوم بها اللغة العربية بعد الفتح الإسلامى وأن دخول العربية جاء ليخلف البونيقية بأسلوب تطورى طبيعى من لغة عربية قديمة إلى لغة عربية حديثة طورت على يد الإسلام⁽¹⁾.

تشير جميع الدلائل أن البربر عرب فى أصولهم وأن اللغة البربرية لهجة من لهجات العربية القديمة وكل المتخصصين فى الدراسات أثبتوا أن البربرية واحدة من اللغات العربية القديمة، وكل المكتشفات الأثرية المتعلقة بالنقوش والكتابات القديمة تبين أن البربر أقرب إلى «الحميريين» وأن هجرات عديدة نمت من الجزيرة العربية وبالتحديد من اليمن فى زمن لا يقل عن ثلاثين قرنا ق.م. وأن الفينيقيين اختلطوا بالبربر على طول السواحل فى المغرب العربى فى القرن الثانى عشر قبل الميلاد. ولما كان البونيقيون عربا من بنى كنعان فقد اختلطوا بالبربر الذين هم عرب من العاربة القحطانية، ويؤكد المؤرخون أن مدينة «سوسة» بتونس بناها العرب القادمون من جنوب الجزيرة العربية قبل أربعة آلاف سنة وأعطوها اسم «حضر موت»⁽²⁾، وهى بلدة حضر موت التى جاءوا منها، وكما نجد إلى يومنا هذا لدى قبائل «ظفار» و«مهرة» وهى قبائل حضرمية فى اليمن وعمان تتحدث لهجة عربية قديمة ولكنها لا تكتب وهى قريبة جدا لنفس اللهجة البربرية إضافة إلى أسماء القرى والمناطق وكذلك لونهم وبشرتهم وشكلهم البيولوجى قريبا جدا إن لم يكن نفس ماهو لدى البربر ويمكن لأى زائر أن يشاهد هذا التقارب مما يؤكد بأن عرب حضرموت من اليمن قد هاجروا إلى المغرب العربى وحينهم إلى وطنهم دفعهم إلى تسمية مدينة «حضر موت» فى سوسة نسبة إلى البلد الذى جاءوا منها، حيث إن الفينيقيين فى لبنان قد سموا بنفس مدينة «صور» فى عمان الموجودة حاليا مما يؤكد على

1 - عثمان سعدى - الامازيغ البربر عرب عاربة ص 22.

2 - عثمان سعدى - نفس المرجع ص 23.

الهجرات العربية القديمة من اليمن إلى العراق والشام ومصر والمغرب العربي الذي هو امتداد طبيعي لجغرافية الطبيعة مثلما كانت أوروبا امتداداً طبيعياً لهجرات المجموعة الهندوأوروبية.

يقول محمد كاتى وهو من مدينة «تنبكتو» بمالى فى كتابه «طارق الفتاش» الذى ترجم إلى الفرنسية فى باريس عام 1913 إن القبائل الساكنة على ضفاف نهر «النيجر» حتى المحيط الأطلسى جاءوا من اليمن والذى يؤكد ارتباط البربرية بالحميرية أن وزن «أفعول» الذى تشتهر به البربرية هو وزن «حميرى» اشتهرت به هذه اللغة. ويلخص الكاتب الفرنسى فلوريا التطابق الكامل بين العرب والبربر فيما يلى: «أصل مشترك لغة واحدة عواطف واحدة، كل شىء يساهم فى ربطهما ربطاً متيناً». أما عن تسمية البربر فالنقوش الأثرية المكتشفة تشير إلى أن كلمة بربر وجدت فى اليمن، فجزيرة «بربرة» تابعة لليمن فى مضيق باب المندب، كما وجد اسم قبيلة البر مكتوباً بالخط الصفائى، ويقول محمد شفيق من المغرب الأقصى وهو متعصب للبربرية: «كتب المؤرخون العرب وجزموا بأن البربر من أصل يمانى من العرب العاربة، وتكمن فكرة التأكيد اليوم على القرابة القديمة بين الأمازيغيين واليمانيين فى ثلاث قرائن. أولاً: أن عدداً لا بأس به من أسماء الأماكن على الطريق الذى يمتد بين المغرب الكبير واليمن لها صيغ أمازيغية واضحة منها فى صعيد مصر «أبتو» أسبوط و«أيخيم» و«تيما» فى جبل حوران فى الشام و«تيما» فى شمال السعودية، و«تاركما» و«أتبار» و«تيمرايين» فى السودان، و«أكسوم» بأسمر و«أكولا» و«أكوؤدات» (أكوؤضاد) فى أرتريا، وجزيرة أنتوفاش فى اليمن، ثانياً: لقد عثرت على عدد من الألفاظ العربية التى قال بشأنها صاحب لسان العرب، أنها حميرية أو يمانية وهى ألفاظ لها وجود فى الأمازيغية إما بمدلولها الحميرى أو بمدلول معاكس (الأضداد) ثالثاً: بين حروف «التيفيناغ» القديمة ومنها «التوارقية» وبين حروف الحميريين (الأبجدية الحميرية - المسند) شبه ملحوظ⁽¹⁾.

١ - عثمان سعدى - نفس المرجع ص 24.

توجد أسماء باليمن متطابقة مع أسماء لقبائل بربرية كالاشلوح: اسم قرية وقيلة باليمن، والشلوح تجمع كبير للقبائل البربرية بالمغرب الأقصى، والاكثوس عشيرة من بين مهاجر باليمن ومكناسة بالمغرب، وما يؤكد عروبة البربر أن المغرب العربى لم يحكم بالدولتين الأموية والعباسية فقد انفصل منذ وفاة عمر بن عبدالعزيز وحكم البربر المسلمون أنفسهم بأنفسهم منذ ذلك التاريخ من خلال أكثر من عشر أسر بربرية حكمت المغرب العربى حتى مجيء العثمانيين ولم يحدث أن قال حاكم واحد من هؤلاء إن المغرب بربرى وأن العربية لغة دخيلة ولا بد من ترسيم البربرية بل عملوا كلهم على نشر العربية وتطويرها، بينما نجد الأتراك والفرس حكموا من الدولتين الأموية والعباسية أكثر من خمسة قرون وبمجرد سقوطهم عاد الفرس فرساً بلغتهم والأتراك أتراكاً بلغتهم. وهل بقاء المغرب عربياً حتى الآن صدفة تاريخية؟ لا يوجد ذلك فى التاريخ؟! كما يقول المؤرخ الفرنسى «غوتيه E.F.GATIER» يلاحظ أنه لا يوجد كتاب واحد كُتب بالبربرية كما أنه لا توجد كتابة حقيقية لها، بل لا توجد لغة بربرية منظمة. أما عن الحروف التى تمتاز بها البربرية ولا توجد بالعربية (لهجة قريش هى اللغة العربية الحالية) فإن الكثير منها موجود باللغة العربية اليمنية القديمة المفخمة التى توجد بالكتابة العربية اليمنية القديمة، فحرف X بخط المسند اليمنى هو هذه الزاى المفخمة، التى يقول عنها ابن منظور صاحب قاموس لسان العرب: «إنه حرف عربى قديم حذف من العربية الحديثة». ولا زالت البربرية تحتفظ به، وهذا يدل على الأصل العربى للبربرية. كما أن الكاف المعطشة بالبربرية ليست غريبة عن العربية، باختلاف نطق الكاف ليس غريباً عن العربية التى تعتبر اللغة الوحيدة فى العالم التى ينطق فيها الكاف بعدة مخارج حروف وفقاً للهجات العربية كالكشكشة والشنشنة وغيرها. ويقول محمد شفيق «إن البربرية صورة مثبتة مجمدة من لغة قديمة تفرعت عنها اللغة العربية فى وقت ما وهذا يدعم وحدة اللغتين القديمة»⁽¹⁾.

١ - عثمان سعدى - نفس المرجع ص 25.

ويقسم النسابة البربر إلى شعبين عظيمين، البرانس والبتر. والبرانس هم سكان المناطق الشمالية الساحلية؛ وهم أهل حضارة أطلق عليهم ابن خلدون اسم «أهل المدر». ومن أهم قبائلهم صنهاجة. أما البتر فهم بدو أطلق عليهم ابن خلدون «أهل الوبر». وتعد قبيلة زناتة أعظم قبائل البتر. والبربر أمة اشتهرت بعشق الحرية والفروسية. وهذا يفسر استماتتهم في مواجهة الجيوش العربية في العصر الأموي حتى إن ابن خلدون سماهم «الأمازيغ» أي المقاتلين الأشداء. وقد تم فتح بلاد المغرب على يد موسى بن نصير في العقد الثامن من القرن الأول الهجري. وإليهم يعزى الفضل في فتح إسبانيا بقيادة طارق بن زياد. وقد استقرت قبائل من البربر في إسبانيا ولعبت دورا موحها في تأسيس إمارات إسلامية. واعتنق البربر مذهب مالك على صعيد الفقه، واتخذوه إيديولوجية ثورية ضد بنى أمية وبنى العباس. وقد نجحوا في تأسيس عدة إمارات مستقلة مثل إمارة بورغواطة عام 127هـ الموافق 744م.

اهتم عبد الرحمن ابن خلدون بدراسة أجداد الطوارق من الصنهاجيين الذين ردهم إلى أصول عربية نزحت من جنوب الجزيرة العربية من حضرموت في اليمن، ويؤكد ابن خلدون أن صنهاجة هم أجداد الطوارق الذين آثروا الصحراء على العمران وانتشروا في أطراف الصحراء حتى وصلوا إلى إقليم السافانا جنوبا مثل مالي والنيجر، ويؤكد ابن خلدون بأن صنهاجة الذين نزحوا من جنوب الجزيرة العربية في حضرموت من اليمن هم أجداد الطوارق وأن أحدا لم يعد يذكر شعب صنهاجة اليوم وإنما أصبح اسم الطوارق هو الاسم المقرون بالصحراء⁽¹⁾ ويقول ابن خلدون ما ذكره أكثر نسبة العرب من أن صنهاجة وكثامة تنتسبان إلى العرب ويقول إن نسبة البربر يعتبرون أنفسهم أنهم من عرب «كلوالة» الذين ينتسبون إلى «حمير» و«هواره» الذين يتمون إلى قبيلة «الكندة» القوية من قبائل حضرموت في اليمن⁽²⁾.

1 - د. محمد السويدي - بدو الطوارق - ص 73.

2 - إبراهيم بركات - المغرب عبر التاريخ ج 1 ص 20.

طبقات المجتمع الإسلامى: يدعو الإسلام إلى المساواة وعدم اتساع الهوة بين الطبقات؛ لكن الواقع التاريخى العيانى شهد تجاوزات حالت فى أغلب الأحيان دون تطبيق هذه المبادئ السامية، لذلك انقسم المجتمع إلى طبقات نتيجة الخلل فى توزيع الثروة. وهنا يظهر دور الأساس الاقتصادى فى تشكيل البناء الطبقي، وهو أمر يدحض مزاعم الدارسين الذين أخطأوا فهم مفهوم الطبقة حين ميزوا بين الطبقات على أساس العنصر، فزعموا بوجود طبقة العرب وطبقة الموالى. وبالمثل أخطأ من قسموا المجتمع الإسلامى إلى طبقات وفق معيار المهنة والحرفة؛ فقالوا بوجود طبقة «أهل السيف» وطبقة «أهل القلم».. إلخ. إلا أن بعض الجغرافيين القدامى كانوا أقرب إلى الحقيقة حين جعلوا الثروة معيارا فى التمييز بين الطبقات. من هؤلاء ابن الفقيه الذى قال «ينقسم المجتمع إلى أربع طبقات: ملوك قدمهم الاستحقاق ووزراء فضلهم الفطنة وعلية أنهبهم اليسار وأوساط أحقهم بهم التأدب، أما الناس بعدهم فزبد وجفاء». نرجع أسباب صعوبة استقرار البناء الطبقي إلى عدة عوامل منها اتساع مجتمع دار الإسلام وتغير مجريات أحواله عبر تاريخ طويل؛ حيث تخلخل البناء الطبقي كثيرا ولم يتسم بالديمومة والثبات، ووقوع الدارسين المحدثين فى أخطاء تتعلق برصد الأحوال الاقتصادية وعدم اتفاقهم على حقائق ثابتة توضح أنماط الإنتاج السائدة والأنماط الأخرى الهامشية. وحسبنا أن بعض الدارسين ذهبوا إلى سيادة النمط الإقطاعى فى العالم الإسلامى، وآخرون قالوا بتواجد النمط الرأسمالى بينما قال فريق ثالث بسيادة نمط الإنتاج الحراجى، وتأسيسا على هذا الاختلاف فى تحديد أنماط الإنتاج، اشتبه الدارسون فى رصد الطبقات الاجتماعية وتبيان شرائحها رسدا دقيقا. الخلط بين الأيديولوجيا وبين الواقع المتطور. فلكون الإسلام يدعو إلى مجتمع الأخوة؛ ذهب بعض الدارسين الذين لم يخبروا حقيقة التاريخ الإسلامى إلى أن مجتمع «دار الإسلام» بلا طبقات. لم يكن هذا الخطأ إلا نتيجة عدم التمييز بين المثال والواقع، بين النظرية والتطبيق. والاستناد إلى نظريات مسبقة فى تأويل البناء الطبقي تأويلا معتسفا لا تنهض حقيقة الأوضاع العيانية التاريخية على صحتها.

لذلك نهجوا منهج الانتقاء والاختيار للدلالة على صحة فرضياتهم المسبقة. والافتقار فى الأدب التاريخى الوسيط إلى دراسات رائدة، فى هذا المجال. إذ عول القدامى - بوجه عام - على رصد مظاهر الحياة الاجتماعية دون تحليلها وتأويلها. وبالمثل نهج المؤرخون المحدثون نفس النهج حين جاوروا القدماء ولم يفتنوا إلى العلم النظرى وأهميته فى فهم الوقائع والأحداث التاريخية. محاكاة بعض الدارسين العرب تفسيرات المستشرقين للتاريخ الإسلامى تفسيرات غيبية وتيولوجية وإثنية وعنصرية من أجل تضييب هذا التاريخ انطلاقاً من أهداف استعمارية فى الغالب الأعم^(١).

رصد البناء الطبقي انطلاقاً من فهم تلك المحاذير السابقة والإشارة فى هذا الصدد إلى عدة حقائق هى: عدم تحديد الهرم الطبقي فى العالم الإسلامى تحديداً قاطعاً نظراً لعدم قيام ثورة رأسمالية من شأنها حسم قضية تداخل الإنتاج وتكوين مجتمع طبقي واضح. وتداخل البنية الطبقية؛ نظراً لتعايش أنماط الإنتاج وتداخلها؛ الأمر الذى أفضى إلى تعدد الشرائح داخل الطبقة الواحدة، فضلاً عن تداخل الطبقات فى بعضها البعض. واختلاف الخريطة الطبقية باختلاف مراحل التطور التاريخى. فكثيراً ما حدثت الخلخلة فى الهرم الاجتماعى بحيث صعدت طبقات وهبطت أخرى وفق اختلاف المعطيات السياسية والاقتصادية. وتأسيساً على ذلك يمكن أن نميز فى دراسة البنية الطبقية بين مرحلتين أساسيتين: الأولى مرحلة الصخوات البورجوازية والأخرى مراحل السيادة الإقطاعية. وذلك كالآتى:

الطبقة العليا: تشمل شرائح شتى من الحكام والوزراء والأمراء. أى تحوى السلطة الحاكمة التى كانت فى الدولة الأموية من العرب ثم من العصبية الحاكمة بعد تجزئة «دار الإسلام» إلى ولايات مستقلة وسلطنات مستبدة. وكانت هذه الشريحة يغلّب عليها الاستنارة والإصلاح فى عصور ازدهار الحضارة العربية الإسلامية التى اصطلحنا على تسميتها بعصور الصخوة البورجوازية. ومن ثم

١ - د. محمود إسماعيل - المرجع السابق ص 133.

أنجزت إنجازات طيبة على كافة الأصعدة السياسية والإدارية والاقتصادية والاجتماعية والثقافية. فقد استعانت هذه الحكومات بذوى الرأى والعلم والكفاءة والتقوى وشجعت العلوم والفنون والآداب. أما فى عصور الإقطاعية فقد اتسمت حكوماتها بضيق الأفق وسطحية الاعتقاد الدينى والميل إلى الهوى، فضلا عن خشونة الطبع الناتجة عن البداوة. لذلك أفلست إداريا؛ حيث تمزقت وحدة العالم الإسلامى بسبب تنافسها على السلطان وحياراتها الأرض واحتكاراتها الصناعية والتجارية، هذا فضلا عن إسرافها فى فرض الجبايات والمغارم والمبالغة فى حياة اللهو والترف. كذا إحيائها النزعات العنصرية والنعرات العرقية وإضرار نيران الطائفية المذهبية. كما عرفت بميلها إلى النصية فحاربت العقل لصالح النقل وأحلت الاتباع محل الإبداع.

ويمكن أن نضيف إلى هذه الطبقة شريحة «الأشراف» من آل البيت التى أغدق عليها الحكام فمنحوها الإقطاعات وأجروا عليها الرواتب شراءً لمسانتها. ولا غرو فقد أسست «نقابات الأشراف» من الطالبين والعباسيين الذين عرفوا بزى خاص وعمائم خضراء تميزا لهم عن سائر المسلمين. كما كان لهم قضاؤهم الخاص الذى حيل بين نسايتهم وبين الزواج من غير آل البيت حتى لا يمتسهن النسب الشريف. أما الكتاب فيمثلون إحدى شرائح هذه الطبقة بفضل تقاضيتهم الرواتب العالية وحياراتهم الضياع واحتكار منصب الكتابة الذى كان يورث فى أبنائهم. كما اشتغلوا بالتجارة عن طريق «الوكالة» وحازوا الأموال والجاه والشهرة. وبالمثل نعم قواد الجند بهذه الامتيازات وازداد نفوذهم فى عهود الحكام الضعاف. فقد تقاضوا الاعطيات الثابتة وأقطعوا الأرض فى عصور السلاطين العسكريين ونافسوا الكتاب على المناصب وسخروا الرعاية للخدمة فى ضياعهم. كما اندرج «فقهاء الحكام» مع هذه الطبقة كذلك، إذ تولوا مناصب القضاء والإفتاء وتصدوا لتبرير السياسات الجائرة للحكام. كما تصدوا لحركات العوام ضد السلطة يرهبونهم باسم الدين. لذلك تقلبوا فى حياة الترف والبذخ فاقتنوا الأرض وحازوا الإنعامات

وغصت قصورهم بالجوارى والغلمان. كما أسهموا فى إذكاء الصراعات المذهبية والطائفية وحاربوا العلماء والفلاسفة وحجروا على الفكر الحر باسم النصية^(١).

الطبقة الوسطى: تتكون من كبار التجار ورؤساء الحرف فضلا عن المستنيرين من الفقهاء والمثقلين بالعلم والأدب، كذا من الجهابذة والصيافة. وعلى أكتاف الطبقة الوسطى قامت الحضارة العربية الإسلامية. وقد تراكم رأس المال فى أيدي أفراد هذه الطبقة التى كانت من وراء السياسات الإصلاحية للحكام المستنيرين. وإليهم يعزى الفضل فى النهضة العلمية والرخاء الاقتصادى والتجاسس الاجتماعى. لكن هذه الطبقة لم تقم بواجبها التاريخى فى إنجاز تحول رأسمالى؛ وذلك لعدة أسباب: منها ارتباط مصالحها بمصالح الطبقة العليا الحاكمة، وفى ذلك يقول ابن خلدون «إن الدولة هى السوق الأعظم للتجارة». لذلك تخلت عن دورها فى قيادة طبقة العوام وانحازت فى غالب الأحيان للدولة. كما أن الكثير من أفراد هذه الطبقة كانوا من أهل الذمة؛ فلم يقدر لهم المنافسة على السلطة لمحاذير دينية. يضاف إلى ذلك اشتغال أفراد هذه الطبقة - غير المتجانسة - بحرف ترتبط فى رواجها أو كسادها بمدى قوة الدولة أو ضعفها. فقد تعاضمت - على سبيل المثال - إبان سيطرة العالم الإسلامى على تجارة العبور الدولية، لذلك حق لبعض الدارسين القول بأن «البرجوازية الإسلامية كانت مهجنة وضعيفة وعاجزة عن الاضطلاع بدور تاريخى». ولذلك حملها ابن خلدون مسؤولية «خراب العمران» حين آثرت حياة الدعة والثرف ولم تسخر رؤوس أموالها فى مشروعات استثمارية بقدر ما وظفتها فى اقتناء الأرض وبناء القصور تاركة أمور التجارة «للكلاء والحشم». أما رؤساء الحرف فكانوا عاجزين عن إنجاز «ثورة صناعية» نظرا لتضييق الدولة عليهم واحتكارها الصناعات الهامة. فضلا عن إرهابهم بالمغارم والمكوس وتعرضهم للبطش والمصادرة والنهب إبان عصور تسلط الإقطاع العسكرى. لذلك انحصر دورهم فى الدفاع عن مصالحهم الخاصة بتشكيل «ميليشيات» من الفتيان والعيارين والشطار لمواجهة إغارات العسكر.

١ - محمود إسماعيل - نفس المرجع ص ١٣٦.

انخرط العلماء والأدباء المستترون في أحزاب المعارضة وعولوا على إذكاء
الوعى وتحريض العوام. وكثيرا ما قادوا حركاتهم التى كان العسكر يقمعونها فى
قسوة وعنف. وقد أشار ابن خلدون إلى ذلك فى مقدمته بما يغنى عن البيان.
لذلك انصرفت هذه الشريحة إما إلى حياة العلم والزهد أو إلى امتهان الحرف.
لكنها فى كل الأحوال كانت من وراء النهضة الثقافية التى أفررت الفكر العقلانى
والعلم التجريبي والأدب الراقى والفن الإسلامى. أما المشتغلون بأمور المال من
الصبافرة والجهاينة فكانوا فى الغالب الأعم من «أهل الذمة» الذين يؤثرون السلامة
والعافية. لذلك لم يكن لهم أدنى دور يذكر على صعيد الحضارة العربية
الإسلامية. ذلك أن نشاطهم اقتصر على جمع المال وإقراضه بالربا، حتى إن
الحكام كانوا يقترضون منهم فى أوقات الشدة. وغالبا ما صادروا أموالهم ونهبوها
خاصة بإبان عصور الإقطاع العسكرى. لذلك لم تقم الطبقة الوسطى بذات الدور
الذى اضطلعت به البورجوازية الأوروبية فى إنجاز ثورة رأسمالية بعد القضاء على
الإقطاعية. وهذا يفسر قول «كلود كاهن» بأن «العالم الإسلامى كان خلوا من
بورجوازية طموحة وقادرة على إنجاز تحول تاريخى». وهو أمر سوف نعرض له
فيما بعد بالتفصيل^(١).

طبقة العامة: من الثابت أن هذه الطبقة هى التى قامت بعبء الإنتاج الزراعى
والرعوى والصناعى والتجارى. ومع ذلك عزف المؤرخون عن التأريخ لها. فلم
يرد لها ذكر فى الحوليات التاريخية اللهم إلا حين تستشر الطوائع والمجاعات
فتودى بمعظم أفرادها. كما تحامل عليها المؤرخون الراسميون؛ فنعتوا أفرادها
بالسوقة والحرافيش والصعاليك وأهل المياه وما شابه من نعوت. لكننا - من حسن
الخط - نجد معلومات صافية عنهم فى كتب الأدب والرحلات التى تصف أحوالهم
ومعاشهم وعاداتهم وتقاليدهم. إلخ. وتمثل طبقة العامة معظم السكان فى «دار
الإسلام». وهى تتكون من الأحرار والأرقاء. ومن أهم شرائح العامة، الفلاحون

١ - محمود إسماعيل - نفس المرجع ص 138.

والحرفيون وصغار التجار والرعاة. أما الفلاحون فيسكنون في الريف حيث القرى والمراكز والنواحي المعروفة في مصر والشام وإسبانيا باسم «الكور» وفي فارس باسم «الرساتيق». وقد حاز بعض الفلاحين أنصبة محدودة من الأرض الزراعية فعُدوا لذلك من صغار الملاك. أما السواد الأعظم منهم فكانوا «مؤاجرين» أى يتقاضون أجرا عن قيمة عملهم. وقد تباينت أحوالهم من عصر إلى آخر. فقد ساءت إبان العصر الأموى تلك التى سادتها الإقطاعية. حيث أُتقلوا بالمغارم وسخروا للعمل فى ضياع كبار الملاك. وأُرهِق صغار الملاك بالجبايات حتى اضطروا إلى هجرة أراضيهم والهرب إلى المدن. كما عانوا من شظف العيش حتى كانت المجاعات والأوبئة تحصدهم حصدا. لذلك قاموا بشورات اجتماعية ذات طابع فلاحى. كما اشتغلوا أحيانا بقطع الطرق والصوصية. وكانوا يجندون فى سلك أحزاب المعارضة طمعا فى تحسين أحوالهم. كما تشكلت منهم جماعات «الصعاليك» الذين كانوا ينهبون أموال الأثرياء ويوزعونها بينهم بالتساوى. وكثيرا ما نجحوا فى إقامة كيانات معارضة للسلطة. وفيما يتعلق بالحرفيين؛ فكانوا يسكنون المدن حيث يمتنون الحرف التقليدية كالحداة والتجارة والبناء والحزارة والحياكة وما شابه. ومنهم من عمل بمصانع الدولة وفابريكات رؤساء الصناع. وقد تدهورت أحوالهم فى عصور الإقطاعية كذلك؛ حيث عانوا من البطالة والفلاء ونهب العسكر حوائثهم وأسواقهم. كما تعرضوا لمزيد من المكوس والجبايات وأرهقوا بالمغارم والسخرة فى بعض الأحيان؛ لذلك اندرجوا فى جماعات «الفتوة» التى ناصبت السلطة العداء. كما اندرجوا فى أحزاب المعارضة شأنهم شأن الفلاحين. وكثيرا ما قاموا بشورات اجتماعية. وتنسحب نفس الظاهرة على صغار التجار الذين كانوا أيضا حرفيين فى نفس الوقت كما هو حال الرعاة إزاء الفلاحين⁽¹⁾.

أ - د. محمود إسماعيل - نفس المرجع ص 138.

إحياء العصبية القبلية: عرفت الدولة الأموية بالانحراف عن الوجهة الإسلامية، أى وجهة المساواة بين الأجناس البشرية التى أوصى بها القرآن ﴿إِنْ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ﴾ [الحجرات-13] والنبي ﷺ (لافضل لعربى على عجمى إلا بالتقوى). والواقع أن العصبية العربية التى اتسمت بها سياسة الدولة الأموية فى معظم عهودها، ترجع بداية ظهورها إلى عهد معاوية بن أبى سفيان نفسه، ففى الظروف التى أقام فيها دولته باسم «الخلافة» الإسلامية، لم يكن يؤمل أن تتولد هذه الدولة فى أرض الإسلام كلها، إذ كان الصراع السياسى، فى الوقت الذى أعلن فيه الخلافة لنفسه، قد بلغ من الحدة مبلغا ينذر بهبوب العواصف فى وجه الدولة الناشئة هذه، ولم يكن يعتمد لمقاومة ما سيواجه من هذه العواصف سوى أهل الشام، مسلمين وغير مسلمين، وكانت الظواهر البادية على سطح الأحداث حينذاك تضع فى تصور معاوية عدة احتمالات كان أبرزها احتمال أن تبقى دولته محصورة فى معقلها الأول: بلاد الشام «كانت بلاد الشام يومئذ تشمل سورية، فلسطين، لبنان». هذه الظروف التى أحاطت بنشوء دولة معاوية، اضطرت أن يقف على صعيدين يبدو أول الأمر أنهما متناقضان دون أن يكون بينهما تناقض فى واقع الأمر: صعيد التحالف الوطيد مع السكان الأصليين، ولاسيما على صعيد التحالف الوطيد مع أقوى القبائل العربية التى يقطن أبرز فروعها وأقواها وأكبرها فى بلاد الشام، وهى القبائل القحطانية المنتمية إلى أحد القسمين الرئيسيين اللذين يقسمان الشعب العربى كله من حيث الأصل القديم: قسم القحطانية أو الكلبية ذات المنشأ اليمنى (جنوب الجزيرة العربية)، وقسم العدنانية أو القيسية ذات المنشأ الحجازى (شمال الجزيرة). وقد كان عرب بلاد الشام فى الأغلب من اليمنيين الكلبيين فى عهود السيطرة البيزنطية على بلاد الشام. وحين حصل الفتح العربى، فى هذه المنطقة كان بين الفاتحين من يتسبون إلى المنشأين الكبيرين القبائل اليمانية والحجازية، وكانت دوافع الفتح المشتركة بينهم جميعا تحول دون ظهور العصبيات والتزعات القديمة⁽¹⁾.

1- حسين مروة - المرجع السابق ج1 ص470.

أما معاوية، بحكم انتمائه الأموي القرشي، كان من المفترض أن يأخذ بالعصبية الحجازية، لأن قريشاً حجازية. ولكن الرجل كان سياسياً حاذقاً، فلم تكن تعنيه عصبية ما إلا بقدر ما تساعده أو لا تساعده في دعم سياسته وتحقيق مخطاطه السياسية. لذلك كان يسيرا عليه جداً أن يتحالف مع الكلبيين اليمنيين ضد الحجازيين، ليتخذ من هذا التحالف قوة تضمن له تأييد مختلف القوى ذات الشأن في بلاد الشام. وقد شاء أن يوطد تحالفه مع الكلبيين بزواجه منهم، فتزوج «ميمونة» الكلبية، ثم زوج ولده منها يزيد، بإحدى نسايتهم كذلك. حينذاك كانت بوادر انتعاش العصبية القبلية قد ظهرت من جديد في أعقاب انفجار الصراع السياسي منذ مقتل عثمان، ويتأثير ما كان عليه اليمنيون في بلاد الشام من أحوال مادية هي خير من أحوال الحجازيين في سائر أماكنهم، وما كان لهذا الفرق بين هؤلاء وأولئك من إثارة التحاسد والتباغض بين الفريقين. لقد جاء تحالف معاوية مع اليمنيين عاملاً جديداً في إثارة الحجازيين. وقد شمل هذا التحالف المسلمين والمسيحيين من اليمنيين في بلاد الشام. ومن ذلك الحين برزت العصبيات القبلية بين هذين القسمين من العرب كظاهرة سياسية منظمة أكثر منها ظاهرة بدوية عفوية. وكان يرمى معاوية من ذلك أن يجعل من العنصر العربي دعامة أساسية لطموحه الشخصي وطموح الأرستقراطية الأموية في أن تمتد دولته الناشئة إلى سائر الأمصار التي كان العرب قد وطلدوا فيها وجودهم، وكان اليمنيون والحجازيون معا موجودين في معظم هذه الأمصار. فقد رأى معاوية أن تحالفه مع اليمنيين في بلاد الشام سيجلب له كسب هذا القسم من العرب في كل بلد يقيمون فيه، وأنه كلما اشتد الصراع القبلي بين قسمي العرب هذين، ازداد اليمنيون في كل مكان تماسكاً في نصرة الحاكم الذي أصبح حلفاء لهم، وأصبحت دولته الناشئة جزءاً مهماً من قوتهم ضد خصومهم الحجازيين أينما كانوا⁽¹⁾.

١ - حسين مروة - نفس المرجع ج ١ ص ٤٧١.

تحقق لمعاوية ما كان يطمح إليه، وأخذت الدولة الأموية التى كان له فضل تأسيسها، تخرج من معقلها الأول (بلاد الشام) وتتوسع لتصبح بعد قليل هى وحدها دولة العرب إلى نحو قرن (89 سنة) من الزمن. وكان اليمينيون دائما السند القوى لهذه الدولة بالفعل، حتى كانوا العوامل الحاسمة التى منعت عنها خطر الزوال عند موت معاوية الثانى بن يزيد، أى الحفيد المباشر لمعاوية الأول المؤسس. فقد تعرضت دولة بنى أمية حينذاك لأزمة كادت تقضى عليها لولا مساندة اليمينيين لها. وذلك حين قام عبدالله بن الزبير بطلب الخلافة لنفسه وتبعه فريق من المسلمين فى الحجاز والعراق وانتصر له الحجازيون، فنشبت معركة طاحنة بين القبائل اليمنية والحجازية فى مرج راهط قرب دمشق، واستبسل اليمينيون فى الدفاع عن دولة بنى أمية دفاعاً عن مصالحهم، حتى هزموا خصومهم الحجازيين وأعادوا لهذه الدولة قوتها. ولكن نتائج هذه المعركة نقلت الدولة الأموية من أيدي الأسرة المؤسسة، أسرة معاوية (آل أبى سفيان)، إلى أيدي الأسرة الأموية الأخرى (بنى الحكم). فقد اعتلى عرش الخلافة الأموية فى دمشق بعد معركة مرج راهط مباشرة مروان بن الحكم، واستمر هذا الفرع الأموى على رأس الدولة حتى نهايتها، ولم يحكمها من آل معاوية سوى ثلاثة: معاوية المؤسس، ويزيد ابنه، ومعاوية بن يزيد حفيده⁽¹⁾.

النظام الاجتماعى فى الدولة الأموية،

ظهر لنا، إذن، أن معاوية الأول اعتمد القبائل العربية، كقاعدة لحكمه. فهل هذا يعنى أن النظام الاجتماعى للدولة الأموية قام على أساس قبلى؟ أى هل عاد معاوية بالنظام الاجتماعى إلى وراء، إلى النظام القبلى الذى رأيناه يتفكك حتى فى العصر الجاهلى. إن إعادة التاريخ إلى وراء غير ممكنة موضوعياً، فكيف تمكن إعادته بإرادة ذاتية؟ لكن، حتى الإرادة الذاتية لم تكن موجودة عند معاوية. فهو مؤسس دولة. وهذا بذاته وضع متقدم تاريخياً بالنسبة للوضع القبلى. ثم إن هذه الدولة نفسها التى أسسها كانت تحققاً لضرورة تاريخية بعد نشوء التمايز الطبقي فى

١ - حنين مروة - نفس المرجع ص 472.

مجتمعها ذاك. وهذه الضرورة هي ما يلازم تكون الدولة من صفة الاستقرار وصفة التراكم اللتين هما في علاقة جدلية مع التطور الاجتماعي. وقد كانت شروط هذه الضرورة متوفرة في بلاد الشام حين فتحها العرب. وفي الوقت الذي كان فيه معاوية حاكما على هذه البلاد، كان قد مر زمن طويل على المنطقة منذ أخذ الاقتصاد الطبيعي فيها يتفكك ويتفسخ، وأخذت تحمل محله روابط اقتصادية جديدة لا في بلاد الشام وحسب، بل في بلاد ما بين النهرين وغيرها من أنحاء هذه المنطقة في الشرق، وكانت قد نشأت فيها جميعا مراكز لاستقطاب عمليات التبادل المحلية أول الأمر، ثم المنطقة بتوسع متدرج. أي أن التطور التاريخي كان حينذاك قد قطع شوطا طويلا إلى نشوء نظام اجتماعي اقتصادي يتجاوز طابع الاقتصاد الطبيعي.

وفي عهد معاوية، أميرا ثم حاكما للدولة، كانت السمة البارزة لهذا النظام في المنطقة كلها امتدادا من العهود البيزنطية والساسانية، هي السمة القطاعية المتحصنة بطابعها العسكري. وقد رأينا في كلامنا السابق على عهد الخليفة الراشدي عثمان كيف تحول الحكام الأمويون الذين عينهم على الأمصار إلى مالكين للأرض بسرعة، بل تجاوزوا حدود موقفهم، كحكام وفدوا إلى هذه الأمصار لا بصفة كونهم فاتحين وحسب، بل حاملين إلى سكانها دعوة جديدة تغريهم بأنها دعوة تناهض ظلم الحكام السابقين. ورأينا كيف أدى تجاوزهم هذا الموقف إلى ثورة اجتماعية أدت إلى مصرع الخليفة نفسه. والواقع أن موقف هؤلاء الحكام العرب لم يكن موقفا ذاتيا فرديا، بل - إضافة إلى الموقف الاجتماعي الطبقي - كان في المسألة واضح موضوعي كذلك. نقصد أن الشكل التاريخي الخاص للعلاقات العسكرية الذي نشأ في بلاد الشام، كما نشأ في بلاد ما بين النهرين، قبل الفتح العربي - الإسلامي، كان هو السمة الغالبة للنظام الاجتماعي القائم في هذه البلاد. فلم يكن ممكنا إذن إلا أن يحدث هذا الشكل التاريخي أثره، بصورة موضوعية، في تكييف نظام الحكم العربي بعد الفتح وبعد الاستقرار الذي عرفته

بلاد الشام أثناء إمارة معاوية ثم مملكته. ثم كانت المصلحة الطبقية للحكام الامويين أن يستفيدوا إلى أقصى الحدود من النظام الذى وجدوا له جذوره النامية وعلاقاته الإنتاجية الغالبة، وأن يندفعوا إلى تعميق أسس هذا النظام وترسيخها أكثر فأكثر. أما المصلحة الطبقية هذه فقد تكونت من أن معاوية وأسرته أصبح فى حيازتهم أراض واسعة كانت قبل الفتح العربى - ملكا لامبراطور بيزنطة وأرستقراطية، وكان من المفترض - حسب نظام الأراضى فى الإسلام - أن تكون ملكا عاما للدولة الإسلامية، ولكنها تحولت، تحت سلطة معاوية وأقربائه وبطانته، إلى ملكية خاصة استخدم الخبراء السوريين فى تنظيم زراعتها وربها، حتى أصبح هو وأخص أقربائه وبطانته من أكبر الملاك العقاريين وتآلفت منهم الأرستقراطية شبه الإقطاعية الجديدة بعد الفتح، فى حين كان العرب الآخرون مشغولين بأعمال الفتح فى مناطق بعيدة أو مرابطين فى المعسكرات لحماية الدولة من الانتفاضات أو لمحاربة الأحزاب المناوئة للامويين فى العراق وغيرها. من هنا تكونت لدى العرب وقتئذ تقاليد فرضتها عليهم ظروف الفتح وظروف الصراع السياسى «الداخلى» هذه، ومن هذه التقاليد مثلا: احتقارهم للأعمال الزراعية والحرفية التى أوجبت تلك الظروف كلها أن يختص بها العبيد والسكان الأصليون. ونشأت بتأثير هذه التقاليد - إضافة إلى بقايا التقاليد القبلية - نزعة التعالى على غير العرب التى أخذت بها الدولة الأموية وظهرت، بتسميتها العناصر غير العربية بـ «الموالى»⁽¹⁾.

كان يعنى هذا التمييز، إذن، أن كل من ليس عربيا فى ظل الدولة الأموية، يطلق عليه وصف «موالى». وقد كان هذا النوع من التمييز أحد العوامل التى قوضت دولة الامويين قبل أن تكمل من عمرها قرنا زمنيا. والواقع أن معاوية مؤسس هذه الدولة لم يكن يريد أن يجعل هذه المسألة، مسألة التمييز، قاعدة أساسية للحكم الأموى حين ساعد فى أوائل عهده على إحياء العصبية القبلية، وإنما كان يستوحى فى ذلك الحين مصلحة مؤقتة دعت به أن يستفيد من التخاصم

١ - حين مروءة - المرجع السابق ص 473.

اليمنى - الحجازى لتوطيد عرشه حين هو لا يزال مهددا بهزات عنيفة بعد تغيير وجهة الخلافة عن مواقعها الراشدية. غير أن الحكام الأمويين الذين جلسوا بعده على هذا العرش قد أفرطوا فى إبراز العصية العربية اليمنية والحجازية حتى أثاروا نفمة الفئات غير العربية من مواطنى دولتهم كما أثاروا فيها نزعة التعصب المضاد، وهذه النزعة نفسها هى التى كانت منشأ تلك الحركة التى ظهرت فى أواخر عهد الدولة الأموية واستمرت تتبلور فى عهد الدولة العباسية إلى أن أصبحت حركة معادية للشعب العربى ذاته، ولتاريخه وثقافته، بحيث دفعها العداء لكل ما هو عربى أن تخلق تيارا فكريا يحمل راية التشنيع بكل ما فى تاريخ العرب من أدب وفكر وقيم وتقاليد. نعى بها حركة «الشعوبية» المعروفة. وينبغى أن نذكر بصدد النظام الاجتماعى فى العهد الأموى ما فعله معاوية فى أيام خلافته من تطوير عملى ملموس لمفهوم «الدولة» العربية الناشئة مكنها أن تصبح ظاهرة حضارية فى تاريخ العرب. فقد أسس لها «الدواوين» المختلفة التى نهضت بدور أولى لما يسمى فى عصرنا بالدوائر الحكومية أو الوزارات، كدواوين الضرائب والمكوس والحسابات وديوان الرسائل وديوان القضاء إلخ. غير أن سجلات بعض الدواوين هذه كانت تستخدم اللغات المحلية أول الأمر، كاللغة الفارسية فى إيران والعراق، واليونانية فى سورية، والقبطية فى مصر. وكذلك النقد المتداول بقى كما كان قبل الفتح العربى إلى عهد عبد الملك بن مروان والوليد بن عبد الملك، اللذين أحدثا إصلاحات مهمة فى تنظيم الدولة كإنشاء نقد خاص بها، وتوحيد نظم إدارة الدولة ومسح الأراضى وتسجيلها باللغة العربية، وإحلال هذه اللغة فى سائر أعمال الدولة ودواوينها محل اللغات المحلية السابقة. وقد ظهر الوجه الطبقي لمعنى الدولة فى عدة مظاهر، عدا السمة العامة للنظام الاجتماعى، التى قلنا إنها السمة شبه الإقطاعية. ومن هذه المظاهر: اعتماد الحكم الأموى - ولاسيما حكم معاوية - إبقاء الطبقة المسيطرة المحلية على سلطاتها السابقة، ومنها سلطة المحاكم وسلطة الشرطة. وحين عربت مؤسسات الدولة فى عهود الخلفاء مروانيين انتقلت هذه

السلطات إلى أيدي الفئات المقربة من الطبقة الحاكمة، أى أن الوجه الطبقي ظل محتفظا بطابعه وإن تغير الشكل. وهذا أمر طبيعي بالنسبة للطابع الطبقي للدولة ذاتها.

حاول بنو أمية فى أوائل حكمهم أن يقدموا للسكان الأصليين بعض المكاسب الجديدة، حين عدلوا فى إيران مثلا ما كان يعانيه أهلها فى نظامهم القديم من التفاوت الكبير فى الحقوق والواجبات بين الفئات العليا والفئات الاجتماعية الدنيا، وحين خففوا الضرائب عن الأقباط والسريان فى مصر وسورية وجعلوا دخولهم الإسلام أمرا اختياريا دون ضغط. غير أن كثيرا من العوامل الموضوعية والذاتية قد غيرت من خطة الخلفاء الأمويين هذه فى العقود الأخيرة من حكمهم، إذ استشرت عندهم أساليب معاملة الفئات الدنيا من السكان بالشدّة والاعتباطية فى فرض الضرائب وفى جبايتها معا، وبدلوا التشريع الذى اتبع فى بداية عهد الفتح من إعفاء الذين يدخلون فى الإسلام من ضريبة «الجزية» والاكفاء بأخذ الخراج عن يملكون الأرض أو يستثمرونها، فإذا بهم يتقاضون من أمثال هؤلاء ضريبة مزدوجة: «الجزية» و«الخراج» كليهما. من هنا كثرت الانتفاضات فى عدة بلدان على الحكم الأموى، كما حدث فى آسيا الوسطى عام 73 للهجرة (728 للميلاد)، وفى الأعوام التى تلتها من غمرات كادت تقضى لا على السلطة الأموية وحسب فى تلك المنطقة بل على الوجود العربى من الأساس. ونذكر فى موضوع النظام الاجتماعى هنا ما حصل فى العهد الأموى من تغير فى نظام الأراضى بالنسبة للعرب الفاتحين. فقد رأينا العرب فى بداية الفتح، خلال عهد الخلفاء الراشدين، ولاسيما عهد عمر، يعيشون فى عزلة عن السكان الأصليين يلتزمون المدن - المعسكرات التى أنشأوها للجيش فى بادئ الأمر، ورأيانهم - لذلك - غير مشاركين فى عملية الإنتاج، وكان عمر متشددا فى منعهم من تملك الأراضى فى البلدان المفتوحة. ولكن، كل ذلك تغير فى العهد الأموى، إذ أبيع للجاليات العربية الوافدة مع جيوش الفتح أن تملك ما تشاء من الأراضى فى هذه البلدان.

وطبعا لم يكن يستطيع التملك من هذه الجاليات سوى القادرين على التملك والاستثمار من ذوى الثراء أولا، ومن ذوى الانتماء العائلى أو الحزبى إلى الحكم الاموى ثانيا. وفى المصادر التاريخية العربية الكبرى، كمؤلفات الطبرى والبلاذرى واليعقوبى، ما يفيد أن الملكيات العقارية التى دخلت فى حوزة العائلات الاموية وأنصارها أصبحت من السعة ووفرة المحصول بحيث تركزت الثروات الكبرى فى أيدى طبقة عربية جديدة ومحدودة. وفى هذه المصادر التاريخية نفسها نرى طرق استثمار هذه الملكيات الكبيرة أصبحت من القسوة فى أواخر العهد الاموى على شغيلة الأرض من أهل البلاد ومن الأسرى العبيد بحيث كونت عائقا دون تطور القوى المنتجة؛ لما انتهت إليه حالة هؤلاء الشغيلة من سوء العيش وفك الأمراض الوبائية. وهذا مما زاد فى ضعف الدولة الاموية أخيرا، أمام الانتفاضات العديدة أولا، من فئات السكان الناقمين لأسباب اجتماعية صرفة، وثانيا من الخصوم السياسيين والحزبيين لبنى أمية، وثالثا من العناصر غير العربية التى كانت تحتفظ بالحدق العميق على الامويين لاعتمادهم سياسة التمييز بين العرب والموالي⁽¹⁾.

وأما من ناحية طبيعة السياسات الاجتماعية والاقتصادية فى الدولة الراشدة فكانت تهدف لتحقيق القسط بين الناس كما علمنا القرآن: ﴿وَأْمُرُوا لِأَعْدِلَ بَيْنَكُمُ﴾ [الشورى 15]، و﴿وَأَنزَلْنَا مَعَهُ الْكِتَابَ وَالْمِيزَانَ لِيَقُومَ النَّاسُ بِالْقِسْطِ﴾ [الحديد 25]، ﴿قُلْ أَمَرَ رَبِّي بِالْقِسْطِ﴾ [الأعراف 29]. ولذلك نلاحظ أن طبيعة السياسات فى تلك الفترة قد حققت بالفعل الكثير من العدل الاجتماعى والاقتصادى. على عكس ذلك كان الحال فى الدولة الاموية. فطبيعة السياسات الاجتماعية والاقتصادية كانت لا تتحرى العدل بل ولا حتى الشرعية خاصة إذا علمنا أن ولاتهم كانوا يظلمون الناس فى جباية الاموال بالوسائل غير المشروعة ويأرهابهم بالضرائب الفادحة التى كانت تصب فى جيوبهم، وزادوا فى الخراج والجزية على حين كانت الزيادة تناقص العهد وفرضوا الضرائب على الأرض الخراب، وفرضوا هدايا على

1 - حسين مروة - نفس المرجع ص 475.

الذمين وهذا كله يناقض الشريعة الإسلامية ويصطدم اصطداما مباشرا مع مقررات الشريعة الإسلامية فى العدل المطلق. ولايختلف فى دراستنا من هذه الزاوية العباسيون الكسريون عن الأمويين القيصرين بكثير^(١).

التحالف بين العرب والبربر: واعتقد أن السياسة التى طبقها العرب فى بلاد المغرب فى عصر الولاة كانت تقوم على أساس واضح ربما لم تجد له نظيرا فى الولايات الأخرى. كان أساسها توطيد صلات الأخوة والتعاون الوطيد بين العرب وبين البربر أهل البلاد إيمانا من جانب العرب بالنتائج التى تحققت بعد هذا التحالف التاريخى، فقد أنهى المقاومة البيزنطية وذل العقبات أمام العرب وأخضع دولة القوط فى إسبانيا. ولتحقيق هذه السياسة أطلق العرب أبداى البربر الذين تعاونوا معهم فى أمور بلادهم يحكمون بأنفسهم، فقد قسم المغرب إلى خطط البربر واختصت كل قبيلة بخطة تتصرف فيها وتؤدى مالها وتكون مسئولة عنها، وهذا نظام يتفق مع طبيعة البلاد ونظام أهلها الاجتماعى، فلم تكن بالمغرب وقتذاك مزارع واسعة تركها الحكومة فى يد أصحابها يزرعونها ويؤدون الأموال عنها، إنما كانت مناطق اختصت كل قبيلة بالنفوذ فيها. ومضى العرب فى سياسة التآليف بين العرب والبربر إلى أبعد الحدود وتمت المساواة بين العرب والبربر فى الغنيمة والفيء بل تساوى الطرفان فى الحقوق والواجبات. وقد أرضت هذه السياسة غرائز هذا الشعب المحارب القوى الأنوف، واستهداء بهذه السياسة اعتبر العرب أرض المغرب مفتوحة صلحا لا عنوة فأقروا البربر على ما بيدهم من الأرض، وتركوا هذه الأرض فى يد أصحابها يؤدون عنها المال للدولة، واعتبروا البربر أحرارا فى بلادهم. وقد كان هذا التحالف الوثيق هو الذى مكن الأمويين من أن يديروا أمور المغرب حتى أواخر العهد الأموى فلما حاولوا أن ينتقصوا من هذه السياسة أو يغيروا منها انبعثت الثورات فى المغرب دفاعا عن الحق المكتسب واتخذت هذه الثورة مبادئ الخوارج متفسا لها. وسيظل المغرب ثائرا على هذا

١ - د. عبدالله فهد النقيس - المرجع السابق ص ١٨.

النحو حتى ظهور الإمارة الإسلامية المستقلة فى المغرب. ويبدو أن العرب لم يمنحوا كل أهل المغرب هذه الحقوق الواسعة، إنما منحوها لمن تعاون معهم، وتركوا الباب مفتوحاً أمام من يريد تأييد الحكم الإسلامى والظفر بنفس هذه الحقوق. وقد أدى ذلك إلى دخول أغلب القبائل المغربية فى طاعة العرب، لكن الروم والأفارقة كانوا قد نعموا بحرية العقيدة وفقاً للتقاليد الإسلامية المرعية وتركزت كنيسة المغرب لتصارع التيار الإسلامى الدافق فإن العرب لم يعتبروهم مساوين للبربر فى الحقوق والواجبات بل اعتبروهم موالى للعرب واعتبروا أرضهم مفتوحة عنوة فاستحلوها واعتبروا أهلها كما قلت موالى لهم. ولعل السبب فى ذلك هذه المقاومة العنيفة التى لقيها العرب من عناصر الروم والأفارقة المنتشرة فى المدن الساحلية. وقد حاول هؤلاء الثورة على الأمويين فتم إخضاعهم والقضاء عليهم^(١).

تمصير إسبانيا: لدراسة هذه الناحية العامة يجب أن نعرف أن الحكم فى الإسلام ليس غاية إنما هو وسيلة لتحقيق أهداف معينة. وسيلة لنشر الإسلام وتطبيق المثل الإسلامية، وعصر الولاية دائماً هو ميدان هذه التجربة الهامة فى الحياة الإسلامية، تجربة تطبيق المبادئ السياسية والاقتصادية والاجتماعية. ويتوقف بقاء الإسلام ونجاح الدعوة على سلوك هؤلاء الولاية ومطابقتهم ما بين المثالية والواقعية وكسب رضا الشعوب التى رضخت للحكم العربى ودخلت فى طاعة المسلمين. وتسمى هذه السياسة الإسلامية عادة باسم سياسة التمصير. وتمصير إسبانيا إذن معناه تحويله إلى مصر إسلامى يستهدى تعاليم الإسلام فى حياته وتقاليده ونظمه. وسياسة التمصير تقوم على أسس واضحة: أن يعامل الداخلون فى الإسلام معاملة قوامها الإخاء والمساواة والحرية وأن يأخذوا نصيبهم الطبيعى فى حكم البلاد والاشتراك فى الحياة السياسية. معاملة خاصة لأهل الذمة الذين دانوا للإسلام بالطاعة وارتبطوا بالحكم العربى باتفاقيات ومعاهدات تنظيم الجزية التى هى مقابل اضطلاع المسلمين بالدفاع عنهم وإبقائهم على أوضاعهم القديمة وتحفظ عليهم

١ - د. حسن أحمد محمود - المرجع السابق ص 73.

دينهم وتصون حرمة أموالهم وتمنحهم قدرا كبيرا من الحريات المدنية والاجتماعية. وتطبيق مبادئ اقتصادية معينة نابعة من تعاليم الإسلام كنظرية الإسلام فى ملكية الارض والتنظيم الإسلامى للخارج والعطاء والضرائب الأخرى ووجوه الإنفاق. وقد تتضمن هذه السياسة تنظيما إداريا معيناً ومعاملة خاصة للولاة وتنظيمها للقضاء والجيش والإبقاء على بعض التنظيمات الإدارية. وقد ظهرت هذه التقاليد الإسلامية فى الحكم منذ فجر الدعوة إلى خارج بلاد العرب بعد تكوين الدولة العالمية الإسلامية فى عهد عمر بن الخطاب. يتبين هذا من دراسة السياسة الإسلامية فى مصر والشام والعراق وإيران، بل يستدل على هذه السياسة من المصادر المسيحية المعاصرة ومن أوراق البردى الإسلامية ومن المعاهدات أو عهود الصلح التى كتبها العرب مع المدن التى استسلمت لهم: مثل معاهدة مصر ومعاهدة بيت المقدس ومعاهدة الحيرة. ومعاهدة الإسكندرية، ونحن نريد أن نتأمل فى أخبار إسبانيا فى عصر الولاة هل طبق العرب فى البلاد نفس هذه المبادئ التى طبقت فى الأمصار الأخرى⁽¹⁾.

معاهدة الفتح: يذكر المؤرخون أن العرب أثناء الفتح ارتبطوا بكل ناحية من نواحي إسبانيا بمعاهدة خاصة، وأن هذه المعاهدات اختلفت فيما بينها فى الصياغة وفى بعض التفاصيل وإن كانت قد انصفت فى الروح والأسس. ومن حسن الحظ أنه بين أيدينا الآن معاهدة عبدالعزیز بن موسى مع تدمير حاكم شرق الأندلس، وقد احتفظت المراجع بنص هذا الصلح. أورد الضبى نصه العربى، وأورد الرازى صورة إسبانية منه وترجمه ميخائيل الغزيرى إلى اللاتينية وأثبت فى فهرسه المعروف للمخطوطات العربية فى الأسكوريال. وهذه المعاهدة تتفق مع الروح الإسلامية التى تجلت فى معاهدات الصلح التى عقدت زمن الراشدين وأهميتها نورد نصها فيما يلى: بسم الله الرحمن الرحيم من عبدالعزیز إلى تدمير - أنه نزل على الصلح وأن له عهد الله وذمته أن لا يتزع منه ملكا ولا أحدا من النصارى عن أملاكه وأنهم

1 - د. حسن أحمد محمود - نفس المرجع ص 60.

لا يقتلون ولا يسبون أولادهم ولا نساءهم ولا يكرهون على دينهم ولا تحترق كنائسهم ما تعبد ومانصح، وأن الذى اشترط عليه أنه صالح على سبع مدائن. وأنه لا يأوى لنا عدوا ولا يخون لنا أمانا ولا يكتم خيرا علمه وأن عليه وعلى أصحابه دينار كل سنة وأربعة أمداد قمح وأربعة أمداد شعير وأربعة أقساط خل وقسط عمل وقسط زيت وعلى العبد نصف ذلك. كتب فى رجب عام 94هـ الموافق 712م شهد على ذلك عثمان بن أبى عبدة القرشى وحبيب بن عبيدة الفهرى وعبدالله بن ميسرة الفهمي. وقد تضمنت المعاهدة المبادئ الآتية: (1) أن يحتفظ تدمير بسلطاته القديمة. (2) أن لا يؤسر جنده ولا يقتلون (3) أن لا يحال بين الاطفال وأمهاتهم. (4) أن تصان كنائسهم. (5) أن لا يأووا عدوا. (6) أن يدفعوا الجزية والخراج. والواضح أن هذه المعاهدة لاتكاد تختلف فى روحها وفى ميدانها عن المعاهدات التى ألفناها فى الحكم العربى فى مصر وفى غيرها من البلاد. كما يبدو لنا من دراسة تاريخ الحكم الإسلامى فى إسبانيا فى عصر الولاة أن العرب مضوا إلى أبعد ما رسمته هذه المعاهدة فى تطبيق هذه السياسة وحسن معاملة أهل البلاد بنفس الروح التى عومل بها أهل مصر.

مظاهر الحياة الاجتماعية:

الغناء ما بين الرفض والقبول: لما كانت العربية أصلا لغة أهل البادية الذين لا يجيدون الخط والتدوين، بل يعتمدون إلى الحفظ والرواية لذلك وصفت بأنها مروية مسموعة أكثر منها لغة مدونة مرقية. ويتأكد ذلك باهتمام العرب قديما بالشعر الذى يسهل حفظه عن ظهر قلب، وكذلك الكلام المسجوع والمقفى، لما فيه من الوزن والإيقاع الهندسى الشكل الذى يجعله نظما رتيبا، فلقد ترتب عليه أن أصبح الغناء من أول الفنون عند العرب. ويسبب هواية الشعر والولع بالسجع قيل فى الرجل العربى إنه يسمع الأشياء أكثر مما يراها. وعلى هذا الأساس فسر البعض عدم اهتمام العرب قديما بالفنون التشكيلية، من الرسم والنحت، من حيث إنهم فضلوا عليها الشعر والغناء والخط، وكلها فروع أو فنون (جمع فن) لشجرة اللغة

العربية الوارفة الظلال، الزاهية الألوان. ويظهر الإسلام وقف المتشددون من المسلمين ضد الغناء والموسيقى موقفًا معارضًا. وفي ذلك فسروا بعض الآيات القرآنية على أساس أن الغناء باطل في أصله، كما رووا عن الرسول والصحابة ورجال الدولة الأوائل أقوالاً في عدم الترحيب بالغناء واللهو (الموسيقى) لسبب أو لآخر. وفي مقابل ذلك قام المتساهلون، من أنصار الغناء، ففسروا عددًا من الأحكام بما يقرر مبدأ الإباحة، كما وضحو أن الغناء أصله الشعر الذي أجازه النبي واستمع إليه. والذي يفهم من أدب شعر الغزل والغناء، أن الجدل بين أنصار الغناء وخصومه كان يتهى برجحان كفة الإباحة، وانتصار المؤيدين للغناء. والحقيقة أن الذى كان يقرر مصير فن الغناء والموسيقى هو الجمهور العريض من أهل السماع على طبقاتهم المختلفة، ومن وجدوا فى الصوت الحسن معينًا لهم على تحمل أعباء المعاش، ومعاونة أسباب الحياة. وهذا ماتبه إليه النظريون من أصحاب الفكر والعقل ممن عرفوا بالتجربة، أن: «ليس من أحد كائنًا من كان إلا وهو يطرب من صوت نفسه، ويعجبه طنين رأسه». كما لاحظوا أيضا أن «أهل الصناعات كلها إذا خافوا الملالة والفتور على أبدانهم ترنمو بالألحان فاستراحت لها أنفسهم» (العقد الفريد، ج 6 ص 4). بسبب عظم موقع الصوت الحسن من القلب، وأخذ مجامع النفس، قالوا عن صناعة الغناء: إنها مراد السمع، ومرتج النفس، ورييع القلب، ومجال الهوى، ومسلاة الكتيب، وأنس الوحيد، وزاد الركب (العقد، ج 6 ص 3). كما قالوا فى الغناء أيضًا: إنه يرق الذهن، ويلين المريكة، ويهيج النفس ويسرها، ويشجع القلب، ويسخى البخيل (مروج الذهب، ج 4 ص 222)⁽¹⁾.

قدّم بعض فلاسفة المسلمين فن الموسيقى على كل الفنون، من حيث تحقيق الفوائد المعنوية والعملية جميعًا. وهكذا قال الفارابى: إن الغاية القصوى من السماع ليست للعب إذ إن اللعب ليس يطلب لذاته وإنما لينال به بعض الأشياء

1 - د. سعيد عاشور - د. سعد زغلول - المرجع السابق ص 402.

التي توصل إلى السعادة، وعن هذا الطريق يمكن أن يكون لأصناف اللعب، مثل الغناء والموسيقى، مدخل في الإنسانية (الموسيقى الكبير، ص 84 - 85). وعلى الجملة فقد أصبحت مقالة أفلاطون التي تنص على أن الموسيقى تغرس الفضائل في النفوس مع الرياضة شعاراً يرفعه فلاسفة المسلمين (مرحبا، المرجع في العلوم، ص 176، عبد الجليل، الموسيقى في المغرب ص 43). وفي مجال المصالح النفعية نهوا إلى أهمية الغناء بالنسبة للحيوان أيضاً. فالعرب عرفوا أن الإبل تتشوى بالخداء فتستريح إلى المسير وتجد الخطو، كما عرفوا أن البهائم تحن إلى الصوت الحسن وتعرف فضله، فالنحل: أطرب الحيوان إلى الغناء، والطير يمكن أن تستزل أفراخها بالصوت الحسن (العقد، ج 6 ص 5). وفي الأصوات يقول الفارابي: إن منها ما يكون بمثابة الأدوية للجسم، وإن منها ما هو بمنزلة السموم، مثل الأصوات المهلكة أو المصمة. وعلى الجملة فإنه ليس أوقع في القلب وأثر في العقل وأصح للبدن من الصوت الحسن، وخاصة إذا كان من وجه حسن، بمعنى إضافة الجمال المرئي - الذي تمثله الفنون التشكيلية - إلى الجمال السمعى ممثلاً في الغناء والموسيقى والألحان (العقد، ج 6 ص 6). ومن المهم الإشارة إلى أن الغناء والموسيقى انتشرا في مجالات كثيرة. فإلى جانب الغناء الفرحي كان هناك الشجني والحزني والعسكري، وأخيراً الغناء الديني حيث دخل الغناء في مدارس الصوفية مع شعر الحب الإلهي والوجد، بعد أن قرأ الناس القرآن الكريم بطريقة التلحين⁽¹⁾.

كان عمر بن الخطاب يحرص كل الحرص على أن يلتزم العرب بعد الفتوحات حياتهم الأولى القائمة على الخشونة والتقشف والزهد خشية أن تجرهم حياة المدينة في تيارها، فقد ترتب على فتح الشام ومصر والعراق وفارس أن تمرّد العرب على بداوتهم بتأثير البيئات الحضارية الجديدة ورغبتهم في مجارة أهل البلاد المفتوحة في مذاهبهم وعاداتهم، فهموا بالخروج عن بداوتهم والاستمتاع بما أتت به

1 - د. سعيد عاشور - د. سعد زغلول - نفس المرجع ص 403.

الحياة الحضارية من ألوان الترف المباح الذى لا يتعارض مع أصول الإسلام وتعاليمه، ولكن عمر بن الخطاب نهامهم عن ذلك لتمسكه بزهده وإلزامه الفاتحين الاحتفاظ بخشونتهم التى جعلت منهم محاربين ذوى بأس، بأن فرض عليهم الإقامة فى معسكرات خارج المدن يعيشون فيها على النمط البدوى. ويذكر ابن الأثير أنه لما قدم إلى الجابية كان أول من لقيه يزيد وأبو عبيدة ثم خالد على الخيول عليهم الديباج والحريز، فنزل وأخذ الحجارة ورماهم بها، وقال: «ما أسرع ما رجعت عن رأيكم! إياى تستقبلون فى هذا الزى وإنما شبعتم مذ سستين! وبالله لو فعلتم هذا على رأس المائتين لاستبدلت بكم غيركم». فقالوا: «يا أمير المؤمنين، إنها يلامقه، وإن علينا السلاح» قال: «فنعلم إذن». على أن السياسة التشفية التى التزامها عمر لم تلبث أن انتهت بانتهاء عصره، فلما استخلف عثمان لم يتشدد كما كان يفعل عمر، وإنما تساهل فى سياسته، فانطلق العرب إلى حياة الترف وحياة الدنيا، حرصوا على الاستمتاع بها فى الحدود المشروعة، وهنا تأنقوا فى مآكلهم ومشربهم وملابسهم، واستبدلوا بدورهم القديمة الساذجة قصورا منمنقة الجدران موزونة الأبعاد. ثم تطورت الحياة الاجتماعية عند العرب فى العصر الأموى، «باتساع العيش والتفنن فى أحواله، فبلغوا الغاية فى ذلك وتطوروا بطور الحضارة والترف فى الأحوال، واستجادة المطاعم والمشارب والملابس والمباني والأسلحة والفرش والآنية وسائر الماعون والخرثى، وكذلك أحوالهم فى أيام المباهاة والولائم وليالى الأعراس». ولقد أغرم العرب فى العصر الأموى بفضى الغناء والموسيقى بعد أن أثروا بسبب تدفق الأموال عليهم بعد الفتوحات، ولما كان الفراغ والجاه من مقومات حياة الترف فقد انصرفوا إلى سماع الغناء واقتناء الجوارى والقيان لملء فراغهم، وكان فن الغناء والموسيقى قد ارتقى فى هذا العصر عن طريق الأسرى الذين حملوا معهم من جملة ما حملوا موسيقاهم وفنونهم الغنائية، فكثر عدد الموالى المشتغلين بهذا الفن. ويعدد صاحب الأغانى أسماء ثلاثين مغنيا من الرجال وخمسين مغنية، وفى ذلك يقول ابن خلدون: «فلما جاءهم الترف وغلب عليهم الرفه بما حصل لهم من غنائم الأمم، صاروا إلى نضارة العيش ورقة الحاشية

واستحلاء الفراع. وافترق المغنون من الفرس والروم، فوقعوا إلى الحجاز، وصاروا موالى للعرب، وغنوا جميعاً بالعيدان والطناير والمعارف والزمامير، وسمع العرب تلحينهم للأصوات، ولحنوا عليها أشعارهم. وظهر بالمدينة نشيط الفارسى وطويس وسائب خاثر مولى عبدالله بن جعفر، فسمعوا شعر العرب ولحنوه وأجادوا فيه، وصار لهم ذكر. ثم أخذ عنهم معبد وطبقته وابن سريج وأنظاره⁽¹⁾

الشعر العربى وأولية الغناء فى الدولة الإسلامية، الحجى والرجز والحداء
وتطورها: إن ما وصلتنا أخباره من الغناء العربى القديم كان بسيطاً ساذجاً يتفق مع بساطة البيئة العربية البدوية أصلاً. هكذا قيل إن الحجى هو أقدم ما عرفه العرب من الشعر المنظوم أو السجع، ومنه نشأت أقدم أوزان الشعر الشعبى وأسهلها، وهو الرجز. وكان الرجز أول ماتغنى به العرب على إيقاع مسيرة الجمل، بعير كان أم نجيباً، أى بطيئاً كان أم سريعاً، وهو ما عرف بالحداء من بين فنون الغناء. وليس من الواضح إن كان الحداء، وهو اللون البدوى البسيط المرتبط بالسفر فى الصحراء، قد تغير عند القرشيين فى مكة حسبما عرف فى دار عبدالله ابن جدعان، بفضل مغنيتيه المعروفتين بالجرادتين أم لا. وذلك أنه إذا كان تشبيه المغنيتين المكيّتين بجرادتي عاد يعنى التمسك بالثقاليذ العربية القديمة، فإن من المعروف أن ابن جدعان كان ميالاً إلى التمتع بمباهج الحياة على الطريقتين اليمنية والفارسية بخاصة، وهو ما يظهر فى اتخاذة الأطعمة الفارسية الرقيقة مثل الفالودج الذى كان يصنعه له بعض مهرة الطباخين من الفرس. وبذلك اجتمعت فى دار ابن جدعان متعتا الطعام والغناء وتم التكامل بين لذتى الذوق والسمع عند المترفين من أهل مكة (تاريخ العرب قبل الإسلام للمؤلف، ص332، ص413).

والى جانب المناسبات المفرحة ارتبط الغناء العربى بالمناسبات الحزينة التى كانت تحمى بما يناسبها من الأقوال والألحان، مما كان يحدث فى الاحتفالات

١ - د. السيد عبدالعزيز سالم - المرجع السابق ص689.

الاليمة، من: الجنائز والنعي والرتاء، وهو ما عرف بالنواح. وبذلك امتزج الفرح بالترح في مجال السماع، وفي ذلك قيل: «لم تمتلئ دار قط فرحاً إلا استلأت حزناً» (البيان والتمييز للجاحظ، ج 3 ص 75). وعن هذا الطريق انقسم الطرب إلى شجن وحزن. وفي ذلك قال يحيى البرمكي: «الغناء ما أطربك فأرقتك، وأبكاك فأشجأك» (مروج الذهب، ج 4 ص 223). ويؤيد ذلك ما قيل في العود، وهو آلة الغناء بالامتيار في الإسلام، من أن أول من صنع العود هو: لاتك بن قابيل، وأنه بكى به على ولده (العقد الفريد، ج 6 ص 27). والمهم هو أن الغناء البسيط الأول من الحجى والرجز والحدا تطور مع مرور الوقت إلى طرز جديدة من الغناء، هي: النصب والسناد والهزج (العقد، ج 6 ص 27). ولما كان النصب حسبما ينص قدامى الكتاب هو غناء الركبان والقينات، فإننا نفهم من ذلك أنه يعبر عن نوع الحدا القديم، البسيط في إيقاعه ونغمه. وأما الهزج وهو الخفيف الذى يثير القلب ويهيج الحلم، فنرى أنه طراز القيان الذى بدأت بغنائه الجرادتان فى دار ابن جدعان بمكة، وأنه أول ما دخلت فيه الصنعة من الغناء، وذلك أن طويساً - تصغير طاووس، وهو معلم ابن سريج وغيره من أوائل المغنين فى صدر الإسلام - يوصف بأنه «أول من غنى فى الإسلام»، ووصف غناؤه هذا بالغناء «الرقيق»، وهو التعبير القريب من مصطلح «الخفيف» الذى يوصف به «الهزج». وبناء على ذلك يصبح السناد، وهو الثقيل الترجيع الكثير النغمات بالنسبة للنصب والهزج، بمثابة الغناء «المتقن» المعروف بالمضعف أى الكثير العمل الذى يدخل فيه الكلفة والصنعة. ومن الواضح أن نوع الثقيل هذا لم يظهر إلا فى مرحلة متقدمة، بعد ازدهار فن الغناء الإسلامى والموسيقى، ورتقيهما درجات فى سلم التطور. وإذا كان ينسب إلى طويس أيضاً أنه رائد الغناء المتقن فى الحجاز إلى جانب ابتداعه للهزج والرمل فالمقصود بالمتقن هو الحسن الصنعة بشكل عام، إذ من المتفق عليه أن تفوق طويس كان فى نوع الهزج حتى ضرب به المثل، فقيل: «أهزج من طويس». أما

عن الثقليل من الغناء فكان نصب السبق فيه لابن محرر الذي يوصف بأنه: «أحسن الناس غناء في الثقليل» (الأغاني، ج 4 ص 219) (1).

العود والأثر الفارسي في الغناء الحجازي: ما بين سائب خاثر وابن سريج: ولقد كان الإتقان في الغناء نتيجة طبيعية لاستخدام الآلات الموسيقية التي انتقلت من اللون الساذج إلى الطراز المركب. وكان الفضل الأول للعود الذي دخل إلى الحجاز عن طريق فارس، على أواخر أيام عثمان بن عفان حينما ظهر في المدينة مغنيان من الفرس، هما: نشيط (الفارسي) وسائب خاثر، ويرجع الفضل في اكتشافهما - كما نقول الآن - إلى عبدالله بن جعفر بن أبي طالب، وإلى الحجاز وقتئذ: عبدالله بن عامر الذي كانت لديه صُنَاجَات في المدينة أخذ عنهن سائب خاثر. وفي سبيل تطوير الأغنية في المدينة يرجع الفضل إلى سائب خاثر في عمل العود الفارسي بمدينة الرسول، واتخاذَه في الإيقاع والغناء. وطار صيت سائب خاثر وكان عليه أن يلبي دعوة يزيد بن معاوية، ولي العهد في دمشق، وأن يكتب رضاء معاوية فلا يرى بمجالسته بأسًا. وهكذا قتل سائب خاثر يوم الحرة سنة 63هـ/ 683م (الأغاني، ج 8 ص 321، ص 324)، بعد أن أرسى قواعد مدرسة الغناء الجديدة في الحجاز بفضل من أخذ عنه من أعلام المغنين، مثل: ابن سريج المكي، وابن محرر وجميلة المدنية، ومعبود ومالك بن أبي السمح (الأغاني، ج 1 ص 251). والحقيقة أن ابن سريج، صاحب الشاعر عمر بن أبي ربيعة (ت حوالي 102هـ/ 719م)، يعتبر من رواد تلك المدرسة، ليس لغنائه فقط، بل بسبب مظهر المخنث العجيب الذي كان عليه، من حيث الملابس المصبغة، وجمعة الشعر المستعار، والقناع الذي يسلبه على وجهه. وإذا كان الدارج أن سائب خاثر هو أول من عمل العود الفارسي واتخذَه في الغناء بالمدينة، فإنه من المتعارف عليه أيضًا أن ابن سريج هو: «أول من ضرب بالعود الفارسي على الغناء العربي بمكة» وأنه كان أول من غنى الغناء المثقن بالحجاز بعد طويس (الأغاني، ج 1 ص 250،

1 - د. سعيد عاشور - د. سعد زغلول - المرجع السابق ص 405.

ص245). وهكذا لا يكون ابن سريج تلميذاً في الغناء لسائب خاثر المستعرب الفارسي في المدينة، بل أستاذاً للغناء العربي المتطور في مكة، لا يقلل من ذلك تأثره بصناعة الغناء الفارسية في المدينة. وهكذا قيل في ابن سريج: «ما خلق الله تعالى بعد داود النبي (عليه السلام) أحسن صوتاً من ابن سريج، ولا صاغ الله - عز وجل - أحداً أحذق منه بالغناء»، كما قال فيه إبراهيم الموصلي: «كأنه خلق من كل قلب، فهو يغني لكل إنسان ما يشتهي» (الأغاني، ج 1 ص251)⁽¹⁾.

الغناء الحزني في الحجاز: ابن سريج والغريض: ولقد زاد من شهرة ابن سريج اتجاهه نحو الغناء الحزني ممثلاً في النواح. وكانت كارثة الحرة بالمدينة فرصة لكي يمارس ابن سريج هذا اللون الشجني من الغناء. فلقد صعد إلى قمة جبل أبي قبيس في مكة، وناح بشعر أصبح داخلاً في أغانيه، فاستحسن الناس ذلك منه، وكان «أول ما ندب به» (الأغاني، ج 1 ص254). المهم أن كارثة المدينة في يوم الحرة والمناحة الكبرى التي أقيمت لها بمكة، بعد حوالي 3 (ثلاث) سنوات من مقاتل العلويين في كربلاء، كانت مناسبة أثارت الشجن في قلوب الطالبين فانتهزوها لإحياء ذكرى يومهم الحزين. فهذا ما نراه فيما قامت به (السيدة) سكينه بنت الحسين إذ بعثت إلى ابن سريج في مكة «بشعر أمرته أن يصوغ فيه لحناً» يناح به. ولقد أجاد ابن سريج في هذا اللحن البكائي، فكان سبيكاً في تقدمه عند أهل الحرمين على جميع ناحة الحجاز (الأغاني، ج 1 ص255). وكان من نتيجة ذلك أن طلبت سكينه من ابن سريج أن يعلم مملوكها عبد الملك الذي عرف «بالغريض» - أي الطرى اللين - فن النياحة ففعل. ولقد اشتهر الغريض بالنياحة إلى حد جعل ابن سريج يترك النوح ويعدل عنه إلى الغناء، فلم ينح بعد ذلك حتى وفاة حباة جلاوية يزيد بن عبد الملك ثم يزيد بعدها (عام 105هـ/ 724م) (الأغاني، ج 1 ص256). والمهم أن ابن سريج عندما ترك النوح للغريض، مال هو إلى الخفيف من الغناء كالأرمال وخاصة الأهازج التي استخفها الناس، فأذاعت شهرته في

1 - د. سعيد عاشور - د. سعد دغلول - نفس المرجع ص407.

الآفاق. ورغم تلك الشهرة العريضة والمدة الطويلة التى عاشها ابن سريج مغنياً فى مكة، فإنه لم يعرف له إلا 68 (ثمانية وستين) صوتاً أى لحناً أو دوراً (الأغاني، ج1 ص268). ومن بين هذه الأصوات يعد النقاد، صوت: «تشكى الكميت الجرى لما جهنته» من الأصوات القلائل التى جمعت كل ألحان الغناء فلم تبق نغمة إلا فيها (الأغاني، ج1 ص276). وبفضل ابن سريج الذى طالت حياته الفنية إلى أكثر من نصف قرن حتى نهاية القرن الأول الهجرى صارت مكة منافسة للمدينة كمركز هام للغناء والموسيقى، وخاصة بعد أن ظهر فى المدينة أحد الموهوبين فى الغناء وهو معبد الذى طال عمره إلى ما بعد وفاة ابن سريج.

معبد: مؤسس الغناء فى المدينة: فبينما كان ابن سريج هو مغنى مكة، كان معبد بن وهب مغنى المدينة بلا منازع. وأوجه الشبه بين الرجلين أنهما من الموالى، كسائر المغنين، أما ما يفرق بينهما، فهو ما يفرق بين مكة والمدينة كمدرستى غناء لكل منهما تقاليدها الخاصة، وإن كانتا ابتنى إقليم واحد هو الحجاز. فلقد تميزت مدرسة الغناء المكية التى يمثلها ابن سريج، ومن أتى بعده، بأنها مدرسة قريشية تحافظ على التقاليد العربية فيما يتعلق بالمظهر من ألوان الثياب الزاهية واستعمال الخضاب مما عرفه الشعراء وأصحابهم من أهل الغناء كعمر بن أبى ربيعة وابن سريج (الأغاني، ج1 ص258)، بينما تميزت مدرسة المدينة - عاصمة الإسلام العالمية - بأنها عربية ذات طابع إسلامى مميز بفضل التأثير الفارسى الذى سبق الإشارة إليه. ولقد ظهرت ميول معبد الفنية منذ شبابه المبكر عندما كان يرعى الغنى لمواليه، ويختلف إلى نشيط الفارسى وكذلك إلى سائب خاثر، ويجتهد فى الأخذ عنهما. ولم يلبث الراعى الموهوب أن اشتهر بالحذق وحسن الغناء وطيب الصوت مما جعل ابن سريج يعترف له ولأهل المدينة بالتفوق فى دنيا السماع (الأغاني، ج1 ص44). والظاهر أن معبد بلغ الذروة فى الغناء بعد عام 80هـ/709م، أى على أواخر أيام ابن سريج، وذلك فى الوقت الذى كانت فتوح الإسلام فى شرق خراسان وبلاد ما وراء النهر على أشدها على يدى قتيبة

بن مسلم أيام الوليد بن عبد الملك، فذلك ما يفهم من «أصواته» (الخانة) السبعة التي تعرف بمذائن معبد تشبيهاً لها بالمدن السبع التي فتحها قتيبة في المشرق. وهكذا شهد له إبراهيم الموصلي، فقال: إنه «لم يكن فيمن غنى أحد أعلم بالغناء من معبد» (الأغاني، ج 1 ص 39)، وهي شهادة للمدرسة المدنية بطبيعة الحال. وبلغت شهرة معبد إلى حد أن دارت حوله القصص الشعبية التي تهدف إلى الرفع من شأنه فوق مستوى من نارعه سيادة الغناء، وفي ذلك قيل إن المكين - وعلى رأسهم ابن سريج - انبهروا بغنائه عندما قدم إليهم، وأنهم قالوا له: «لأنت أحسن بأداء غنائنا منا» (الأغاني، ج 1 ص 58 - 59). وفي تقييم غناء معبد قيل إنه «متين»، وذلك في مقابل غناء ابن سريج الذي وصف بأنه «مخنث لين» أي خفيف (الأغاني، ج 1 ص 68). وتظهر طبقة معبد في الغناء مما كان يواجهه له يزيد ابن عبد الملك (101 - 105هـ / 719 - 724م) من عبارات الإطراء، مثل: «أحسنن والله يا مولاي، وأعد فداك أبي وأمي» (الأغاني، ج 1 ص 68⁽¹⁾). وعندما توفي معبد في دمشق، وهو ضيف على الوليد بن يزيد بن عبد الملك (125 - 126هـ / 743 - 744م) قامت سلامة القس، جارية يزيد برثائه في شعر للأحوص ومن تلحينه هو نفسه، مما كان قد علمها إياه من أصوات النذب (الأغاني، ج 1 ص 37). ويعد وفاة معبد استمرت المدرسة المدنية غنية بأعلامها ونجومها الذين تولوا حمل راية الغناء الحجاري إلى أن تسلمها بغداد أيام الرشيد (170 - 193هـ / 786 - 809م).

ابن محرز: ثالث الرواد، واستلهم الغناء الرومي: ويأتي بعد معبد وابن سريج المغني ابن محرز الذي قد يجعله بعض النقاد أول الرواد الثلاثة في الغناء الإسلامي بفضل لحنه: «أهاج هواك المنزل المتقادم؟» الذي قيل إنه يجمع كل نغمة لما فيه من الدور الكثير أي الصنعة الثقيلة (الأغاني، ج 1 ص 8). والظاهر أنه كان لإقامته في كل من الحرمين الشريفين، الفضل في تمكينه من الجمع بين طريقتي الغناء الفارسي (المدني) والعربي (المكي). وما هو أهم من ذلك أن ابن محرز انفرد

1 - د. سعيد عاشور - د. سعد زغلول - نفس المرجع ص 409.

بأنه عندما سار إلى دمشق تعلم الحان الروم أيضاً وأخذ غناءهم . وكان ذلك مما ساعده على تطوير الغناء الإسلامى، إذ أسقط ما لم يستحسن من الحان الروم «ومزج بعضها، وألف منها الاغانى التى صنعتها فى أشعار العرب، فأتى بما لم يسمع بمثله». وهكذا نسب إلى ابن محرر ابتكار لحن الرمل الذى نقل إلى الغناء الفارسى أيام الرشيد، وبذلك أصبح التأثير والتأثر متبادلا بين الغناء العربى ونظيره الفارسى (انظر الاغانى، ج 1 ص 378).

جميلة، وتأسيس أول مدرسة لتعليم الغناء فى المدينة: والحقيقة أنه إذا كان البعض قد شهد لمعبد - مغنى المدينة - بأنه لم يكن فيمن غنى أحد أعلم منه بالغناء، فقد شهد آخرون لجميلة، مولاة بنى سليم، ومغنية المدينة المعاصرة له، بأنها كانت «أعلم خلق الله بالغناء» (الاغانى، ج 8 ص 186)، فكانتهما على قدم المساواة. بل وهناك روايات منسوبة إلى معبد نفسه تنص على تفوق جميلة عليه، مثل: «أصل الغناء جميلة وفرعه نحن» (الاغانى ج 8 ص 186)، ولا بأس فى ذلك إذا عرفنا أنها تمثلت الغناء من سائب خاثر، جارهم (الاغانى، ج 1 ص 187). أما اللحن الذى أظهر أمرها، فهو ذلك الصوت الذى غنته فى شعر زهير، وهو: «نام الخلق فنوم العين تعذير». ومنذ ذلك الحين قصد الناس جميلة للسمع منها، مما جعلها تتحول إلى معلمة محترفة، تجلس لتعليم الجوارى، وتكسب لمولاتها من المال ما لم يخطر لهن على بال. فكان مجلس جميلة بمثابة أول مدرسة خاصة لتعليم الغناء بالاجر فى المدينة المنورة (انظر الاغانى، ج 8 ص 187). ومن بين من تعلم على يدى جميلة: سلامة القس، جارية يزيد بن عبد الملك، وحبابة، جارية يزيد أيضاً التى كانت تسمى «الغالية» (الاغانى، ج 1 ص 122)، إلى جانب كثيرات من القينات ممن لم يرتفع صيتهن إلى مستوى جاريتى يزيد. أما عمن أخذ عنها من الرجال فيذكر مالك بن أبى السمح الذى أدرك الدولة العباسية ومات فى خلافة المنصور (الاغانى، ج 5 ص 101). وهكذا كان لجميلة دور كبير فى حياة الغناء واللهو فى الحجاز، كما كان لتلميذتيها الشهيرتين فى تاريخ الدولة الاموية،

دورهما النشط أيضاً، وذلك عن طريق المسابقات الدورية بين كبار المعاصرين، وخاصة ما كان يقام منها كمباريات بين مدرستي مكة والمدينة.

ازدهار الغناء فى كل من الحرمين الشريفين: والحقيقة أنه من الأمور المستغربة أن يزدهر الغناء والموسيقى فى كل من الحرمين الشريفين، رغم ما كانت تلقاه الفنون بعامة من معارضة الكثيرين من المسلمين المتشددین الذى أرادوا الحفاظ لمجتمع المدينة ومكة - على الأقل - بنقائه الأول. ولاشك أن ذلك الازدهار كان وثيق الصلة بمرحلة التطور التى أخذت تعاني منها الجماعة الإسلامية على أيام عثمان بن عفان، حيث تدفقت الأموال والذخائر على دار الخلافة (مدينة الرسول) وكبار الصحابة، الذين انتابهم الرغبة فى التمتع بمباهج الحياة، وهو الأمر الذى لم يغيب عن فطنة السعوى (مروج الذهب، ج2 ص241). وإذا كان مركز الحكم والخلافة قد انتقل إلى الشام مع قيام الدولة الأموية فإن الحرمين الشريفين ظلّا ينعمان بنوع من التفوق المعنوى على بقية الأمصار بفضل الحج والزيارة، مما ترتب عليه نوع من الازدهار الاقتصادى الذى تمتع به أهل الحرمين. ولما كان هؤلاء قد حرموا من امتيازاتهم السياسية والإدارية فإنهم قد اتجهوا نحو التمتع بمباهج الحياة وخاصة فى مجالات الغناء والموسيقى والجوارى من القيان. وهكذا لم يكن من الأمور المستغربة أن يكون الموسم والزيارة فرصة يستعرض فيها المغنون مواهبهم أمام طوائف الحجاج، وأن يكون رعاة الفن من كبار أبناء المهاجرين والأمصار إلى جانب بعض مشاهير الشعراء.

الغناء فى موسم الحج: عمر بن أبى ربيعة، وابن سريج فى الموسم: مهرجان الألوان: ومن أشهر الشعراء الذين كان لهم دور فى تنشيط الغناء فى العصر الأموى عمر بن أبى ربيعة (ت حوالى 102هـ/719م) الذى عرف بأنه شاعر الغزل الذى لا يمدح إلا النساء، وأنه موكل بالجمال يتبعه أينما كان (الآغاثى، ج1 ص74). ولهذا لم يكن من الغريب أن يختار بعض شعره مما لحنه المغنى

والموسيقى ابن سريج ليكون واحداً من ثلاثة «أصوات» لا تبقى نغمة في الغناء إلا وهي فيها. وهكذا يمكن القول إن الرجلين كونا ثنائياً فنياً في الشعر والغناء، وإنهما كان لا يجدان مكاناً لاستعراض مؤهلاتهما الفنية خيراً من موسم الحج حيث يكون أكبر حشد من المسلمين في التجمع السنوي العظيم. ففى بعض المواسم ظهر الاثنان بشكل ملفت للنظر، فبينما امتطى عمر بن أبى ربيعة ظهر نجيب أصيل فوق سرج من الجلد المكسو بدبياج الحرير الثقيل، وعليه الحلل اليمانية المبهرجة الألوان، ظهر ابن سريج وهو مخضب بالحناء على بعير مخضب أيضاً بالحناء. وأخذ الرجلان المتبرجان يلتقيان بالحجاج ويتعرضان للنساء. وكان ابن سريج يغنى على الطريق فيتوقف الناس بحسن غنائه للاستماع (الأغاني، ج1 ص258). وهنا كان يصبح من يشفق على فساد الموسم من الناس، فيقول: «يا صاحب الصوت أما تتقى الله! قد حبست الناس عن مناسكهم!» فيسكت قليلاً حتى إذا مضوا رفع صوته فيقف آخرون. ولا بأس أن يكون عمر بن أبى ربيعة، وابن سريج، بتظاهرة مهرجان الألوان تلك، يمثلان تقاليد المغنين في الحجاز وقتئذ، وكان معظمهم من المخشئين، وهو الأمر المعروف عن ابن سريج الذى كان يلبس المصبغات ويسدل جمّة من الشعر المستعار على وجهه. وإن كانت عادة أهل اللهو من المغنين والموسيقين من رَمَارين وعَزَّافين وغيرهم لبس الثياب المصبغة (البيان والتبيين للمجاط، ج3 ص51)⁽¹⁾.

جميلة فى موسم الحج: وتعتبر تظاهرة عمر بن أبى ربيعة وابن سريج الشعرية الغنائية فى موسم الحج بمكة عملاً فردياً إذا ما قيسَت بالرحلة الفنية التى قامت بها مغنية المدينة الشهيرة جميلة إلى مكة بهدف قضاء فريضة الحج. فما أن أعلنت جميلة عن نيتها فى الحج حتى قرر المغنون والمغنيات فى المدينة المشاركة فى ذلك الموسم، فكان مهرجاناً مدهشاً على طول الطريق ذهاباً وإياباً بين المدينة ومكة. ولقد شارك فى الرحلة رهاء ثلاثين رجلاً «تخايروا فى اتخاذ أنواع اللباس

١ - د. سعيد عاشور - د. سعد زغلول - نفس المرجع ص 413.

العجيب الظريف، وكذلك الهودج والقياب». أما عن المغنيات من القيان اللاتي خرجن معها مشيعات فقد بلغن حوالى خمسين قينة، وجه بهن مواليهن معها فاعطوهن النفقات وحملوهن على الإبل فى الهودج». وإذا كان حج جميلة قد وصف بأنه جمع الخير كله، من حيث إنه لم يكن هناك ذكر للغناء من جانب الحاجات القينات أثناء أداء المناسك، مثلما فعل ابن سريج، فإنه بعد عشرة أيام من رجوع جميلة من أداء مناسك الحج، أقامت حفل غناء عظيم فى منزلها بالمدينة، فغصت الدار بالأشرف من الرجال والنساء. ولقد شارك الكثير من المغنين والمغنيات فى حفل ختام الحج هذا، وكان الغزل والنسيب فى شعر عمر بن أبى ربيعة من موضوعات الأغنيات المطلوبة فى ذلك الحفل (الأغاني، ج8 ص209). وهكذا تأصل الغناء فى الحجاز عن طريق ذلك الربط المعنوى بين أهل الغناء وبين كل من الحرمين الشريفين، عن طريق اتخاذ الموسم مسرحاً للغناء أو مهرجاناً للألوان فى مكة، أو عن طريق مدرسة الجوارى المغنيات من القيان التى ازدهرت إلى ما لا مزيد عليه غير بعيد من الروضة الشريفة بالمدينة.

عمر بن عبدالعزيز هاوياً للغناء بالمدينة: ومن المعروف أن عمر بن عبدالعزيز كان متساهلاً أثناء ولايته للمدينة (86 - 93هـ / 705 - 712م) بالنسبة لأهل الطرب واللهو، كما كان يفعل مع خصوم الدولة السياسيين الذين كانوا يلجأون إلى المدينة. وهكذا يمكن أن نضع حج جميلة قبيل سنة 93هـ / 712م أى قبيل عزله بقليل عن الولاية. وهكذا فلا بأس أن يكون عدم إنكار عمر بن عبدالعزيز للطرب - إن لم نقل حبه له - من الأسباب التى أدت إلى ذلك الانتشار الواسع لفن الغناء واللهو فى مدينة الرسول فى أواخر القرن الأول الهجرى. فعن عمر بن عبدالعزيز قيل إنه كان يطرب فى السماع طرباً بيتاً ويستعيد الغناء وقد بليت دموعه لحيته (مروج الذهب، ج3 ص198 - 199). وأكثر من هذا فقد جعلته بعض الروايات أول محترف للغناء من أمراء الإسلام، وذلك لأنه كان «أول من دونت له صنعة منهم». وفى ذلك يذكرون له أثناء ولايته للحجاز سبعة ألحان صنعها وهو

يذكر سعاد فيها كلها، وإن كان الأمر موضوع شك (الأغاني، ج 9 ص 250 - 251). ويجرد عزل عمر بن عبدالعزيز عن ولاية المدينة، تقدم الأعيان من أشرف قریش والأئصار يطلبون من الوالى الجديد، عثمان بن حيان المرى (93 - 96هـ/ 712 - 715م) تحريم الغناء، وغيره من أسباب الفساد. ولكن واحداً من النبلاء من حفدة أبى بكر الصديق هو ابن عتيق تدخل لدى الوالى وأقنعه بعدم تلبية الطلب. وكانت وسيلته إلى ذلك إقناع المرى بالاستماع إلى صوت سلامة القس فيما كانت تحمده من قراءة القرآن والحدا ثم الغناء. وأخذ الوالى الجديد بصوت القينة العجيبة فقال لها: «لا والله ما مثلك يخرج عن المدينة»، وشمل هذا الأمر جميع المغنيات (العقد، ج 6 ص 50). والحقيقة أننا لانقصد إلقاء تبة انتشار الغناء فى المدينة على عاتق عمر بن عبدالعزيز، بل نريد أن نحدد ذلك بعزله عن الولاية عقب حج جميلة، إذ المشهور أن الغناء ظهر على أيام يزيد بن عبد الملك بمكة والمدينة حيث استعملت الملامى أى آلات الموسيقى (مروج الذهب، ج 3 ص 77⁽¹⁾).

تجدد ازدهار الغناء أيام يزيد بن عبد الملك: سلامة وحباية: والمهم أنه بعد وفاة عمر بن عبدالعزيز، تجدد ازدهار الغناء فى كل من الحجار والشام بفضل رعاية يزيد بن عبد الملك (101 - 105هـ/ 719 - 724م) الذى وهب نفسه للقيان وصرف جهده وماله فى السماع، وورث تلك التركة الخفيفة ابنه الوليد (125 - 126هـ/ 743 - 744م) الذى خرج فى ذلك عن كل الحدود. ولقد بدأ يزيد بن عبد الملك بشراء سلامة التى عرفت بسلامة القس بعد أن افتتن بها عبدالرحمن بن عمار، عابد مكة، الذى اشتهر بالقس لُنُكَة. أما عن امتلاكه لـ «حباية» مولدة المدينة الجميلة الطيبة الصوت، فقد كان الهدف منه حل قيوده من ريق سلامة، فكانت النتيجة عكسية تماماً إذ وقع فى إسار القيتين جميعاً. وكانت خاتمة حباية ويزيد هى خاتمة كبار شهداء الهوى، إذ ماتت حباية فى بعض متنزهات الأردن،

1 - د. سعيد عاشور - د. سعد زغلول - نفس المرجع ص 415.

وهي تنص بحبة غنب كان يلقيها إياها يزيد الذي لحق بها بعد حوالي خمسة عشر يوماً، ودفن إلى جانبها (الآغانى، ج 15 ص 144) وكان الإعلان عن وفاة يزيد بن عبد الملك عن طريق المناحة التي أقامتها سلامة، والتي نذبت فيها بشعر بعض الأنصار، وختمت ذلك وهي تنادى: وا أمير المؤمنين! فكان ذلك إعلاناً بوفاة يزيد فتداول الناس الخبر (الآغانى، ج 8 ص 346).

الوليد بن يزيد يرث هواية والده للموسيقى والطرب:

ابن عائشة والغزير وعمر الوادى: لقد عرف الوليد بإدمانه للغناء والطرب مما كان له أثره فى المجتمع حتى قيل إن شهوة الغناء انتشرت حتى غلبت على الخاص والعام. ومع أن مغنيه المفضل ابن عائشة أطربه كثيراً، فإن الوليد بن يزيد جمع إلى هواية السماع هواية الغناء والموسيقى. ولقد تقدم فى الصناعة حتى أصبحت له أصوات مشهورة ألفها بنفسه. أما عن استخدامه الآلات الموسيقية مع الغناء، فكان يضرب بالعود، ويوقع بالطبل، ويمشى بالدف، وكل ذلك على مذهب أهل الحجاز حيث كانت أهزاج طويس هى المفضلة لديه. وإلى جانب ابن عائشة أحاط الوليد نفسه بعدد من مشاهير المغنين، مثل: الغزير الذى كان مضحكاً، وعمر الوادى الذى كان مهندساً فجمع الغناء إلى الهندسة، وأصبح مقرباً جداً من الوليد. هذا كما غنى للوليد أيضاً اسماعيل بن الهريذ المكي الذى عُمر إلى آخر أيام الرشيد (حوالى 193هـ/809م)⁽¹⁾.

الطعام والشراب:

كانت حياة العرب بسيطة، وبخاصة فيما يتعلق بالطعام، ولم يتجاوز أغلب طعامهم صنفاً أو صنفين، وكان أفضل طعامهم اللحم مع الشريد، ولكن تغير الحال بعد الفتوحات الإسلامية، واتساع الدولة وكثرة الأموال، ومخالطتهم الشعوب فى البلاد المفتوحة، وكانت أكثر منهم مدنية فعرفوا ألواناً من الطعام

1 - د. سعيد عاشور - د. سعد زغلول - نفس المرجع ص 416.

والشراب، واستخدموا أدوات للمائدة لم يكونوا يعرفونها من قبل فاستخدموا «القوط» و «الملاعق» الخشبية والفخارية، التى كانت تأتيمهم من «الصين»، وعرفوا «الموائد» الخشبية، وجلسوا على كراسى خشبية حولها، وكانوا من قبل يجلسون على الأرض ويأكلون بأيديهم، وكان من عادة الخلفاء والأمراء والأغنياء إقامة الولائم لإطعام الناس. وكان للأكل مع الخلفاء آداب خاصة، فوق الآداب العامة المعروفة للطعام، فكما يقول «الجاحظ»: «إن الأكل لم يكن للشعب وإنما للشرف، فعلى من يؤاكلهم أن يراعى ذلك وألا يكون شرهاً فى تناول الطعام».

الملايس:

توسع المجتمع فى العصر الاموى وتأنق فى الملايس والأزياء، فلبسوا الحرير والديجاج والإستبرق، وبخاصة الشباب الذين كانوا يلبسون ملايس موشاة، وكانت الملايس تختلف من فئة إلى أخرى على قدر ثرائها ومراكزها الاجتماعية، فكانت ملايس الفقهاء تختلف عن ملايس الكتاب، والقواد تختلف ملايسهم عن ملايس الجند، وكان شيوخ القبائل ومن فى منزلتهم من علىة القوم يرتدون الأقبية التى تصل إلى الركبتين، يعلوها جلباب فضفاض يتدلى إلى العقبين. وكانت عناية النساء بالملايس والأزياء أكثر من عناية الرجل، وتكونت ثيابهن من سروال فضفاض وقميص مشقوق عند الرقبة، وعند خروج المرأة إلى الشارع فإنها ترتدى عباءة تغطى جسمها وتلف رأسها بمنديل يربط حول الرقبة، مثل «الإيشارب» الذى تستعمله النساء فى الوقت الحاضر. وتوسع النساء فى استخدام الخلى والجواهر من اللالكى واليواقيت والذهب وسائر أدوات التجميل. وإلى جانب التأنق فى الملايس أحب الناس أنواع الطيب وأكثرها منها، واستخدموا الحناء، وخضبوا بها لحاهم وأيديهم، وفعل الخلفاء ذلك.

مكانة المرأة فى المجتمع الإسلامى:

أما عن نصيب المرأة فى ذلك الدور - أعنى فى صدر الإسلام - فالملاحظ أن الإسلام حرر المرأة مما كانت تعانيه من امتنان، وأعطاه حقوقها كاملة فى مباشرة

حياتها الخاصة والعامة، وذلك داخل إطار من العفة والحياء يتفق وروح الإسلام وآدابه. وإذا كان القرآن الكريم قد نادى بأن الرجال قوامون على النساء، فإنه لم يترك هذه القوامة مطلقة، وإنما حددها بدرجة واحدة «ولهن مثل الذى عليهم بالمعروف وللرجال عليهم درجة». والهدف من هذا التفضيل المحدد صلاح المجتمع، وصلاح الأسرة، مراعاة طبيعة الرجل ومسؤولياته. ومنذ عهد الرسول ﷺ شاركت المرأة فى الحروب، ونهضت بدور يتفق وطبيعتها فى تضميد جروح مجاهدى المسلمين وحثهم على الجهاد. ومن المعروف أن النساء كانت لهن بيعة مثل بيعة الرجال «يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا جَاءَكَ الْمُؤْمِنَاتُ يَبْتَغِينَ عَلَى أَنْ لَا يُشْرِكْنَ بِاللَّهِ شَيْئًا وَلَا يَسْرِقْنَ وَلَا يَزْنِينَ وَلَا يَقْتُلْنَ أَوْلَادَهُنَّ وَلَا يَأْتِينَ بِبُهْتَانٍ يَفْتَرِينَهُ بَيْنَ أَيْدِيهِنَّ وَأَرْجُلِهِنَّ وَلَا يَعْصِينَكَ فِي مَعْرُوفٍ فَبَايِعْنَهُنَّ وَأَسْتَغْفِرْ لَهُنَّ اللَّهُ إِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ» [الممتحنة: 12] وفى عهد الخلفاء الراشدين - رضى الله عنهم - اختلطت النساء بالجماهير لسماع خطب الخلفاء. ومع التطور الذى أصاب المجتمع الإسلامى فى العصر الاموى، أخذت الاميرات يتدربن على ركوب الخيل ويشتكن فى السباق. ويرجع اتخاذ الحریم إلى عهد الوليد الثانى الذى أدخل كثيراً من تقاليد وعادات الروم، وأكثر من اتخاذ الخصيان فى قصر الخلافة. وهكذا أخذت الحياة الاجتماعية، تتطور تدريجياً نتيجة تفاعل مستمر بين بعض العناصر التى ألفها العرب منذ عصور ما قبل الإسلام من ناحية، وعناصر وضوابط بناءة انبثقت عن الإسلام وروحه وتعاليمه من ناحية أخرى، ثم بعض المؤثرات الأجنبية التى تطرقت إلى المجتمع الإسلامى من الحضارات التى استوعبتها الدولة الإسلامية، عند اتساعها، وبخاصة حضارتى الروم والفرس⁽¹⁾.

كانت للمرأة مكانة كبيرة وأثر واضح فى الحياة العامة، ومن أشهر النساء: «سكينة بنت الحسين بن على بن أبى طالب»، وكانت من أعلم النساء وأظرفهن، وأحسنهن أخلاقاً، وتذكر المصادر التاريخية أن الشعراء كانوا يجتمعون عندها وكان

1 - د. سعيد عاشور - د. سعد زغلول - المرجع السابق ص 258.

لها ذوق رفيع فى نقد الشعر، ومما يذكر لها فى هذا المجال أنه اجتمع عندها يوماً «جرير»، و«الفرزدق»، و«كثير عزة» و«جميل بثينة»، وأنشدوا بين يديها أشعارهم، فنقدت شعر كل منهم، ثم أجازت كل واحد بألف دينار. وتقرن بسكينة فى هذا المجال «عائشة بنت طلحة»، وكانت نابغة فى الأدب والسخاء كأبيها «طلحة» الجواد، وقد تزوج «مصعب بن الزبير» حاكم «العراق» فى خلافة أخيه «عبدالله بن الزبير» (67 - 72هـ) كلا من «سكينة» و«عائشة بنت طلحة»، بعد أن أمهر كل واحدة منهما مليون درهم. ومن ألمع النساء فى ذلك العصر: «أم البنين» زوج الخليفة «الوليد بن عبدالمملك»، وقد اشتهرت بالفصاحة والبلاغة وقوة الحججة وبعد النظر، وكانت لها مكانة كبيرة عند زوجها «الوليد» وكان يستشيرها فى كثير من أمور الدولة. وقد كثرت الجوارى من سبايا الحروب فى البيوت، مما كان له أثره البالغ فى الحياة الاجتماعية، فقد نقلوا إلى البيت العربى عادات شعوبهم وتقاليدها فى الطعام والشراب والملبس. وكان الخلفاء يخرجون فى يوم العيد للصلاة فى موكب مهيب، يتقدمهم الجند، ويحيط بهم الأمراء وكبار رجال الدولة، وتتجاوب أصوات المسلمين بالتهليل والتكبير، وتقام الزينات، وتسطع المشاعل والقناديل فى ليالى العيد، وكان لولاة الأقاليم مواكب تشبه مواكب الخلفاء.

حفلات الزواج:

تطورت حفلات الزواج فى العصر الأموى لتجارى ما أصبح عليه المجتمع من ترف وثراء، وبعد أن كانت فى عهد الرسول ﷺ والخلفاء الراشدين غاية فى البساطة والبعد عن التكلف، وبالع الناس فى المهور، وقد سبق أن ذكر أن «مصعب بن الزبير» أمهر كلا من زوجته «سكينة بنت الحسين» و«عائشة بنت طلحة» مليون درهم. وكما بالغوا فى المهور بالغوا فى إقامة الولائم الحافلة بأطيب أنواع الطعام، وفى يوم الزفاف يلعب الفتیان بالرماح، ويتسابقون بالخيول، وتجلس النساء على النمارق ويتزين بالخلى والجواهر الثمينة. وتكون العروس فى أبهى صورة وأجمل رتبة، يحيط بها أترباها، يغنين لها حتى تذهب إلى بيت زوجها.

وكانت تقام - أيضاً - حفلات لختان الأطفال، يحييها المغنون وأصحاب الفكاهة، وهذا كان يحدث في بيوت الصحابة والتابعين، فيذكر «ابن قتيبة» في «عيون الأخبار» أن «عبدالله بن عباس» - رضى الله عنهما - دعا بعض اللعابين في حفل ختان بعض أولاده، فلعبوا بالعبابهم، فأعطاهم أربعمائة درهم، كما أن تلميذه «عطاء بن أبي رباح» استدعى اثنين من كبار المغنين وهما «الغريض» و«ابن سريج» في حفل ختان ولده، وكان الناس يقيمون الموائد الفاخرة المليئة بالوان الطعام في هذه المناسبات⁽¹⁾.

الرعاية الاجتماعية والسجون:

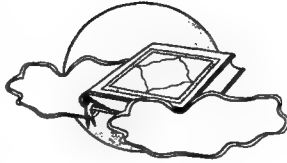
وجاءت هذه الرعاية الطبية مصحوبة بإقامة مؤسسات لمداواة المرضى وعلاجهم وهي التي أطلق عليها اسم ييمارستانات. ويرى المقرئ أن أول دار أسست لمداواة المرضى في الإسلام بناها في دمشق الخليفة عبدالملك الأموي عام 88هـ، وجعل فيها الأطباء وأجرى عليهم الأرزاق. أما المجذومون والمصابون بأمراض معدية خطيرة، فقد أمروا بمغادرة المدن، وخصصت لهم أعطيات رعاية لهم، في حين أعطى كل مقعد خادماً يهتم بأمره، وكل ضرير قائداً يسهر على راحته. (تاريخ ابن الفرات، عام 794هـ، العيني: عقد الجمان 664هـ).

وأخيراً، فإنه مع اتساع الدولة الإسلامية، عرفت نوعاً من المنشآت الاجتماعية أطلق عليها اسم السجون، والمعروف في اللغة أن السجن هو الحبس، وقد روى عن أبي هريرة أن الرسول ﷺ حبس في تهمة. والحبس الشرعى معناه تعويق الشخص ومنعه من التصرف بنفسه، وليس حجزه في مكان ضيق. وكان هذا الحبس الشرعى يتم في أول الأمر في بيت أو مسجد، على أن يقوم الخصم - أو وكيله - بملازمة الشخص المحتجز، ولذا أسماه النبي ﷺ أسيراً. واستمر الأمر على ذلك في عهد الخليفة أبي بكر الصديق رضى الله عنه، إذ لم يكن هناك محبس معد لحبس الخصوم، ولكن حدث عندما اتسعت الدولة في عهد الخليفة

1 - د. عبدالشافى محمد عبداللطيف - المرجع السابق ص 80 - 81.

عمر بن الخطاب - رضى الله عنه - وكثرت الرعية، أن ظهرت الحاجة إلى مبنى قائم بذاته، يستخدم سجنًا - يحتجز فيه من يراد حبسه. ولهذا الغرض ابتاع الخليفة من صنوان بن أمية دارًا بمكة بأربعة آلاف درهم. ولم يلبث أن تطور الأمر في عهد الخليفة معاوية بن أبى سفيان، عندما ازداد خصوم الدولة، وتعددت مشاكلها، حتى قيل إنه أول من وضع السجن بمعناه المعروف، وخصص الحرس لحراسة المسجونين. وفى أول الأمر كانت هناك نزعة نحو الرافة بالمسجونين ورعايتهم وتوفير أسباب الحياة الكريمة لهم داخل السجن، وعدم التطرف فى إيدائهم أو حرمانهم. من ذلك ما جاء فى كتاب العيون والحداثق من أن الخليفة عمر بن عبدالعزيز كتب إلى عماله حوالى عام 100هـ/700م بالآ يُقَلّ مسجون. أما البدو فلهم حياتهم الخاصة التى فرضتها وشكلتها ظروف البيئة التى لم تتغير كثيرًا حتى اليوم. ولاشك فى أن أهل البادية يتمسكون بكثير من صفات المروءة والشهامة والشجاعة وغيرها من الصفات التى لم تفسدها حياة الحضر. وفى ظل الإسلام، تخلق أهل البادية تدريجيًا عن العادات غير الطيبة التى شابت حياتهم فى الجاهلية. ومع ذلك، فإن نسبة من الأعراب ظلوا يهددون طرق القوافل ويعتدون على المسافرين، حتى إن قوافل الحجاج لم تسلم أحيانًا من عبثهم.

الفصل السادس



الحياة الاقتصادية

- الأحوال الاقتصادية
- موارد الدولة
- الزراعة والإنتاج الزراعى.
- الإنتاج الحيوانى.
- الصناعة.
- صناعة الأسلحة.
- التجارة.
- الإصلاحات الاقتصادية فى إسبانيا.
- إنشاء المدن الجديدة
- مدينة القيروان.
- القصور الأموية.
- المساجد.

الأحوال الاقتصادية

كثرت المصادر التي تحدثت عن الشؤون الاقتصادية والمالية، مثل كتاب «الخراج» لأبي يوسف المتوفى عام (182هـ الموافق 798م)، وكتاب «الأموال» لأبي عبيد القاسم بن سلام المتوفى عام (224هـ الموافق 838م)، غير أن هذه المصادر لا تقدم لنا إحصاءات عن دخل الدولة الإسلامية في العصر الأموي، ولا شيئاً من ميزانياتها، وإنما هي أبحاث فقهية على وجه العموم، تبحث في مسائل الغنائم والحزبة والخراج وغير ذلك. ويمكن أن نكوّن فكرة عن الأحوال الاقتصادية في ذلك العصر، من خلال دراسة مستوى المعيشة التي كان يحياها الناس على اختلاف مستوياتهم، واحتفالاتهم في مناسباتهم الاجتماعية، كالأعياد وحفلات الزواج والختان، ومن خلال الحركة العمرانية الكبيرة التي شهدتها ذلك العصر، من بناء المدن والمساجد وتعميد الطرق وغيرها من المنشآت، بالإضافة إلى الخدمات المجانية التي تقدمها الدولة للناس، كالعلاج وإعالة المحتاجين. وكل هذه المشروعات لم تكن لتقام إلا إذا كانت موارد الدولة المالية التي اتبعتها «عمر بن عبدالعزيز» قضت على الفقر في ربوع الدولة، إلى الحد الذي كان لا يجد فيه عمال الصدقات فقراء يعطونهم منها، لأن الناس في كفاية من الرزق، فأمر الخليفة أن يساعد من تلك الأموال من يريد الزواج من الشباب، ويعين من يبغى أداء فريضة الحج، وأن يشتري الأرقاء لتحريرهم.

• موارد الدولة، وتتمثل في:

- خراج الأرض المفتوحة: ويأتى على رأس موارد الدولة في العصر الأموي، وكانت تلك الأراضي مملوكة للدولة الإسلامية منذ الفتوحات الأولى في عهد «عمر بن الخطاب» - رضى الله عنه - الذي اجتهد وقرر بعد استشارة كبار الصحابة عدم تقسيم الأرض المفتوحة على المجاهدين، وجعلها ملكاً للدولة، وأبقاها في أيدي أهلها يزرعونها، مقابل إيجار يدفعونه للدولة، وهذا الإيجار أو الخراج تنفق منه الدولة على الجيش والموظفين، وتقسم المرافق التي يحتاج إليها.

وكان هذا اجتهداً عظيماً من «عمر»، لأنه أبقي الأرض في أيدي أصحابها، وهم من أهل الخبرة في فلاحتها، وضمن في الوقت نفسه مورداً مالياً ضخماً وثابتاً، ثم أقدم «عمر» على خطوة عظيمة الأهمية وذات دلالة كبيرة على فطنته الاقتصادية، فقد أمر بإعادة مساحة الأرض المفتوحة، وقسمها على حسب إنتاجيتها إلى ثلاثة أنواع، وفرض على كل نوع الخراج الذي يناسبه؛ لئلا يُظلم الفلاحون، وليبذلوا طاقتهم في تحسين الإنتاج.

- **غنائم الحرب:** وهي الأموال المنقولة من نقود وغيرها، وكانت بكميات كبيرة في ذلك الوقت، وكان خمسها يدخل بيت مال الدولة، على حين توزع الأربعة الأخماس على المجاهدين.

- **الجزية المفروضة على أهل الكتاب - اليهود والنصارى - ومن في حكمهم كالمجوس؛** حيث عاملهم المسلمون فيما يتعلق بالجزية معاملة أهل الكتاب، وقد قنن الفقهاء قيمة الجزية، بعد استقراء تطبيقات الخلفاء، فقدروها بشمانية وأربعين درهماً للأغنياء، وأربعة وعشرين للمتوسطين، وإثنى عشر للفقراء القادرين على الكسب، وأعفوا منها النساء والأطفال وكبار السن، ورجال الدين، والعاجزين عن الكسب، بل إن الفقراء العاجزين عن الكسب من أهل الكتاب فرض لهم عطاءً من بيت مال المسلمين.

- **الزكاة:** وتؤخذ من المسلمين، ومقاديرها معروفة في كتب الفقه، وتؤدي للدولة التي عدتها مورداً من مواردها المالية، تتفق منه في الأوجه التي حددتها الآية الكريمة: ﴿إِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِينِ وَالْعَامِلِينَ عَلَيْهَا وَالْمُؤَلَّفَةِ قُلُوبُهُمْ وَفِي الرِّقَابِ وَالْفَارِسِينَ وَفِي سَبِيلِ اللَّهِ وَابْنِ السَّبِيلِ فَرِيضَةً مِّنَ اللَّهِ وَاللَّهُ عَلِيمٌ حَكِيمٌ﴾ [التوبة: 60]

- **ضرائب التجارة الداخلة إلى البلاد الإسلامية أو الخارجة منها أو العابرة:** وكانت تمثل مورداً كبيراً من موارد الدولة؛ إذ كانت أهم الطرق التجارية وأعظمها تمر في ذلك الوقت ببلاد إسلامية، من حدود «الصين» في الشرق إلى

«إسبانيا» فى الغرب . وقد نظم المسلمون منذ وقت مبكر تحصيل هذه الضرائب ، وهى المعروفة الآن برسوم الجمارك ، ففرضوا على التجار المسلمين ربع عشر قيمة تجارتهم ، وعلى التجار من أهل الذمة الذين هم من رعايا الدولة الإسلامية نصف العشر ، وعلى التجار الكفار الذين هم من أهل الحرب العشر . ولا يظن أحد أن فى هذا تفريقاً بين التجار المسلمين ونظرائهم من أهل الذمة من رعايا الدولة ؛ لأن التجار المسلمين يدفعون زكاة أموال تجارتهم كلها بعد دفع ضريبة ربع العشر ، فى حين لا يدفع التجار من أهل الذمة شيئاً سوى نصف العشر المفروض على التجارة ، فهم لا يدفعون زكاة لأنها لا تفرض إلا على المسلمين .

- **الزكاة:** وهو ما يستخرج من باطن الأرض كالذهب والفضة والنحاس ، فإذا كان المستخرج من أرض مملوكة ملكية خاصة ، فإن أصحابها يدفعون للدولة الخمس ، لأن الفقهاء جعلوا ذلك النوع من الأموال مثل الغنائم ، التى يخصص خمسها للدولة . أما إذا استخرجت هذه المعادن من أراضي الدولة ، فإن ربعها يدخل بطبيعة الحال إلى بيت المال⁽¹⁾ .

الزراعة:

يمتد العالم الإسلامى على رقعة شاسعة جعلت تضاريسه متنوعة ما بين جبال وهضاب وصحارى وسهول . كما تنوع مناخه وتعددت سلاسل سكانه ، الأمر الذى جعله ينطوى على مقدرات اقتصادية وبشرية هائلة . لذلك تنوع فيه النشاط الاقتصادى ما بين زراعة ورعى ، تعدين وصناعة . فضلاً عن التجارة التى ساعد عليها إشرافه على بحار ومحيطات متعددة أهلته للقيام بدور ريادى فى التجارة الدولية . ولا أقل من رصد هذا النشاط الاقتصادى مع إبراز عصور الازدهار وعصور الكساد وتعليل كل ذلك تعليلاً علمياً موضوعياً .

وضعية الأرض: تنوعت أشكال الملكية فى العالم الإسلامى بتنوع الجغرافيا

1 - د . عبدالشافى محمد عبداللطيف - نفس المرجع ص 82 - 84 .

الطبيعية واختلاف العصور التاريخية؛ حيث تعددت أشكال الملكية ما بين مشاعة وملكيات خاصة صغرى وكبرى وضياح وإقطاعات وأرض حبوس. كما تنوعت علاقات الإنتاج بتنوع قوى الإنتاج. لكن المشكلة الكبرى التى واجهت الباحثين هى تحديد النمط السائد والأنماط الهامشية. وفى هذا الصدد يختلف الدارسون ما بين قائل بوجود نمط إنتاج رأسمالى أو رأسمالى، وقائل بسيادة النمط الإقطاعى، وثالث يؤكد سيادة رأسمالية الدولة، ورابع يقول بنمط خاص هو نمط الإنتاج الخراجى. ونعتقد أنه لا سبيل لحل تلك الإشكالية إلا باتباع المنهج التاريخى الذى يعول على رصد أشكال الملكية على امتداد أقاليم دار الإسلام وما استجد بصدها من تغيرات باختلاف العصور التاريخية، والخروج بأحكام عامة فى النهاية.

فيما يتعلق بوضعية الأرض قبل الإسلام؛ نلاحظ تعدد أشكال الملكية. ففي المناطق الزراعية جنوبى شبه الجزيرة حيث تسقط الأمطار الموسمية؛ وجدنا شكلا من أشكال الإقطاعية. إذ حازت القبائل الكبرى معظم الأراضى الخصبة وتركت الباقى للقبائل الأخرى نظير إتاوات جرى إقرارها بعد تأسيس دول اليمن وحضرموت مثل معين وسبأ وقبآن وحمير. على أن هذا النمط أخذ يتغير تحت تأثير المد البورجوازي التجارى؛ إذ تقلصت الإقطاعات لتحل محلها الملكيـات الخاصة، أما فى وسط شبه الجزيرة؛ فقد سادت المشاعة حيث انعدمت الملكيـات الخاصة، لتحل محلها مضارب القبائل التى هى أشبه ما تكون «بنظام الحمى». أى أن الأرض ملك للقبيلة ولسائر أفرادها حق الانتفاع. وفى بلاد الحجاز ظهرت الملكيـات الكبرى «الضياح» التى حازها كبار التجار خاصة فى أراضى الطائف. وبالمثل تملك اليهود فى يثرب ووحدات الشمال - مثل خيبر وفدك وتيماء - أنصبة من الأرض الزراعية تدخل فى إطار نظام الملكيـات الخاصة. ويظهر الإسلام تغير الوضع. ذلك أنه رعى النظام القديمة وأتى بنظام يجمع بين الرأسمالية والاشتراكية إن صح التعبير. فقد أقر نظام الملكية وشرع حق الإرث فى إطار عدم الاستغلال. ولدينا من الأحاديث النبوية الشريفة ما ينص على أن الأرض ملك لمن يزرعها ويفلحها. فى ذات الوقت أشاع الإسلام المراعى لسائر دواب المسلمين.

ولحرص الإسلام على إقرار العدالة الاجتماعية وتقريب الهوة بين الطبقات؛ كان الرسول ﷺ يورع أراضى اليهود فى المدينة على من لا يملكون. لقد تجسدت الرؤية الإسلامية عمومًا فى أن الأرض ملك لله وحده وأن حق الانتفاع بها مكفول لسائر البشر مسلمين وغير مسلمين. وبعد اتساع الأراضى الزراعية عقب الفتوحات حدث تطور كبير فى وضعية الأرض. إذ أتاح الإسلام لأهل الذمة الذين فتحت بلادهم صلحًا تملك أراضيههم على أن يدفعوا خراجًا من إنتاجها لبيت المال. أما تلك التى فتحت عنوة فإنها بحكم الشرع تورع غنيمة على الفاتحين. لكن عمر بن الخطاب عدل عن ذلك وأوقفها لخدمة بيت المال؛ حتى لا تتكون طبقة إقطاعية تحوز الأرض وتورثها فى الأحقاب. أما الأراضى التى هجرها أصحابها فقد استصفت لخدمة بيت المال أيضًا؛ لذلك عرفت باسم الصوافى. أما الأراضى الموات فقد أتاح الإسلام ملكيتها لمن يستصلحها⁽¹⁾.

وفى خلافة عثمان ظهرت بواكير الإقطاعيات؛ حين أمر بأيلولة أراضى الصوافى إليه وإلى أصحابه وأسرته من بنى أمية. وبالمثل احتكر أراضى الحمى وجعلها حكرًا على بنى أمية، لذلك قيل إنه أول من حمى الحمى فى الإسلام. وقد استفحلت ظاهرة «الضياع» فى عصر بنى أمية. إذ حرص الأمويون على تكوين إقطاعيات واسعة لهم ولقاداتهم وولايتهم وعمالهم. وقد تم ذلك على حساب الملكيات الخاصة المعروفة باسم «الأراضى الخراجية». ذكر البلاذرى أن معاوية اقتنى ضياعًا بالبلقاء والطائف ووادى القرى وسواد العراق. كما حاز هشام ابن عبد الملك ضياعًا واسعة فى العراق والأردن وأرمينية. وعلى غرار حكام الأمويين تمكن الولاة من تكوين إقطاعيات مماثلة. فنسمع أن أراضى الوالى خالد ابن عبد الملك القسرى بالعراق فاقت أراضى الخلفاء اتساعًا. وفى مصر والمغرب وإسبانيا جرى تطبيق نفس السياسة التى اتبعت فى الولايات الشرقية. إذ حاز الولاة والعمال والقواد والفقهاء ضياعًا واسعة على حساب الملكيات الصغرى. وقد

1 - محمود إسماعيل - المرجع السابق ص 97.

أردادت هذه الظاهرة تفاقمًا وفقًا لنظام «الإلجاء» إذ كان أصحاب الملكيات الصغرى يلجأون إلى رجال الإدارة لحمايتهم من عسف الجباة نظير دمج أراضيهم فى أراضى الحماية حتى أصبحت هذه الملكيات الصغرى مفرغة من مضمونها من الناحية العملية كما يرى «كلود كاهن». حاول الخليفة عمر بن العزيز وضع حد لتعاطم الإقطاعية لكن إصلاحاته انتكست بعد وفاته. ومن المفيد أن نثبت نصا هامًا يوضح تطور وضعية الأرض منذ عهد الرسول حتى خلافة عمر بن العزيز الذى قال: «إن الله بعث محمدًا رحمة فترك لهم نهرا شربهم فيه سواء. ثم ولى أبو بكر فترك النهر على حاله. ثم ولى عمر فعمل على عمل صاحبه. فلما ولى عثمان اشتق من ذلك النهر نهرا». ثم ولى معاوية وعبد الملك وسليمان حتى أفضى الأمر إلى وقد بيس النهر الأعظم. ولن يروى أصحاب النهر حتى يعود إليهم النهر الأعظم» لكن عودة النهر الأعظم كان يتطلب ثورة على طبقة الإقطاعيين الجدد الذين تأمروا على حياة عمر بن عبدالعزيز. وليس أدل على تعاطم هذه الطبقة من هجرة الفلاحين إلى المدن تاركين ما تبقى من أراضيهم دون زراعة. لكن الأمويين كانوا يرغبونهم قسرا على العودة إليها. ولكن عانوا من عسف الجباة خاصة بعد أن شرع بنو أمية «نظام الالتزام» أو «نظام التضمين». ويعنى أن يضمن أحد الأثرياء دفع الخراج إلى الدولة عن إقليم معين ثم يعود فيجمعه مضاعفًا من المزارعين. وقد أدى ذلك إلى حدوث ثورات ذات طابع فلاحى؛ أسماها البلاذرى بظاهرة «كسر الخراج»؛ وتعنى امتناع المزارعين عن دفع الخراج للدولة. وهو أمر أفضى إلى «خراب البلاد وهلاك العباد» على حد قول القاضى أبى يوسف⁽¹⁾.

الإفتتاح الزراعى:

عرف العرب الزراعة من قديم، إذ احتوت شبه جزيرة العرب فيما احتوت عليه من صحارى شاسعة، بضعة أقاليم خصبة ذات مياه غزيرة، انتجت مختلف المحاصيل من أشجار وفواكه وخضر وزهور وورود. فاشتهرت اليمن «العربية

١ - د. محمود إسماعيل - نفس المرجع ص 98.

السعيدة»، بساتينها ومراعيها ومياهها المتدفقة، واشتهرت حضرموت ببخورها، وكذلك بأراضيها الزراعية الممتدة على طول بحر العرب وخاصة في ظفار وشحر ووادى حضرموت ووادى دوعن هذا إلى جانب بعض المناطق الحجازية الخصبة مثل الطائف ويشرب، وجاء الإسلام، فأشادت آياته القرآنية الكريمة بأهمية الماء والأرض والزرع والتمر، مثل قوله تعالى: ﴿الَّذِي جَعَلَ لَكُمُ الْأَرْضَ فِرَاشًا وَالسَّمَاءَ بِنَاءً وَأَنْزَلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً فَأَخْرَجَ بِهِ مِنَ الثَّمَرَاتِ رِزْقًا لَّكُمْ فَلَا تَجْعَلُوا لِلَّهِ أَندَادًا وَأَنْتُمْ تَعْلَمُونَ﴾ [البقرة: 22] وقوله تعالى: ﴿وَهُوَ الَّذِي أَنْشَأَ جَنَّاتٍ مَّعْرُوشَاتٍ وَغَيْرَ مَعْرُوشَاتٍ وَالنَّخْلَ وَالزَّرْعَ مُخْتَلِفًا أَكْلُهُ وَالزَّيْتُونَ وَالرُّمَّانَ مُتَشَابِهًا وَغَيْرَ مُتَشَابِهٍ كُلُوا مِنْ ثَمَرِهِ إِذَا أَثْمَرَ وَآتُوا حَقَّهُ يَوْمَ حَصَادِهِ وَلَا تُسْرِفُوا إِنَّهُ لَا يُحِبُّ الْمُسْرِفِينَ﴾ [الأنعام: 141] كذلك اهتمت الاحاديث النبوية الشريفة بأهمية الأرض وإحيائها وزراعتها، فيؤثر عن الرسول ﷺ أنه شجع كل من يحيى أرضاً ميتة على ثمنها وذلك فى قوله ﷺ: «من أحيا أرضاً ميتة فهي له، فإن مات فهي لورثته، وله أن يبيعها إن شاء». وهكذا أحدث الإسلام ثورة زراعية شملت مختلف أنحاء الدولة.

يقع العالم الإسلامى بين خطوط عرض متقاربة ساعدت على وجود مساحات شاسعة قابلة للزراعة عن طريق مياه الأمطار أو الوديان والأنهار فضلا عن الواحات التى تقع فى مناطق صحراوية رعوية. لذلك تنوعت المحاصيل والمزروعات وتعددت النطاقات الهائلة الصالحة للرعى والإنتاج الحيوانى. ولم يعدم العالم الإسلامى مناطق صالحة لنمو الغابات فى المناطق المحاذية لبحر قزوين والبحر الأسود فضلا عن أعالي بلاد الشام وبعض نواحي إسبانيا. لذلك شكل الاقتصاد الزراعى الرعوى قوة الإنتاج الأساسية الثابتة والدائمة. ولن نعرض بالتفصيل للإنتاج الزراعى فى العالم الإسلامى، بقدر ما نعالج أساليب الرى وتقنيات الزراعة. كذا رصد سياسات الحكومات الزراعية التى أثرت فى الإنتاج الزراعى ازدهارا أو انهيارا.

عنى العرب الفاتحون بالزراعة عناية عظيمة، واستفادوا فى ذلك من خبرات أبناء البلاد المفتوحة، فعندما تم تحرير «مصر» أمر «عمر بن الخطاب» واليه «عمرو ابن العاص» أن يسأل أهلها عن أفضل الطرق للنهوض بها وباقتصادها، فأخبر أن أفضل طريقة للنهوض بها هى الزراعة، لأنها المورد الرئيسى لاقتصاد البلاد، وهذا يتطلب العناية بالنيل والترع المتفرعة عنه، وكذلك فعل «عمر بن الخطاب» فى «العراق» و«الشام». وقد سار الأمويون على هذه السياسة، فاهتموا بنظام الرى وإقامة الجسور وشق الترع وتطهيرها موسميًا، وبخاصة أن الدولة كان يجرى على أراضيها أعظم الأنهار وأكثرها طولاً، من «نهر النيل» فى «مصر» إلى «دجلة» و«الفرات» وفروعهما فى «العراق»، إلى أنهار الشام الرئيسة: «بردى» و«العاصى» و«اليرموك»، إلى نهري «جبحون» و«سيحون» فى بلاد «ما وراء النهر» إلى نهر «السند» وغيرها من الأنهار فى ما يعرف حالياً باكستان والهند وأفغانستان، إلى الأنهار العديدة فى «إسبانيا والمغرب العربى»، بالإضافة إلى رقعة واسعة من أنحصب الأراضى. وقد عمل «الحجاج بن يوسف الثقفى» على إصلاح شئون الزراعة أثناء ولايته على «العراق» والمشرق، فأصلح كثيراً من الأراضى التى لم تكن مزروعة، وأمر بعودة الفلاحين إلى قراهم، بعد أن رأى ما أصاب الزراعة من ضرر ونقص فى المحاصيل؛ نتيجة هجرتهم إلى المدن للعمل فى الأعمال الحرفية المتعلقة بالصناعة والتجارة. وهذه الخطوة التى أقدم عليها «الحجاج» لإصلاح الزراعة أساء الناس فهمها، وعدّوها من أخطائه؛ لأنه تدخل فى حرية الناس، لكنها عند النظر الصحيح خطوة إيجابية من حاكم يفهم واجبات وظيفته، فأقدم على حل مشكلة خطيرة لاتزال كثير من الحكومات المعاصرة عاجزة عن حلها. وقد اقتدى «خالد بن عبدالله القسرى» والى «العراق» فى عهد «هشام بن عبدالملك» (105 - 125هـ) بما فعله «الحجاج» فى النهوض بالزراعة؛ فأصلح مساحات شاسعة فى منطقة المستنقعات، وزرعها وأضافها إلى الرقعة الزراعية.

سلكت الحكومة الإسلامية لإدارة الأقاليم الزراعية سياسة مالية مستنيرة، إذ اهتمت بأمور الزراعة والرى واستصلاح الأراضى ومساعدة الفلاحين، لأنها كانت

تدرك تماماً مدى العلاقة بين الازدهار الزراعى وبين ازدياد الوارد من خراج الأرض الذى يعتبر أهم مورد لبيت المال. حقيقة كان للتجارة دور مهم فى الحضارة الإسلامية والموارد المالية، ولكن الفلاح كان هو المنتج الأول، وكثيراً ما تحكم عمله فى بقاء دول أو زوالها. وفى هذا المعنى يقول الفقيه أبو الحسن الماوردى فى أحكامه السلطانية: «فأما المزارع فهى أصول المواد التى يقوم بها أود الملك، وتنظم بها أحوال الرعايا، فصلاحتها خصب وثرء، وفسادها جدد وخلاء». وعلى الرغم من قلة معلوماتنا عن الفلاحين كفتة اجتماعية لندرة المصادر التى تناولت مظاهر الحياة الريفية خارج المدن فى العصور الإسلامية، إلا أن الأمر الذى لاشك فيه هو أن الزراعة لعبت دوراً حاسماً فى حياة تلك العصور، إذ إنه لا يعقل أن يتم ازدهار الحضارة الإسلامية بدونها وهى التى آتت بالجزء الأكبر من ثروة الدولة (الخراج). ولقد كان للخليفة عمر بن الخطاب سياسة رشيدة حاسمة تجاه الأراضى الزراعية الجديدة التى تم فتحها من أيدى الفرس مثل أراضى سواد العراق الخصبة التى طالب الجنود اعتبارها غنيمة حرب وتوزيعها عليهم كلها بعد إخراج الخمس للدولة، وأن تعتبر ملكاً لهم، ولكن عمر بن الخطاب أبى عليهم ذلك وقرر أن تبقى هذه الأرض بدون تقسيم، وأن يستمر أصحابها فى زراعتها كما كانوا يفعلون فى الماضى، على أن يدفعوا ضرائب الأرض (الخراج) وضرائب الرأس (الجزية)، التى صار يخصص دخلها للمصلحة العامة للمسلمين^(١).

ولم يكف عمر بذلك بل أرسل بعد الفتح مباشرة وفوداً لمسح (أى قياس) هذه الأراضى الزراعية الجديدة لتنظيم ملكيتها وزراعتها من جهة، ولتقدير خراجها المفروض عليها من جهة أخرى، كما ألزم أهلها بمواصلة العناية بالقنوات والسدود والجسور، وتقدير المؤن مدة ثلاثة أيام للجنود الذين قد يمرون فى البلاد، وهو ما يعرف بحق الضيافة. واستمرت سياسة الحكومات الإسلامية المتابعة أيام الراشدين، والأمويين، والعباسيين، تعمل على تشجيع المسلمين على الزراعة

١ - د. سعيد عاشور - ود. سعد زغلول - المرجع السابق ص 374.

بتوزيع الأراضي عليهم، مثل أراضي الصوافى وهى كل أرض متروكة أو ليست فى يد أحد، ومثل الأراضي الخراب أو الموات أو أراضي المستنقعات التى صارت ملكًا لمن يعمل على إحيائها وزراعتها. كذلك اهتم ولاية الاقاليم بإصلاح طرق الري لتأمين مرافقها ومنايع ثروتها، فيؤثر عن عمرو بن العاص أنه استخدم آلاف العمال المصريين فى إصلاح طرق الري فى مصر صيفًا وشتاء وكذلك فعل ولاية العراق فى حفر شبكة من الأنهار والقنوات فيما بين نهري دجلة والفرات بعضها قديم مجدّد، والبعض الآخر جديد مستحدث وأطلقوا عليها اسم النواظم لأنها نظمت توزيع المياه فى سهول وادى الرافدين، ولاسيما الجزء الجنوبى منها المعروف بالسواد لخصوبة أرضه وكثرة أشجاره ونخيله. ويؤثر عن الحجاج بن يوسف الثقفى أنه حفر فى هذه المنطقة الجنوبية بين الكوفة والبصرة أنهارًا عديدة مثل الصينى، والزبى، والنبل. ومن الطريف أن هذا النهر الأخير كان عرضه ثلاثين مترًا ويأخذ مياهه من الفرات إلى دجلة فى منطقة تقع شمال بابل، وقد سماه بهذا الاسم تيمناً بنهر النيل فى مصر.

تنوعت أساليب الري والسقاية بتنوع مصادر المياه. ففى المجتمعات النهرية الفيضية تأصلت تقنيات الري الصناعى حيث ابتكرت آلات رفع المياه بالدلاء والنواعير. كما شقت القنوات وشيدت الجسور وعرف نظام الري المغطى نقلًا عن الفرس. وجرى انتشار هذا النظام فى الغرب الإسلامى حتى أطلق عليه اسم «الأعمال الفارسية». وقد اهتم الأمويون والعباسيون بهذه الأعمال خاصة فى العراق والشام. واتبع الأمويون نظام «السخرة»، بينما تبنى العباسيون القيام بهذه المشروعات؛ فأسسوا دواوين للسقاية يشرف عليها مئات المهندسين ويعمل بها آلاف الفنيين والعمال. وبالمثل تبنى الأمويون فى مصر والشام والمغرب العربى وإسبانيا هذه المشروعات خاصة ما تعلق بصيانة القنوات المغطاة حتى لا يتبخر منها الماء. كما شيدت سدود وخزانات وموارج للاحفاظ بمياه الأمطار وتوزيعها على الرقعة الزراعية. وكان توزيع الماء رهينًا بإقرار النظام. ففى عصور القوة روعيت العدالة فى

توزيع المياه. وعلى العكس خربت مشروعات السقاية فى عصور الضعف والانهار
إبان حكم النظم العسكرية؛ «فسدت المشارب وبطلت المصالح» على حد تعبير
المؤرخ مسكويه.

نرى من ضروريات البحث الموضوعى أن نعترف لمؤسس هذا العهد:
معاوية، بأعمال أخرى تحسب فى جانب خدمة التطور والتقدم النسبى. من ذلك
عنايته بتطور الاقتصاد الصناعى والزراعى فى بلاد الشام طوال أيام حكمه هناك.
ففى المجال الزراعى عنى بتطوير وسائل الرى وإخصاب الاراضى واعتماده خبرة
ذوى الاختصاص من السكان المحليين كما أثرنّا من قبل. وفى المجال الصناعى
عزز نظام الحماية الجمركية للصناعات المحلية بحيث ساعد بذلك على تطويرها
أكثر فأكثر وجعلها ذات أثر ملحوظ فى موارد الدخل العام وفى تحسين الدخل
التجارى ورفع مستوى الحرفيين فنياً ومعاشياً. وإنه لامر مهم تاريخياً أيضاً أنه فى
عهد إمارة معاوية على الشام، وفى زمان الخليفة الثانى عمر بن الخطاب، بدأ
العرب بعناية خاصة من معاوية نفسه يبتون أول أسطول بحرى مستخدمين خبرة
الاختصاصيين المحليين فى هذا المجال أيضاً، ومستعينين بخشب الارز اللبناني كما
فعل الفينيقيون فى القديم. وقد استعمل هذا الأسطول أول مرة فى فتح العرب
لجزيرة قبرص، ثم استعمل فى عهد معاوية نفسه بالحملة على القسطنطينية مرتين:
الأولى عام 668 وقد فشلت الحملة هذه المرة، والثانية عام 673 وكانت ناجحة
فى التغلب على الأسطول اليونانى ودخول خليج البوسفور والقرن الذهبى
ومحاصرة القسطنطينية نحو خمس سنوات. على أن كل هذه الإصلاحات كانت
تقتضيها طبيعة تطور القوى المتجهة فى المجالات الزراعية بالدرجة الأولى، ثم
الصناعية - الحرفية ذات التقنية المتطورة. إن النظام الاجتماعى الذى أصبحت الدولة
الاموية ممثلة له، كان شأنه - موضوعياً - أن يتطور باتجاه تطور التجارة وخلق
صناعة حرفية متقنة تجارى تطور الإمكانيات المتفتحة للنظام نفسه، أى للقوى
المتجهة بالنسبة لصناعة أدوات إنتاج متطورة نسبياً فى الزراعة والرى خصوصاً.
إضافة إلى الإمكانيات المتفتحة لدى الطبقة الحاكمة وأصحاب الملكيات الكبيرة فى

الأرض وكبار التجار والقادة العسكريين، وإمكانيات التمتع بالمنتجات التقنية المتقدمة والغالية الثمن، للاستهلاك والاقتناء. ذلك فضلاً عن ضرورة تطور صناعة الأسلحة تلبية لحاجات الدولة المتوسعة باستمرار⁽¹⁾.

لذلك تنوع الإنتاج الزراعي وخاصة المحاصيل مثل القمح والشعير والاذرة باعتبارها غذاء السواد الأعظم من السكان. وأنتجت مصر الأرض بوفرة حتى كان يصدر منها إلى العراق. كما أنتجت زراعات صناعية بكميات وفيرة منها القنب والكتان والقطن خاصة في مصر والشام وعربستان واشتهرت مصر بزراعة نبات البردى من أجل صناعة الورق. أما قصب السكر فقد انتشرت زراعته في جميع السهول الفيضية بالمناطق الحارة في مصر والعراق والمغرب الأقصى وإسبانيا. واهتم المسلمون بزراعة النباتات العطرية خاصة في إيران لصناعة العطور والأصبغة. ومن هذه النباتات البنفسج والورد والياسمين والنرجس والزعفران والنيلة والحناء. كما اشتهرت اليمن بالبخور. أما النباتات الزيتية كالزيتون فقد اشتهرت بلاد المغرب بإنتاجه على نطاق واسع. كما ربح السمسم وفول الصويا والبقول في معظم أقاليم العالم الإسلامي. وانتشرت زراعة الخضروات في البساتين المجاورة للمدن على وجه الخصوص. أما الغروس المثمرة، فكان أشهرها النخيل الذي كان يمثل فاكهة الفقراء ناهيك عن زراعة العنب من أجل صناعة الخمر والزبيب.

أما عن علاقات الإنتاج في مجال الزراعة؛ فقد عرفت نظم كثيرة منها نظام المزارع الخاصة ذات المساحات الصغيرة التي كان أصحابها يقومون باستزراعها مباشرة. كما عرف نظام المزارعة بموجب عقد يقدم بمقتضاه المالك الأرض والبذور والحيوان والمعدات اللازمة في حين يقدم المزارع عمله العضلي وأحياناً جزءاً من الآلات المنقولة. ويتم اقتسام العائد حسب شروط التعاقد. وكان الزارع يتقاضى الخمس في الغالب الأعم. وقد شاع هذا النظام في بلاد المغرب. أما نظام المساقاة

1 - حسين مروة - المرجع السابق ص 470.

فيتم بناء على عقد يتصل بعمل السقاية ويتعلق بزرع يحتاج إلى الرى المنظم. كان المالك يقدم الآلات الرافعة والدواب ثم يوزع المحصول مناصفة بينه وبين المزارع الذى يقوم بسائر المهام الأخرى. أما نظام المغارسة فيتم وفق عقد يقدمه المالك بمقتضاه إلى شريكه أرضاً يقوم الأخير بغرسها. ويقسم العائد حسب شروط العقد. أما الإقطاعات الكبرى؛ فقد جرى العمل فيها على أساس تسخير العبيد فى أغلب الأحيان. ومعلوم أن الفقه الإسلامى قنن هذه النظم جميعاً. لكن اختلاف الفقهاء ومعطيات الواقع حالت دون التطبيق الصحيح للقواعد النظرية. إذ وجدنا فى كثير من الأحيان خروفاً وتجاوزات فرغت القواعد الفقهية من مضمونها. على أن التجارب العملية أثبتت تقدماً ملموساً فى النشاط الزراعى فى العالم الإسلامى عما كان عليه الحال قبل الفتوح. ليس أدل على ذلك من التأليف فى مجال «الفلاحة» و«الريافة». ففضلاً عن المعاجم اللغوية التى أحصت أسماء النبات والغروس؛ ألقت كتب بعينها فى الفلاحة. من أهمها ما كتبه ابن وحشية عن «علم الفلاحة النبطية» حيث مزج فيه بين الوصفات السحرية والطرق والأساليب الزراعية العلمية. كذلك كتاب البكرى المعنون «أعيان النبات والشجيرات الأندلسية» الذى أفاد منه ابن البيطار فى مؤلفاته. وبالمثل كتب الإدريسي كتابه «الجامع لصفات النبات وضروب أنواع المفردات من الأشجار والأثمار والأصول والأزهار». كما كتب ابن البصال ديواناً من الشعر فى الفلاحة بعنوان «القصد والبيان». وفى عصر الراشدين ازدهرت الزراعة فى مصر والشام والعراق وإيران نتيجة الإصلاحات التى تبناها الخلفاء، وخاصة عمر بن الخطاب - والنظم والقواعد التى استنوها من أجل تحقيق العدالة خاصة ما تعلق منها «بنظام الخراج». وفى العصر الأموى تدهورت الزراعة نتيجة السياسة المشتتة التى عول عليها الأمويون وولاتهم. وما ترتب على ذلك من ثورات داخلية كثيرة مما أدى إلى تخريب المزارع. وحسبنا التنويه بأن الفلاحين كانوا يهجرون الأرض نتيجة عسف الجباة⁽¹⁾.

١ - محمود إسماعيل - المرجع السابق ص ١٠٨.

الإنتاج الحيواني: احتوى العالم الإسلامى مناطق رعوية شاسعة كمناطق السهوب الإستبسية فى آسيا الوسطى والهضبة الإيرانية وبادية الشام وصحارى الجزيرة العربية والصحراء الكبرى فى بلاد المغرب العربى . وكلها مناطق صالحة للرعى بكافة صوره وأشكاله . هذا فضلا عن المرتفعات الجبلية التى كانت مراعى مكثفة أنتجت المزيد من الثروة الحيوانية . وبالإضافة إلى ذلك كله شهدت المناطق الزراعية نشاطاً رعوياً؛ إذ ارتبطت الحرفتان ارتباطاً وثيقاً . كانت سهوب آسيا الوسطى مرتعا للابقار والأغنام والخيول . وشكلت الخيول بالذات المصدر الأساسى للثروة الحيوانية بالنسبة للقبائل التركية التى اعتمدت عليها فى الحرب والفلاحة والنقل فضلا عن الغذاء فى بعض الأحيان . كما مثل الرعى الحرفة الرئيسية لبدو شبه الجزيرة العربية، وعرف الجمل بأنه سفينة الصحراء . وقد حازت الخيول العربية شهرة عالمية وحسنا أن القرآن الكريم كرمها حين ربطها بالجهاد والمشاغرة . قال تعالى : ﴿وَأَعِدُوا لَهُمْ مَا اسْتَطَعْتُمْ مِنْ قُوَّةٍ وَمِنْ رِبَاطِ الْخَيْلِ تُرْهِبُونَ بِهِ عَدُوَّ اللَّهِ وَعَدُوَّكُمْ﴾ [الأنفال: 60] ولا غرو فقد أفاض الأدب العربى فى ذكر محاسن الخيل التى شغف العرب بالاهتمام بأنسابها وخصائص أنواعها . وبالمثل اعتمد البدو من العرب العاربة من البربر فى المغرب العربى على رعى الماشية والأغنام والبغال والحيوان . وليس أدل على ذلك مما كتبه ابن خلدون من فصول هامة فى «مقدمته» عن حياة البداوة . ويحفل التراث العربى بمؤلفات خصصت لدراسة الحيوانات لعل من أهمها ما كتبه الجاحظ والدميرى . ولم تكن تربية الحيوانات من أجل الغذاء فقط؛ بل اعتمد عليها البدو فى مأكلمهم ومشربهم ومسكنهم وملبسهم . هذا إلى جانب كونها الوسيلة الأساسية فى نقل الأثقال والعمل الزراعى وإدارة الطواحين وغير ذلك من الأمور التى تحتاج إلى القوة العضلية . وإلى جانب تربية الحيوانات؛ خبر المسلمون تربية الدواجن التى اشتهرت بها سائر أقاليم العالم الإسلامى . كما ربيت دودة القز فى إيران والشام وصقلية وإسبانيا لإنتاج الحرير . وبالمثل جرت تربية النحل من أجل الغذاء وإنتاج الشمع . واحترف سكان السواحل صيد الأسماك والإسفنج فضلا عن الأحجار الكريمة . ويرع المسلمون فى إنتاج سلالات جديدة من الحيوان والطير عن طريق التهجين . كما ارتبط تقدم الطب البيطرى بالترجمات عن اليونان

فضلا عن الخبرة المكتسبة. وبوجه عام ازدهرت حرفة الرعى فى عصور النظم غير العسكرية وتدهورت فى ظل النظم العسكرية. وفى عهد الرشيد مثلاً بلغ الإنتاج الحيوانى من الوفرة إلى حد أن الكباش كان يباع بدرهم. بينما خربت المراعى فى العصور التى عمتها الحروب الداخلية وتسلبت الحكام. ولدينا مثل على ذلك ساقه ابن خلدون؛ فحواه أن ثروة عرب البرير من الغنم أوشكت على الانقراض إبان عصر بنى أمية. لأنهم كانوا يأمررون ولأنهم يقر بطون الشياه لاستخراج الجزة العسيلة من سخالها. صفة القول أن العالم الإسلامى الذى شكلت البوادر معظم مساحته اعتمد على الرعى اعتماداً كبيراً باعتباره حرفة دائمة وقارة^(١).

الصناعة:

حض الإسلام على العمل، وأكد على حرمة، وجعل من الإنتاج عبادة وتقرباً إلى الله بل جهاداً فى سبيله. قال تعالى: ﴿وَقُلْ أَعْمَلُوا لِغَيْرِ اللَّهِ عَمَلَكُمْ وَرَسُولُهُ وَالْمُؤْمِنُونَ﴾. وقال تعالى: ﴿وَأَعِدُوا لَهُمْ مَا اسْتَطَعْتُمْ مِنْ قُوَّةٍ﴾، فالمقصود هنا القوة فى الحرب والقوة فى العمل والإنتاج. وفى الأثر: «إن الله يحب إذا عمل أحدكم عملاً أن يتقته». ولقد اعتمد العرب فى حياتهم بالدرجة الأولى على أعمال التجارة والنقل وتربية الماشية، كما اشتهروا ببعض الصناعات المحلية كالمنسوجات والجلود والأسلحة وعلى الأخص فى اليمن وحضرموت وعمان والبحرين والطائف والمدينة المنورة. ومع اتصال الفتوحات العربية شرقاً وغرباً، وانتشار الإسلام بين الموالى أو أهالى البلاد المفتوحة، واختلاط العرب بهم عن طريق الجوار أو المصاهرة، نشأت الشعوب الإسلامية والعربية التى حافظت على تراثها الحضارى القديم فى ميادين الزراعة والصناعة، وعملت على تطويره، لأن طبيعة التطور الحضارى تحت استفاضة الخلف من تراث السلف. ويضاف إلى هؤلاء المسلمين من العرب والموالى، أهل الذمة من الصناع وأصحاب الحرف الذين استوطنوا البلاد الإسلامية، مستفيدين من الحماية التى تقدمها لهم الدولة. ولم

١ - د. محمود إسماعيل - نفس المرجع ص 109.

يكن عليهم إلا أن يعترفوا بسيادتها ويطيعوا نظمها، ويدفعوا الضرائب لها. والواقع أن الحكومات الإسلامية بصفة عامة، كفلت لعمالها من أرباب الحرف والصناعات حرية واسعة في ممارسة أعمالهم، ولم تتدخل إلا في بعض الصناعات المحدودة التي كان يتطلب ممارستها الحصول على إذن خاص مثل إنشاء الحمامات، وصنع الأسلحة، وسك النقود، وتركيب الأدوية، والعمل في دور الطراز، وهذا راجع بطبيعة الحال إلى أسباب تتعلق بالمصلحة العامة أو الأمن العام. وارتقت الصناعة بتوالي الأجيال ووفرة المواد الخام النباتية والمعدنية، واتصال العمران في المدن الإسلامية. على أنها ظلت مع ذلك في مستوى الصانع اليدوي، وبقيت السلع تصنع في البيوت أو المحال والحوانيت. وقد تطلب هذا العمل اليدوي من العامل أن يبدى مهارة وحذاً وصبراً مما أعطى إنتاجه، رغم قلته، صفة الإتقان وطابع الطلاوة. . ولهذا كانت حالة العامل الاقتصادية متواضعة، وتكفى لضروريات عيشه فقط منطبقاً عليه القول المأثور «صناعة في اليد أمان من الفقر وأمان من الغنى»، واعتبر أهل الحرف في عداد العامة أو الطبقة الدنيا من المجتمع الإسلامي. ولهذا كله، كانت الصناعة وأربابها موضع عطف وتقدير عدد من الكتاب والمفكرين المسلمين الذين أفردوا لها الرسائل والفصول في مؤلفاتهم⁽¹⁾.

ازدهرت في العصر الأموي الصناعات الحرفية التي تحتاج إليها الجيوش من سيوف ودروع ورماح وحراب، وأنشئت الترسانات البحرية اللازمة لصناعة السفن في مدن الساحل، كالإسكندرية ودمياط و«رشيد» في «مصر»، و«عكا»، «صور» و«صيد» و«بيروت» في «الشام»، وازدهرت كذلك الصناعات الخشبية اللازمة لأعمال بناء البيوت والمساجد والمستشفيات، وأثاث المنازل، وصناعات الخرف والأدوات المنزلية. وعرف العصر الأموي صناعات النسيج، وكانت أكثر الصناعات ازدهاراً في «مصر» و«الشام» و«العراق» و«فارس» وبلاد «ما وراء النهر»، وكانت تصنع من الصوف والقطن والكتان والحرير، بالإضافة إلى صناعات المواد الغذائية

١ - د. سعيد عاشور - د. سعد زغلول - المرجع السابق ص 318.

القائمة على الإنتاج الزراعى والحيوانى، وصناعات الجلود. وأقام الامويون دوراً لسك النقود؛ الدنانير الذهبية والدراهم الفضية فى عهد «عبد الملك بن مروان» وما تلاه، وهذه الصناعة صعبة لأنها تحتاج إلى استخراج الذهب والفضة من باطن الأرض، بعد استخلاصهما مما هو ممزوج بهما من رمال ومعادن أخرى، ثم صهره وتشكيله حسب الحاجة وإذا كانت الصناعات فى عصر الامويين بسيطة، ولا تقارن بما وصلت إليه فى الوقت الحاضر، فإنها كانت كافية ووافية بمتطلبات الحياة فى زمانها.

إذا كانت الزراعة والرعى تشكلان أساس النشاط الاقتصادى فى الريف والبادى؛ فإن الصناعة تعد عماد الاقتصاد فى المدن. ولما كانت الصناعة تعتمد على التعدين؛ وجب أن نعرض للثروة المعدنية فى العالم الإسلامى؛ وتبيان كيفية استغلالها، وإلى أى مدى أسهمت فى النشاط الصناعى. على الرغم من اتساع «دار الإسلام» فإن الكثير من أقاليمها افتقدت إلى الثروة المعدنية كما هو الحال فى مصر وبلاد الشرق الأدنى. ومع ذلك فإن المعادن التى استخرجت من الأقاليم الأخرى كانت وفيرة إلى حد تغطية احتياجات العالم الإسلامى برمته. وقد استلزم استثمار المناجم قوة بشرية لها وزنها خاصة من المأجورين الأحرار والفلاحين المجاورين لمناطق التعدين فضلاً عن الأرقاء. وكان الاستغلال يجرب على أساس مبدأ الحرية الاقتصادية أحياناً. إذ أتيح لجماعات من اليهود والمسلمين استخراج المعادن من باطن الأرض على أن يقدموا للدولة خمس الإنتاج. كما احتكرت الدولة فى أحيان أخرى استغلال مناجمها عن طريق العهدة. واكتسب عمال المناجم خبرة فى حفر الآبار العميقة بحثاً عن المعادن كما هو الحال بالنسبة لمناجم الزئبق فى إسبانيا. كما خبروا تقنية إنشاء الأنفاق الأفقية فضلاً عن مهارة الغوص لاستخراج الأحجار الكريمة من أعماق البحار. ومع ذلك اتعتمد وجود مؤلفات تسجل هذه الخبرات والمهارات كتلك التى ألقت فى الفلاحة والسوائم. أما عن أهم المعادن التى استخرجت من إيران وآسيا الصغرى وبلاد النوبة والمغرب العربى

إسبانيا؛ فهي النحاس والذهب والفضة والحديد والرصاص. وتوافرت الأحجار الكريمة فى شرقى إيران والهند. كما وجدت أملاح معدنية متنوعة فى معظم أقاليم العالم الإسلامى وبخاصة ملح الطعام. كذلك جرى استخراج النفط من شواطئ بحر قزوين لاستخدامه فى الإنارة والأغراض العسكرية. أما الذهب فقد توافر فى بلاد النوبة فضلاً عن السودان الغربى حيث استورده التجار المغاربة. وحرصت الدولة على استثمار الشب والتطرون اللازمين للصباغة والاستعمالات الأخرى. ولاغرو فقد كان الشب من أهم سلع التجارة الدولية. أما جنوب شبه الجزيرة العربية فى اليمن وحضرموت فقد اشتهر بإنتاج الذهب والأحجار الكريمة. ونجحت المغرب فى استثمار مناجم الفضة والحديد والرصاص. كما أنتجت إسبانيا الفضة والنحاس والحديد والقصدير وملح الطعام. واستثمرت محاجر البناء خاصة فى إسبانيا التى اشتهرت بصناعة الرخام. أما الفحم الحجري فقد ندر استغلاله واستعير عنه بفحم الخشب. واشتهر الخليج العربى بمصايد اللؤلؤ. كما اشتهرت شواطئ تونس والبحر الأحمر والمحيط الهندى بالمرجان. خلاصة القول أن الإنتاج المعدنى الذى تطور بدافع الصناعة قد حقق ازدهاراً لاشك فيه إبان النظم المستنيرة. وعلى العكس خربت المناجم وتقاعس المسلمون عن استغلالها إبان سيطرة النظم الإقطاعية. أفاد العرب من خبرة أهل البلاد المفتوحة فى قيام صناعات متعددة. فاليهم يعزى الفضل فى وضع أصول صناعات تحويلية وتعدنية وغيرها نظراً لانشغال العرب بالحكم والإدارة والحرب. وقد كرم الإسلام العمل البدوى من أجل التكسب إلى حد تفضيله على العبادة. قال تعالى: ﴿وَقُلْ عَمَلُوا فَمِنْ يَدَيْكُمْ عَمَلُكُمْ وَرَسُولُهُ وَالْمُؤْمِنُونَ﴾ وفى عصر الراشدين تبنت الخلافة رعاية الصناعات الحربية والبحرية مفيدة من خبرات أهل الشام ومصر. أما الصناعات التى تخدم الحياة اليومية من ملابس ومأكول وممكن فقد تركت حرة. واستمر الحال على هذا المنوال طوال العصر الأموى. وإن أضيفت خبرات وتقنيات جديدة بعد توسع المسلمين شرقاً وغرباً⁽¹⁾.

1 - د. محمود إسماعيل - المرجع السابق ص 112.

صناعة الأسلحة: استخدم المسلمون جميع أنواع الأسلحة المعروفة في العصر الوسيط. استخدموا السيوف والرماح والنشاب أى السهام ذات النصول المثلثة، كما استخدموا أقواس اليد والرجل، وأقواس اللولب التى تشد بواسطة لولب، وأقواس الركاب التى تشد من ركاب الخيل. كذلك استخدموا ما يسمى باللثوت وهى أعمدة ذات رؤوس حديدية مستطيلة ومضرسة، والدبابيس وهى تشبه اللثوت إلا أن رؤوسها مدورة ومضرسة، والطبر أو الطبريزن وهى الفأس، والدرق اللمطية لانتقاء ضربات العدو وسهامه، وهى مغطاة بجلد اللمط وهو حيوان يعيش فى الصحراء. كذلك لبسوا الخوذات أو البيضات الحديدية لحماية رؤوسهم كما لبسوا الجواشن التى تحمى صدورهم، والدروع المسبلة ذات المغافر المثلثة التى تغطى جميع أجزاء الجسم. هذا، وكان الحصان يعتبر سلاحًا هامًا من أسلحة الجيش، ولذا اهتموا بتربيته وإعدادة وتدريبه، كما اهتموا بسلامته وتغطية جسمه بدروع فولاذية أو جلدية تسمى التجافيف. ويشير العذرى على سبيل المثال إلى أن ساحل تدمير (مرسيه) بشرق إسبانيا، كان مركزًا لتربية الخيل حتى إنه كان يخرج ألف فرس من كل ألوان الخيل فى كل عام. كذلك استخدم المسلمون أسلحة الحصار الثقيلة مثل المنجنىقات المدمرة للحصون والدبابات والكباش لنقب الحوائط والأسوار. كل هذه الأسلحة صنعها المسلمون فى بلادهم الممتدة شرقًا وغربًا، معتمدين فى ذلك على ما لديهم من مواد خام وأيدٍ صناعية ماهرة. وقد أمدتنا الكتب الجغرافية والمعاجم اللغوية، بمادة غزيرة عن المعادن المختلفة ولا سيما مناجم الحديد التى كانت منتشرة فى فرغانة، وكابل، وكرمان، وأذربيجان، وأرمينية، ولبنان والشام، وصقلية، والمغرب العربى وإسبانيا. هذا إلى جانب الحديد المستورد من الهند وسيلان وروميا وبيزنطة، وعلى أساس هذه الخامات الحديدية، قامت صناعة الأسلحة التى اشتهرت باسم أماكن صنعها فى العالم الإسلامى مثل:

السيوف الفارسية، والسيوف اليمنية، والسيوف الشامية كالمشرقية والدمشقية. ومثل الرماح الخطية التي كانت تصنع في الخط بين البحرين وعمان على الخليج العربي. كذلك كان الفولاذ الإسباني مشهوراً بجودته في أنحاء العالم، ومن أهم مراكز صناعته: طليطلة، وغرناطة وإشبيلية ومرسية والمريه، حيث كانت تصنع السيوف والدروع والخوذات وغيرها من الآلات الحربية⁽¹⁾.

التجارة:

كان العرب قبل ظهور الإسلام وسيطاً تجارياً مهماً بين الشرق والغرب؛ حيث كانت التجارة القادمة من الشرق وبخاصة من «الهند» و«الصين» تمر ببلاد العرب عبر طريقين رئيسيين: الطريق الأول: يمر بعدن في جنوبي غرب «اليمن» على مدخل «البحر الأحمر» الجنوبي، حيث تأتي السفن، بعضها يواصل سيره في البحر الأحمر إلى «ميناء القلزم - السويس» في «مصر»، ثم تفرغ حمولتها، وتنقل البضائع بالقوافل إلى الموانئ المصرية على «البحر المتوسط»، وبخاصة «ميناء الإسكندرية»، ثم تشحن في السفن بحراً مرة أخرى إلى «أوروبا»، وبعضها الآخر يفرغ حمولته في «عدن»، ثم تحملها القوافل برا عبر الساحل الغربي لشبه الجزيرة العربية، المثل على «البحر الأحمر»، وتمر بمكة المكرمة، التي كانت مركزاً تجارياً مهماً، وبعضها يواصل سيره إلى «ميناء غزة» في «فلسطين». - والطريق الآخر: يمر عبر «الخليج العربي»، حيث تواصل السفن سيرها وتفرغ حمولتها في أقصى شماله، حيث «ميناء الأيلة» غربي «البصرة» الحالية في «العراق»، ثم تنقل البضائع على القوافل برا عابرة «العراق» إلى «الشام»؛ حيث تفرغ حمولتها في موانيه مثل «عكا» و«صور» و«صيدا» و«بيروت» و«اللاذقية» و«أنطاكية»، ثم تشحن بحراً إلى «أوروبا». وقامت التجارة في أغلبها على جلب الحرير من «الصين»، والتوابل والبخور من «الهند» وكانت هذه المواد مطلوبة على نطاق واسع في «أوروبا»، وكان العرب يقومون بدور فعال ونشط في عملية التجارة هذه، واستفادوا منها

1 - د. سعيد عاشور - د. سعد زغلول - المرجع السابق ص 350.

فائدة كبيرة، بل إن بعضهم مثل عرب «الحجاز» وبصفة خاصة «قريش» كانت حياتهم الاقتصادية تقوم على التجارة، وقد أشار القرآن الكريم إلى ذلك في سورة قريش، فقال: «إِلَافٍ قُرَيْشٍ ۝١ إِيْلَافِهِمْ وَحَلَّةُ شَيْءٍ وَالصَّيْفِ ۝٢ فَلْيَعْبُدُوا رَبَّ هَذَا الْبَيْتِ ۝٣ الَّذِي أَطْعَمَهُمْ مِنْ جُوعٍ وَآمَنَهُمْ مِنْ خَوْفٍ ۝٤»

وفي العصر الأموي لم يعد العرب وسيطاً تجارياً، لنقل البضائع بين الشرق والغرب، وإنما أصبحوا سادة الموقف كله، بعد امتلاكهم الطرق التجارية البحرية والبرية، من «الصين» إلى «إسبانيا»، فبالإضافة إلى ما سبق الحديث عنه بسط المسلمون سيادتهم على الطريق الذي يبدأ من شمالي الصين، ثم يجتاز هضاب وسط آسيا وسهولها - بلاد «ما وراء النهر» - ثم يتفرع إلى عدة طرق، تنتهي كلها إلى موانئ «البحر الأسود» و«البحر المتوسط»، ويمر معظمها في الأراضي الإسلامية، ثم تنقل التجارة إلى «أوروبا الشرقية» والجنوبية، أما «أوروبا الغربية» و«المغرب العربي» و«إسبانيا»، فكانت معظم تجارتها تأتي من الطريق الأول عبر الموانئ المصرية. وقد سيطر المسلمون على النشاط التجاري كله في تلك الرقعة الواسعة من الأرض وأصبحت بلادهم تصدر البضائع والمنتجات إلى بلاد الشرق والغرب. فتصدر إلى «الصين» المنسوجات الصوفية والقطنية والكتانية، والبُسُط، والمصنوعات المعدنية، وخام الحديد، وسبائك الذهب والفضة، كما كانوا يستوردون منها الحرير. ولم تقتصر الأرباح المالية التي كانت تجنيها الدولة الأموية على مجرد التبادل التجاري، بل كانت تحصل على أموال طائلة من التجارة العابرة على هيئة رسوم جمركية، كما خلقت هذه العملية التجارية الواسعة فرص عمل لعشرات الآلاف من الناس، وبخاصة في مدن الموانئ على سواحل جزيرة العرب الجنوبية والشرقية، مثل «عدن» و«حضر موت»، و«صحار» و«رمز»، و«البحرين»، و«القطيف»، و«سيراف»، و«البصرة»؛ فازدهرت هذه المدن ازدهاراً كبيراً، كما ازدهرت الموانئ الأخرى المطلة على «البحر الأحمر»، كميناء «جدة» و«السويس».

أو المطة على «البحر المتوسط» من «أنطاكية» شمالاً حتى «غزة» جنوباً، وكذلك موانيه الجنوبية في «مصر» و«المغرب العربي»، مثل «دمياط» و«الإسكندرية» و«طرابلس الغرب» و«تونس». وقد ساعد على ازدهار تلك الحركة التجارية العالمية اهتمام الدولة الأموية بإنشاء الطرق، وتعبيدها وتأمينها، فكانت القوافل تسير في طرق آمنة، تنتشر على جوانبها الفنادق والاستراحات والأسواق⁽¹⁾.

الإصلاحات الاقتصادية في إسبانيا: الحكم الإسلامي في إسبانيا لم يكن مجرد ثورة دينية فصلت أهل البلاد عن ماضيهم البغيض، إنما تضمن انقلاباً اقتصادياً بعيد الأثر، فقد أدى إلى تخفيف الضرائب وتبسيطها فهي لم تعد ضريبة الجزية والخراج والعشور كما طبقت المثل الاشتراكية في جباية الضرائب وفرضها. في ميدان الجزية طبق الولاة العرب في إسبانيا أحكام الإسلام، فلم تزد على دينارين ولم يقل مقدارها عن 12 درهمًا، وكانت تتراوح قلة أو كثرة حسب مقدرة الشخص المالية، وهي قد فرضت على الرجال القادرين على حمل السلاح، وأعفى منها النساء والأطفال والمقعدون والمساكين والمرضى، وتذكر لنا الوثائق أن مقدار الجزية كان يجبي على اثني عشر قسماً، بمعنى أن رقيق الحال كان يدفع درهماً في الشهر. أما عن الخراج وملكية الأرض، فقد لوحظ أن الأرض كانت على نوعين: النوع الأول، الأراضي التي استولت عليها الدولة، أرض الكنيسة أو التي تركها أصحابها وفروا من البلاد، هذه الأرض كانت نظرياً ملك الدولة، ولكن الدولة لم تكن تحتفظ إلا بخمسها فقط والباقي توزعه على الجند أو على المهاجرين من العرب والبربر. وكانت أراضي الولايات الشمالية تخصص للبربر وأراضي الولايات الجنوبية كانت تخصص للعرب، ولم يكن هؤلاء في الحقيقة يحتفظون إلا بملكيتها الاسمية فقد تركوها لفلاحיהا الأصليين نظير شطر من المحصول لا يتجاوز الثلثين في بعض الأحيان أو الثلاثة أخماس في بعض الأحيان

1 - د. عبد الشافي محمد عبداللطيف - نفس المرجع - ص 86 - 88.

الأخرى. أما النوع الثانى فهو الأراضى التى تركت لأصحابها الأصليين، وكانت غالبية الأرض، وكان ملاكها هؤلاء يؤدون عنها الخراج فقط الذى كان يتوقف على قدرة الأرض على الإنتاج ولم يكن يتجاوز عشر المحصول. وكان الخراج يفرض بالتساوى على من يحوز الأرض مهما كان دينه أو لونه يتساوى فى ذلك المسلم والذمى، فكان العرب قد قاموا بتحرير جمهور الزراع من الإقطاعية القديمة، وتملكوا الأرض للمرة الأولى فى حياتهم وأصبح لهم حق التصرف فيها بنقل الحياة عن طريق البيع والشراء. وكان هذا فى الحياة الاقتصادية انقلاباً بعيد المدى. قضى على الإقطاعية ودعمت الطبقة الوسطى وارتفع شأن الطبقة المعدومة، وكان هذا مقدمة لاستقرار اجتماعى يصل إلى القمة بعد عصر الولاة، وتنفرد إسبانيا دون أوروبا المعاصرة بمظاهر الرخاء والثراء والاستقرار⁽¹⁾.

تضمن الحكم الإسلامى إخراج شطر كبير من الشعب الإشباني من ظلمة اليأس والعبودية إلى الحرية والمعاملة الإنسانية الكريمة، ونقصد بهم الرقيق، فمن بقى على دينه منهم عومل معاملة سائر أهل الذمة وخفف من أعبائه بالصورة التى عرضنا لها، وصار لهم حق الحياة والزراعة نظير جزء من المحصول، أما الذين اختاروا الدخول فى الإسلام فقد دخلوا الحياة الإسلامية من بابها الواسع وظفروا بحقوق لم تخطر للمعاصرين على بال. على أن الأمر الذى نريد أن نعرفه هو أثر السياسة الدينية والاقتصادية فى نفوس أهل البلاد الذين دانوا للحكم العربى وما أدى إليه ذلك من انتشار الإسلام فى إسبانيا؟ كان الحكم الإسلامى فى الحقيقة نعمة ورخاء على الإشباني. حطم الإقطاعية المستبدة وخلص الناس من طغيان الكنيسة الكاثوليكية، خفف عبء الضرائب عن الطبقات الوسطى والفقيرة وحرر الرقيق وأباح لهم زراعة الأرض وملكيته، أو بمعنى آخر كان الحكم الإسلامى فى حياة هؤلاء الناس تطوراً له ما وراءه وليس من شك فى رضا المسيحيين من أهل

1 - د. حسن أحمد محمود - المرجع السابق ص 65.

البلاد عن هذا النظام الجديد اعترفوا في صراحة أنهم يؤثرون حكم العرب على حكم القوط، وقد سبق أن قلنا إنه لم تحدث ثورة مسيحية واحدة على المسلمين طوال عصر الولاة، بل حتى القساوسة الذين كان من المتوقع أن يكونوا أشد الناس سخطًا على الوضع الجديد لم يكونوا شديدي التآلم من حكم العرب، كما يدل على ذلك التاريخ المنسوب إلى آيزيدور الباجي القسيس الذي كتب بقرطبة عام 754م والذي لم يعرض للحكم العربي بالنقد الشديد. كانت هذه السياسة أعظم وسيلة إلى الإسلام بل كانت أبلغ وأكثر فعالية من المعارك والقتال، إن الإسلام يرجع الفضل في انتشاره على نطاق واسع إلى هذه السياسة الحكيمة وحدها، واعترف المستشرقون بأن العرب لم يرغموا أحدًا على الدخول في دينهم. كانت طبقة العبيد الأسبان أكثر الطبقات استجابة لهذا الحكم الجديد الذي حررها وأخذ بيدها، هذا فضلًا عن أن حظها من المسيحية كان قليلًا. بل جاور الإسلام أفراد هذه الطبقة إلى الطبقة الوسطى الذين بدأوا يدخلون في الإسلام عن إيمان وعقيدة وحماس، بل نجد أفرادًا من طبقة كبار الملاك يعتنقون الإسلام ويقبلون عليه، وكان ارتباط كثيرين من العرب والبربر بعلاقات المصاهرة مع أهل البلاد يشد أزر الحركة الإسلامية ويقويها. ويبدو أن الحركة الإسلامية في إسبانيا كانت تسير بخطا واسعة، فهذا ابن عذارى وابن القوطية يؤكدان أن انتشار الإسلام وقوته في إسبانيا تم في أول ولاية السماح بن مالك عام 100هـ (719م). ولعلنا نذكر كيف أن عهد عمر بن عبدالعزيز كان عهد نجاح الدعوة الإسلامية في جميع الأمصار الإسلامية، وفي آخر عهد الولاة، وعند دخول عبدالرحمن بن معاوية بيدو لنا أن إسبانيا بلد إسلامي استبحر فيه الدين واستقرت قواعده ورسخت أقدامه. ولما بدأ أهل البلاد يدخلون في الإسلام أطلق العرب على من أسلم منهم اسم المسألة أو الأسالة، ثم أطلق على أولادهم الذين نشأوا على الإسلام اسم المولدين، واستمرت هذه التسمية تطلق عليهم حتى نهاية القرن الثالث الهجري ثم تلاشت

بسبب اختلاط الناس وتحول أهل المملكة الإسلامية في إسبانيا إلى إسبان دون تمييز^(١).

- الطراز: تولى العرب بعد الفتوحات عن ثيابهم الخشنة من الجلب الصوفية المرقعة بالاديم، والاقية الطويلة المربوطة في وسطها بالزناتير، والصابرات التي يرتدونها فوق الاقية، وأقبلوا على التألق في اللباس، وتظاهروا بمظاهر الأبهة والفخامة، فازدهرت صناعة النسيج في أنحاء الدولة العربية، وعرفت مصانع النسيج بدور الطراز، والطراز كلمة فارسية الأصل معناها التطريز وعمل المديج أو الشريط الكتاني الذي ينسج في لحمة الثوب وسداه، ثم تطورت كلمة الطراز فأصبحت تعنى المصنع الحكومي الذي تصنع فيه الثياب، ومن المعروف أن من أبهة الملك وفخامة السلطان ومذاهب الدول حسبما يذكر ابن خلدون أن ترسم أسماء الملوك أو علامات تختص بهم في طراز أثوابهم المعدة للباسهم من الحرير أو الديباج أو الإبريسم، «تعتبر كتابة خطها في نسج الثوب أحاما وأسداد بخطط الذهب، أو ما يخالف لون الثوب من الخيوط الملونة من غير الذهب على ما يحكمه الصناع في تقدير ذلك، ووضعه في صناعة نسجهم، فتصير الثياب الملوكية معلمة بذلك الطراز قصد التنويه بلباسها من السلطان فمن دونه أو التنويه بمن يختصه السلطان بملبوسه إذا قصد تشريفه بذلك أو ولايته لوظيفة من وظائف دولته». وهكذا اقتبس خلفاء الدولة الأموية الطراز من دولتي الروم والفرس، ولم يجرؤوا أي تغيير جوهرى على صناعة النسيج السابقة على الإسلام، وقنعوا بإدخال الكتابة العربية التي تشير إلى أسمائهم مع كلمات أخرى تجرى مجرى الفأل أو السجلات. وكانت الدور المعدة لنسج الأثواب الخلافية في قصورهم تسمى دور الطراز الخاصة، تمييزاً عن دور الطراز العامة التي تتولى صناعة ثياب الرعية، وكان يتولى النظر على هذه الدور قائم يسمى صاحب الطراز ينظر في أمور الصباغ والأنواع والحاكة الذين يعدون الحلل والبرود وغيرها، وفي إجراء أرزاق العمل

١ - د. حسن أحمد محمود - نفس المرجع ص 66.

وكانت مصر قبل الإسلام مشهورة بصناعة النسيج، وكان الأقباط يحملون لواء هذه الصناعة مدة طويلة لدرجة أن العرب كانوا يطلقون على المنسوجات المصرية اسم «قباطي» نسبة إلى أقباط مصر، ولذلك عمد العرب إلى الإفادة من هذه الشهرة في كسوة الكعبة، ومنح الخلع، وأدى ذلك إلى نهوضهم بهذه الصناعة ودفعها خطوات كبيرة إلى الأمام، وشاع في عصر سليمان بن عبد الملك نوع من الترف والتأنق في الزى بتوجيه من الخليفة، فقد فرض على رجاله وأهل بيته وخدمه ارتداء الموشى لشدة ولوعه بهذا النوع من النسيج الذي تدخل في لحمة وسداه خيوط الذهب، ويعرف أيضاً بالمقصب، وفي أيامه عمل الوشى الجيد باليمن والكوفة والإسكندرية، ولبس الناس جميعاً الوشى جباً وأردية وسراويل وعمائم وقلانس، وذكر المسعودي أنه «كان لا يدخل عليه رجل من أهل بيته إلا في الوشى، وكذلك عماله وأصحابه ومن في داره، وكان لباسه في ركوبه وجلسه على المنبر، وكان لا يدخل عليه أحد من خدامه إلا في الوشى، حتى الطباخ، فإنه كان يدخل إليه في صدره وشى وعلى رأسه طويلة وشى، وأمر أن يكفن في الوشى المثقل»، كذلك شاع لبس الطيلسان بين فئات مختلفة من الناس، وكان أول من لبسه في الإسلام من العرب عبدالله بن عامر بن كريز (ت 59هـ) أو جبير بن مطعم (ت 54)، وكان عمر بن عبدالعزيز يصلى في جبة طيالة لبس عليه إزار⁽¹⁾.

شهد العصر الأموي نهضة عمرانية كبرى، استفاد فيها المسلمون من التراث، ومن الطرز المعمارية التي وجدوها في البلاد المفتوحة سواء أكانت فارسية أو بيزنطية أو مصرية، وطبعوه بطابع عربى إسلامى، ووضعوا بذور فن معمارى متميز عن غيره من الفنون المعمارية الأخرى وساعدهم على ذلك الثراء الذى كانت تتمتع به الدولة. واستطاع بنو أمية بفضل سياستهم العريضة أن يسيروا بالعرب في طريق القوة والمنعة، وأن يصونوا تراث العرب من الضياع من حيث الاحتفاظ

١ - د. السيد عبدالعزيز سالم - المرجع السابق ص 687.

بالروح الإسلامية، ومن حيث اتساع رقعة الدولة، ومن حيث تعضيد الحركة العلمية، كذلك برهن العرب في عصر الدولة الأموية بنشاطهم العمراني على أنهم من الشعوب المتحضرة الكبرى، فقد احترمو تراث الماضين، واهتموا بالتعمير السلمي، وأحاطوا رجال الفن والصناعات في البلاد المفتوحة بالرعاية والتقدير، فأسبغوا عليهم حمايتهم، واصطنعوهم في أعمالهم الفنية. وكان لاختيار دمشق مركزاً للخلافة الأموية أثره الكبير في تأثرهم ببعض الطرز الفنية التي كانت تسود بلاد الشام، حيث كانت تزدهر مدارس الفن الهلنستي والبيزنطي المتأثر ببعض أساليب الفن الساساني بحكم الجوار، وشاهد المسلمون العمائر المسيحية الرائعة في الشام من قصور وكنائس وبارليكات ومعموديات وأضرحة، فكان من الطبيعي أن يتأثروا بأساليبها عندما بدأوا يقيمون لأنفسهم منشآت دينية ومدنية وحربية، تضارع في عظمتها منشآت البيزنطيين، ولم يأنف العرب أن يتعلموا على أيدي أرباب الحرف والفنانين من السوريين والقبط والفرس وغيرهم، ولهذا كان الفن المعماري والفنون الصناعية الإسلامية في العصر الأموي تعتمد أساساً على التقاليد الفنية المحلية⁽¹⁾.

✽ إنشاء المدن الجديدة: أنشأ الأمويون عدداً من المدن في المشرق والمغرب، ولا يزال معظمها قائماً معروفاً حتى الآن، فأنشأ «عقبة بن نافع» في عهد معاوية ابن أبي سفيان (41 - 60هـ الموافق 661 - 679م) مدينة «القيروان» في «تونس»، وقد أصبحت عاصمة المغرب العربي كله في العصر الأموي، ومركزاً من أعظم المراكز الحضارية الإسلامية.

مدينة القيروان: إنشاء مدينة القيروان كان من أهم الأحداث في تاريخ الفتح الإسلامي وفي تاريخ انتشار الإسلام والثقافة العربية وأصبحت مقراً للولاة والعمال وقبلة المغرب العربي وكعبة الحضارة ومعقل الإسلام. فقد وفد إليها كثير من الصحابة وأقاموا بها يفتقرون الناس ويصرونهم بشؤون دينهم، كما دفن بها كثير من استشهد منهم، ويعتبر إنشاؤها بدء تاريخ الحضارة الإسلامية في المغرب، فإلى

1 - د. السيد عبدالعزيز سالم - نفس المرجع - ص 703.

جانب الجيش والبعوث التي تخرج منها للفتح كان الفقهاء يخرجون منها ليتشربوا في المغرب العربي يعلمون العربية وينشرون الإسلام بل إن الدور الذي لعبته مدرسة القيروان في إدخال عرب العاربة من «الاماريغ البربر» لا يقل عن الدور الذي لعبه القواد الفاتحون، ورغم أنه لم تتح لعقبة بن نافع مؤسس القيروان إتمام ما بدأ وتنفيذ السياسة الحكيمة التي وضعها، غير أن سياسته هذه أصبحت دستوراً لمن أعقبه من القواد الفاتحين لأنها أكثر السياسات ملاءمة لأحوال المغرب العربي، فخليفته أبو المهاجر دينار يزحف من المناطق الداخلية ويطلق باب المغرب الأوسط ويصطنع سياسة التحبيب إلى قبائل المغرب العربية ومساكنها وترغيبها في الدخول إلى الإسلام، كما وضحت الأهمية القصوى للقيروان في عهد رهير بن قيس البلوى حينما ارتد عرب العاربة من «الاماريغ البربر» ولولا القيروان وأهميتها الاستراتيجية لطرد العرب نهائياً من المغرب العربي وضاعت الجهود الشاقة التي بذلت من قبل⁽¹⁾. وفي عهد «عبدالمالك بن مروان» (65 - 86هـ الموافق 684 - 705م) أنشأ أخوه «عبدالعزیز بن مروان» والى «مصر» مدينة «حلوان» جنوبي «الفسطاط»، وأنشأ «حسان بن النعمان الغساني» مدينة «تونس»، وأنشأ الحجاج بن يوسف الثقفي مدينة «واسط» في «العراق» بين «البصرة» و «الكوفة»، ومدينة «قم» في منطقة الجبال في بلاد فارس، بين «ساوة» و «أصفهان». وأنشأ سليمان ابن عبدالمالك في عهد أخيه «الوليد» (86 - 96هـ الموافق 705 - 714م) مدينة «الرملة»، كما أنشأ الخليفة «هشام بن عبدالمالك» (105 - 125هـ الموافق 723 - 742م) مدينة «الرصافة» بالقرب من «الرقعة» في «العراق» وأنشأ «الحكم بن عوانة الكلبي» مدينة «المحفوفة» في «السند»، و«عمر بن محمد بن القاسم الثقفي» مدينة «المنصورة» في «السند» أيضاً. حرص الأمويون على الاستمتاع بالحياة الدنيوية، والتظاهر بمظاهر الترف والأبهة والفسخامة، فاهتموا بإنشاء القصور المنمقة والمزينة بالزخارف النباتية والهندسية والصور والتماثيل دون أي تخرج، وتدلنا الآثار الأموية الباقية من القصور الخلافية على تجاوز الأمويين استخدام الزخرفة إلى استعمال

١ - د. حسن أحمد محمود - المرجع السابق ص 25.

التصوير فى القصور والحمامات. ويتجلى فى بناء القصور الأموية فى البادية ميل الأمويين الأصلى إلى الفن، وانجذابهم نحو البادية حيث التمتع بهدوء الصحراء التى عاش فيها آباؤهم قبل عصر الفتوحات، وحن إليها أبنائهم، ولا شك أن البادية هى التى نبعت منها ملكات العرب الفكرية، ونعنى بها ملكات الحس والشعور والخيال.

القصور الأموية:

تمثل القصور الريفية التى بناها الأمويون فى بادية الشام الفن الإسلامى فى شكله المبنى أى غير الدينى. والحقيقة أن الأمويين بإقامتهم فى تلك القصور كانوا يحيون تقليداً عرفه الغساسنة من قبل. ولا بأس إذن أن تكون تلك القصور قد جمعت فى مجال الفن ما بين التقاليد الرومانية والعربية. ومن أهم ما وصلت إلينا معرفته من مباني الأمويين فى البادية: قصر عمرة الذى ينسب إلى الوليد بن عبد الملك (86 - 596 / 705 - 715م)، وقصر الحير وخربة المفجر التى تنسب إلى هشام بن عبد الملك (105 - 125هـ الموافق 723 - 742م)، وقصر المشتى الذى ينسب بناؤه إلى الوليد بن يزيد (125 - 126هـ الموافق 742 - 743م)، ثم قصر الأخيضر وإن تراوح تاريخ بنائه ما بين أواخر العصر الأموى وأوائل العصر العباسى. أما عن القصور فى الأمصار، من: مصر والمغرب فلم يصل إلينا ما يدل عليها، بينما بقيت بعض معالم قصر قرطبة إلى جانب أطلال مدينة الزهراء. والملاحظ هو أن الخطة العامة للقصور الأموية تتمثل فى الفناء المركزى الذى يحيط به البوئاتك على الأعمدة إلى ارتفاع طابقين. والشكل الخارجى عبارة عن مربع يميل إلى الاستطالة من الحيطان المحصنة فى الزوايا بأبراج ثقيلة، وسلسلة من الأبراج نصف الدائرية على طول الجوانب. وفى منتصف أحد الحيطان يفتح المدخل فى شكل بوابة عريضة مرتفعة إلى أعلى الطابقين، والدور الأسفل مخصص لحاشية الأمير، أما الدور الأعلى فللمعيشة وقاعة الاستقبال التى عادة ما تكون فوق المدخل. وتلك القصور تشابه القصور الرومانية فى عناصر بنائها، من: الحمامات والحيطان والعقود والحنيات والبوابات، باستثناء الكسوة الزخرفية من

الجلس المنقوش فهي شرقية إيرانية أصلاً (جرويه، ص 14). هذا، كما أن جميع تلك القصور لا تخلو من المسجد⁽¹⁾.

كشفت الحفريات الأثرية منذ نهاية القرن الماضي ومطلع القرن الحالى عن العديد من القصور التى بناها الخلفاء الأمويون؛ وبخاصة فى صحراء الشام، لأنهم كانوا يحبون البادية ويحنون إليها، استمتعاً بالهواء الطلق، وطلباً للراحة والهدوء من عناء العمل السياسى والإدارى. ومن القصور التى اكتشفت أخيراً «قصر عمرة» الذى اكتشفه «موزيل» عام (1898م)، ويقع على نحو خمسين ميلاً شرقى «عمان» عاصمة «الأردن» حالياً. ويرجح الباحثون أن هذا القصر بنى للخليفة «الوليد بن عبد الملك»، وهو يتكون من قسمين رئيسيين، هما: قاعة الاستقبال، والحمام الساخن. أما قاعة الاستقبال فهي بناء مستطيل تغطيه ثلاث أقبية نصف أسطوانية، يفصلها عن بعضها عقدان عرضيان، وهذا الطراز المعمارى، طراز فارسى أخذه المسلمون من «إيران»، وتوجد فى نهاية القبو الأوسط لقاعة الاستقبال حنية العرش، وهى مغطاة بقبو نصف أسطوانى، أقل ارتفاعاً من سقف أقبية قاعة الاستقبال، وتحلى حنية العرش بصورة الخليفة وهو جالس على عرشه، ويكتنف الحنية من جهتيها غرفتان لتغيير الملابس. ويقع القسم الثانى وهو الحمام الساخن إلى يسار قاعة الاستقبال، ويتكون من ثلاث غرف رئيسية؛ الغرفة الباردة ويدخل إليها من قاعة الاستقبال، ويغطيها قبو نصف أسطوانى محوره عمودى على محور قاعة الاستقبال، يليها الغرفة الدافئة، وهى مغطاة بقبو متقاطع، يليها الغرفة الساخنة، وهى مغطاة بقبة نصف كروية محمولة على أربعة مثلثات كروية، وهذا القصر مبنى من الحجر الجيرى الأحمر، وتغطى الأقبية طبقة سميكة من البلاط، كما تغطى الأرضية ببلاطات من الرخام، تجرى بأسفلها مواسير البخار الساخن، وهى تشبه حمامات «روما».

1 - د. سعيد عاشور - د. سعد زغلول - المرجع السابق ص 503.

ومن اللافت للنظر الصور التي وجدت على جدران ذلك القصر، ومن أهمها: صورة الخليفة وهو جالس على عرشه، ويحف به شخصان، وفوقه مظلة محمولة على عمودين حلزوين، وتوجد على عقد المظلة كتابة كوفية تطرق إليها التلف. وصورة أخرى لستة أشخاص، اشتهرت بأنها تمثل صور أعداء الإسلام. والصور الست في صفين، كل ثلاث في صف، ويلبسون ملابس فاخرة، وفوق رؤوس أربعة منهم وجدت كتابة بالعربية واليونانية، لا تزال باقية، وهم من اليسار إلى اليمين «قيصر الروم» في الصف الأول، يليه «روذيق» ملك «القوط» الإسباني في الصف الخلفي، والثالث في الصف الأول هو «كسرى فارس»، والباقي في الصف الخلفي فوقه كلمة «النجاشي». وقد استنتج الباحثون من هذه الصورة، ومن ترتيب وضع الملوك فيها أن الذين في الصف الأول هما «كسرى» و «قيصر» من ملوك الإمبراطوريات الكبيرة، أما اللذان في الصف الخلفي فهما من ملوك الدول الصغيرة، كما استنتجوا أن تكون الصورة الخامسة لملك «الصين»، والسادسة لأحد ملوك الترك، وهؤلاء هم الذين فتح المسلمون بلادهم في العصر الأموي، أو فرضوا عليها سيادتهم. ومن القصور التي اكتشفت أيضاً القصر المسمى بقصر «خربة»، الذي ينسب إلى الخليفة «هشام بن عبد الملك»، ويقع على بعد ثلاثة أميال شمالي مدينة «أريحا» في «فلسطين» وكان قصراً شتوياً زينت جدرانه بصور ورسوم آدمية وحيوانية، كما وجد اسم الخليفة «هشام بن عبد الملك» مسجلاً على أحد الجدران، وصورة فتاة تحمل باقة من الورد، ولوحة تمثل فتيات يرقصن وقد صيغن شفاهن وأظافر أيديهم وأرجلهن بصيغة ذات لون قرمزي، بالإضافة إلى رسوم نباتية تحمل شجرة يحيط بها من اليمين صورة أسد يتقض على غزال، ومن اليسار غزالان بين أراهار، وكلها ملونة بألوان زاهية.

ومن القصور التي اكتشفت عام (1840م) «قصر المشتى»، وينسب إلى الخليفة «الوليد بن يزيد بن عبد الملك» (125 - 126هـ الموافق 742 - 743م)، وهو قصر صحراوي غير تام البناء، وقد تهدم معظمه، ونقلت أهم زخارفه التي كانت محفورة في الحجر الجيري في الواجهة الجنوبية إلى «برلين»، مهداة من

السلطان العثماني «عبد الحميد» إلى الإمبراطور الألماني «غليون الثاني»، وقد وضعت في «متحف برلين» منذ عام (1093م). والقصر عبارة عن بناء مستطيل مساحته نحو (144) متراً مربعاً، وحائطه الخارجى تكتنفه أبراج نصف دائرية، ويقع المدخل فى وسط واجهته الجنوبية، والقصر مقسم من الداخل إلى ثلاثة أقسام رئيسية، تتجه من الشمال إلى الجنوب، والمبنى الداخلية مبنية من الطوب، والمدخل يكتنفه برجان على شكل نصف منحني، ويتكون شكل الواجهة الجنوبية من عدة مثلثات معتدلة ومقلوبة، بحيث تظهر فى مجموعها على شكل خط منكسر، وفى وسط كل مثلث وردة، وبأسفلها فى المثلثات المعتدلة موضوعات زخرفية متنوعة، بعضها يمثل حيوانين متقابلين يفصلهما إناء، وبالارضية زخارف نباتية جميلة محفورة على الحجر، ويلى المدخل ردهة توصل إلى فناء مربع التخطيط، مساحته (14) متراً مربعاً، ويكتنف ردهة المدخل من جهتيها حجرات مكونة من طابقين، كما توجد غرفة مستطيلة إلى يمين المدخل، فى حائطها الجنوبي محراب، استتج الباحثون أنها كانت مسجد القصر أو مصلاه.

ويلى الفناء الاول فناء كبير مساحته (57) متراً مربعاً، يليه الجناح الملكى، ويتكون من قاعة تودى بدورها إلى قاعة العرش، وهى مكونة من ثلاث حنيات نصف دائرية، ويكتنفها من جهتيها بيوت مكونة من زوجين من الغرف، وتوجد حول قاعة العرش أربع مجموعات من هذه البيوت.

. وهذه القصور المكتشفة تدل على تقدم فن العمارة فى عهد الدولة الاموية، وتأثره بالطرز المعمارية الفارسية والبيزنطية، وعلى الثراء الذى كانت عليه الدولة، مما مكن خلفاءها من بناء تلك القصور السباذخة، ومعظمها لم يكن للسكنى الدائمة، وإنما كانت مشاتٍ ومصايف للإقامة الموسمية المؤقتة⁽¹⁾.

المساجد:

أما عن المسجد بصفته النموذج الاول للعمارة الإسلامية الدينية، الذى نشأ تلقائياً حسب متطلبات فريضة الصلاة، فإن البعض يرجع تخطيط ذلك النوع من

١ - د. عبدالشافى محمد عبداللطيف - المرجع السابق ص 91 - 93.

المساجد ذات الصحن الأوسط الذى تكتنفه البوائك بأعمدتها وعقودها إلى تخطيط الدار السكنية القديمة ذات الفناء الأوسط المكشوف، الذى تحيط به الغرف من جوانبه الأربعة (كونل، ص16، وقارن الألفى، ص54). ودون الاعتراض على ذلك نحسب التأكيد على أن الفكرة الأساسية لتخطيط المسجد نابعة من الوظيفة الأولى لأول مسجد إسلامى بناه الرسول فى المدينة وهى تتلخص فى حماية المصلين وخاصة من وهج الشمس عن طريق بناء سقيفة أو صُفّة محمولة على أعمدة من الجذوع تتقدم الفناء المكشوف الذى انفتحت عليه مساكن النبى . فكان الجامع الأول فى المدينة كان يجمع ما بين المسكن وبيت الصلاة فى السقيفة أو الظلة، وكذلك مكان الاجتماعات العامة فى الفناء المكشوف أو الصحن. ولما كان تخطيط القصور الأموية فى بادية الشام، وهى التى واكبت بناء المساجد الكبرى فى القدس ودمشق، قد تم على أساس الفناء المركزى المكشوف الذى تدور حوله وحدات المسكن الكبير، من: قاعات الاستقبال وقاعات العرش، والحمامات والمسجد ومساكن أهل الدار والخدم والحشم، ولما كانت هذه القصور نجددًا لما كان فى المنطقة من قصور قديمة، مثل: قصور وهياكل الرصافة التى كان قد بناها المنذر الفسائى فى موضع ضريح القديس سرجيوس (حتى، ج1 ص326) أو من قلاع وحصون مثل: قصر الأخيضر، فلا بأس أن يكون ذلك مما دعا إلى القول ببناء المساجد الإسلامية الأولى سواء فى الحجاز أو فى الأمصار على أساس تخطيط الدار السكنية القديمة ذات الفناء الأوسط. ولما كان المسجد النبوى الأول قد تطور مع مرور الوقت إلى أن تكاملت عناصره عندما أعيد بناؤه حوالى عام 87هـ/ 706م، على عهد الوليد بن عبد الملك، فاتخذ له المحراب فى منتصف جدار القبلة، والميضأة فى وسط الصحن، كما أقيمت له المآذن على نسق مآذن المسجد الأقصى وجامع دمشق، فقد قيل إن المساجد الأولى تطورت على أساس البار依ليكات (أى الكنائس) المسيحية التى تم تحويل بعضها فى بلاد الشام إلى مساجد. وفى ذلك التطور قيل: إن ساحة الكنيسة تحولت إلى صحن الجامع، وأن

حنية الهيكل تحولت إلى المحراب، وأن برج الناقوس أصبح المئذنة (كونل، ص 16؛ وقارن الألفى، ص 54). ومع سلامة المقارنة فإن المهم في أمور العمارة ليس الشكل الخاص بالعنصر المعماري بل الوظيفة التي يقوم بها، إذ الحقيقة أن عمليات النقل والاقتياس في تاريخ الحضارات لا تحدث تلقائياً لمجرد التقليد بل تتم تبعاً لحاجات يتطلب الأمر إشباعها⁽¹⁾.

ازدهرت حركة بناء المساجد في عهد الأمويين ازدهاراً كبيراً، فوسعوا المساجد التي كانت موجودة من قبل، كالمسجد الحرام في «مكة المكرمة»، والمسجد النبوي في «المدينة المنورة»، و«جامع عمرو بن العاص» في «الفسطاط»، والمسجد الكبير في «صنعاء» باليمن، كما أقاموا العديد من المساجد الجديدة، من أشهرها: «مسجد قبة الصخرة» الذي أنشأه «عبد الملك بن مروان» في «القدس»، و«المسجد الأقصى» الذي أنشأه ابنه «الوليد» و«المسجد الأموي» الكبير في «دمشق» الذي أنشأه «الوليد» أيضاً.

- **المسجد الحرام:** كانت «الكعبة المشرفة» في عهد النبي ﷺ وخلفائه الراشدين على البناء نفسه الذي أقامته «قريش» بعد السيل؛ الذي دمر «الكعبة» قبل بعثة النبي ﷺ، واستمرت على ذلك إلى أن هدمت أثناء خلافة «عبد الله بن الزبير» (64 - 73 هـ الموافق 683 - 692 م)، فقام ببنائها من جديد على قواعد «إبراهيم» - عليه السلام - وأدخل فيها حجر «إسماعيل»، واستشهد على ذلك بحديث النبي ﷺ الذي خاطب فيه «عائشة» بقوله: «لولا أن قومك حديثو عهد بشرك أو بجاهلية لهدمت الكعبة فالزقتها بالارض، وجعلت لها بابين باباً شرقياً وباباً غربياً وردت فيها من الحجر ستة أذرع...». [مسند الإمام أحمد]. وبعد مقتل «ابن الزبير» وانتهاء دولته عام (73 هـ الموافق 692 م) هدم الأمويون «الكعبة» وأعادوا بناءها على ما كانت عليه قبل زيادة «ابن الزبير» وكانت مساحة «المسجد

1 - د. سعيد عاشور - د. سعد زغلول - المرجع السابق ص 457.

الحرام» نفسه فضاء ولم يكن له جدران في عهد النبي ﷺ و «أبى بكر الصديق»، فلما كثر الناس في عهد «عمر بن الخطاب» اشترى الدور المجاورة للبيت الحرام، وهدمها وأضافها إلى مساحته، وأقام له جدراناً دون قامة الرجل، وكذلك فعل «عثمان بن عفان» و«عبد الله بن الزبير». واستمر هذا الوضع حتى كان عهد «الوليد بن عبد الملك» (86 - 96هـ الموافق 705 - 714م)، فزاد في مساحته، وبني سورة على عمد من الرخام، ووضع صفائح من الذهب على باب «الكعبة».

- **المسجد النبوي في المدينة المنورة:** ظل مسجد رسول الله ﷺ على حالته التي بنى عليها حتى عهد «عمر بن الخطاب»، الذي زاد في مساحته، وأطال جدرانه، ثم أضاف «عثمان بن عفان» إليه مساحات جديدة لكثرة المصلين، وضيقة بهم، وبناء من الحجارة وجعل له عمداً من الحجارة، وسقفاً من الساج. وظل المسجد كذلك إلى عهد «الوليد بن عبد الملك»، فأمر ابن عمه «عمر بن عبدالعزيز» واليه على «المدينة» (87 - 93هـ الموافق 705 - 711م) بهدمه وإعادة بنائه وتوسعته، فأدخل فيه حجرات النبي ﷺ.

وعنى «الوليد» بإعادة بناء المسجد عناية عظيمة، فأرسل إلى «عمر بن عبدالعزيز» أمولا كثيرة لهذا الغرض، وثمانين عاملا من عمال البناء من الشام وقبط «مصر»، وكميات كبيرة من الرخام والفسيفساء، وقد عهد «عمر» بالإشراف على البناء إلى واحد من كبار التابعين هو «صالح بن كيسان». وقد بنى أساس المسجد من الحجارة، وجعلت عمدته من الحجارة المشوة بالحديد والرصاص، وأقيمت له المآذن، وفتحت له عدة أبواب، منها «باب جبريل» عليه السلام، و«باب النساء». واستمر العمل في البناء نحو ثلاث سنوات، وفي عام (90هـ الموافق 708م) رار الخليفة «الوليد» «المدينة» ليطمئن على سير العمل في المسجد بنفسه، وقد أعجب بالبناء، وبما عليه من روعة تليق بمسجد رسول الله ﷺ، وقسم أموالا كثيرة على أهل المدينة احتفاء بهذه المناسبة، وخطب فيهم الجمعة من فوق منبر النبي ﷺ.

- **مسجد قبة الصخرة:** أمر «عبدالمك بن مروان» سنة (72هـ الموافق 691م) ببناء مسجد فوق الصخرة التي عرج الرسول ﷺ من فوقها ليلة الإسراء والمعراج.

- **المسجد الأقصى:** وقد بناه «الوليد بن عبدالمك» بالقرب من ساحة «مسجد قبة الصخرة»، وزينه بالفسيفساء والرخام، واحتفل بينائه كاحتفاله بالمسجد الحرام بمكة المكرمة ومسجد الرسول ﷺ في «المدينة المنورة». ويعرف المسجد الأقصى عند بعض الكتاب باسم مسجد عمر، رغم ما هو معروف تاريخياً من أنه من بناء عبدالمك بن مروان، وكذلك قبة الصخرة. ولقد بناه عبدالمك في موضع كنيسة قديمة واستخدم أنقاض الكنيسة في البناء، مما دعا الباحثين المحدثين إلى اعتبار الأقصى من الطراز الكنسي البازيليكي مثل جامع دمشق. والأقصى يحتل مستطيلاً في جنوب الحرم الشريف يمتد أفقياً في اتجاه الجنوب على طول جدار القبلة إلى حوالى مائتى متر. أما عمقه (في اتجاه الشمال) فهو حوالى سبعين^(١).

- **المسجد الأموى فى دمشق:** يعد «المسجد الأموى» من أعظم المساجد التى أنشئت فى العصر الأموى، بناه «الوليد بن عبدالمك»، وبذل فيه جهداً كبيراً، ولم ييخل عليه بالأموال، فجاء شامخاً عظيماً. أصل مكان المسجد كان معبدًا وثنيًا فى عهد الرومان. ثم تحول إلى كنيسة فى العهد المسيحى، ثم فتحت «دمشق» فى عهد «عمر بن الخطاب» صلحاً، واقتسم المسلمون بناء على ذلك الصلح كل شئ فى المدينة مع أهلها، فقسمت الكنيسة، وجعل المسلمون نصفها مسجداً، وبقي النصف الآخر كنيسة تقام فيها شعائر أهلها، وكان هذا آية من آيات السماحة؛ حيث لم يجد المسلمون غضاضة أن يتجاوز المسجد والكنيسة، فضلاً عن كونهما فى بناء واحد. وظل الأمر كذلك حتى عهد «الوليد»، الذى تفاوض مع المسيحيين، وعرضهم عن نصيبهم مساحة كبيرة من الأرض يقيمون عليها

١ - د. سعيد عاشور - د. سعد زغلول - المرجع السابق ص 491.

كنيسة كبيرة مستقلة، وهدم البناء القديم كله وأقام عليه المسجد، الذي جاء مستطيل الشكل، له ثلاث مداخل، وأربع مآذن، وجعل فى وسطه صحنًا مكشوفًا، تحيط به أربعة أروقة، أكبرها رواق القبلة، وغطيت أرضيته بالرخام، وكذلك جدرانه إلى ارتفاع قامة الإنسان، وفوق الرخام رخاف من الفسيفساء المذهبة، وجعل سقفه من الرصاص، وبه ستمائة سلسلة من الذهب تتدلى منها قناديل للإنارة. وقد عنى الخليفة ببناء المسجد عناية واضحة، فأشرف على بنائه بنفسه، وأنفق عليه أموالًا طائلة، بلغت خمسة ملايين دينار، تعرض بسببها للانتقاد، فأجاب بأنه يريد أن يكون المسجد الذى هو أعظم رمز للإسلام لائقًا بدولته الكبيرة، واستمر العمل فى المسجد تسع سنوات (87 - 96 هـ الموافق 705 - 714م)، عمل فيه نحو عشرة آلاف عامل، حتى جاء المسجد آية من آيات فن العمارة الإسلامى، حتى ليذكر «ياقوت الحموى» أن الناس كانوا يعدونه من عجائب الدنيا. وعندما آلت الخلافة إلى «عمر بن عبدالعزيز» رأى أن الخليفة «الوليد» بالغ فى الإنفاق على بناء المسجد. وهم بتزع سلاسل الذهب وبيعها، ووضع ثمنها فى بيت المال، ولما علم أهل «دمشق» بعزمه اشتد عليهم الأمر وكرهوه، وهم الذين كانوا قد انتقدوا «الوليد» من قبل، ولكن قبل أن ينفذ «عمر» ما عزم عليه جاء إلى «دمشق» وفد رسمى من قبل إمبراطور الروم، لبحث العلاقة بين الدولتين، فزار ذلك الوفد «المسجد الأموى» وكان معهم قسيس فلما دخلوا المسجد أغمى عليه فحملوه إلى دار الضيافة، فسأله رفاقه بعد أن أفاق عما حدث له، فقال: كنا نتحدث أن بقاء دولتهم لن يطول، فلما رأيت ذلك البناء الشامخ حصل لى هم وغم، وأدركت أن بقاءهم سيطول، فحدث لى ما رأيتم، وكان يسمع ذلك الحوار أحد المسلمين العارفين باليونانية التى كانوا يتحاورون بها، فنقل ذلك إلى «عمر بن عبدالعزيز» فقال: إذا كان المسجد قد أغاظهم إلى هذا الحد، فلن أنزع منه شيئًا، بل زاده جمالاً وروعة وبهاء، فأمر بترصيع محرابه بالجواهر الثمينة، وعلق له قناديل من ذهب وفضة.

- **العناية بالطرق:** اهتمت الدولة الأموية اهتماماً كبيراً بإنشاء الطرق، لربط أجزائها التي امتدت من «الصين» إلى «إسبانيا»، وهي مسافة تبلغ (12) ألف كيلو متر من الشرق إلى الغرب، ولتيسير الاتصال ببعضها ولتحقيق كثير من الأغراض، منها ما هو عسكري لتيسير حركة الجيوش، ومنها ما هو اقتصادي لتيسير حركة التجارة، ومنها ما هو إداري لتسهيل وصول الأخبار عن طريق رجال البريد، ومنها ما هو ديني لتسهيل وصول حجاج بيت الله الحرام من كل أنحاء الدولة إلى «مكة المكرمة»، لأداء فريضة الحج، وإلى «المدينة المنورة» لزيارة مسجد النبي ﷺ. وقد قسم الأمويون الطرق التي تربط العاصمة «دمشق» بعواصم الولايات - كـ «الفسطاط» و«القيروان» و«قرطبة» و«الكوفة» و«البصرة» و«خراسان»، و«ما وراء النهر» إلى مسافات صغيرة محددة، وجعلوا لها علامات تحمل أرقاماً، ليعرف المسافرون المسافات بين المدن والأقاليم، وهي مثل العلامات الإرشادية المستخدمة الآن في الطرق الإقليمية والدولية، وعمرت الطرق بالخانات والاستراحات، ليستريح الناس من وعثاء السفر، فوق ما كانت تتمتع به من أمن وأمان، وكان الناس يسافرون عبر هذه الطرق، ويتنقلون بين مدن الشرق والغرب دون تصريح مرور أو جواز سفر، فالدولة كلها على امتداد حدودها ووطنهم، في أى مكان منه يستطيع الإنسان أن يسكن ويتزوج ويتاجر، دون مضايقة أو طلب إقامة⁽¹⁾.

اقتصاد المغرب في العهد الأموي:

بدأت تبرز معالم التحول الجذري الذي عرفته الحياة الاقتصادية في المجتمع الإسلامي، منذ عهد الخليفة الراشد الثالث عثمان بن عفان، وتبلورت مع اتساع نطاق الفتوحات الإسلامية، وتحول العالم الإسلامي إلى مركز رئيسي للدورة التجارية العالمية، وأدى ذلك إلى ازدهار فئات اجتماعية، ولا سيما فتي أصحاب الملكيات العقارية الفسحة والتجار، في الحياة الاقتصادية والاجتماعية للمجتمع

1 - د. السيد عبدالعزيز سالم - المرجع السابق ص 689.

المغربى فى العصر الأموى. ومن المعروف أن بروز حركات المعارضة السياسية - الدينية مرتبطة وثيق الارتباط بذلك التحول، فمن القضايا المتصلة بالتحول المذكور نوع التغيير الذى تم فى ميدان الملكية العقارية فى العصر الأموى، وتنظيم شؤون الخراج، وأساليب جمع أنواع الجباية، ولكن الأخبار حول هذه المسائل نادرة. قد يتساءل المرء هنا قائلًا: ألا يمكن قياس وضع الملكية العقارية فى المغرب فى العهد الأموى بوضعية أراضي السواد فى العراق، أو أراضي بلاد الشام أو مصر؟

بدأت الدولة الأموية بتطبيق التنظيمات الاقتصادية التى كانت قد طبقتها فى مصر، ولا سيما بعد انتقال عبد الله بن الحبحاب أمير عليه قادمًا من مصر بعد أن قام بتطبيقها هناك، ولا بد أنها ستطبق فى مصر، وهذه التنظيمات هى مسح جديد كامل لجميع الأراضي وتحديد أنواعها بدقة من أجل تعيين ضريبة جديدة لكل نوع منها، فكان من نتيجة ذلك أن الضريبة ازدادت عما كانت عليه سابقًا بنسبة 20% فى مصر ولا مفر من تحقيق ذلك فى المغرب العربى⁽¹⁾، لذلك فقد بادر عبد الله ابن الحبحاب فور وصوله إلى المغرب الأقصى إلى تقسيمه إلى قسمين السوس الأدنى ويضم طنجة وما والاها، والسوس الأقصى وما يتبع له فى الجنوب⁽²⁾.

وقد يقبل المرء ذلك بالنسبة للأراضي التى كانت بيد طبقة النبلاء البيزنطيين، ولا سيما فى المغرب الأدنى، ولكننا نعتقد أن الوضع يختلف فى المغربين: الأوسط والأقصى، وهى المنطقة التى عرفت بكثافتها السكانية، وسيطرة القبائل الكبرى عليها، وعرفت أيضًا بأهمية الملكية المشاعة فيها. إن النصوص ذات المحتوى الاقتصادى التى تشير إلى الغنائم، وإلى الهدايا التى كان يرسل بها ولاية المغرب إلى دمشق نادرة، أما مبالغ الجباية من خراج وجزية وصدقات، ومدى انتظام إرسالها إلى بيت المال فى عاصمة الخلافة فإننا لا نعرف عنها شيئًا، أو نكاد. إن

1 - د. على أحمد - تاريخ المغرب العربى الإسلامى - ص 65.

2 - د. على أحمد - نفس المرجع ص 65.

جمع الأموال وإرسالها لم يتم بصفة منتظمة، فمن المعروف أن أحداث المغرب لم تنته بانتهاء ولاية موسى بن نصير (86 - 96هـ)، وفتح الأندلس، بل اشتد أمرها إثر بدايات انتفاضات الخوارج عام 122هـ، وسترى أن ذلك لم يحدث صدفة، بل جاء تعبيراً عن معارضة لسياسة معينة سلكها ولاية بنى أمية في المغرب، ولا سيما في ميدان السياسة الجبائية. وتعتمد السياسة المالية للدولة الأموية على تنظيم سياسى عسكري، وإدارى دعامة سلطة الولاية في أجزاء الخلافة، وهى سلطة تستند إلى قوة عسكرية تتألف نواتها - فى أكثر الأحيان - من جند الشام، ولا سيما فى فترة الاضطرابات، ولما تتأزم الأوضاع، وتصبح مهددة لسلطة بنى أمية فإنهم يجندون من عشيرتهم، ثم من سائر المغرب، وقد حدث ذلك بالخصوص فى المغرب أيام حركات الخوارج، فلما قدم كلثوم بن عياض القشيري عام 123هـ للملاقة جيش خالد بن حميد الزناتى على ضفاف وادى سبو، كان يقود جيشاً يتألف من ثلاثين ألفاً قال ابن القطان: فيهم عشرة آلاف من صلب بنى أمية، وعشرون ألفاً من سائر العرب، وتعتمد فى نفس الوقت على الصراع القبلى، ولا سيما الصراع بين اليمانية والحجازية، وقد اشتهر الأمويون بإذكاء ناره واستغلاله لفائدة حكمهم. كان الولاية يتمتعون بنفوذ كبير فى ولاياتهم، فهم المسؤولون عن الشؤون السياسية والعسكرية والإدارية والمالية، ويعينون بدورهم قادة للجيش وعمالا ينويون عنهم فى مناطق تابعة لولايتهم، وقد يعين الخليفة عاملاً على الخراج يرجع بالنظر إليه مباشرة، ولم يقع الفصل فى المغرب بين والى الحرب أو الصلاة والى الخراج، كما حدث ذلك فى مصر⁽¹⁾.

ويبلغ نفوذهم فى بعض الحالات شأناً يتجاوز فيه الأمر السلطة المطلقة لخدمة النظام الأموى فيصل إلى كسب عدد كبير من الانتصار والموالى وجمع ثروة ضخمة تثير حنق الخلفاء أنفسهم، وتبعث فى نفوسهم الغيرة. ويمكن هنا أن نذكر مثالين، مثال خالد بن عبد الله القسرى عامل العراق (105 - 120هـ)، ومثال موسى بن

1 - د. الحبيب الجنحاني - المرجع السابق - ص 15.

نصير عامل المغرب والأندلس، فقد جمع الأول ثروة ضخمة، ولا سيما من دخل الأراضي الزراعية الشاسعة التي أصبح يملكها بالعراق، وأطلق يد عماله في المناطق التي ترجع إليه بالنظر شرقي العراق وأصبح إنتاجه يزاحم غلات ضيعات هشام بن عبد الملك في الأسواق، فقد اضطر الخليفة أن يكتب إليه قائلاً: «لا تبسعن من الغلات شيئاً حتى تباع غلات أمير المؤمنين»، ولما ختن طارق بن أبي زياد خليفة خالد بن عبد الله القسرى بالكوفة ولده أهدى إليه «ألف وصيف ووصيفة سوى الأموال والثياب». أما نفوذ موسى بن نصير أيام ولايته للمغرب والأندلس فقد تجاوز جمع ثروة كبرى من الغنائم لم يدخل المشرق قبلها أعظم وأنفس، وقد تسببت هذه الثروة بعد نكبته في تتبع أسرته وأنصاره بالمغرب، وتغريمهم مبالغ ضخمة طائلة ليصل إلى بعث قوة سياسية في بلاد المغرب تعتمد على آلاف من الموالى والخدم، ولعل هذا الحزب السياسى من الموالى والأنصار الذى ركز أسسه فى بلاد المغرب هو الذى أثار خوف الخليفة الجديد فى دمشق، وغضبه، وأدى فى النهاية إلى نكبته، ومطاردة أسرته وأنصاره ببلاد المغرب والأندلس. يخبرنا ابن عذارى عن أهمية هذه القوة قائلا: (ثم إن يزيد بن المهلب سهر ليلة مع الأمير موسى، فقال له: «يا أبا عبد الرحمن، فى كم كنت تعتد أنت وأهل بيتك من الموالى والخدم؟ أتكونون فى ألف؟» فقال: «نعم وألف ألف إلى منقطع النفس!» قال: «فلم ألقيت بنفسك إلى التهلكة؟ أفلا أقمت فى قرار عرك، وموضع سلطانك؟» فقال: «والله! لو أردت ذلك لما نالوا من أطرافي شيئاً، ولكنى أثرت الله - عز وجل - ورسوله ولم أر الخروج عن الطاعة». إن الأمثلة كثيرة حول النفوذ الكبير الذى كان يتمتع به الولاة الأمويون فى مناطقهم، وقد كانت ولاية بلاد المغرب من الولايات الحساسة نظراً للصعوبات الكبرى التى واجهت الفتح الإسلامى للمغرب، ولما اتم به من هياكل اجتماعية، ومعطيات ديمغرافية خاصة دعامتها الأولى العنصرية القبلية، وما يتصل بها من ميزات معينة. فقد عين الأمويون خلال فترة الفتح (27 - 96هـ) لإدارة شئون المغرب قادة مشهورين فى تاريخ الدولة الإسلامية مثل عقبة بن نافع، وحسان بن النعمان الغسانى، وموسى

ابن نصير، ثم تعاقب الولاة الأمويون على القيروان فبلغ عددهم تسعة فى الحقة
 الممتدة من 96هـ إلى استقلال عبد الرحمن بن حبيب الفهري عن مركز الخلافة
 عام 127هـ. هؤلاء الولاة هم: محمد بن يزيد القرشى (96 - 100هـ)،
 إسماعيل بن عبيد الله بن أبى المهاجر (100 - 102هـ)، يزيد بن أبى مسلم (102 -
 102هـ)، محمد بن أوس الأنصارى (102 - 102هـ)، بشر بن صفوان الكلبي
 (103 - 109هـ)، عبيدة بن عبد الرحمن السلمى (110 - 114هـ)، عبيد الله بن
 الحبحاب (116 - 123هـ)، كلثوم بن عياض القشيري (123 - 124هـ) حنظلة بن
 صفوان (124 - 127هـ)⁽¹⁾.

ونلمس فى تبعنا لتراجم هؤلاء الولاة أنهم مشهورون بولائهم للأمويين،
 وقد تولى الكثير منهم مناصب عليا قبل تسميتهم فى المغرب. وكان بعض الخلفاء
 الأمويون يعطون أهمية لتسمية ولاية من أصل قرشى، فلما ثار سكان القيروان على
 يزيد بن أبى مسلم وقتلوه، سموا مكانه محمد بن أوس الأنصارى، وأرسلوا خالد
 ابن أبى عمران لإعلام الخليفة «قال خالد بن أبى عمران: ودعاني يزيد خالياً فقال
 أى رجل محمد بن أوس فقلت رجل من أهل الدين والفضل معروف بالفقه قال
 فما كان بها قرشى قلت بلى المغيرة بن أبى بردة قال قد عرفته فما له لم يقم قلت
 أبى ذلك وأحب العزلة فسكت». فقد كان يزيد بن أبى مسلم أحد تلامذة
 الحجاج، فعمل لديه كاتباً، ثم سماء صاحب شرطة، وشغل بشر بن صفوان
 منصب والى مصر قبل تعيينه والياً على بلاد المغرب، أما عبيدة بن عبد الرحمن
 السلمى فهو «ابن أخى أبى الأعور السلمى صاحب خيل معاوية بصفين»، وكان
 عبيد الله بن الحبحاب بن الحارث، حجازياً بالولاء، إذ كان مولى لبنى سلول،
 ويتحدث عنه ابن عذارى قائلا: «وكان رئيساً نبيلاً، وأميراً جليلاً، بارعاً فى
 الفصاحة والخطابة، حافظاً لآيام العرب وأشعارها ووقائعها»، وتقلب فى وظائف
 إدارية مختلفة إلى أن سعى عاملاً على خراج مصر عام 109هـ، وكان كلثوم بن

1 - د. الحبيب الجنحاني - المرجع السابق - ص 17.

عياض القشيري شيخاً من أعيان الحجازية الخالص، وتولى منصب صاحب الشرطة بعاصمة الخلافة الأموية دمشق، ثم عين هشام بن عبد الملك بعده على بلاد المغرب حنظلة بن صفوان الكلبي وإلى مصر. إن اختيار ولاية المغرب من بين مشاهير القادة والموظفين يقيم الدليل على ما لحنا إليه من أهمية هذه الولاية في سياسة مركز الخلافة، وهي الأهمية التي نلمسها في تسمية أمراء الجيوش في مرحلة الفتح. ويتساءل المرء هنا عن السياسة التي اتبعها هؤلاء الولاة في المغرب؟

إذن إدارتهم لشئون المغرب لا تختلف عن الأساليب التي استعملها ولاية بنى أمية في بقية أجزاء العالم الإسلامي، فقد ارتكبوا أخطاء فادحة كانت لها نتائج خطيرة في حياة المغرب، وقد كان رد الفعل في المغرب تجاه هذه الأخطاء سريعاً وعنيفاً، ولا سيما في المناطق الريفية لما تتمتع به من هياكل قبلية، شأنها في ذلك شأن منطقة الجزيرة العربية.

ويلغ تعسف الإدارة الأموية لشئون بلاد المغرب درجة قصوى أيام ولاية تلميذ الحجاج يزيد بن أبي مسلم الذي حاول تطبيق السياسة التي اتبعها معلمه في العراق، يتحدث الطبري عن سبب قتله فيقول: «وكان سبب ذلك أنه كان - فيما ذكر - عزم أن يسير بهم بسيرة الحجاج بن يوسف في أهل الإسلام الذين سكنوا الأمصار، ممن كان أصله من السواد من أهل الذمة فأسلم، بالعراق ممن ردهم إلى قراهم ورساتيقهم ووضع الجزية على رقابهم على نحو ما كانت تؤخذ منهم وهم على كفرهم، فلما عزم على ذلك تأمروا في أمره، فأجمع رأيهم - فيما ذكر - على قتله فقتلوه»، ويورد ابن عذاري رواية أخرى في سبب قتله، ولكن الروايتين تشيران إلى أن السكان الأصليين هم الذين ثاروا ضد سياسته التعسفية، ودبروا خطة التخلص منه، وحرصوا في نفس الوقت أن يخبروا الخليفة الأموي يزيد بن عبد الملك بأن ذلك لا يعني أبداً خلع الأيدي من الطاعة، وإنما هو رد فعل ضد سلوك معين يتنافى مع أبسط مبادئ الإسلام: «إنا لم نخلع أيدينا من الطاعة، ولكن يزيد بن أبي مسلم سامنا ما لا يرضى الله والمسلمون، فقتلناه، وأعدنا

عاملك»، أما الفترة الثانية التي اشتد فيها تعسف السياسة الأموية فهي أيام ولاية عبيد الله بن الجحباب، وسرى مدى الظلم والإرهاب الذي بلغته السياسة الجبائية بصفة خاصة. وقد اشتهرت فترة قصيرة في تاريخ ولادة بني أمية بالمغرب بحسن السياسة، وتطبيق مبادئ الإسلام، وهي فترة خلافة عمر بن عبد العزيز فقد قام بعزل محمد بن يزيد القرشي، وسمى مكانه إسماعيل بن عبيد الله بن أبي المهاجر عام 100هـ على حربها، وخراجها، وصدقاتها، «وكان حسن السيرة، فأسلم عرب العاربة البربر في أيامه جميعهم»، ونلاحظ من جديد أن صدى سياسية الولاية يبرز في صفوف عرب العاربة بصفة خاصة، ولكننا نجد أكثر من إشارة إلى ردود فعل صادرة عن السكان العرب تجاه سلوك معين يبدو في تصرف الولاية الجدد، ويمس هذا السلوك قادة مشهورين بين الأسر العربية التي استقرت بالمغرب⁽¹⁾.

ولنحاول الآن التعرف إلى مميزات السياسة المالية للإدارة الأموية في المغرب رابطتين إياها بذلك التحول الجذري الذي بدأت تبرز معالمه في المجتمع العربي الإسلامي منذ نهاية خلافة عثمان، وهو تحول جاء نتيجة حتمية لظروف موضوعية، وخضع لدينامية جديدة هي دينامية العالم الإسلامي الجديد الذي بدأ يحل عمراناً واقتصادياً محل قوتين اقتصاديتين من قوى العالم القديم: القوة البيزنطية، والقوة الساسانية. لخص المعارضون للسياسة العثمانية يومئذ مظاهر التحول الاقتصادي والاجتماعي في جملة ردوا بها عليه في محاولته تبرير موقفه، وهو محاصر في داره من طرف الشوار «لأنك غيرت وبدلت»، ولكن ماذا غير الخليفة الثالث؟ يخبرنا ابن قتيبة قائلاً: «وذكروا أنه اجتمع ناس من أصحاب النبي ﷺ، فكتبوا كتاباً ذكروا فيه ما خالف فيه عثمان من سنة رسول الله ﷺ، وسنة صاحبيه، وما كان من هبته خمس إفريقية لمروان، وفيه حق الله ورسوله، ومنهم ذوو القربى واليتامى والمساكين، وما كان من تطاوله في البنيان حتى عدوا سبع دور

1 - د. الحبيب المنحعاتي - المرجع السابق - ص 21.

بناها بالمدينة: داراً لنائلة وداراً لعائشة، وغيرهما من أهله وبناته، وبنيان مروان القصور بذي خشب، وعمارة الأموال بها من الخمس الواجب لله ولرسوله، وما كان من إنشائه العمل والولايات في أهله، وبنى عمه من بنى أمية أحداث وغلمة لا صحبة لهم من الرسول، ولا تجرية لهم بالأموار، وما كان من الوليد بن عقبة بالكوفة إذ صلى بهم الصبح، وهو أمير عليها، سكران أربع ركعات، ثم قال لهم: إن شئتم أريدكم صلاة ودينكم، وتعطيله إقامة الحد عليه، وتأخير ذلك عنه، وتركه المهاجرين والأنصار لا يستعملهم على شيء ولا يستشيرهم، واستغنى برأيه عن رأيهم، وما كان من الحمى الذى حمى حول المدينة، وما كان من إدارة القطائع والأوراق والأعطيات على أقوام بالمدينة ليست لهم صحبة من النبى ﷺ، ثم لا يغزون ولا يذبون، وما كان من مجاوزته الخيزران إلى السوط، وأنه أول من ضرب بالسياط ظهور الناس، وإنما كان ضرب الخليفتين قبله بالدرة والخيزران.

نلاحظ من خلال نص ابن قتيبة أن أهم مظاهر التحول الجديد الذى أنكره الناس على عثمان ما يتصل منه بالملكية، ومظاهر الشراء لدى فئة اجتماعية جديدة سماها طه حسين «طبقة الأرستقراطية العليا ذات المولد والثراء الضخم والسلطان الواسع». وقد كان لهذا التحول الاقتصادى والاجتماعى الذى تبلور مع مرور الزمن تأثيره فى المجتمع المغربى، فمن المعروف فى ميدان الملكية العقارية أن الأمويين كانوا يهبون أراضي الصوافى (القطائع)، وأسندت فى المشرق أراضي الموات إلى أفراد الأسرة الحاكمة، وإلى أنصارها، وإلى رجال الخلافة بعنوان «القطائع»، وأقام المالكون الجدد فى الأمصار، وتركوا الفلاحين القدامى يخدمون الأرض وكانوا يتمهدون مقابل هذا الإسناد بإحيائها، وجمع الضرائب، وتسليمها للجباة، ثم أصبحت مع مرور الزمن ملكاً يتصرفون فيه بالبيع والشراء، وبرزت فئة جديدة من كبار الملاكين الزراعيين، وقد اشترى العرب المسلمون كثيراً من أراضي الخراج التى كان يملكها غير المسلمين، وأصبحت تؤدى العشر فقط. ومن المعروف أن تطور الملكية الزراعية واتساعها لفائدة فئة جديدة أدى إلى تضاول دخل الدولة

الأموية من الجباية على الأرض، وهو مورد أساسي مع الجزية، وهذا التطور هو الذى يكمن وراء التفكير فى توظيف ضرائب جديدة - بعد انتهاء غنائم الفتوحات - غير شرعية، وما آل إليه الأمر من ردود فعل السكان ومناصرة حركات المعارضة⁽¹⁾.

إن معلوماتنا عن نظام القطاعات تتعلق بالمشرق، لا سيما بأراضى العراق، وبلاد الشام، ولكن لا شك أن هذا النظام قد عرفه المغرب الأدنى من بلاد المغرب فى العصر الأموى، فقد وزعت أراضى النبلاء البيزنطيين على العشائر والأسر العربية تشجيعاً لها على الاستقرار، ولكنه يبدو أن قضية التحول فى نظام الملكية العقارية فى المغرب لم تكن لها أهمية تذكر فى العصر الأموى. أما القضايا التى تشير إليها النصوص حول السياسة الاقتصادية والمالية للإدارة الأموية فى المغرب فهى (2):

أولاً - أهمية الغنائم والهدايا التى يرسل بها الولاة إلى المشرق بعد انتهاء مرحلة الفتح، ورجوع موسى بن نصير من الأندلس والمغرب بثروة ضخمة، «وكان الخلفاء بالمشرق يستحبون طرائف المغرب، ويسعئون فيها إلى عامل المغرب الأدنى، فيبعثون لهم البربريات السنيات»، وأصبح الولاة يتسابقون فى كسب ود حكام دمشق بإرسال الهدايا والطرائف، واستعملوا شتى الأساليب لجمعها من السكان. يحدثنا ابن عبد الحكم عن هدايا عبيدة بن عبد الرحمن القيسى إلى هشام بن عبد الملك قائلاً: «وكان فيما خرج به من العبيد والإماء ومن الجوارى المتخيرة سبع مائة جارية، وغير ذلك من الحصيان والحيل والدواب والذهب والفضة والآنية».

ثانياً - السبى، فلما انتهت مرحلة الفتح، وإرسال آلاف السبايا من المغرب إلى مركز الخلافة، واعتنق عرب العاربة البربر الإسلام التجأ الولاة إلى طرق تعسفية لضمان السبى، وإرساله إلى المشرق. إننا نميل إلى الاعتقاد بأن عبيد الله

1 - د. الحبيب الجنحاني - المرجع السابق - ص 21.

2 - د. الحبيب الجنحاني - المرجع السابق - ص 25.

ابن الحبحاب قد جهز حملات عسكرية إلى مناطق نائية من بلاد المغرب لجلب السبي، وإرساله إلى دمشق، فقد بعث قائده العسكري حبيب بن أبي عبدة غاريًا إلى السوس الأقصى ليعود بسبي كبير، لأن المصادر تشير إلى أن ابن الحبحاب منى خلفاء المشرق بالكثير لما أفضى الأمر إليه، «وتكلف لهم أو كلفوه أكثر مما كان، فاضطر إلى التعسف، وسوء السيرة، فحيث عدت عرب العاربة البربر على عاملهم، فقتلوه، وثاروا بأجمعهم على ابن الحبحاب».

إن الحقيقة التي راسل بها عبد الرحمن بن حبيب الفهري الخليفة العباسي أبا جعفر المنصور قائلاً: «إن المغرب اليوم إسلامية كلها، وقد انقطع السبي منها» حقيقة قديمة تعبر عن وضع يعود إلى نهاية القرن الأول الهجري، وقد تجاهل الولاة الأمويون هذه الحقيقة طيلة ربع قرن، واتبعوا شتى الأساليب لمواصلة المد المشرق بهدايا المغرب، وصيه.

ثالثاً - وبلغت هذه السياسة التعسفية للإدارة الأموية ذروتها القصوى بسن سياسة تخميس عرب العاربة البربر لضمان مورد قار وثرى لبضاعة ثمينة من بضائع العصر: الرقيق، وقد أصبحت الحاجة إليه ملحة نتيجة التطور الاقتصادي والاجتماعي الذي أشرنا إليه، يقول ابن عذاري: «ثم إن عمر بن عبد الله المرادي عامل طنجة وما والاها، أساء السيرة، وتعدى الصدقات والعشر، وأراد تخميس عرب العاربة البربر، ورغم أنهم من المسلمين، وذلك ما لم يرتكبه عامل قبله، وإنما كان الولاة يخمسون من لم يجب للإسلام، فكان فعله الذميمة هذا سبباً لنقض البلاد، ووقوع الفتن العظيمة المؤدية إلى كثير القتل في العباد نعوذ بالله من الظلم الذي هو وبال على أهله». إن هذه السياسة تدل على مدى النفوذ الذي كان يتمتع به الولاة في مناطقهم، وقد كان واسعاً في الميدان المالي، فكانوا يستعملون أموال بيت المال لكسب الانتصار، كما كانوا يتلذذون بمقاومة المعارضين السياسيين لاتباع طريقة التفرير واستتصال الأموال، وهو من مظاهر السياسة المالية في حياة الخلافة الأموية في المشرق والمغرب.

إن تصرف العمال فى أموال المسلمين يعكس نظرة بنى أمية إلى الشئون المالية، وقد بدأت تبرر هذه النظرة الجديدة منذ نهاية خلافة عثمان، فنجد عبدة بن هلال الخارجى يخطب عام 64هـ محللاً نقاط الضعف، وسوء التصرف أيام عثمان، فيقول: «... ثم أخذ فى الله الذى أقامه عليهم فقسمه بين فساق قريش، ومجان العرب». إننا نستطيع أن نؤكد فى هذا السياق أن نفوذ ولاية المغرب فى الميدان المالى كان كبيراً فتجاوز جمع الهدايا، واستنباط أساليب ضمان السبى، ليبلغ الميدان الجبائى بسن ضريبة متنافية مع المبادئ الإسلامية مثل ضريبة التخسيس، وميدان ضرب العملة.

أما فى ميدان السياسة الجبائية فمن المعروف أن هذه القضية أصبحت تمثل سمة بارزة فى سياسة الخلافة الأموية بصفة عامة، فبعد أن توقف تدفق الغنائم على مركز الخلافة بتوقف الفتوحات، وذلك فى نفس الفترة التى ازدادت فيها تكاليف بناء جهاز الدولة الجديدة، ولا سيما تكاليف الجند، بدأ البحث عن موارد مالية جديدة بسن نظام جبائى مرهق يعتمد أساساً على الحراج والجزية. وقد حاول الخليفة عمر بن عبد العزيز أن يدخل إصلاحاً جذرياً على النظام المالى للدولة الأموية، ولكن هذا الإصلاح لم يؤت أكله، فقد كانت خلافته قصيرة، ثم سرعان ما تراجع الخلفاء بعده عن النظام المالى الجديد الذى حاول وضع أسسه، فقد أخذ يزيد بن عبد الملك «أهل السفد الذين دخلوا الإسلام بأداء الجزية بعد أن كان عمر ابن عبد العزيز قد وعدهم بأن يسقطها عنهم، وفعل مثل ذلك مع عرب العاربة البربر يزيد بن أبى مسلم عامله على المغرب الأدنى». فهل يمكن - بعد التعرف إلى ملامح هذه السياسة المالية - تفسير حركات المعارضة، والانتفاضات المسلحة ضد الخلافة الأموية بدون بحث الأسباب الاقتصادية، وهى أسباب قد دعمت المعارضة الدينية والاجتماعية كما ألحنا إلى ذلك أكثر من مرة. قد يلاحظ المرء قائلاً: إن بعض النصوص تشير إلى محاولة الخلفاء الأمويين التحرى فى قبول أموال الجباية القادمة من المغرب، ولكن هذه النصوص نفسها تكشف عن عدم

احترام الأصول الشرعية فى جمع أموال الجباية، وينقل لنا مؤلف «أخبار مجموعة» نصاً ثميناً فى هذا الميدان، حيث يقول: «... وذلك أن الخلفاء كانوا إذا جاءتهم جبايات الأمصار والأفاق يأتهم مع كل جباية عشرة رجال من وجوه الناس وأجنادها، فلا يدخل بيت المال من الجباية دينار ولا درهم حتى يحلف الوفد بالله الذى لا إله إلا هو ما فيها دينار ولا درهم إلا أخذ بحقه، وأنه فضل أعطيات أهل البلد من المقاتلة والذرية بعد أن أخذ كل ذى حق حقه فأتى وفد المغرب بخراجها، وذلك أنها لم تكن يومئذ ثغراً، فكان ما فضل بعد أعطيات الأجناد وفرائض الناس ينقل إلى الخليفة فلما وفدوا بخراج المغرب فى زمان سليمان أمروا بأن يحلفوا فحلف الثمانية، ونكل إسماعيل بن عبيد الله مولى بنى مخزوم، ونكل بنكوله السمح بن مالك الخولاني فأعجب ذلك عمر بن عبد العزيز من فعلهما، ثم ضمهما إلى نفسه فاختر منهنهما صلاحاً وفضلاً، فلما ولى عمر ولى إسماعيل المغرب، وولى السمح بن مالك الأندلس وأمره أن يخمس أرضها، ويخرج منها ما كان عتوة خمساً لله من أرضها وعقارها، ويقر القرى فى يدى غنامها بعد أن يأخذ الخمس»⁽¹⁾.

إن رفض رجلين من أعضاء الوفد عرفاً بأمانتهما أداء اليمين يثبت أن أموال الجباية المنقولة قد استعملت فى جمعها أساليب غير شرعية. أما تعيين الرجلين على ولايتى المغرب والأندلس فيما بعد فهو يندرج ضمن خطة الإصلاح المالى الذى حاول عمر بن عبد العزيز إدخاله على الهياكل الاقتصادية للخلافة الأموية، ولكننا نعرف أن هذه المحاولة لم تنجح، واشتد عبء النظام الجبائى الأموى على المسلمين فى المشرق والمغرب، ولا سيما أيام خلافة هشام بن عبد الملك. ويتساءل المرء فى هذا السياق عن نتائج هذه السياسة الجبائية والمالية بصفة عامة.

إن هذه النتائج معروفة نسبياً، فقد كانت من العوامل الحاسمة فى اندلاع حركات المعارضة هنا وهناك ضد السياسة الأموية، وفى سقوط الخلافة فى خاتمة

١ - د. الحبيب الجنحاني - المرجع السابق - ص 29.

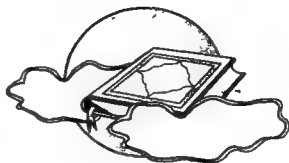
المطاف، ولكننا نريد أن نؤكد من جديد أن انتفاضات الخوارج في بلاد المغرب تعبر عن معارضة ضد سياسة اقتصادية واجتماعية معينة، فقد اكتسبت خطورة كبرى ضمن حركات المعارضة الأخرى، حيث التحمت الدعوة الدينية، شعار المعارضة السياسية والاجتماعية، بالعصبية القبلية، ولكنها لا تختلف كثيراً عن انتفاضات أخرى اندلعت ضد أخطاء السياسة الأموية، فقد تزعم المختار بن أبي عبيد حركة معارضة في الكوفة عام 66هـ اعتمدت أساساً على مناصرة الموالي، وقد التفوا حولها أملاً في التخلص من جور الإدارة الأموية، وقد عبر أشرف الكوفة عن سبب مناهضتهم لحركة المختار قائلين: «... ولقد أدنى مواليها، فحملهم على الدواب، وأعطاهم، وأطعمهم فيثنا، ولقد عصتنا عبيدنا»، وقالوا له: «عمدت إلى مواليها، وهم فيء أفاء الله علينا وهذه البلاد جميعاً فأعتقنا رقابهم، نأمل الأجر في ذلك والثواب والشكر، فلم ترض لهم بذلك حتى جعلتهم شركاءنا في فيثنا»، وكانوا يشكون من وثوب عبيدهم ومواليهم عليهم، وقبل سنة من انتفاضة الخوارج بمنطقة طنجة بزعماء ميسرة السقاء اندلعت في الكوفة عام 121هـ حركة معارضة مسلحة بقيادة زيد بن علي، وكانت بيعته التي يبايع عليها الناس: «إنا ندعوكم إلى كتاب الله وسنة نبيه ﷺ، وجهاد الظالمين، والدفع عن المستضعفين، وإعطاء المحرومين، وقسم هذا الفء بين أهله بالسواء، ورد الظالمين، وإقفال المجرم، ونصرنا أهل البيت على من نصب لنا وجعل حقنا»، وفي نفس المدة ثار أهل السفند ضد جور السياسة الأموية، وكلما قمع جند الشام انتفاضة حاول الولاة الانتقام من السكان فاشتد حنق الناس، خطب يوسف بن عمر بعد هزيمة زيد بن علي عام 122هـ في الكوفة قائلاً: «... أبشروا يا أهل الكوفة بالصغار والهوان، لا عطاء لكم عندنا ولا رزق، ولقد هممت أن أخرب بلادكم ودوركم، وأحرمكم أموالكم، أما والله ما علوت منبري إلا أسمعتمكم ما تكرهون عليه، فإنكم أهل بغي وخلاف، ما منكم إلا من حارب الله ورسوله، إلا حكيم بن شريك المحاربي، ولقد سألت أمير المؤمنين أن يأذن لي فيكم، ولو أذن لقتلت مقاتلتكم وسبيت ذرائعكم»، فإذا كان هذا الكلام يوجه إلى سكان مدينة إسلامية مثل

الكوفة، فيمكن أن نتصور معاملة العمال الأمويين للمعارضين لسياستهم فى مناطق نائية مثل بلاد المغرب.

ولم تخلص سوى بضع سنوات على حركات الخوارج فى المغرب، وثورة أهل السغد، وانتفاضة سكان الجوفة بزعامة زيد بن على حتى اندلعت حركة أخرى فى المدينة نفسها عام 130هـ بقيادة أبى حمزة الخارجى. فلا يمكن - إذن - فهم حركات الخوارج فى المغرب ضد أخطاء الإدارة الأموية، ولا سيما فى الميدان الجبائى إذا عزلت عن حركات المعارضة الأخرى فى بقية مناطق العالم الإسلامى عصرئذ، ومنها الجزيرة العربية نفسها. إن هذه الرؤية الشمولية هى التى تدحض ذلك الاتجاه الذى يذهب أصحابه إلى التركيز على مقاومة عرب العاربة البربر للحكم العربى فى تفسيرهم لانتفاضات الخوارج فى المغرب. ركزنا على خطأ هذا التفسير الذى لم يلفت النظر، ولم يثر الاستغراب طيلة نصف قرن، وما يزال البعض يتمسك به رغم النصوص الواضحة المقتدة، ولعل أئمن نصر، وأدقه فى تفسير ثورات عرب العاربة البربر الخوارج ضد السياسة الأموية فى المغرب هو وثيقة الشكوى التى سلمها وفدهم فى دمشق إلى الأبرش الكلبى بعد أن رفض هشام بن عبد الملك استقبالهم⁽¹⁾.

١ - د. الحبيب الجنتاحى - المرجع السابق - ص 32.

الفصل السابع



الحياة الفكرية

- الفكر العربي - الإسلامي.
- العلوم الدينية.
- الإمام الحسين عليه السلام علمه وفصاحته وبلاغته.
- مذهب الشيعة.
- مذهب الخوارج.
- علم الحديث.
- علم الفقه.
- علم التاريخ.
- الثقافة العربية في المغرب.
- الثقافة العربية في إسبانيا.

بينما كان الصراع السياسى يسير فى مجراه الذى رأينا، كان هناك صراع من نوع آخر يسير فى المجرى نفسه، ولكن على نحو شبه مستقل يتخذ شكل صراع فكرى متصل بأمر التشريع الإسلامى أول الأمر. وهذا الصراع الفكرى التشريعى يتميز تميزاً ظاهراً بأنه عميق الارتباط بخصائص البيئات الاجتماعية العربية - الإسلامية المختلفة هنا وهناك. إن هذا النوع من صراع الآراء فى مسألة التشريع، سيدخل عاملاً فى جملة العوامل المحركة لمعركة الفكر العربى - الإسلامى التى ستكشف عن نشأة البحوث الكلامية، أى نشأة التفكير الفلسفى فى القضايا الجديدة المثارة أمام المفكرين. ومسألة الاجتهاد بالرأى فى قضايا التشريع. كانت التنفس الوحيد، فى أوائل عهد الإسلام، لحركة الفكر العربى، والواقع أن الاجتهاد بالرأى كان متبعاً حتى فى عهد النبى، ثم اتبع فى عهد الخلفاء الراشدين، لا سيما عمر بن الخطاب. والعامل الأكبر فى كون عمر قد برز فى هذا المنحى الاجتهادى فى التشريع، هو عامل موضوعى، بالإضافة إلى العامل الشخصى النابع من المرونة الذهنية والعملية التى كان يتمتع بها عمر. لقد واجه العرب بفتوحاتهم، خلال عشرين سنة من خلافة عمر، ظروفًا جديدة، هى ظروف البلدان المفتوحة. وبذلك وجدوا أمامهم أوضاعاً وقضايا ومشكلات لم تمر بحياتهم فى ظروف شبه الجزيرة العربية، فكان عليهم أن يستخدموا التشريع الإسلامى بمرونة حاذقة لمواجهة تلك الأوضاع والقضايا والمشكلات بتشريعات لم تكن لديهم من قبل، ولم يكونوا يحتاجون إليها. ذلك هو العامل الموضوعى. لقد وجد العرب الفاتحون أن عليهم معالجة قضايا مالية، وإدارية وتنظيمية، وعسكرية جديدة، واجتماعية، وقضائية تتعلق بأنواع من الخصومات لم يعرفوها فى مجتمعهم البسيط، وأنواع من الأحوال الشخصية جديدة عليهم. فهل كان فى المصدرين الأساسيين للتشريع الإسلامى: القرآن، والسنة، نصوص مفصلة جاهزة تنطبق على هذه الأمور كلها؟ طبعاً، لا يمكن لأى تشريع: إلهياً كان أم وضعياً،

أن يشمل على نصوص وتفصيل لكل ما تحيى به الحياة من جديد دائماً. إذن، لم يكن من سبيل، لتطبيق التشريع الإسلامى على هذه الشؤون الجديدة، سوى استعمال الرأى و «الاجتهاد»؛ لذلك لجأ العرب القائمون على شؤون البلدان المفتوحة إلى هذا المنبع الجديد للتشريع، فاستخدموه استخداماً واسعاً بالفعل. وأن كتب التاريخ العربى، والمؤلفات الفقهية الكثيرة، تعرض لنا نماذج لا تحصى من الاجتهادات التشريعية القائمة على النظر العقلى المستمد من قواعد الشريعة. من هنا نشأت، خلال الممارسة العملية لهذا الأصل التشريعى، مدرسة قائمة بذاتها دعت مدرسة «أهل الرأى». وقد ظهرت بصفتها «المدرسية» المتميزة بمميزات معينة منذ أواسط القرن الأول للهجرة، واتسع تأثيرها بين أوساط الفقهاء والقضاة فى النصف الأول من القرن الثانى للهجرة. ومن مميزاتها هذه:

أولاً، أنها لم تكن تكفى باستتاج الحكم التشريعى للمحادثة الواقعية الحية المعروضة أمام ذوى الرأى، بل كانت - مع ذلك - تفترض حوادث لم تقع لكى تجد لكل افتراض ذهنى حكمه الاجتهادى الخاص.

ثانياً - لم يكن يعنى بعض ممثليها أن يبحث عن الحديث الوارد عن النبى قبل أن تستخدم الرأى، بل كان بين أتباع هذه المدرسة من يرفض الأخذ بالحديث النبوى حتى حين يجد بين يديه الحديث المطابق للمحادثة المعروضة. وذلك استناداً إلى ما أصبح شائعاً، بعد مرور زمن بعد النبى، من الشك فى صحة رواية أحاديثه على ستة الرواة. «وقد نسب البغدادى القول بإنكار العمل بالحديث إلى الخوارج فى كتابه «أصول الدين»⁽¹⁾.

رافقت مدرسة «أهل الرأى» هذه ظاهرة تلفت النظر، هى كونها أكثر انتشاراً ورسوخاً فى العراق حينذاك. وتعليل هذه الظاهرة - كما يضعه أحمد أمين - أولاً: أن أشهر رجالها عبدالله بن مسعود، ثم أبا حنيفة، وجدا فى العراق، فأشاعا ميلهما إلى الرأى وإعمال القياس. ثانياً: ما ذكره ابن خلدون من أن أهل «الحجاز

١ - حسين مروة - المرجع السابق ص 532. وانظر: فجر الإسلام: ط 8، ص 242.

أكثر رواية للحديث من أهل العراق، لأن المدينة دار الهجرة ومأوى الصحابة، ومن انتقل منهم إلى العراق كان شغلهم الجهاد الأكبر. ثالثاً: «أن العراق قطر معدن». قد تأثر إلى درجة كبيرة بالمدينة الفارسية واليونانية. والمدينة تضع تحت عين الشرع جزئيات كثيرة تحتاج إلى التشريع لا يقاس بها القطر البدوي وما في حكمه. فإذا انضم إلى ذلك ما وصل إليهم من الحديث أنتج ذلك، لا محالة، إعمال الرأي». وهذا السبب الثالث أن الصراع الفكري في هذه المسألة تميز بارتباطه العميق بخصائص البيئات الاجتماعية العربية - الإسلامية المختلفة هنا وهناك. قامت هذه المدرسة رداً على مدرسة أهل الرأي، فكانت الطرف المناقض لها. أصحاب مدرسة الحديث ينكرون العمل بالرأي، فإذا عرضت لهم واقعة تحتاج إلى بيان تشريعي لم يجدوه في القرآن، بحثوا عن حديث نبوي ينطبق عليها، فإن لم يجدوا هذا الحديث وقفوا ولم يقولوا شيئاً بشأن هذه الواقعة. فإذا كانت مدرسة أهل الرأي قد نشأت وتوطدت وانتشرت في العراق للأسباب الثلاثة المتقدمة، فإن مدرسة أهل الحديث نشأت وتوطدت وانتشرت في الحجاز للأسباب نفسها معكوسة. أي لأن أشهر رجالها، أمثال الإمام مالك عاشوا في الحجاز وعاشوا النبي في حياته هناك أولاً، ولأن الحديث كان في الحجاز أكثر منه في العراق، ثانياً: ولأن الحجاز قطر بدوي غير متأثر كثيراً «بالمدينة الفارسية واليونانية»، ثالثاً: وإذا كانت مدرسة أهل الرأي تستخدم الافتراض الذهني للواقعات، ثم تستخرج لها التشريعات التي يصل إليها إعمال الرأي، فإن مدرسة أهل الحديث تنفر نفوراً شديداً من افتراض الواقعة، وترفض الإجابة عن سؤال إلا إذا كان يتعلق بواقعة حدثت بالفعل، لا مفترضة.

لقد اشتد الصراع بين هذين الاتجاهين المتعاكسين في نطاق التشريع أول الأمر، وظل يشتد حتى خرج إلى نطاقه الأوسع متطوراً إلى صراع فكري شامل. فإذا بنا نجد كلا من الاتجاهين يتخذ موقفاً في المعركة الفكرية الكبرى، فيما بعد، يتفق مع موقفه في المعركة التشريعية. فأهل الرأي في المجال التشريعي يظهر منهم في المجال الفكري رجال أمثال الحسن البصري الذي انطلقت من حلقة في مسجد

البصرة تلك المدرسة ذات النزعة العقلية المعروفة. نعى بها المدرسة المعتزلة. أما أهل الحديث فقد انتقلوا إلى المعركة الفكرية بموقفهم المحافظ الذى عرفوا به فى المعركة التشريعية، وظهر من مدرستهم السابقة رجال أمثال أحمد بن حنبل خاصموا مبادئ المعتزلة مخاصمة شديدة. نقول هنا بإجمال: إن الثقافة التى جاءت نتاج العلاقة العضوية - الجدلية بين الحياة العربية والحياة الإسلامية، بين الفكر العربى والفكر الإسلامى، بين اللغة والفكر الذى تعبر عنه اللغة، هى ثقافة عربية - إسلامية، لا انقسام فيها بين ما هو عربى خالص وما هو إسلامى خالص وما هو عربى - إسلامى متداخل، ولا انقسام فيها بين ما هو نتاج مثقفين ومفكرين ذوى أصول عربية وبين مثقفين ومفكرين إسلاميين ذوى أصول غير عربية. إنهم جميعاً سواء. لأنهم جميعاً انطلقوا فى تفكيرهم كله من منطق اللغة العربية، أى منطقها اللغوى والبياني والفكرى، ولأنهم جميعاً انطلقوا أيضاً فى ممارستهم الثقافية، بأوسع مجالاتها، من قضايا معينة لمجتمع معين ومن مشكلات اجتماعية وسياسية وفكرية هى مشكلات هذا المجتمع نفسه الذى يعيشون جميعاً فى إطاره، ويستمدون نظرتهم إلى العالم من خلال واقعه التاريخي ونمط علاقاته الاجتماعية⁽¹⁾.

إن نشأة هذه العلوم العربية - الإسلامية كانت تعبيراً عن حاجات ذلك التطور العام إلى شكل من تنظيم المعرفة يتجاوب مع حاجات التنظيم الاقتصادى والاجتماعى والإدارى والمالى، الذى كانت الدولة قد بدأت، بقدر ما يتجاوب مع حاجات اتساع الفتح العربى - الإسلامى وشموله عدداً من البلدان والشعوب التى واجهت ضرورة الانسجام مع لغة الفاتحين والتكلم بها وتفهم دلالاتها اللغوية والتعبيرية وفق أصول وقواعد منظمة على صورة ما من التنظيم. ذلك فضلاً عن أن تكلم السنة غير عربية بلغة العرب، واختلاط العرب مع أهل هذه الألسنة، كشف بعد قليل من الزمن أن هذه اللغة ستفقد كثيراً من صفاتها وأصالتها حتى لدى أبنائها الذين ابتعدوا فى بيئاتهم الجغرافية والاجتماعية الجديدة عن البيئة

١ - حسين مروة - نفس المرجع ص 539.

العربية الأصلية. وذلك سيؤدى - من وجهة نظر إسلامية - إلى ابتعاد المسلمين، حتى العرب منهم، عن إمكان فهمهم تعاليم الإسلام الاعتقادية والتشريعية من منابعها الوحيدة: اللغة، والقرآن، والسنة. ذلك مع كون هذه المنابع تتمتع بنسق من البيان يعد أرقى أساليب اللغة العربية بيانا وتركيبا وتأليفا، فضلا عن مضامينها المشتملة على مفاهيم ميتافيزيقية ومعرفية وتشريعية صيغت فى القرآن صياغة ذات طابع فنى إيحائى غير مباشر، أو صيغت بصورة مكثفة أحيانا تحمل كثيرا من احتمالات المعانى والمقاصد. يضاف إلى ذلك كله أن نصوص القرآن والحديث لم تكن مكتوبة فى البداية، وما كتب منها لم يكن شائعا إلا بين عدد محدود من الصحابة، وإنما كانت هذه النصوص محفوظة مروية على السنة من سمعوها من النبى ﷺ، وهؤلاء تفرقوا فى البلدان مع جيوش الفتح، وبعضهم قتل فى حروب الفتح، وآخرون أخذوا يموتون واحدا بعد واحد متفرقين فى الأمصار. كل هذه العوامل مجتمعة ومتكاملة اقتضت نشوء تلك العوامل، لضبط قواعد اللغة أولا (النحو) وتنظيم معرفة أسرارها التعبيرية البلاغية ثانيا، ثم تفسير البيان القرآنى، وكشف مقاصده التعليمية والاعتقادية والتشريعية، فى ضوء تلك المعرفة المنظمة، ثم جمع الحديث النبوى وتصحيح رواياته وتمييز رواته بعضهم من بعض ودراسة سيرة كل منهم لمعرفة مدى صدقه فى رواية الحديث، أو مدى اتصاله بالنبى فى حياته... إلخ. كانت نشأة هذه العلوم فى وقت مبكر من عصر صدر الإسلام مبعث نشاط ثقافى حيوى ساعد الحركة الفكرية الصاعدة مع حركة الصراع السياسى على أن تجد لديها مادة ثقافية على شىء من التصنيف والتنظيم، وإن يكن تصنيفا أوليا وتنظيما بدائيا لم تكتمل لهما عناصر التأليف العلمى المتخصص، وهى عناصر لا تكتمل إلا فى ظروف تقدم المعرفة واتساع جوانبها وبروز الحاجة إلى تصنيفها على أساس وحدة الموضوع وتناسق المواد المتصلة بهذا الموضوع. فضلا عن أن تجارب العلوم الجديدة كانت فى ذلك الوقت المبكر من عصر صدر الإسلام لاتزال ضئيلة يصعب تصنيفها. ولذلك بقيت «العلوم العربية» التى نتحدث عنها متشابكة بعضها مع بعض، لا حدود واضحة بين كل منها والآخر إلى عهد ازدهار

الثقافة العربية - الإسلامية فى أواخر القرن الثانى للهجرة أى فى العصر العباسى الأول. ولهذا السبب نفسه نرى القضايا الفكرية المعبرة عن قضايا الصراع السياسى لم تتخذ شكل علم معين، له عناصر التأليف العلمى ومنهجية إلا فى هذا العهد الأخير. ونقصد هنا - بالتحديد - تلك القضايا التى تكون منها علم الكلام فيما بعد. فإن الجدل الذى أثير منذ أوائل العهد الأموى فى مسائل الخلافة، ومرتكب الكبيرة، ومفهوم الإيمان، ثم فى مسائل القدر ومسؤولية الفعل الإنسانى، ثم المسائل الميتافيزيقية المتعلقة بصفات الله - نقول: إن الجدل الذى أثير منذ ذلك الوقت فى هذه المسائل كلها، بقيت مواده الفكرية مبعثرة مشتتة لاتتظمها وحدة تأليفية تجعل منها علماً مستقلاً، له موضوعه المستقل ومنهجه العقلى المستقل، إلا فى وقت متأخر، هو الوقت الذى أصبح فيه التفكير الفلسفى القاعدة والمنطلق للفكر العربى - الإسلامى فى مجالات نشاطه كلها، وذلك هو العصر العباسى الذى عرف بعصر المأمون.

إن هذه العلوم ما تكونت وصارت محور نشاط واسع وأخذت طريقها نحو التطور والتكامل، حتى كانت طلائع التفكير الفلسفى قد دخلت الحياة الفكرية العربية من مختلف جهاتها، فإذا بهذه العلوم نفسها تتأثر تأثراً واضحاً وملموساً بنزعة التفكير الفلسفى، وإذا بنا نرى حتى علم النحو العربى وعلم اللغة يدخلهما تيار هذه النزعة، بحيث نجد مباحثهما تتخذ وجهة عقلية ومنطقية، وبالرغم من أنهما علمان يعتمدان بالأصل طريقة النقل والسماع عن أدب الجاهلية لضبط الخصائص الفيلولوجية والگراماطيقية للغة العرب. إننا نجد فى مدرسة البصرة النحوية اتجاهاً قوياً إلى استخدام القياس المنطقى. وليس بعيداً عن الواقع تحليل دى بور لهذه الظاهرة بتأثير المذاهب الفلسفية التى ظهرت فى البصرة قبل ظهورها فى غيرها.

تتصل حركة التدوين تاريخياً ومنطقياً بحركة نشأة «العلوم العربية» التى نتحدث عنها. وحركة التدوين هذه تشغل مكاناً عظيماً فى تاريخ تطور الفكر العربى - الإسلامى جملة وتفصيلاً. وهى تعنى ذلك العمل التاريخى الذى بدئ به

عهد كتابة المعارف الأدبية والدينية والعلمية وأخبار العرب، بعد أن كانت هذه المعارف تحكى وتروى بالسماع دون القراءة. إن التدوين بهذا المعنى غير التأليف، بل هو الانتقال من عهد المعارف المنقولة شفهيًا إلى عهدها مسجلة بالكتابة. فمتى بدأ هذا العهد بالتجليد؟ هناك من يرى بين المؤرخين أنه بدأ في منتصف القرن الثاني للهجرة، أى في النصف الثاني للقرن الثامن الميلادى. وهذا رأى مخالف للواقع التاريخى لأن هناك ما يدل على أن تدوين القرآن والحديث النبوى حدث فى العهد الأول للإسلام. فإن ابن النديم صاحب «الفهرست» يروى أن عبيدا بن شربة الجهرمى دون أيام معاوية «كتاب الأمثال» و«كتاب الملوك وأخبار الماضين»، وأن صحارا العبدى، وهو من الخوارج، دون فى عهد معاوية أيضا كتابًا باسم «كتاب الأمثال» كذلك، ويروى ابن النديم فى مكان آخر من «الفهرست» أنه كان من مدينة الحديثة رجل يدعى محمدًا بن الحسين، يجمع الكتب، وأن له خزانة كتب تحتوى على الكتب العربية فى النحو واللغة والأدب، وأنه - أى ابن النديم - رأى بين هذه الكتب مصحفًا بخط خالد بن الهياج صاحب الإمام على بن أبى طالب عليه السلام، ورأى فيها شيئًا من خط الإمام الحسن والحسين ابنى الإمام على عليهم السلام، ورأى عنده أمانات وعهودًا بخط على نفسه ويخط غيره من كتاب النبى ومن خطوط العلماء فى النحو واللغة مثل أبى عمرو بن العلاء وأبى عمرو الشيبانى. وفى كتاب «الطبقات الكبرى» يروى ابن سعد أن هشاما بن عروة بن الزبير قال: «أحرق أبى يوم الحرة كتب فقه كانت له. فكان يقول بعد ذلك: لأن تكون عندي أحب إلى من أن يكون لى مثل أهلى ومالى». ويصف لنا «الأصفهانى، أبو الفرج» صورة طريقة نرى فيها عبدالحكم بن عمرو بن عبد الله بن صفوان الجمحى - وهو من رجال العصر الأموى قد جعل من أحد البيوت ما يشبه النوادى العامة فى عصرنا، إذ وضع فيه أدوات شطرنج ونرد (طاولة الزهر)، ودفاتر فيها من كل علم، وجعل فى الجدار أوتادا، فمن جاء علق ثيابه على وتد منها، ثم جر دفترا فقرأه، أو بعض ما يلعب به فلعب». ذلك يدل أنه كانت هناك يومئذ دفاتر مكتوبة وموضوعة بأيدي الناس للقراءة منذ وقت سابق. ثم إن ابن خلكان أيضا يتحدث عن ابن شهاب الزهرى فيقول إنه «كان إذا جلس فى بيته

وضع كتبه حوله، فيشتغل بها عن كل شيء من أمور الدنيا، فقالت له امرأته يوماً: والله لهذه الكتب أشد على من ثلاث ضرائر^١. والمعروف أن ابن شهاب مات عام 124 هـ - 741م. وهذا يدل على أن كتابة الكتب كانت أمراً شائعاً في العصر الأموي، منذ زمن. ويؤكد ابن خلكان ذلك ثانية حين يقول عن عمرو بن العلاء، الذي ولد سنة سبعين للهجرة (698م): «كانت كتبه التي كتب عن العرب الفصحاء قد ملأت بيتاً له إلى قريب من السقف». كل هذه الوقائع التاريخية تنبئ، بوضوح، أن حركة التدوين كانت مساوقة لحركة النشاط الثقافي عند نشوء العلوم العربية، ولحركة التفكير التي جاءت في بدايتها انعكاساً للصراع السياسي المحتدم منذ بداية العهد الأموي. وطبيعياً، إذن، أن تكون حركة التدوين هذه عاملاً مساعداً كذلك لحركة التفاعل الثقافي بين العرب وشعوب الدولة العربية الواسعة كي تعطى ثمارها في عملية تطور الفكر العربي - الإسلامي، بقدر ما كانت عاملاً مهماً في نشر التفكير المعتزلي العقلي الذي أخذ ينشط في مجرى الحركتين السابقتين ذاتيهما^(١).

كانت مراكز النشاط الثقافي، وما يحتويه من نشاط فكري خاص، عرضة للانتقال والتبدل بين عهد وعهد حسب تطور حياة العرب السياسية وما يتبع ذلك من تبدل العواصم، وحسب تأثير الفكر العربي - الإسلامي بالتراث القديم لهذا البلد أو ذاك من البلدان التي شملتها الدولة العربية - الإسلامية. لذلك اختلفت مراكز الحياة الفكرية في صدر الإسلام عنها في العصر العباسي، كما حصل هذا الاختلاف في العهود العباسية ذاتها إلى عهد ملوك الطوائف، فعهد الاستعمار المسيحي الصليبي، فعهد الغزو المغولي، حتى العهد الذي سمي بـ «عهد الانحطاط». أما في عصر الإسلام ومنه العصر الأموي، الذي لا تزال نتحدث في إطاره، فقد كان أهم مراكز النشاط الفكري: مكة والمدينة في الحجاز، البصرة والكوفة في العراق، دمشق في بلاد الشام، الفسطاط (القاهرة الآن) في مصر. أما

١ - حسين مروة - نفس المرجع ص 542. وانظر: أبو الفرج الأصفهاني: الأغاني، ج 4، ص 52 (دار الحياة، بيروت 1957). ابن خلكان: تاريخه، ج 1، ص 550.

مكة والمدينة، فقد ازدهرت فيهما علوم: الفقه، والحديث، والتاريخ. ذلك بأنهما منبع الإسلام، ومنهما نشطت الدعوة للدين الجديد بكل وسيلة من وسائله التعليمية. وقد بقيتا مركزين لدعوة النبي، وللخلافة الراشدية، عدا خلافة الإمام على عليه السلام إذ جعل الكوفة مركزاً له. أما البصرة والكوفة فقد نشأتا بعد استيلاء العرب على العراق في خلافة عمر بن الخطاب، وسريعاً ما تحولت كل منهما إلى مركز حيوى لنشاط الحركة الثقافية بأرفع أشكالها حينذاك، وفيهما تجمعت خبرات أهل الحجاز العملية ومعارفهم الإسلامية المستفادة من معاشتهم الإسلام منذ نشأته، وقد جاءوا الكوفة والبصرة مهاجرين بعد الفتح، بالإضافة إلى خبرات أهل العراق الحضورية بما توارثوه أو عايشوه من الميراث الحضارى للمدن بابل وفارس وآشور، وتأثرت «الحيرة» بهذه المدن، وبما تسرب إليهم من دراسات الفلسفة اليونانية في بعض الأديرة المسيحية بالشمال أو في بعض المدارس الفارسية. وتلاقت هذه الخبرات مع مواهب الخصب الذى تميزت به بلاد ما بين النهرين وساعد على التطور العمرانى والإنتاجى المتسارع. وقد ظهر تنافس حاد بين البصرة والكوفة، بعد قليل من ظهور النشاط الثقافى فيهما. وكان هذا التنافس أحد عوامل الازدهار الفكرى فى كل منهما، ثم نشأ من هذا التنافس انقسام المدارس الفكرية بين مدرسة بصرية ومدرسة كوفية بحيث تميزت كل واحدة منهما بطابع خاص فى طريقة التفكير بمسائل الفقه والنحو والأدب، ثم المسائل الكلامية فيما بعد.

ظلت البصرة والكوفة من أهم مراكز الفكر العربى بضعة أجيال حتى بعد أن ظهرت بغداد عاصمة أولى للثقافة العربية دون منازع. بدليل ما نرى من آثارهما فى تاريخ تطور الفكر العربى التى كانت عميقة وقوية إلى حد أنهما كانتا منطلقاً لأكثر المذاهب الفكرية جراءة وتحمراً كمذهب المعتزلة مثلاً، ومنطلقاً لحركات اجتماعية تدعمها منطلقات فكرية كحركة القرامطة و«إخوان الصفا». ويبدو أن الظروف التى وضعت البصرة والكوفة فى موضع المعارضة السياسية منذ احتدام الصراع العلوى - الأموى، مع وجود كثير من الموالى فيهما، وهم من أشد

المعارضين للأمويين بحكم كون الأمويين حاملي راية تلك النزعة القائلة بسيادة
العنصر العربي - يبدو أن هذه الظروف ربما كان لها أثر في ظهور تلك المذاهب
الفكرية والحركات الاجتماعية في هاتين المدينتين الثقافتين، وأما دمشق فقد
احتلت مكانتها المرموقة منذ أصبحت مركزاً للخلافة الأموية، وصارت مقصداً
للعلماء والأدباء من أنحاء الدولة العربية كافة، ولكن لم تبلغ بتأثيرها الثقافي منزلة
البصرة والكوفة، لأن الخصومات السياسية صرفت أكثر جهد الأمويين عن الاهتمام
بتنمية الحركة العلمية في عاصمتهم إلى الاهتمام بالأدب والأدباء، ولاسيما
الشعراء، متخذين منهم وسيلة تأييد لسياستهم وهجوم على خصومهم السياسيين
من الأنصار والعلويين والخوارج. غير أن هذا لايعنى أن دمشق قد فرغت من
الحركة العلمية. بل لقد نشطت فيها مناقشات جادة في بعض المسائل التي كان
يثيرها الاحتكاك هناك بين الإسلام والمسيحية. ولكن هذه المناقشات لم تكن
تتجاوز نطاق الجو «الرسمي» السائد في العاصمة الأموية. فإن قضية القدر
ومسؤولية الفعل الإنساني من حيث الجبر أو الاختيار، مثلاً، ما كان يمكن لدمشق
أن تكون بعيدة عن البحث فيها حين كانت هي القضية الأولى التي يدور عليها
الجدل الفكري في مدارس العراق والحجاز جميعاً. ولكن المسألة هنا هي مسألة
الاتجاه في مثل هذه القضية. وقد كان اتجاه دمشق، في ذلك، هو اتجاه السلطة
الأموية نفسه، أي تأييد القول بسلب الإنسان حرية الاختيار في أفعاله. كيف كان
الحكام الأمويون يحاربون نزعة الاختيار بشدة، ولماذا يحاربونها. وأما مدينة
الفسطاط فقد ظلت، منذ فتح مصر عام 20هـ/ 640م) في خلافة عمر بن
الخطاب حتى آخر عهد الدولة الأموية، مركزاً علمياً غلب عليه العلوم الدينية
الصرفة، ولاسيما الحديث والفقه. فلم تبرز الحركة العلمية فيها إلا مرتبطة بالعلوم
الإسلامية والمذاهب الفقهية⁽¹⁾.

ازدهرت الحركة الفكرية في العصر الأموي وشملت مجالات العلوم الدينية
واللغوية، والتاريخ والجغرافيا، والعلوم العقلية كالفلسفة والفلك والرياضيات

١ - حين مروة - نفس المرجع ص 544.

والعلوم الطبيعية، ووجد في العصر الأموي الباحثون في فروع المعرفة المختلفة، بعضهم من اليهود أو النصارى الذين تحولوا إلى الإسلام وتعربوا، وكتبوا بالعربية، والبعض الآخر من العرب، وفيما يلي عرض موجز لهذه النشاطات الفكرية المتعددة:

العلوم الدينية: هي أول ما عرفه العرب من العلوم، فالمعروف أن الصحابة تفرقوا في الأمصار الإسلامية، وشارك الكثير منهم في الفتوحات، فتأسست المدارس الدينية في الأمصار الإسلامية وكان أساسها القرآن والحديث والفقه، فكانت بداية التأليف العلمي عند العرب وثيقة الصلة بهذه المصادر، وكانت مراكز هذه الحركة المدينة والفسطاط والبصرة والكوفة ودمشق، ومن أشهر علمائها عبدالله ابن عمرو بن العاص في الفسطاط (ت 65هـ الموافق 684م)، ويزيد بن أبي حبيب (ت 128هـ الموافق 745م) في الفسطاط أيضاً، وأخذ عنه عبدالله بن لهيعة والليث ابن سعد من أعظم علماء الحديث والفقه في مصر الإسلامية. وكان من أهم العلوم الدينية علم القراءات الذي يعتبر أساس علوم التفسير، ويتناول هذا العلم أساليب قراءة القرآن نتيجة لانعدام التشكيل والنقاط، ومن أئمة القراءات في المدينة نافع بن عبدالرحمن بن أبي نعيم المدني، وفي مكة عبدالله بن كثير مولى عمرو بن علقمة الكتاني (ت 120هـ الموافق 737م)، وقيل إنه من أبناء فارس الذين بعثهم كسرى في السفن إلى اليمن فطردوا الأحباش، وفي الكوفة عاصم بن أبي النجود (ت 128هـ الموافق 745م) مولى بنى جذيمة بن ملك بن نصر، وفي دمشق عبدالله ابن عامر اليحصي (ت 118هـ الموافق 736م). ومن العلوم الدينية علم تفسير القرآن، وقد نشأ التفسير في عصر النبي ﷺ أول شارح للقرآن الكريم، ثم تولى صحابته هذه المهمة من بعده، باعتبارهم الواقفين على أسراره، المهتمين بهدى النبي ﷺ، ومن أشهر المفسرين من الصحابة عبدالله بن عباس.

علوم اللغة: على الرغم من غلبة الأمية والبداوة على العرب في جاهليتهم، فقد كانت لغتهم الفصحى هي كل ما حملوه معهم مع الإسلام من

الجزيرة العربية إلى الأمصار، واللغة العربية هي التي نزل بها القرآن الكريم، وهي اللغة التي سُجلت بها روائع الشعر العربي القديم الذي يتضمن من السمو الفكري والذوق الفني والإبداع ما يعبر عن سعة أفق العرب ونضوجهم العقلي وخصب خيالهم وحساسيتهم، وقد اضطرب العرب بعد اختلاطهم في بلاد الشام بالروم والسيان، وفي مصر بالقبط، وفي العراق وفارس بالمعجم، وفي المغرب بالبربر، وبعد أن دخل كثير من هذه الشعوب في الإسلام، إلى وضع قواعد للغة العربية لتحسينها من اللحن والخطأ، فظهرت مدرسة النحويين في البصرة ويرأسها أبو الأسود الدؤلي الذي اطلع على نحو السريان. وظهرت بعض علوم اللغة كالنحو والصرف والعروض في العصر الأموي، وكان الناس قبل ظهور الإسلام وبعده بفترة حتى عهد «الإمام علي بن أبي طالب (عليه السلام)» يتحدثون بلغة عربية، سليمة الأداء، فصيحة النطق، بالقطرة والسليقة اللغوية، دون أن يعرفوا نحواً أو صرفاً، غير أن الأمر اختلف بعد دخول كثير من أبناء البلاد المفتوحة في الإسلام؛ حيث بدأ ظهور الخطأ واللحن في اللغة، ومن ثم ظهرت الحاجة إلى علم لضبط النطق السليم للكلمات العربية.

نشأة علم النحو؛ يعد أمير المؤمنين «الإمام علي بن أبي طالب (عليه السلام)» أول من أشار بوضع قواعد علم النحو، حيث كلف أحد ولاته وكتابه وهو «أبو الأسود الدؤلي» المتوفى عام (69هـ الموافق 688م) بوضع قواعد علم النحو، ويروي «أبو الأسود» نفسه أنه دخل على أمير المؤمنين «الإمام علي بن أبي طالب (عليه السلام)» فوجد في يده رقعة، فسأله عنها، فقال: إنني تأملت كلام العرب فوجدته قد فسد، فاردت أن أضع شيئاً يرجعون إليه. وألقى الرقعة إلى «أبي الأسود»، فوجد مكتوباً فيها: الكلام كله اسم، وفعل، وحرف، فالاسم ما أتى عن المسمى، والفعل ما أنبئ به - حيث يدل على الحدث وزمانه - والحرف ما أفاد معنى. ثم قال «الإمام علي (عليه السلام)» لأبي الأسود: اتع هذا النحو وأضف إليه ما وقع لك، فقال «أبو الأسود»: فوضعت باب العطف والنعت، ثم بابي التعجب والاستفهام، إلى أن وصلت إلى باب: إن وأخواتها ما خلا لكن، فلما عرضتها على «الإمام علي (عليه السلام)»

أمرنى بضم لكن إليها، وكنت كلما وضعت باباً من أبواب النحو عرضته عليه، إلى أن حصلت ما فيه الكفاية، فقال «الإمام عليّ عليه السلام»: ما أحسن هذا النحو الذى نحوت، ومن هنا ظهر علم النحو⁽¹⁾.

وعن أبى الأسود الدؤلى أخذ جماعة من دارسى النحو منهم يحيى بن يعمر، وعنبسة بن معدان، وميمون الأقرن، وعيسى بن عمر الثقفى، وكان هذا الأخير من مقدمى غوى البصرة، وعندهم أخذ الخليل بن أحمد، وأصدر كتاب المكمل. ومن تلاميذ الدؤلى يونس بن حبيب (ت 83هـ الموافق 799م) مولى بنى ليث بن بكر، وقيل إنه أعجمى الأصل، وكان أعلم الناس بتصاريف النحو. كذلك استحدثت الشريعة الإسلامية والنظم السياسية والإدارية فى الدولة العربية ألفاظاً ومصطلحات لم يكن للعرب عهد بها من قبل، وازدادت هذه المصطلحات بما نقله المسلمون عن اليونانية والفارسية فى مختلف ميادين العلوم كالطب والرياضة والفلسفة والكيمياء، وأدى ذلك إلى البحث فى مفردات اللغة من حيث معانيها وأصولها واشتقاقاتها، فظهرت المعاجم العربية، وأول من وفق فى جمع أول معجم فى اللغة العربية الخليل بن أحمد الأردى (ت 170هـ الموافق 786م)، وذكروا أنه كان غاية فى استخراج مسائل النحو وتصحيح القياس، وهو أول من استخراج العروض وحسن به أشعار العرب، وصنف الخليل كتابه المشهور المسمى العين، كما صنف كتباً أخرى منها كتاب النغم وكتاب العروض وكتاب الشواهد وكتاب النقط والشكل وكتاب فائت العين وكتاب الإيقاع⁽²⁾.

الشعر الأموى: اهتم الأمويون بلغة العرب بعد اختلاطهم بالاعاجم، فوضعوا لها القواعد، ووضعوا لشعرهم الأقيسة، كما جاب العلماء البادية لجمع مفردات اللغة من أفواه البدو الخالص، فجمع كثير من الشعر القديم، ووضع الخليل ابن أحمد قاموساً للغة وأنشأ علم العروض لوزن الشعر، فنهض الشعر فى العصر الأموى، واتخذ الشعر الأموى اتجاهات جديدة لم تكن معروفة عند العرب فى

1 - د. السيد عبدالعزيز سالم - المرجع السابق ص 695.

2 - د. عبدالشافى محمد عبداللطيف - المرجع السابق ص 104.

الجاهلية، فظهر شعر الغزل، ومن أشهر شعراء هذا اللون عمر بن أبي ربيعة في الحجاز، الذى يمثل الغزل غير البرى لبشنة، وجميل عزة الذى يمثل الحب البرى، وظهر الشعر السياسى، ونتيجة للسياسة الحزبية للدولة الاموية، واتخاذهم الشعر وسيلة للدعاية، وهو النوع المعروف بالشعر الحزبى، وجد شعراء أبلوا بلاء حسناً، منهم عبيد الله بن قيس الرقيات من الزبيريين، والكميت بن زيد الأسدى من شعراء الشيعة، كما وجد شعراء يمثلون السياسة الاموية، نذكر منهم الفرزدق شاعر عبد الملك بن مروان، والوليد، وسليمان ويزيد، وجريز شاعر الحجاج، والاعطل شاعر معاوية وخلفائه. كذلك وجد شعراء يمثلون الصراع بين العصبيتين الحجازية واليمينية، وسجل هؤلاء المفاخرات العصبية، ومن شعراء قبائل الحجاز الكمي، ومن شعراء قبائل اليمن القحطانية دعبل الخزاعى.

الإمام الحسين عليه السلام وعلمه وفصاحته وبلاغته: تربى الإمام الحسين رضى الله عنه بين يدي رسول الله ﷺ أفصح من نطق بالضاد، وأمير المؤمنين الإمام على عليه السلام الذى كان كلامه أبلغ كلام بعد كلام الرسول ﷺ وفاطمة الزهراء التى تفرغ عن لسان أبيها ﷺ، فلا غرو إن كان أفصح الفصحاء وأبلغ البلغاء. وهو بلا شك قد تعلم فى صباه خير ما يتعلمه أبناء زمانه من فنون العلم والأدب والفروسية وكانت عنده ملكة للخطابة ممتازة، كان يخطب يوم عاشوراء وقد اشتد الخطب وعظم البلاء وضاق الأمر وترادفت الأهوال، فلم يزعزعه ذلك ولا اضطراب ولا تغير، وخطب فى جموع أهل الكوفة بجنان قوى وقلب ثابت ولسان طلق ينحدر منه الكلام كالسيل فلم يسمع متكلم قط قبله ولا بعده أبلغ فى منطق منه وهو الذى قال فيه عدوه وخصمه فى ذلك اليوم: «ويلكم كلموه فإنه ابن أبيه والله لو وقف فيكم هكذا يوماً جديداً لما انقطع ولما حصر». ومن كلامه المرتجل قوله فى توديع أبى ذر وقد أخرجه عثمان من المدينة بعد أن أخرجه معاوية من الشام: «يا عماء، إن الله قادر أن يغير ما قد ترى، والله كل يوم هو فى شأن، وقد منعك القوم دنياهم ومنعتهم دينك، وما أغناك عما منعوك وأحوجهم إلى ما منعتمهم، فاسأل الله الصبر

والنصر، واستعذ به من الجشع والجزع فإن الصبر من الدين والكرم، وإن الجشع لا يقدم رزقاً والجزع لا يؤخر أجلاً.

ويقول معاوية بن أبي سفيان واصفاً الإمام الحسين عليه السلام:

«إذا دخلت مسجد رسول الله ﷺ فرأيت حلقة فيها قوم كأن على رؤوسهم الطير فتلک حلقة أبى عبدالله مؤتزرًا إلى أنصاف ساقیه». ثم استمع إلى الإمام الحسين عليه السلام يرد على نافع بن الأزرق «رأس الخوارج الأزارقة» عندما قال للإمام الحسين عليه السلام «صف إلهك الذى تعبد». فرد عليه الإمام الحسين عليه السلام: «يا نافع من وضع دينه على القياس لم يزل الدهر فى الالتباس ماثلاً إذا كبا عن المنهاج، ظاعناً بالأعوجاج، ضالاً عن السبيل قائلاً غير الجميل. يا ابن الأزرق أصف إلهى بما وصف به نفسه لا يدرك بالحواس ولا يقاس بالناس قريب غير ملتصق وبعيد غير مستقصى، يوحد ولا ينفص، معروف بالآيات موصوف بالعلامات، لا إله إلا هو الكبير المتعال» فبكى ابن الأزرق وقال: «ما أحسن كلامك». فقال له الإمام الحسين عليه السلام: بلغنى أنك تشهد على أبى وعلى أخى بالكفر وعلى. قال ابن الأزرق: أما والله يا حسين، لئن كان ذلك لقد كتتم منار الإسلام ونجوم الأحكام. فقال الإمام الحسين عليه السلام: إنى سائلك عن مسألة؟ فقال: سل. فسأله عن قوله تعالى: (وأما الجدار فكان لغلامين يتيمين فى المدينة) فقال ابن الأزرق: من حفظ فى الغلامين، فقال أبوهما. فقال الإمام الحسين عليه السلام: «أبوهما خير أم رسول الله؟» فقال ابن الأزرق: قد أنبأ الله تعالى عنكم قوم خصمون. ومن دعائه بالكمبة الشريفة «إلهى نعمتنى فلم تجدنى شاكراً وأبليتنى فلم تجدنى صابراً فلا أنت سلبت النعمة بترك الشكر ولا أدمت الشدة بترك الصبر، إلهى ما يكون من الكريم إلا الكرم». وقال: إن قوم عبدوا الله رغبة فتلک عبادة التجار، وإن قومًا عبدوا الله رهبة فتلک عبادة العبيد، وإن قومًا عبدوا الله شكرًا فتلک عبادة الأحرار وهى أفضل العبادة. وقال لابنه الإمام على بن الحسين عليهما السلام: أى بنى إياك وظلم من لا يجد عليك ناصرًا إلا الله عز وجل^(١).

١ - توفيق أبو علم - المرجع السابق ص 437.

وسأله رجل عن معنى قول الله تعالى: «وأما بنعمة ربك فحدث» قال: أمره أن يحدثه بما أنعم الله به عليه في دينه. وقال: البخيل من بخل بالسلام، وقال من حاول أمرا بمعصية كان أفوت لما يرجو وأسرع لمجيء ما يحذر. وقال: إذا سمعت أحداً يتناول أعراض الناس فاجتهد ألا يعرفك فإن أشقى الأعراض به معارفه. وقال عليه السلام: لا تكلف ما لا تطيق ولا تعرض لما لا تدرك ولا تعد بما لا تقدر عليه ولا تنفق إلا بقدر ما تستفيد ولا تطلب من الجزاء إلا بقدر ما صنعت، ولا تفرح إلا بما نلت من طاعة الله تعالى ولا تتناول إلا ما رأيت نفسك أهلاً له. ومن كلامه في الحرب التي اختار الله له بها ما عنده في خطبة ألقاها بعد أن حمد وصلى قال: «قد نزل من الأمر ما ترون وإن الدنيا قد تغيرت وتنتكرت وأدبر معروفها وانشعرت حتى لم يبق منها إلا كصابة الإناء وإلا خسيس عسيس كالمرعى الربيل». «ترون الحق لا يعمل به والباطل لا يتناهى عنه ليرغب المؤمن في لقاء الله عز وجل وإني لا أرى الموت إلا سعادة ولا أرى الحياة مع الظالمين إلا جرمًا».

وقد أثر عن الإمام الحسين عليه السلام قوله الشعر في الحكم والمناسبات، وقد وردت بذلك عدة روايات وهي متضافرة على نسبتها إليه وصدورها منه، ولو أنه عليه السلام راض نفسه على نظم الشعر لكان له منه الكثير الرصين، ومن ذلك قوله:

أغن عن المخلوق بالخالق تغن عن الكاذب والصادق
واسترزق الرحمن من فضله فليس غير الله من رازق
ومن ظن أن الناس يعنونه فليس بالرحمن بالوائق
أو ظن أن المال من كسبه زلت به النملان من خالقي

ومن شعره ما يذكر به زوجته وابته:

لممرك أنتى لأحب دارا تكون بها سكينه والرباب⁽¹⁾

1 - والرباب التي ذكرت في البيتين السابقين خطبها أشرف قریش بعد مقتله فكانت السيدة الوفية التي قالت (ما كنت لأتخذ حماً بعد رسول الله ﷺ) وقد بقيت سنة لا يظلمها سقف حتى ماتت.

أجهما وأبذل كل مالى وليس لعاتب عندى عتاب
 فليست لهم وإن غابوا مضيماً حياتى أو يغيبنى التراب
 ومن شعره الحكيم ما قصد به العبرة وسلامة الفطرة والوجهة إلى رب
 الأرباب الكريم الوهاب، قال:

إذا ما عضك الدهر فلا تجنح إلى الخلق
 ولا تسأل سوى الله تمالى قاسم الرزق
 فلو عشت وطوفت من الغرب إلى الشرق
 لما صادفت من يقصد ر أن يسعد أو يشقى

وقد رار الإمام الحسين عليه السلام مقابر المدينة بالبقيع فتذكر الموت والبلى وما آلت
 إليه سكان القبور أهل الدثور فأخذته العبرة فقال:

ناديت سكان القبور فأسكتوا فأجابنى عن الصمت ترب الحشا
 قالت أتدرى ما صنعت بساكنى مزقت لحمهم وخرقت الكسا
 وحشوت أعينهم تراباً بعدما كانت تأذى باليسير من القذى
 أما العظام فلإننى مزقتها حتى تباينت المفاصل والشوى
 قطعت ذا من ذا ومن هذا كذا فتركتها مما يطوف بها البلى

وقد لقيه الفرزدق بعد ما رجع من الحج فسلم عليه وقال يا ابن رسول الله
 كيف تركن إلى أهل الكوفة وهم الذين قتلوا ابن عمك مسلم بن عقيل وشيعته،
 فاستعبر الإمام الحسين عليه السلام باكياً ثم قال: رحم الله مسلماً فقد صار إلى روح من
 الله وريحانه ونحياته ورضوانه أما إنه قد قضى ما عليه وبقي ما علينا، وأنشأ يقول:

فلئن تكن الدنيا تعد نفيسة فدار ثواب الله أعلى وأنبل
 وإن تكن الأبدان للموت أنشئت فقتل امرئ بالسيف أفضل
 وإن تكن الأرزاق قسماً مقدرًا فقلة حرص المرء فى السعى أجمل
 وإن تكن الأموال للترك جمعها فما بال مشرؤك به المرء يبخل

وقال يصف الناس حوله وفساد دخلتهم وشروهم ودغل طويتهم وبغيهم:

ذهب الذين أحبهم وبقيت فيمن لا أحبه
فيمن أراه يسبني ظهر المغيب ولا أسبه
يبغى فسادى ما استطاع وأمره مما أربه
حنقا يذب لى الضراء وذاك مما لا أدبه
ويرى ذباب الشر من حولى يطن ولا يذبه
وإذا خبا وخر الصدو ر فلا يزال به يشبه
أفلا يعيج بمقله أفلا يثوب إليه لبه
أفلا يرى من فعله ما قد يسور إليه غبه
حسى برى كافيًا ما أختشى والبغى حسبه
ولقل من يغى عليه فما كفاه الله ربه

أما حذقه فى الفقه واللغة وتمكنه من الغريب فيها والإحاطة بخفاياها، فقد روى عنه الكثير، فكانت الأعراب تغد من البادية لاختباره ومطارحاته فإذا به وقد صدىع بما يشدهم ويبههم، فقل إن إعرابيا دخل المسجد الحرام فوقف على الإمام الحسن عليه السلام وحوله حلقه فقال لبعض جلساء الإمام الحسن عليه السلام من هذا الرجل، فقال له هذا الإمام الحسين بن على بن أبى طالب عليهما السلام فقال الأعرابى إياه أردت بلغنى أنهم يتكلمون فيعربون فى كلامهم وإنى قطعت بوادى وقفارا وأودية وجبالا وجنت لأطارحه الكلام وأسأله عن عويص العربية. فقال له جليس الإمام الحسن عليه السلام: إن كنت جئت لهذا فابدأ بذلك الشاب وأوماً إلى الإمام الحسين عليه السلام فوقف عليه وسلم فرد عليه السلام، ثم قال: ما حاجتك يا أعرابى فقال إنى جئت من الهرقل والجعلل والأيثم والهمهم، فتبسم الإمام الحسين عليه السلام، وقال يا أعرابى لقد تكلمت بكلام ما يفعله إلا العالمون، فأجابه الأعرابى: وأقول أكثر من هذا فهل أنت مجيبى على قدر كلامى، ثم أذن له الإمام الحسين عليه السلام فأنشد أبياتا منها^(١):

١ - توفيق أبو علم - نفس المرجع ص 441.

هفا قلبى إلى اللهو وقد ودع شرخيه
وقد كان أنيقا عصر تجرارى ذيليه
عيالات ولذات فيا سقيا لعصره
فلما عمم الشيب من الرأس نطاقيه
وامسى قد عنانى منه تجديد خضايه
تسلبت عن اللهو وألقيت قناعيه
وفى الدهر أعاجيب لمن يلبس حاله
فلو يعمل ذو رأى أصيل فيه رأيه
لألفى عبرة منه له فى كسر عصره

فقال له الإمام الحسين عليه السلام يا أعرابى قد قلت فاسمع منى وأنشد الحسين
ارنجالا لوقته:

فما رسم شجائى قد محت آيات رسميه
سفور درجت ذيلين فى بوغاء قاعيه
هتوف مرجف تترى على تلبيد ثوبيه
وولاج من المزن دنا نوء سماكيه
أنى مئمنجر الورق يجود من خلاليه
وقد أحمد برقاه فلا ذم لبرقيه
وقد جلل رعدها فلا ذم لرعديه
لجيج الرعد لبحاج إذا أرخى نطاقيه
فأضحى دارسا قفرا لبينونة أهليه

فقال الأعرابى لما سمعها: ما رأيت كالיום أحسن من هذا الغلام كلاماً
وأدرب لساناً ولا أفصح منه منطقاً - فقال له الإمام الحسن عليه السلام يا أعرابى:

غلام كرم الرحمن بالتطهير جديده
كساه القمر القمقا م نصور سنائيه
إلى أن يقول:

وقد أروضيت من شعري وقومت عروضيه

فلما سمع الاعرابى ذلك، قال: بارك الله عليكما مثلكما تحله الرجال حزا
كما الله خيرا وانصرف، وكان الإمام قد فسر له ما أراد من الهرقل وهو ملك
الروم والجعلل وهو قصار النمل والأينم وهو بعض النبات والهمهم وهو القلب
القرير الماء، وفى هذه الكلمات أوصاف البلاد التى جاء منها وإشارة إليها. تبين مما
قلته أن الإمام الحسين عليه السلام أجاب الاعرابى بداهة بما هو أعوص من قوله
وأغرب من بيانه وأبيات بعدد أبياته وهى أرضن وأمتن وهى آية على تمكن الإمام
الحسين عليه السلام من اللغة واستحضاره لغريها وخبرته بعويصها بما كان درجا إلى
وفود الشعراء إليه ليسترفدوه ولينالوا عطاءه، ولابدع فهو من هامة الشرف وعزين
الكرم من عظم قدرهم وعظمت آثارهم، وكم من شاعر رماه بآماله ونزع إليه
برجائه فاصطنع إليه معروفه وبوأه من أياديه مبرأ صدق فاخصه برفده وأثر ببره،
وقد لامه أخوه الإمام الحسن عليه السلام فى تتابع بره وكثرة أعطياته فكتب إليه: خير
المال ما وقى به العرض. وهو عليه السلام موفور الكرامة عرضه سليم فى غير
حاجة إلى ما يوفيه، فإن الله عز وجل وقاه وطهره، يغمر قاصده بنواله ويعم
رافده بنوافله رغبة منه فى الصنيعة وإسعافه لراجيه، فما خاب عنده أمل طالب وما
كذب فيه ظن راغب فالمسترفدون يأوون منه إلى ركن منيع وينزلون عنده فى جناب
مريح. وقال من قصيدة طويلة هذا أولها:

إذا استنصر المراء امراء لايدا له قناصره والخاذلون سواء
أنا ابن الذى قد تعلمون مكانه وليس على الحق المبين طماء
أليس رسول الله جدى ووالدى أنا البدر إن خلى النجوم خفاء

الم ينزل القرآن خلف بيوتنا صباحاً ومن بعد الصباح مساء
 ينازعنى والله بينى وبينه يزيد وليس الأمر حيث يشاء
 فيما نصحاء الله أنتم ولاته وأنتم على أديانه آمناء
 بأى كتاب أم بأية سنة تناولها عن أهلها البعداء

ولما أحاطت به جموع ابن زياد وقتلوا من قتلوا من أصحابه ومنعوه الماء،
 وكان له ولد صغير فجاءه سهم فقتله فزمله الإمام الحسين عليه السلام وحفر له بئفه
 وصلى عليه ودفنه وقال:

غدر القوم وقد ما رغبوا عن ثواب الله رب الثقلين
 قتلوا قدما عليا وابنه حسن الخير كريم الأبوين
 حسداً منهم وقالوا آتبلوا نقتل الآن جميعاً للحسين
 خيرة الله من الخلق أبى ثم أمى فأنا ابن الخيرتين
 فضة قد صيغت من ذهب فانا الفضة وابن الذهبين
 من له جد كجدى فى الورى أو كشيخى فأنا ابن القمرين
 فاطم الزهراء أمى وأبى قاصم الكفر بيدر وحنين
 وله فى يوم أحد وقعة شفت الغل بفض المسكرين
 ثم بالأحزاب والفتح معا كان فيها حتف أهل الوثنيين

وللإمام الحسين عليه السلام عظات وعبر وآداب وحكم آية على ما تأدب به من
 أدب جده وما ورثه من بلاغة أبيه ولقد كان عليه السلام يقول: «شر خصال الملوك
 الجبن عن الأعداء والقسوة على الضعفاء والبخل عن الإعطاء» وقال صاحب
 الحاجة لم يكرم وجهه عند سؤالك فأكرم وجهك عند رده، ولقد قال رضى الله
 عنه فى اليوم الذى استشهد فيه بعد أن حمد الله وأثنى عليه: «يا عباد الله اتقوا
 الله، وكونوا من الدنيا على حذر، فإن الدنيا لو بقيت لأحد أو بقى عليها أحد
 لكانت الأنبياء أحق بالبقاء، وأولى بالرضا وأرضى بالقضاء على أن الله تعالى

خلق الدنيا للبلاء، وخلق أهلها للفناء فجديدها بال ونعيمها مضمحل وسرورها مكفهر، والمنزل تلعة والدار قلعة فتزودوا فإن خير الزاد التقوى واتقوا الله لعلكم تفلحون». وخطب مرة عليه السلام فقال: «إن الحلم رينة والوفاء مروءة والصلة نعمة والاستكبار صلف، والعجلة سفه، والسفه ضعف، والغلو ورطة ومجالسة أهل الدناءة شر ومجالسة أهل الفسوق ريبة» أما فصاحته وسرعة بديهته فمضرب الامثال: ويروى أنه دخل على معاوية ذات يوم فقال له معاوية مداعباً: «يا أبا عبدالله إن فى بنى هاشم غلظة وهم من أجل ذلك يكثر من الزواج، فأجابه الإمام الحسين عليه السلام مبتسماً: إن الغلظة التى نراها فى رجال بنى هاشم هى فى نساء بنى أمية. كما يروى أنه لما سمع باشتداد العلة على معاوية قصد إلى عبادته فلما علم معاوية بمقدمه قال: «عطرونى والبسونى أحسن ثيابى وأسندونى إلى وسائدى وأجلسونى على فراشى» ففعلوا ثم أذن للإمام الحسين عليه السلام فدخل وقال كيف حال أمير المؤمنين^(١).

فأجابه معاوية:

وتجلدى للشامتين أريهمو أنى لربب الدهر لا أنضمضع

فرد الإمام الحسين عليه السلام على الفور:

وإذا المنية أنشبت أظفارها أفسيت كل غميمة لاتنفع

فبكى معاوية وقال: هذا لسان النبوة.

مذهب الشيعة:

لا يمكن الفصل بين الموقف والنظرية. فالموقف فى أى أمر أو رأى أو اتجاه ليس شيئاً يستحق الاهتمام ان لم يكن له سند من فكر نظرى أو قاعدة مبدئية ينطلق منها. ويقال من الجانب الآخر: الأخذ بنظرية معينة فى مسألة ما هو بذاته موقف، وإلا فهو نوع من التجريد المطلق القائم فى الفراغ.. أى أن بين الموقف

١ - توفيق أبو علم - نفس المرجع ص 445.

والنظرية علاقة جدلية. وهذه العلاقة تؤكد عدم إمكان الفصل بينهما. لكن طبيعة البحث والإيضاح تقتضى منا، هنا، هذا الفصل الشكلى بين الأمرين.

نشأ التشيع، من حيث هو موقف فى الإسلام، مع نشوء مسألة الخلافة فور موت صاحب الدعوة الإسلامية. ثم جعل هذا الموقف يتبلور ويتفاعل مع أحداث الحياة العربية - الإسلامية، حتى نشأت وتفرعت عنه مواقف سياسية، وفكرية: كلامية وفلسفية، تألفت منها مذاهب وفرق شيعية متعددة، بعضها تضاد مع الزمن، وبعضها تحول إلى موقف آخر يختلف عن منطلقه الأساسى، وبعضها نما وتصلب واتسعت قاعدته ولايزال محتفظًا بوجوده وأرضه ومنطقه. ومهما اختلفت فرق الشيعة، فى التاريخ من حيث المبدأ والاجتهاد. ومن حيث المحافظة على الارتباط بالاصول الإسلامية أو الانقطاع عن هذه الأصول، فإن هناك أمرًا مشتركًا بينها فى الأغلب، هو الموقف من «شخص» الإمام على بن أبى طالب (عليه السلام). وهذا الموقف كثيرًا ما كان يتخذ - عن قصد أو عن غير قصد، من قريب أو من بعيد - تعبيرًا غير مباشر عن موقف سياسى أو طبقى تجاه هؤلاء الحكام أو أولئك من حكام دولة الخلافة الإسلامية، أموية أو عباسية. أو غيرها. وقد انطبع الموقف السياسى أو الطبقي - غالبًا - بطابع المعارضة. وكثيرًا ما كانت المعارضة هذه تصطبغ بالدم والعنف، إما فى معارك وانتفاضات دموية، وإما فى شكل اضطهادات سياسية تصل بالشدة والبطش أحيانًا إلى أن تكون مجازر بشرية رهيبة، كالانتفاضات الشيعية الأولى على الأمويين. وقد تواصلت أحداث المعارضة السياسية الشيعية للحكم القائم فى معظم العهود العباسية، كما تواصلت الاضطهادات السياسية للشيعة فى مختلف مراحل التاريخ السياسى العربى - الإسلامى حتى نهاية عهد الدولة العثمانية فى مطلع القرن العشرين. ولم يكن يتغير الموقف الشيعى المعارض إلى الموقف المؤيد إلا فى الفترات التاريخية التى يظهر فيها حكام شيعيون هنا وهناك. كالدولة البويهية فى إيران، وإمارة سيف الدولة الحمدانى فى حلب أثناء القرن الرابع الهجرى (العاشر)، وكالدولة الفاطمية فى المغرب ومصر فى القرن الرابع نفسه، وفى الفترات التى اتفق أن حصلت فيها

مهادنة الشيعة لبعض الخلفاء (المأمون العباسي). وهنا نلاحظ ظاهرة شيعة جديدة بالاهتمام، هي أن الموقف السياسي المعارض كثيرا ما كان يتخذ طابعا، أو بُعدا اجتماعيا. بمعنى أن المعارضة لاتكون لشكل الحكم وأشخاص الحاكمين بقدر كونها معارضة، من حيث الجوهر، لأساليب الحكم المتبعة تجاه الطبقات والفئات الاجتماعية المستضعفة، وغير بعيد أن يكون وراء هذا الموقف كون عامة الشيعة أنفسهم ممن يكابدون الاضطهاد الاجتماعي تبعاً لاضطهادهم السياسي من حيث هم جزء عضوي من الطبقات والفئات الاجتماعية ذاتها التي تعاني الاضطهاد من الطبقات المسيطرة⁽¹⁾.

من العسير تحديد النظرية الشيعية تحديداً مطلقاً وشاملاً. لأن الشيعة افترقت منذ موت الإمام الرابع علي بن الحسين عليه السلام الملقب بزين العابدين، وهو الذي نجح من مجزرة كربلاء التي استشهد فيها أبوه الإمام الحسين بن علي عليهما السلام - افترقت الشيعة منذ ذاك فرقا بدأت بثلاث: الإمامية (أتباع الإمام محمد الباقر بن زين العابدين)، والزيدية (أتباع الإمام زيد بن علي زين العابدين)، والكيسانية (أتباع محمد بن الحنفية وهو ابن الإمام علي بن أبي طالب عليه السلام مباشرة، ونسب إلى أمه: الحنفية). ثم أخذت الفرق الشيعية، منذ ظهور الطلائع الأولى للتفكير الكلامي - الفلسفي، تتشعب وتعدد. وذلك تبعا لما كان يدخل على النظرية الشيعية من أفكار جديدة تتحرك وتتموج في ذلك المجرى الفكري الذي بدأ يتكون أولا من البحث في مشكلة القدر ومسؤولية الفعل الإنساني وعلاقته بالفعل الإلهي، ومن الصلة بين بحث هذه المشكلة ذاتها والصراع السياسي الحزبي حول مسألة الخلافة - والخلافة الأموية بالأخص - ثم بدأ يتبلور - ثانيا - خلال نهوض الحركة الكلامية - الفلسفية النامية الصاعدة. ولكن، مهما يكن عسيرا تحديد النظرية الشيعية بصورة مطلقة وشاملة بسبب مما تقدم. فإنه ليس عسيرا أن نحدد الأصول الأولى لهذه النظرية، أو القاعدة التي انطلقت منها وقامت عليها الابنية المتعددة لمختلف النظريات الشيعية: المنهجية والفكرية. فإن الشيعة، على اختلاف فرقهم ومذاهبهم، ينطلقون نظرياً من القول بأن الإمام علي بن أبي طالب عليه السلام هو

1 - حسين مروة - المرجع السابق ص 494.

الشخص الأول في المسلمين الذي له حق السلطة، بعد النبي ﷺ. وأن هذه السلطة حق إلهي وليست حقا للناس في اختيار من يصلح لقيادتها. لأن الله وحده يعرف أين تكون مصلحة البشر، وكيف يكون خير دنياهم وآخرتهم. لذلك كله اعتبر الشيعة أن الإمامة ركن من الأركان الأساسية للإسلام، أى من أصول العقيدة الإسلامية. ذلك هو الأصل وتلك هي القاعدة الراسخة للنظرية الشيعية، مهما كان الرأي بعد ذلك في شكل هذه السلطة وطابعها، الروحي والزمني. وبعد هذا يختلف الشيعة كثيرا: فهناك الشيعة المعتدلون، وهناك الشيعة المتطرفون في فهم السلطة التي يصفونها على شخص الإمام على بن أبى طالب عليه السلام، وهؤلاء هم المعروفون في التاريخ الإسلامي بـ «الغلاة»، لأنهم يغالون في نظريتهم إلى حد إضفاء صفات الألوهية على شخص الإمام على عليه السلام. ويتفق المسلمون، الشيعة المعتدلون والسنة، على خروج هؤلاء الغلاة على أصول العقيدة الإسلامية إطلاقا، وإن كان المؤرخون يطلقون اسم الشيعة على كل فرقة تتصل بنظريتها، أساسا، بشخص الإمام على عليه السلام. في حين أن الإمامية والاثني عشرية والزيدية من فرق الشيعة تتصل من نسبة التشيع إلى تلك الفرق المتطرفة، وهم يستندون رأيهم في إنكار التطرف والمغالاة إلى عقيدتهم الإسلامية القائمة على وحدانية الله وأنه ليس بجسم وليس كمثله شيء في الكائنات، وعلى نبوة رسول الله محمد ﷺ، وعلى القول بالقيامة والبعث في عالم الآخرة، هذا أولا. ثم هم يستندون ثانيا إلى قول للإمام على عليه السلام في إحدى خطبه: «سيهلك في صنفان: محب مفرط يذهب به الحب إلى غير الحق، ومبغض مفرط يذهب به البغض إلى غير الحق. وخير الناس حالا النمط الأوسط فالزموه». ويروى الشيعة هذا القول بصيغة أخرى عن الإمام على عليه السلام، تقول: «هلك في اثنين: محب غال، ومبغض غال» وبالمعنى نفسه قال الإمام الشيعي الرابع، على بن الحسين (زين العابدين عليه السلام): «يا أيها الناس، أحبونا حب الإسلام، فما برح جبكم حتى صار علينا عارا». رواية ابن تيمية: منهاج السنة، ج2، ص123.

الشيعة المعتدلون: أما النظرية الكاملة للفرق المعتدلة من الشيعة، فتقوم -

أولا - على الأصول الأولى لعقيدة الإسلام. وتقوم - ثانيا - على القول بأن الحق بالخلافة بعد النبي مباشرة للإمام على بن أبى طالب (عليه السلام) ثم لأولاده بالتتابع، وهو حق إلهي يختار له الله من يشاء من أعلم الناس وأفضلهم خلقا ودينا، ولذلك يجب أن يكون هناك نص من الله على من يختاره لهذا الحق على لسان نبيه محمد. أما القول بأن عليا نفسه هو الذى اختاره الله، فيستدلون عليه بنوعين من الدليل، يسمون الأول الدليل العقلي، ويسمون الثانى الدليل النقلى أو النص. أما الدليل (العقلي) فهو: أولا: أن الإمام يجب أن يكون معصوما عن الخطأ كالنبي، ليكون أهلا لحمل أمانة العقيدة والشرعة بعد النبي. ثم تقول الشيعة إنه لم يكن عند موت النبي معصوماً غير «الإمام على (عليه السلام)» بالإجماع. فيجب إذن أن يكون هو الإمام ولفظ «الإمام» يحمل المفهوم الإلهي للخليفة عند الشيعة. أما لفظ «الخليفة» فيحمل مفهوم سلطة «الامة» فى مصطلح جمهور أهل السنة، ولا سيما الأشاعرة. ثانيا: أن شرط الإمام كونه لم تصدر عنه معصية، وبما أن عليا لم يعبد الأصنام قبل الإسلام قط، فقد تعين أن يكون هو الإمام. ثالثا: إنه يجب فى الإمام أن يكون أفضل علما من غيره فى زمانه، وقد كان «الإمام على (عليه السلام)» كذلك، فوجب إذن أن يكون الإمام دون غيره. غير أن هذه الأمور الثلاثة التى جعلها الشيعة دليلهم العقلي يدفعها أهل السنة بأنه ليس هناك من برهان على اشتراط العصمة فى الإمام، ولا على اشتراط عدم الإتيان بالمعصية من قبل، ولا على اشتراط ان يكون أعلم أهل زمانه، بل يكفى أن يكون ذا مؤهلات كافية للقيام بمهمات الخلافة، وأن أهل الحل والعقد هم الذين يختارونه. وأما الدليل الآخر للشيعة على إمامة «على (عليه السلام)»، وهو النص، فقد جاء عندهم متعدد الوجوه. فهناك الحديث المعروف بـ «حديث الغدير»، أو «حديث الموالاة» وهو الذى نطق به النبي حين وقف، أثناء عودته من مكة إلى «المدينة» بعد أن حج حجته الأخيرة، فى مكان من الطريق يدعى «غدير خم» وكان معه جمع من الصحابة، فقام فيهم خطيبا، وقال فى جملة ما قال: «ألست أولى منكم بأنفسكم؟» فأجابوا: اللهم نعم. وحيث أخذ بيد على. ثم قال: «اللهم! من كنت مولاه فعلى مولاه. اللهم

وال من والاه. وعاد من عاداه، وانصر من نصره واخذل من خذله. فقام الصحابة يهتتون عليا، وبينهم عمر بن الخطاب. وقال له عمر نفسه: «يخ يخ لك يا علي، فقد أصبحت مولاى مولى كل مؤمن ومؤمنة». تروى كتب الشيعة كلها هذا الحديث، كما يرويه كثير من كتب السنة، بصيغ متعددة، مع المحافظة على مضمونه، وبالرغم من أن أهل السنة لا ينكرون هذا الحديث بل ويعترفون به فى جميع كتب الاحاديث الصحيحة، يختلف تفسيره عندهم عما يفسره به الشيعة. والاختلاف يقع على لفظ «المولى» الوارد فيه، وهذا اللفظ هو المستند فى حجة الشيعة. فهو يفسرونه بمعنى «الولاية» أى الحكم والسلطان، أو الإمامة. فى حين يفسر أهل السنة معنى «الولاء» بمعنى الحب والمودة.

العلوية المتطرفة: يضع الشهرستانى تعريفا أوليا للنظريات الدينية - الفلسفية التى دخلت عقيدة الشيعة فى الإمام على بن أبى طالب عليه السلام، فخرجت بفريق منهم عن هذه العقيدة التى حددنا أصولها الأولية فيما تقدم، ونحوت العقيدة عن حدودها تلك إلى الغلو (التطرف) من حيث نظرتها إلى شخص «الإمام على عليه السلام» والأئمة من أولاده. يقول الشهرستانى: «الغالية هم الذين غلوا فى حق أئمتهم حتى أخرجوهم من حدود الخلقية (البشرية) وحكموا فيهم بأحكام الإلهية. فرموا شبهوا واحدا منهم بالإله، وربما شبهوا الإله بالخلق (البشر)، وهم على طرفى الغلو والتقصير. وإنما تشبهاتهم من مذاهب الحلولية، ومذاهب التناسخية (انتقال الأرواح من كائن إلى كائن آخر)، ومذاهب اليهود والمسيحية، إذ اليهود شُبِّهت الخالق بالخلق والمسيحية شُبِّهت الخالق بالخلق. ويرجع ابن حديد نشأة التطرف والغلو فى النظرية الشيعية إلى موطنها التاريخى وظروفها الحضارية. فإن ابن أبى الحديد حين عقد تلك المقارنة بين الحجاز والعراق، وذكر الفروق بينهما، إنما قصد الكشف عن أثر الظروف البدوية فى الحجاز وأثر الظروف الحضارية فى العراق، المستمدة من تاريخ هذا القطر قديما ومن علاقته بحضارة الفرس فى عصر ما قبل الفتح العربى - الإسلامى. وإذ فسرنا ذلك بلغتنا المعاصرة

كان معناه ان أذهان أهل العراق كانت مؤهلة للأخذ بالفكر الميتافيزيقي المركب إلى حدما، وكانت أذهان أهل الحجاز أبعد عن تقبل الفكر الأكثر تعقيدا وتركيبا. هذا ما قصد إليه ابن أبي الحديد في الاغلب. لكن، بالرغم من موافقتنا على الطريقة في التفسير، لا نوافق على مضمون هذا التفسير؛ لأن النظرية المتطرفة لبعض فرق الشيعة إذا كانت قد بدأت في الكوفة فإنها سرعان ما انتشرت في «المدينة»، ثم في كثير من مناطق الجزيرة، وفي اليمن خصوصا. إضافة إلى أن الأفكار الفلسفية الهندية والفارسية كانت لها ظلال في الجزيرة حتى أيام الجاهلية.

الكيسافية: يطلق اسم «الكيسانية» على أول فرقة مغالية (متطرفة) من فرق غلاة الشيعة. وهذا الاسم يعنى نسبة «الكيسانية» إلى مولى للإمام على بن أبي طالب عليه السلام اسمه «كيسان»، كان تلميذاً بعد الإمام على عليه السلام لولده محمد بن الحنفية. وأصحاب كيسان هم من الموالى أيضاً، وهم الذين قالوا بإمامة محمد بن الحنفية منتقلة إليه من ابن أخيه الإمام على بن الحسين زين العابدين عليه السلام. أما النظرية التي انتهت إليها هذه الطائفة بعد قليل من الزمن، فقد ابتعدت كثيراً عن أصول التشيع الأولى، إذ بالغت في إضفاء الصفات الخارجة عن حدود طبيعة البشر على شخص محمد بن الحنفية، فنسبت إليه العلم الغيبي بما كان وما سيكون، وقالت بأن الدين هو طاعة رجل يحيط بالعلوم كلها ويعرف أسرار التأويل والأسرار الباطنية الحفية. ثم قالت بخلود ابن الحنفية ورجعته إلى عالم الأرض بعد مماته. وبلغت الانتباه من أمر هذه الطائفة ظاهران جديران بتعميق النظر فيهما: **الظاهرة الأولى**، ظهور عقيدتها، لاسيما عقيدة الخلود والرجعة، على أيدي «موالى» الكوفة بالدرجة الأولى. فلأنه - بالإضافة إلى نسبتها لـ «كيسان»، وهو من الموالى كما تقدم - برز بعده أصحاب أبي عمرة الذي قتل في ثورة المختار بن أبي عبيد الثقفي ضد الأمويين قاتلى الإمام الحسين بن على عليهما السلام. وأصحابه هؤلاء من موالى الكوفة أنفسهم. أى من هذه الفئة المعدودة يومئذ في أسفل القاعدة البشرية للمجتمع الأموى. وهؤلاء بالذات - أى أصحاب

أبي عمرة - أول من قال برجعة ابن الحنفية بعد مقتل صاحبهم أبي عمرة. والأمر الذي يلفت النظر هنا أنهم قالوا بذلك بعد أن كان إمامهم ابن الحنفية قد هادن عبد الملك بن مروان الخليفة الأموي، وكاتبه، ثم بايعه بالخلافة. وكان من قبل قد بايع يزيد بن معاوية. ولكن بالرغم من أنهم غضبوا لمهادنته الأمويين الذين قاتلوهم تحت راية المختار الثقفي، (وكان المختار هذا قد جعل مكانتهم الاجتماعية في مستوى العرب دون تمييز) وبالرغم من أنهم وجدوا في تلك المهادنة تخلياً من إمامهم ابن الحنفية عن قضيتهم وقضيته هو وأهل بيته - بالرغم من كل ذلك، لم يتخلوا هم عن عقيدتهم فيه، بل ازدادوا غلوا، فاعتقدوا أنه أذنب بذلك، فعاقبه الله بأن غيبه في غار مظلم من جبل رضوى، وقبل غيبه جعل أمر الإمامة إلى ابنه أبي هاشم، فأصبح هذا عندهم الإمام الصامت بعد غيبة الإمام الناطق (ابن الحنفية). ثم لم يوص أبو هاشم لأحد بعده بالإمامة. لأن الله سيعيد الإمامة إلى محمد بن الحنفية عند رجعه حين تنتهي مدة عقوبته. وهم يقولون بهذا الصدد - كما يروى أبو خلف القمي - أنهم «لا يعرفون حجة من غيره، ولاحقاً من شبهة، ولا يقينا من خبرة. حتى يبعث الله الإمام العالم، محمداً المكنى بأبي القاسم (ابن الحنفية نفسه) على رغم الراغم، والذهر المتفاقم. فيملك الأرض جميعاً، ويقطعها من حماية قطعاً». ماذا يمكن أن نستنتج من قصة هؤلاء الموالى ومن عقيدتهم هذه؟⁽¹⁾ إن عناصر القصة كلها وما ارتبط بها من عقيدة الرجعة يمكن أن تسمح لنا باستنتاج مسألة مهمة. هي أن موالى الكوفة أصحاب كيسان وأصحاب أبي عمرة، حين انخرطوا في ثورة المختار الذي ألقى فكرة انحطاط منزلتهم الاجتماعية عن منزلة العرب، وأقر فكرة المساواة بينهم وبين العرب، كانوا يقاتلون في ظاهر الأمر دفاعاً عن حق أبناء علي بالإمامة، ولكن هذا الأمر الظاهر كان - في الواقع - تعبيراً عن وعي اجتماعي خفي يدعوهم - من حيث لا يدركون إدراكاً

أ - حسين مروة - نفس المرجع ص 501 - وانظر أبو خلف القمي (300هـ): «كتاب المقالات والفرق»، ص 22 - 23.

مباشراً - إلى الدفاع عن قضيتهم هم، بوصف كونهم فئة مضطهدة محتقرة يحتملون أنواع الاضطهاد والاحتقار فى دولة بنى أمية، وفى ظل العصبية العربية التى استغلها تجار الكوفة وأغنياؤها المنحدرون من أسلافهم الأقربين تجار مكة وأغنيائها قبل الإسلام. لقد وجد هؤلاء الموالى فى أبناء الإمام على عليه السلام وأنصارهم، وفى طبيعة المعارضة للحكم الأموى التى يحمل رايها حزب العلويين - وجدوا فى ذلك خشبة الإنقاذ لهم مما يعانون من اضطهاد واحتقار. وقد عزز المختار هذا الأمل فى وعيهم الاجتماعى الخفى الذى ظهر فى شكله الغيبي، حين تبعوا دعوة صاحبهم «كيسان»، ثم صاحبهم «أبى عمرة» إلى إمامة ابن الحنفية. غير أن صدمة من اليأس أصابتهم، بعد ذلك، فى قضيتهم الكامنة وراء إيمانهم بالدعوة «الكيسانية»، ووراء اندفاعهم إلى القتال فى سبيل هذه الدعوة. فقد رأوا أولاً قيادتهم العسكرية تنهار بمصرع المختار نفسه، ثم مصرع أبى عمرة، ورأوا ثانياً قيادتهم الروحية تتخلى عن القضية بمهادنة إمامهم ابن الحنفية لصاحب الحكم الأموى عبد الملك بن مروان. وبذلك كله رأوا الأمل القائم فى كهف من كهوف وعيهم الاجتماعى الغامض يهتز ويتضعع ويكاد ينسحق تحت وطأة هاتين الصدمتين. وهنا رفض وعيهم الاجتماعى الانسحاق، فلجأ إلى نفق روحى غيبي ينسرب فيه هرباً من مطاردة الشعور باليأس القاتل، وكان الاعتقاد بالرجعة، رجعة ابن الحنفية، متطهراً من خطيئة المهادنة للأمويين الظالمين - هو ذلك النفق الروحى الغيبي الذى لجأ إليه موالى الكوفة الكيسانية. أليسوا يجدون فى نفقهم هذا عزاء عما يلقون من الاضطهاد الأموى واحتقار عرب الكوفة من تجار وملاكين وحاكمين مسيطرين على أقدارهم وأبدانهم وإنسانيتهم؟. أليس من أطيب العزاء لهم أن يكونوا موعودين بأن سوف «يعث الله الإمام العالم، محمد المكنى بأبى القاسم، على رغم الراغم والدهر المتفاقم، فيملك الأرض جميعاً، ويقطعها من حماية قطعاً؟».

أما الظاهرة الثانية من الظاهرتين اللتين تثيران الاهتمام فى حركة الكيسانية، فهى ما يلفت الطبرى نظراً إليه، بقوله: «إن هند بنت المتكلفة الناعطية (نسبة إلى

«ناعط» وهو حصن على قمة جبل في اليمن) كان يجتمع إليها كل غال (متطرف) من الشيعة، فيتحدث في بيتها وفي بيت ليلي بنت قمامة المزنية». فإن الطبرى يشير هنا إلى هذه الفرقة ذاتها (الكيسانية) من فرق الشيعة الغلاة. ذلك لأن هاتين المراتين معروفان تاريخيًا بتأثرهما بالعقيدة الكيسانية، ثم بتأثيرهما على بعض نساء الكوفة وعلى فريق من رجالها الذين برزوا دعاء للكيسانية أمثال عبدالله بن نوف الذى يخبرنا الطبرى نفسه أنه - أى ابن نوف - خرج من بيت هند الناعطية حين خرج لقتال مصعب بن الزبير. وقد وصف الجاحظ هاتين المراتين بكونهما «من النساك والزهاد» ويبدو لنا أن تأثر نساء الكوفة بالدعوة الكيسانية نشأ أول الأمر عن تأثر عاطفى بمصرع الإمام الحسين بن على عليهما السلام وأهل بيته فى كربلاء. ثم لما اقترنت حركة الثار لدم الإمام الحسين عليه السلام. بعد قليل من الزمن، بحركة الموالى الكيسانية، تحول هذا التأثير العاطفى إلى العقيدة التى ارتبطت بشخص محمد بن الحنفية بن على، وأخى الإمام الحسين عليه السلام شهيد كربلاء. ذلك مجمل الصورة عن الكيسانية من حيث هى أول فرقة شيعية ظهرت بالغلو والتطرف. وكنا أجمعنا قبلها صورة عن الشيعة المعتدلة الأكثر أصالة فى التشيع. أما الفرق الأخرى فقد ظهر معظمها فى زمن متأخر عن الزمن الذى نبحث الآن فى إطاره.

مسألة المعرفة عند الشيعة:

لعلنا فيما عرضناه حتى الآن من نظرية الشيعة، معتدلين ومتطرفين، فى مسألة الإمامة قد أتبع لنا، فى ضوءه، أن نكتشف بسهولة طبيعة مسألة المعرفة عند مختلف فرقاء الشيعة. فقد يكون واضحًا من قول الشيعة الإمامية، والاثنى عشرية خصوصًا، بكون الإمامة حقًا إلهيًا، وكون سلطتها سلطة إلهية وليست سلطة الأمة. ثم من قولهم بعصمة الإمام واشتراطهم أن يكون الإمام أعلم أهل زمانه إطلاقًا - قد يكون واضحًا من كل ذلك أن المعرفة، معرفة الله وأسرار الكون والخليفة والروح، ومعرفة الشريعة التى هى قانون الله للناس، مرجعها النبى فى حياته، ثم مرجعها الإمام بعد النبى. فكل إمام فى زمانه هو المرجع لإدراك هذه

المعرفة. ولا مرجع غيره لأنه المخبر عن النبي، والنبي مخبر عن الوحي الإلهي. وإذا كان للعقل من حق في هذا المجال فهو حق مقيد بحدود الكشف عما يؤيد المعارف الإلهية أو يبرهن عليها. وليس له أن يعارضها، لأنه عاجز أن يبلغ مبلغها من إدراك الحقائق الكونية وأسرار الوجود فضلاً عن أسرار ميتافيزيقا الكون والوجود. وهنا نرى أن المعرفة مرتبطة بالإيمان الديني، تابعة له، وخاضعة لمعطياته لا تستطيع أن تنصرف إلا في حدوده. وإذا كان الشيعة المعتدلون قالوا بالاجتهاد بالرأى في مجال التشريع الإسلامي، ولم يغلقوا باب الاجتهاد قط في تاريخهم كله، ولا يزالون يعملون به، بالرغم من أن المذاهب الفقهية الأربعة الرئيسية لأهل السنة قد أغلقت باب الاجتهاد هذا منذ نحو القرن الرابع الهجري (العاشر الميلادي) - نقول: إذا كان الشيعة المعتدلون قد عملوا، طوال تاريخهم حتى اليوم، بالاجتهاد في مسائل التشريع الإسلامي، فإن هذا لا يغير شيئاً من طبيعة نظريتهم الإلهية في المعرفة. لأن هذا الاجتهاد مقيد بالحالات التي لا يوجد فيها نص صريح من القرآن، ولا من النبي، ولا من أحد الأئمة الاثني عشر، ثم لا يوجد فيها كذلك إجماع من علمائهم. وهذا الإجماع يعني - إذا وجد - أن رأى الإمام المعصوم الثاني عشر محمد بن الحسن الغائب المنتظر، موجود بين الآراء التي تحقق بها الإجماع. ففي هذه الحالات - حين لا دليل من الكتاب (القرآن)، ولا من الحديث، ولا من الإجماع - يأتي دور «الدليل الرابع»: العقل. وهذا الدليل الأخير يعتمد على المرتكزات العقلية التي تقرها المبادئ الأولية للعقل الاجتماعي العام، وهي المسماة بالعرف العام. وهذه المبادئ نظمها علماء الشريعة الإسلامية (الفقهاء) تنظيمًا عقلانيًا جعل منها علماً خاصاً مستقلاً سمي بعلم «أصول الفقه». وليس هذا العلم مختصاً بالشيعة، فهو معتمد أيضاً عند فقهاء السنة مع اختلاف جزئي. ينحصر هذا الخلاف في أن ما هو عند الشيعة دليل العقل يقابله عند السنة دليل القياس⁽¹⁾.

1 - حسين مروة - نفس المرجع ص 504.

علم أصول الفقه:

لاشك أن علم «أصول الفقه» قد أدى دوره في مسألة المعرفة على نحو عقلاني متميز، معتمدا المبادئ الأولية للعقل الاجتماعي بالآقل. فإنه بهذا النحو من العقلانية نظم حركة التشريع الإسلامى وفق قواعد وأصول لها ميزة العلم، وأتاح للشرعية الإسلامية أن تدخل فى سياق التطور الذى كان يتنظم كل جوانب النشاط الاجتماعى للمجتمع العربى - الإسلامى خلال عصر ازدهاره التاريخى المعروف. وقد تميز علم أصول الفقه كذلك بالخروج على شكلية المنطق الأرسطى من حيث إن استنتاجاته تنطلق من الوقائع الجزئية الحية لا من العمليات الذهنية التجريدية والافتراضية. لكن طبيعة مسألة المعرفة، التى حصرت المعرفة الإيمانية والشرعية بالمصدر الإلهى. قد ضيق نطاق نشاط العقل حتى فى الأمور التشريعية، وجعلت عملية الاجتهاد فى هذه الأمور عملية محدودة جدا، وأنشأت فى عقول الفقهاء طبيعة الحذر الشديد من استخدام العقل فى تطوير الشريعة وتجديدها مع تطور الحياة وتجديدها. وقد حاول المعتزلة محاولة جزئية حين فسحوا للعقل أن تكون أكثر حرية فى هذا المجال، فقالوا مثلا بمبدأ الاستصحاب العقلى، بمعنى أنه يجوز للعقل أن يحكم فى بعض الأشياء مستقلا، وأن يبقى حكمه قائما فى أجزاء لاحقة من الزمن استصحابا للأجزاء الزمنية السابقة (أى استمرارا) إلى أن يأتى الدليل السمعى (أى النص المنقول بالسمع عن المصدر الإلهى). ولكن المذاهب المخالفة للمعتزلة عارضت هذه المحاولة. نرى، مثلا، القاضى أبا الطيب يقول، بعد أن يذكر قانون الاستصحاب العقلى عند المعتزلة: «... وهذا لاخلاف فيه بين أهل السنة فى أنه لايجوز العمل به، لأنه لا حكم للعقل فى الشرعيات». أن الكلام فى موضوع «أصول الفقه» ينطبق على السنة والشيعة بدرجة واحدة. غير أنه، رغم الأساس العقلانى لهذا العلم، ينبغى رؤية كون المبادئ العقلية التى يرجع إليها فى عملية استنباط الأحكام الشرعية لانتجاوز حدود المرتكزات الأولية فى العقل الاجتماعى العام. فهى لم تبلغ منزلة المبادئ العقلية المركبة التى لها صفة

المفاهيم بمعناها الفلسفى، والتي تفسح للعقل مجال التفكير بنوع من الاستقلالية والإبداع. ولعل الاختلاط الذى حدث، فى عصر المتكلمين المتأخرين، بين علم أصول الفقه وعلم الكلام، هو الذى حمل مصطفى عبدالرازق أن يجعل «الفلسفة الإسلامية» شاملة علم أصول الفقه. وهذا واضح من الحجة التى أخذ بها تدليلاً على كون هذا العلم جزءاً من «الفلسفة الإسلامية». وحجته هذه أن «مباحث أصول الفقه تكاد تكون فى جملتها من جنس المباحث التى يتناولها علم أصول العقائد الذى هو علم الكلام. بل إنك لترى فى كتب أصول الفقه أبحاثاً يسمونها «مبادئ كلامية» هى من مباحث علم الكلام».

والواقع أن هذه الظاهرة التى يشير إليها عبدالرازق، أى ظاهرة التشابك بين العلمين، لا تكفى حجة على صحة وضع علم أصول الفقه فى سلك «الفلسفة الإسلامية» إلا إذا توسعنا فى مفهوم الفلسفة وفى موضوعها إلى الحد الذى كان عليه القدماء حين كانت الفلسفة «علم العلوم». فإن التشابك هذا كان ظاهرة عامة لا يختص بها علم أصول الفقه، بل نستطيع أن نراها واضحة فى مختلف العلوم العربية والإسلامية إبان ازدهار علم الكلام والمنطق... حتى علم النحو العربى دخلته عناصر كلامية ومنطقية تظهر فى طريقة التعليل لكثير من قواعده، فى حين أن قواعد النحو لا تحتاج إلى تعليل ما دامت لا تخرج عن كونها تسجيلًا وتنظيمًا لما يستخلص من تتبع لغة التعبير وأسلوب وطريقة تركيبه والتغيرات الصوتية التى تحدث فيه عند اختلاف المعانى واختلاف الأغراض التعبيرية. فهل يصح أن نسلك علم النحو فى الفلسفة لمجرد أن نرى أهل هذا العلم فى الماضى يستخدمون التعليلات الكلامية فى شرح قواعده وضوابطه؟ نقول ذلك دون أن ننكر أن علم أصول الفقه - كما قلنا سابقاً - يتميز بمنهجية عقلانية عالية، ولكنه يبقى فى حدود منطق الأصولى المرتبط بمفاهيم التشريع الإسلامى بما لهذه المفاهيم من علاقة بالمصدر الإلهى للمعرفة. ولكن، علينا أن نعرف بأن ظاهرة التشابك بين مختلف فروع الثقافة العربية فى ذلك العصر، وبين البحوث الكلامية العقلية، كانت بذاتها

ظاهرة إيجابية تحمل في أعماقها إحدى خصائص الفكر العربي القائمة على وحدة جوانب الفكر، دون التفريق بين الجانب التأملى والجانب المرتبط غالباً بالتجربة والممارسة^(١).

مذهب الخوارج:

ترتبط نشأة الخوارج - بمسألة الخلاف الذى نشب بين الإمام على بن أبى طالب عليه السلام ومعاوية بعد مقتل الخليفة الراشدى عثمان، والذى تحول إلى نزاع مسلح فى معركة صفين، إذ انتهت هذه الحرب بخدعة التحكيم المعروفة، وانحسرت عن خلق أحد الحكيمين، (أبى موسى الأشعرى) صاحبه الإمام على بن أبى طالب عليه السلام وإقرار الحكم الثانى (عمرو بن العاص) صاحبه معاوية على تولى الخلافة. «وكان من أمر الحكيمين: أن الخوارج حملوه - أى علياً - على التحكيم أولاً. وكان يريد أن يبعث عبدالله بن عباس.. فما رضى الخوارج بذلك، وقالوا هو منك. وحملوه على بعث أبى موسى الأشعرى على أن يحكم بكتاب الله.. فجرى الأمر على خلاف ما رضى به. فلما لم يرض الإمام على عليه السلام بذلك خرجت الخوارج عليه، وقالوا: لم حكمت الرجال. لاحكم إلا الله» هكذا يلخص الشهرستانى نشأة الخوارج ويفسر تسميتهم بـ (الخوارج) فإن «كل من خرج على الإمام الحق الذى اتفقت الجماعة عليه يسمى خارجياً». كان أول شعار أعلنه الخوارج بعد حادث «التحكيم»، هو قولهم: «الحكم لله لا للرجال». وهذا كان أول عنصر يبرز أساساً للعناصر الأخرى التى مستكون منها نظريتهم. «الحق حق الله»، فليس لأحد إذن أن يتصرف به، أو يجعل أحداً من الرجال حكماً يحكم به على هواه. هذا هو أساس نظرية الخوارج. وقد بنوا على هذا الأساس ذاته كل موقف نظرى وعملى اتخذه، منذ انفصالهم عن جيش الإمام على عليه السلام فى «صفين» تجاه كل فريق ومذهب فى الإسلام. وتحت راية هذا الشعار ذهبوا إلى «النهروان» يقاتلون علياً بالسيف.

١ - حسين مروة - نفس المرجع ص 506.

تطبيقاً لهذا المبدأ الأساسى قالوا إنه ليس لنبى إذا وضع لامته أمراً أن ينكص على عقبيه. وما دام الإمام على عليه السلام قد قبل التحكيم فى حق وضعه النبى فهو إذن قد نكص على عقبيه. ولقد جادلهم الإمام على عليه السلام فى هذا الامر، لكن لم يصغوا إلى حجته، وحكموا بكفره هو وعثمان ومعاوية وكل من شارك فى حرب الجمل وكل من رضى بالتحكيم فى صفين، وأعلنوا توبتهم عن خطيئتهم إذ رضوا بالتحكيم، ورفعوا شعار القتال لكل «كافر». وبالرغم من انهزامهم فى معركة «النهر» أمام جيش على، لم يثنوا عن القتال. ولم يتورعوا أن يعهدوا إلى رجلين منهم أن يقتل أحدهما الإمام على بن أبى طالب عليه السلام وأن يقتل الآخر معاوية، فنجح أولهما (عبد الرحمن بن ملجم)، وأخفق الثانى. ولما فرغوا من أمر الإمام على عليه السلام انصرفوا لمحاربة الامويين.

على ماذا استند الخوارج إذ قالوا بكفر على ومعاوية، وبوجوب قتالهما؟

هنا يبرز العنصر الثانى من عناصر نظريتهم، وهو أيضاً يقع فى الأساس من هذه النظرية. هو مفهومهم للإيمان. فقد تفردوا فى تفسيرهم الإيمان، دون سائر المسلمين. فقد كان الإيمان، منذ عهد النبى صلى الله عليه وسلم حتى ذلك الوقت، يعنى أولاً الاعتقاد الداخلى، ثم الإقرار به نطقاً باللسان. لكن الخوارج زادوا فى هذا المفهوم عنصراً آخر، هو العمل الخارجى العصى. فليس يكفى أن يضم المرء اعتقاده ليكون مؤمناً، بل لابد أن يتطابق الاعتقاد والعمل. ومهما يكن الاعتقاد صادقاً وراسخاً، فصاحبه ليس مؤمناً حتى يكتمل له عنصر العمل المطابق لهذا الاعتقاد. فكل إنسان هو عندهم: إما مؤمن، وإما كافر، وليس هناك حالة ثالثة. بهذا يصل منطق الخوارج إلى نهايته الحتمية: من لم يعمل وفق اعتقاده، فهو كمن يخالف اعتقاده، ومن لا اعتقاد صحيحاً له: كافر. انسياقاً مع هذا المنطق حكم الخوارج على أنفسهم بوجوب الجهاد، أى العمل وفق اعتقادهم، وإلا فليسوا بمؤمنين، أى هم كافرون. . وهكذا انساقوا مع هذا المنطق أيضاً فى قتالهم كل من يعتقدون فيه الخروج على مفهوم الإيمان هذا. وذلك ينطبق على معاوية بحكم كونه خرج على خليفة المسلمين الإمام على بن أبى طالب عليه السلام قبل قبوله التحكيم. وينطبق ذلك أيضاً على سائر خلفاء بنى أمية وكل من يعمل تحت إمرتهم من الحكام والولاة

والموظفين والدعاة لهم لمخالفتهم جميعاً، مخالفة عملية، مضمون عهد النبي إلى الإمام عليّ عليه السلام بالخلافة، الذى هو «حق الله، لاحق الرجال». ثم طبقوه على الخلفاء العباسيين. وقد أدى هذا المنطق نفسه إلى القول بأن مرتكب الكبيرة، كالقتل مثلاً، كافر. من هنا، كان تاريخ الخوارج دمويًا يأخذ بالعنف، ولا يقبل المهادنة ولا المصالحة مع أى من مخالفيهم نظريًا أو عمليًا.

«التلازم بين النظرية والتطبيق»: ذلك هو قوام مذهب الخوارج. وربما كان لهذه النظرة وجهها الإيجابي مبدئيًا. ولكنهم بالغوا بها كثيرًا، حتى أوغلوا بسفك الدماء، وخرجوا بذلك عن خط الغاية، واستعبدتهم الوسيلة، فلم يروا غيرها، احتجبت عنهم الرؤية الحقيقية، رؤية ما هو أبعد وأولى من الوسيلة. ثم إنهم قد حصروا الوسيلة نفسها فى شكل واحد أوحد، هو العنف الدموى. وهذا خطأ آخر وقع به الخوارج وأصرروا عليه حتى استعبدهم أيضًا، وحجب أو كاد يحجب عن كثير من الباحثين رؤية ما تضمنته نظريتهم والمبادئ الإيجابية التى قامت عليها أو التى أضافوها إلى النظرية خلال حركتهم. وهذه المبادئ ذاتها هى التى وجدت استجابة لها عند معاصرى حركتهم فى أوائل ظهورها على مسرح الأحداث⁽¹⁾.

الحركة العلمية: كانت الحركة العلمية يختلف اتجاهاتها فى العصر الأموى امتدادًا للحركة العلمية التى بدأت منذ عهد النبي ﷺ، ونمت فى عهد الخلفاء الراشدين، وأخذت العلوم تتمايز عن بعضها، ويصبح لكل منها مدارسه ورجالها، بعد أن كانت العلوم ممتزجة بعضها فى بعض، فالرسول ﷺ كان يعلم المسلمين أمور دينهم ودنياهم، ويفسر لهم ما أبهم عليهم من القرآن الكريم، وبعد وفاته أصبح أصحابه المعلمين للتابعين. ولم يكن الصحابة - رضوان الله عليهم - على درجة واحدة من العلم والفقه، بل كانوا متفاوتين فى ذلك، ولعل أفضل ما صور تباين الصحابة فى درجات العلم قول «مسروق» وهو أحد التابعين: «جالست أصحاب محمد ﷺ، فوجدتهم كالإخاذا - غدير الماء - فالإخاذا يروى الرجل، والإخاذا يروى الرجلين، والإخاذا يروى العشرة، والإخاذا يروى المائة، والإخاذا لو

١ - حين مروة - نفس المرجع ص 511.

نزل به أهل الأرض صدورهم» أى لرواهم جميعاً. وقد اشتهر عدد من كبار الصحابة بالعلم دون غيرهم كالأخفاء الراشدين، وأم المؤمنين «عائشة»، وابن عباس، وابن مسعود، وزيد بن ثابت الأنصارى، وأبى الدرداء، وأبى هريرة، ومعاذ بن جبل رضوان الله عليهم جميعاً، غير أن هؤلاء الصحابة بقى بعضهم فى «المدينة المنورة» ومكة المكرمة، وتفرق بعضهم الآخر فى الأمصار المفتوحة، ولم يكن الواحد منهم يعلم علماً واحداً، وإنما يتكلم فى علوم كثيرة، وربما تحدث فى جلسة واحدة فى الفقه والحديث والتفسير والمغازى، والأدب شعره ونثره. وكانت المراكز الرئيسية للحركة العلمية عندئذ هى المساجد، ثم نشأت المكاتب لتحفيظ الصبيان القرآن الكريم، وتعليمهم مبادئ العلوم الإسلامية، ثم بدأت العلوم يمتاز بعضها عن بعض، وعرف رجال بالتفسير وآخرون بالحديث، واختص غيرهم بالفقه، ولا يعنى هذا أن المفسر أو الفقيه لا يعرف غير ما تخصص فيه من العلم واشتهر به، وإنما يوضع الرجل بين رجال العلم الذى برز فيه وأصبح حجة وإماماً، فالإمام «مالك بن أنس» اشتهر بالفقه وصار صاحب مذهب فقهى معروف، لكنه من رجال الحديث الكبار، ويعرف بالتفسير؛ فلو لم يكن كذلك ما استطاع أن يضع القواعد الفقهية ويستنبط الأحكام من أدلتها التفصيلية، لأن الفقه يقوم على الاستنباط من القرآن والسنة.

ثم خطت الحركة العلمية خطوة كبيرة فى ذلك الوقت، ببدء حركة تدوين العلوم، ولم يكن المسلمون يفعلون ذلك من قبل، وإنما اعتمد الصحابة على الذاكرة فى الحفظ، والذين أثر عنهم أنهم دونوا بعض أحاديث الرسول ﷺ من الصحابة عدد قليل، كأبى هريرة وعبدالله بن عمرو بن العاص، الذى سمح له النبى ﷺ بتدوين أحاديثه، فدونها فى صحيفة كان يقول عنها: الصادقة، ويفخر أن ليس بين الرسول وبينه فيها أحد. ومنذ منتصف القرن الأول للهجرة تقريباً بدأت حركة التدوين بداية متواضعة، فيروى أن «معاوية بن أبى سفيان» أمر بتدوين ما يرويه له فى مجلسه «عبيد بن شربة» من تواريخ ملوك «اليمن» القدماء

وغيرهم، وكان «معاوية» مولعاً بمعرفة تواريخ الأمم السابقة، وأن «عبد العزيز بن مروان» والى «مصر» (65 - 85هـ الموافق 684 - 704م) أرسل إلى «كثير بن مرة الحضرمي» أن يكتب له ما سمع من أصحاب رسول الله ﷺ إلا أحاديث «أبي هريرة» فإنها موجودة عنده. ثم جاءت الخطوة الحاسمة في التدوين، حين أمر «عمر بن عبدالعزيز» أثناء خلافته (99 - 101هـ الموافق 717-719م) «أبا بكر بن حزم» والى «المدنية» أن يدون أحاديث رسول الله ﷺ حقوقاً من ضياع العلم وذهاب العلماء، ثم تابعت حركة التدوين، فدون «ابن شهاب الزهري» و«يزيد بن أبي حبيب المصري» وغيرهما، وانتقل التدوين إلى العلوم الأخرى، فدون الفقه والتفسير وغيرهما. وشجع الخلفاء الأمويون الحركة العلمية بصفة عامة، وحركة التدوين بصفة خاصة، وبدأ في عصرهم ظهور طبقة المعلمين، لأن الخلفاء أنفسهم كانوا مهتمين بتعليم أولادهم، وبخاصة العلوم الإسلامية، فاختاروا لهذه المهمة أصلح المعلمين الذين كانوا يسمون أيضاً بالمؤدبين، ولم تكن مهمتهم تعليمية فحسب، بل كانت تربوية أيضاً. ومن أشهر هؤلاء المعلمين: «دغفل بن حنظلة الشيباني»، واختاره «معاوية بن أبي سفيان» لتعليم ابنه «يزيد» وتهذيبه، و«الضحاك ابن مزاحم» و«عامر بن شراحبيل الشعبي»، و«ابن أبي المهاجر»، وهؤلاء الثلاثة من كبار التابعين، واختارهم «عبد الملك بن مروان» لتعليم أولاده وتأديبهم. وقد حذا أشرف الناس والأغنياء حذو الخلفاء في تعليم أولادهم على أيدي مربين ومؤدبين، مما أعطى دفعة للحركة العلمية في ذلك العصر. وعلى الرغم من ضياع المدونات والمؤلفات التي كتبت في العصر الأموي، فإن معظم محتوياتها وصلت إلينا في المؤلفات الكثيرة التي ألقت في العصر العباسي، فمرويات «الطبري» عن غزوات الرسول ﷺ، وسيرته أخذها عن رواها عن كتاب المغارى والسيرة الأوائل الذين ضاعت مؤلفاتهم، كابان بن عثمان بن عفان، و«عروة بن الزبير» وغيرهما⁽¹⁾.

أ - د. عبد الشافي محمد عبد اللطيف - المرجع السابق - ص 98 - 100.

علم التفسير: هو العلم الذى يبحث فى بيان معانى آيات القرآن وأسلوبه وبيانه، إلى غير ذلك مما حفلت به كتب التفسير من مصطلحات هذا العلم؛ كالمجمل والمفصل، والحكم والمتشابه، والناسخ والمنسوخ، وأسباب النزول. ومع كون الصحابة - رضوان الله عليهم - أقدر الناس على فهم القرآن الكريم. فإنهم اختلفوا فى فهمه على حسب اختلاف قدراتهم العقلية، واشتهر منهم بالتفسير وفهم القرآن الكريم: الخلفاء الراشدون، و«ابن مسعود»، و«ابن عباس»، و«أبى بن كعب»، و«زيد بن ثابت» وعن هؤلاء وغيرهم تلقى التابعون، وعلى رأسهم: «مجاهد بن جبير»، و«عطاء بن أبى رباح»، و«عكرمة مولى ابن عباس»، و«سعيد بن جبير»، و«سعيد بن المسيب»، و«الحسن البصرى»، و«محمد بن سيرين»، وبعض هؤلاء ألفوا كتباً فى التفسير، لكنها ضاعت ولم تصل إلينا، كما ضاعت كتب التفسير التى ألقت بعد عصر التابعين، ومنها ما نسب إلى «سفيان بن عيينة» و«وكيع بن الجراح»، و«عبد الرزاق» وكثير منهم. والخلاصة أنه لم يصل إلينا كتاب فى التفسير يرجع إلى العصر الأموى، وأول كتاب فى التفسير وصل إلى أيدى الناس هو كتاب «معانى القرآن» للفراء المتوفى عام (207هـ الموافق 822م) ثم توالى بعده مطولات كتب التفسير، لعل من أشهرها تفسير الإمام «الطبرى» المتوفى سنة (310هـ الموافق 922م)، المعروف باسم «جامع البيان عن تأويل آى القرآن».

علم الحديث:

نرى كيف أخذت تبرز ظاهرة تحول الصراع السياسى الذى احتدم بين الأحزاب والمذاهب الإسلامية المختلفة، إلى صراع فكرى. إن أبرز ما بدأت تتضح به هذه الظاهرة فى مجرى ذلك الصراع السياسى - المذهبى، هو تبلور الانقسام فى مجال التشريع الإسلامى إلى مدرستين رئيسيتين: مدرسة الرأى، ومدرسة الحديث. فقد تبلور هذا الانقسام بالفعل وأخذ يتطور على نحو شبه مستقل عن المعركة السياسية منذ بدأ التشريع الإسلامى يواجه أوضاعاً جديدة فى حياة العرب والمسلمين بعد انتشار حركة الفتح وامتدادها إلى أقطار تختلف أشكال علاقاتها

الاجتماعية عما ألفه الفاتحون العرب فى بيئاتهم داخل الجزيرة عند ظهور الشريعة الإسلامية. ذلك مضافا إلى ما استلزمته الفتوحات من قيام دولة إسلامية بتنظيمات جديدة. فإن هذا التغير وضع أمام التشريع الإسلامى مهمة استيعاب القضايا المستجدة وإنشاء الأحكام الجديدة المطابقة لها مع الاحتفاظ بروح قواعده العامة. وقد أظهرت هذه المواجهة التاريخية مدى ضرورة التطور التشريعى وفقا لتطور الحياة. وهنا كان من الطبيعى أن تختلف المواقف من تطور التشريع باختلاف المواقف من التطور نفسه بمفهومه الأعم. ودائما كان الناس، فى كل عصر وكل مجتمع، ينقسمون، وفقا لمواقفهم الاجتماعية، حيال مقتضيات التطور إلى محافظين ومجددين. على هذا الأساس بالذات حدث الانقسام بين المشتغلين بأمور التشريع إلى محافظين ومجددين، أولئك يرفضون من الأحكام ما لم يرد به نص من القرآن أو السنة، هؤلاء يستخدمون اجتهاد الرأى فى استنباط أحكام جديدة لم يرد بها نص من هذين المصدرين التشريعيين الرئيسين، لأن موضوعاتها لم تكن موجودة فى حياة وأهل البيئة العربية عند ظهور الشريعة الإسلامية فيها، أى أنهم استخدموا منطق العقل إلى جانب منطق القواعد العامة للشريعة. ومن هذا الانقسام نشأت مدرستان فى التشريع: سميت الأولى مدرسة «أهل الرأى» وسميت الثانية مدرسة «أهل الحديث». كان الخليفة الراشد الثانى، عمر بن الخطاب، فى جانب أهل الرأى عمليا فى عهد خلافته، إذ اجتهد اجتهادات شخصية عدة كانت النواة الأولى لنظرية مدرسة الرأى التى بدأت تتميز منذ أواسط القرن الأول الهجرى بكونها تعتمد الاجتهاد فى التشريع أكثر من اعتمادها الحديث بعد أن شاع الشك بصحة رواية معظم الأحاديث عن النبى. فكان لهذا الموقف تجاه الحديث النبوى عند أهل الرأى رد فعل مناقض له عند جماعة المدرسة الأخرى المحافظين، إذ بالغ بعضهم لا فى إنكار العمل بالرأى والاجتهاد وحسب، بل بالغ كذلك حتى فى طريقة استعمال الحديث إلى حد أن بعضهم جعل الحديث مقدما على النصوص القرآنية. ولكن مدرسة الرأى وجدت أنصارا كثيرين فى الاقطار البعيدة عن القطر الذى ظهر فيه الإسلام، وهو الحجاز. لقد تطور هذا الانقسام إلى

انقسام فى المواقف الفكرية من مختلف القضايا التى وضعتها حركة تطور المجتمع العربى - الإسلامى، فإذا بنا نرى كثيراً من أهل الرأى يناحزون إلى جانب الفكرة التى نشأت عن النظر فى مسألة القضاء والقدر، وهى فكرة حرية اختيار الإنسان فى أفعاله التى عُرِفَ الآخذون بها، فى ما بعد، باسم «القدرين»، ونرى كثيراً من أتباع مدرسة الحديث يناحزون إلى جانب الفكرة المقابلة لها، وهى فكرة إنكار هذه الحرية وإثبات كون أفعال الإنسان كلها: خيرها وشرها، من الله، أى كون الإنسان خاضعاً فى أفعاله لقضاء الله وقدره، وقد عرف أهل هذه الفكرة، فى ما بعد أيضاً، باسم «الجبرية» أو «المجبرة». هكذا انتقل كل فريق من المحافظين والمتقدمين فى المعركة التشريعية، إلى الجبهة الملائمة لاتجاهه فى المعركة الفكرية الأخرى الجديدة^(١).

إن تطور المجتمع العربى - الإسلامى فى عصر صدر الإسلام، الذى يشمل عصر الراشدين وعصر الأمويين، قد اقتضى نشوء حركة ثقافية وضعت القواعد الضرورية الأساسية لتنظيم المعارف المرتبطة بمختلف المظاهر الإسلامية من حيث لغة القرآن والحديث وأسلوبيهما البيانى ومضامينهما التشريعية والتوجيهية والإيمانية، ومن حيث حركة الإسلام فى دعوته وفتوحاته ورجاله وعلاقة هذه الحركة بالحياة العربية قبل الإسلام: لغة، وأدبا، وتاريخاً، وعادات وتقاليد. وكان الإسلام هو المنطلق الأول المباشر لهذه الحركة الثقافية الواسعة، فلما وضعت القواعد الأساسية لتنظيم تلك المعارف بدافع من ارتباطها بالإسلام، أصبحت هذه القواعد نفسها منطلقاً لنشوء نهضة ثقافية تنمو فى داخلها فروع من المعرفة يستقل بعضها عن بعض استقلالاً نسبياً حتى كاد كل فرع منها يتخذ مجرى لنفسه غير المجرى الذى يتخذ الفرع الآخر، وإن كانت مجاريها جميعاً قد تتلاقى هنا، وقد تتوازى هناك، وقد تتقاطع هنالك، وقد تتشابك معاً فى مجرى عام إلى مدى معين ثم تتفارق فى مجاريها الخاصة. وفى كل حال كان بعضها يأخذ من بعض

١ - حسين مروة - المرجع السابق ص 616.

مادة واستشهاداً أو أسلوباً أو تعليمًا، غير أن ذلك كله لم يكن يغير من الطابع الاستقلالي النسبي لكل فرع بذاته. ولكن هذا النوع من الاستقلال لم تبرز ملامحه بوضوح إلا في أواخر القرن الثاني الهجري. على هذا الوجه نشأت العلوم المسماة بـ «العلوم العربية»: اللغة، والبلاغة، والتاريخ، والسيرة، والتفسير، والحديث، وعلم الرجال (رواة الحديث النبوي)، ثم علوم الشعر (العروض والقوافي، وطبقات الشعراء والموازنة بينهم، ورواية الشعر وشروحه.. إلخ).

والملاحظ في تاريخ نشأة هذه العلوم وفي تاريخ تطورها أن ارتباطها الأول بالإسلام، من حيث هو دين وحسب، أخذ يتبلور شيئاً فشيئاً إلى ارتباط بالإسلام من حيث هو شكل نظام في الحياة العامة. وأن نشوء هذه العلوم كان حلقة مهمة في تسلسل حركة التطور الشاملة، إذ كان تعبيراً عن حاجات هذا التطور إلى شكل من أشكال تنظيم المعرفة يتجاوب مع حاجات التنظيم الاقتصادي والاجتماعي والإداري والمالي الجديد الذي بدأ يبرز في الدولة الأموية، بقدر ما يتجاوب أيضاً مع حاجات اتساع الفتوح العربية وشمولها عدداً من البلدان التي كان لا بد لها من الانسجام مع لغة الفاتحين ودلالاتها اللغوية والبلاغية والتشريعية. وقد وضع تطور المجتمع، وتطور حركة الثقافة، قضايا فكرية جديدة أمام الناس ولاسيما المشتغلين في مجالات المعرفة، بعضها يتخذ أشكالاً دينية إيمانية، وبعضها يتخذ أشكالاً نظرية تقترب من أشكال النظر الفلسفي. وكانت حركة التفاعل الاجتماعي والثقافي بين العرب والشعوب الأخرى والثقافات القديمة تغذي هذه القضايا الجديدة بعناصر فكرية جديدة وخبرات عملية جديدة، كما كان النظام الاجتماعي وشكله السياسي أيام الأمويين يعمق ارتباط هذه القضايا بأصولها الاجتماعية داخل هذا النظام. وكانت حركة نقل الثقافات القديمة إلى العربية تتقدم تدريجياً ثم تدخل عنصراً جوهرياً في نسيج الحركة الثقافية العربية. وكان قد سبق هذه الحركة ما سمي تاريخياً بـ «حركة التدوين» التي نقلت العملية الثقافية من مرحلة الحكاية والرواية والسماع إلى مرحلة الكتابة والتأليف والقراءة. وهذه الحركة ساعدت

عملية التفاعل الثقافي بين العرب والشعوب الأخرى، وعملية تلقيح العلوم العربية الفنية ذات الطابع الشكلي في الغالب بعلوم جديدة ذات طابع مضموني واتجاه عقلى تجريدى أو علمى تجريدى. أما مراكز هذا التحرك الثقافى والعلمى، فلم تكن ثابتة، بل متبدلة تنتقل بين المدن والعواصم وفقا لتبدلات مراكز الصراع السياسى نفسه. فقد كانت مكة والمدينة فى الحجاز، وكانت البصرة والكوفة فى العراق قبل نشوء بغداد، وكانت دمشق فى بلاد الشام، وكانت الفسطاط (القاهرة اليوم) فى مصر. ولكن دور البصرة والكوفة ظل الدور المركزى الثانى زمنا طويلا، حتى حين كانت دمشق عاصمة الخلافة الأموية، وحتى حين أصبحت بغداد عاصمة الخلافة العباسية ومصدر الحركة الثقافية كلها⁽¹⁾.

الحديث فى اللغة: مطلق الكلام، وفى الاصطلاح: هو كلام النبى ﷺ، الذى هو المصدر الثانى للتشريع بعد القرآن الكريم. وقد حرص الصحابة على حفظ كل ما يسمعون من النبى ﷺ، وكانوا يسألونه ليبين لهم ما غمض عليهم فهمه من القرآن، وهذا من وظائفه؛ لقوله تعالى: ﴿وَأَنزَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ وَلَعَلَّهُمْ يَتَفَكَّرُونَ﴾ [النحل: 44] وقد أمرهم الله تعالى باتباع النبى فى كل ما يقول أو يفعل، لقوله تعالى: ﴿وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا﴾ [الحشر: 7] وحذرهم من مخالفته ﷺ، فقال تعالى: ﴿فَلْيَحْذَرِ الَّذِينَ يُخَالِفُونَ عَنْ أَمْرِهِ أَن تُصِيبَهُمْ فِتْنَةٌ أَوْ يُصِيبَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ﴾ [النور: 63] وسار المسلمون على نهج الرسول ﷺ، وتلقفوا كل ما يتلفظ به، يحفظونه عن ظهر قلب ويعملون به، وكان الحديث هو أول العلوم التى اشتغلوا بها، لكنهم لم يدونوه فى حياة النبى ﷺ، ويروى أنه هو نفسه نهاهم عن ذلك، لئلا يختلط بالقرآن، فقال: «لا تكتبوا عنى، فمن كتب عنى غير القرآن فليمحاه» [صحيح مسلم]، بالإضافة إلى أن الصحابة أنفسهم كانوا يتخرجون من الإكثار من رواية الحديث، تهيبًا وخوفًا من الخطأ والنسيان.

1 - حسين مروة - نفس المرجع ص 618.

تدوين الحديث: ظلت أحاديث رسول الله ﷺ يتناقلها العلماء مشافهة.

جيلا بعد جيل، حتى نهاية القرن الأول الهجرى، وإن دون بعض الناس أحاديث رسول الله كعبد الله بن عمرو الذى أذن له النبى بكتابة الحديث فى حياته، وما رواه البخارى من أن «أبا شاه اليمنى»، التمس من رسول الله ﷺ أن يكتب شيئا من خطبته عام الفتح، فقال: «اكتبوا لأبى شاه»، ثم أمر الخليفة «عمر بن عبدالعزيز» بتدوين الحديث خوفاً من ضياعه بموت العلماء الذين يحفظونه، فكتب إلى «أبى بكر بن حزم» وإلى «المدينة» وغيره من ولاة الأقاليم، وطلب منهم جمع أحاديث النبى ﷺ وتدوينها، ومن ثم بدأ المسلمون يقبلون على ذلك، وبمضى الزمن تضاعفت جهود العلماء فى هذا الميدان، ومن أشهر الرجال الذين اشتغلوا بجمع الحديث وروايته وتدوينه فى العصر الأموى: «محمد بن مسلم بن شهاب الزهرى» المتوفى عام (24هـ الموافق 741م)، و«ابن جريج المكي» المتوفى عام (50هـ الموافق 767م)، و«ابن إسحاق» المتوفى عام (151هـ الموافق 768م)، و«معمر بن راشد اليمنى» المتوفى عام (153هـ الموافق 770م)، و«سفيان الثورى» المتوفى عام (161هـ الموافق 777م)، و«مالك بن أنس» المتوفى عام (179هـ الموافق 795م)، غير أن هؤلاء كلهم عدا «ابن شهاب الزهرى» عاشوا صدر حياتهم فى العصر الأموى وآخرها فى العصر العباسى، لكن الخطات الحاسمة فى تدوين الحديث، ووضع المنهج العلمى الدقيق لتوثيقه، وقبول روايته، وتصنيفه إلى صحيح وحسن وضعيف، ووضع علومه، وقواعد الجرح والتعديل - أى نقد رجال السند - جاء فى القرن الثالث الهجرى، بظهور أئمة الحديث كـ «البخارى» و«مسلم»، و«الترمذى»، و«النسائى»، و«أبى داود» وغيرهم، وذلك فى العصر العباسى.

علم الفقه:

وهو من أجل العلوم الإسلامية فهو يعرف المسلم كيف يعبد ربه، بما افترضه عليه من صيام وصلاة وزكاة وحج، وينظم معاملات المسلمين ويقتنها فى البيع والشراء والتجارة والزراعة وسائر شئون حياتهم. ويعد الفقهاء من أكثر علماء الإسلام أثرا فى حياة المسلمين، لقوله ﷺ: «من يرد الله به خيرا يفقهه فى الدين»

[مسند الإمام أحمد]. وكان النبي ﷺ يعلم الصحابة ويفقههم في أمور دينهم، ثم تولى بعده الصحابة تلك المهمة، وبخاصة بعد أن اتسعت الدولة الإسلامية في عهد الخلفاء الراشدين والدولة الأموية، ثم اتسع نطاق علم الفقه نتيجة لزيادة المشكلات والقضايا التي تحتاج إلى فتاوى وحلول، وأصبح له علماء متخصصون، لهم قدرة على استنباط الأحكام الفقهية من الكتاب والسنة، وعلى الاجتهاد لإيجاد أحكام للقضايا التي لم يرد لها نص في كتاب الله أو سنة رسوله ﷺ، لأن النصوص متناهية، في حين أن المشكلات والقضايا غير متناهية ومتجددة، ولا بد لها من حلول، فالشريعة الإسلامية صالحة لكل زمان ومكان، ومعنى الصلاحية أن يكون لها حل للمشكلات وإجابة عن كل الأسئلة، وقد اجتهد الفقهاء في هذا الميدان، واختلفت اجتهاداتهم طبقاً لفهمهم من الكتاب والسنة، ونتيجة لذلك ظهرت المذاهب الفقهية المعروفة، وتراكم تراث فقهي هائل، أخذ يتزايد بمرور الزمان.

وفي العصر الأموي ظهر إمامان جليلان من أئمة الفقه الكبار، هما «أبو حنيفة النعمان» و«مالك بن أنس». أما أولهما فقد ولد في «الكوفة» عام (80هـ الموافق 699م) في خلافة «عبد الملك بن مروان»، وتوفي عام (150هـ الموافق 767م) في خلافة «أبي جعفر المنصور العباسي»، أي أنه عاش أغلب حياته في العصر الأموي. وهو من أصل فارسي، تلقى الفقه على كثير من كبار العلماء، منهم «أبو جعفر الصادق»، و«إبراهيم النخعي»، و«عامر بن شراحبيل الشعبي»، و«الأعمش»، و«قتادة»، وغيرهم، واشتهر باجتهاده، وقوة حجته، وحسن منطقته، ودقته في استنباط الأحكام، وهو صاحب المذهب الحنفي المعروف، الذي ألف فيه ونشره بين الناس تلاميذه العظام، من أبرزهم «أبو يوسف» المتوفى عام (182هـ الموافق 798م) قاضي القضاة في عهد الخليفة «هارون الرشيد»، و«محمد بن الحسن الشيباني» المتوفى عام (189هـ الموافق 804م). وقد انتشر المذهب الحنفي في «مصر» و«العراق» وأواسط آسيا وغيرها. وأما الآخر فقد ولد في «المدينة المنورة» عام (93هـ الموافق 711م) في عهد «الوليد بن عبد الملك»، وتوفي عام

(179هـ الموافق 795م) في عهد «هارون الرشيد»، أى أنه عاش نحو نصف عمره في العصر الأموي، وأكثر من نصفه الآخر في العصر العباسي. نشأ «مالك بن أنس» وتفقه وروى الحديث في «المدينة» وترك كتاباً عظيماً هو «الموطأ»، الذي يجمع بين الفقه والحديث، والإمام «مالك» صاحب المذهب المالكي المعروف الذي انتشر في «مصر» و «المغرب العربي». وقد عاصر هذين الإمامين الجليلين عدد آخر لا يقل عنهما علمًا وفقها، مثل: «الأوزاعي» إمام أهل الشام المتوفى عام (157هـ الموافق 773م)، و«الليث بن سعد» إمام أهل «مصر»، المتوفى عام (175هـ الموافق 791م)، غير أن مذهب هذين الإمامين الجليلين اندثر بعدهما؛ لأنهما لم يجدوا تلاميذ يواصلون نشر مذهبهما⁽¹⁾.

علم التاريخ:

قامت الدراسات التاريخية بادئ ذي بدء على دراسة سيرة الرسول وأخبار الغزوات ومن أسهم فيها من الصحابة، وأخبار هجرة المسلمين الأوائل إلى الحبشة ثم إلى يثرب، ولذلك كانت مكة والمدينة المركز الرئيسى لنشاط هذه الحركة التاريخية. وكان المؤرخون الأوّل من المسلمين يعتمدون على الروايات الشفوية شأنهم في ذلك شأن رواة الحديث، فكان كل جيل منهم يستمد أخباره من الجيل السابق، وكان الخبر التاريخي يستمد من السماع عند الحفاظ الموثوق بهم وهو ما يعرف بالأسانيد، التي اعتبرت وقتئذ وسيلة للإجماع على صحة الخبر، وهى نفس الوسيلة التي اتبعها المحدثون في روايتهم للحديث، مما يدل على أن التاريخ العربي عند نشأته سلك نفس الطريقة التي سلكها الحديث، فكان الخبر التاريخي على هذا النحو يتألف من عنصرين: رواية الخبر على التابع وهو ما يعرف بالسند أو الإسناد ثم نص الخبر ويسمى المتن. وأقدم الكتب التاريخية التي تجمع بين الحديث والتاريخ كتب المغازي والسيرة، فقد دفع اهتمام المسلمين بأقوال الرسول وأفعاله للاهتمام بها والاعتماد عليها في التشريع الإسلامى، وفى النظم الإدارية، الكتاب إلى التصنيف فى سيرة الرسول وفى مغازيه ومغازى الصحابة، وكان من الطبيعي

1 - د. عبدالشافى محمد عبداللطيف - نفس المرجع - ص 105.

أن تتألق هذه الحركة في المدينة باعتبارها دار الرسول ودار السنة التي عاش فيها الصحابة وسمعوا أحاديث الرسول، ورووها بدورهم إلى التابعين. وينقسم مؤرخو السيرة والمغازي في مدرسة المدينة ومكة إلى ثلاث طبقات، فبرز في الطبقة الأولى منهم: أبان بن عثمان بن عفان (ت 105هـ الموافق 723م) وعروة بن الزبير (ت 92هـ الموافق 710م) الذي مكته نسبه من أن يروى الكثير من الأخبار والأحاديث عن النبي ﷺ، فروى منها عن أبيه الزبير، وعن أمه أسماء وعن خالته عائشة أم المؤمنين، وعن عروة أخذ ابنه هشام وابن شهاب الزهري. ومن رجال الطبقة الثانية عبدالله بن أبي بكر بن حزم الأنصاري (ت 135هـ الموافق 752م) وعاصم بن عمرو بن قتادة الأنصاري (ت 120هـ الموافق 737م) الذي عهد إليه عمر بن عبدالعزيز بالجلوس في جامع دمشق ليحدث الناس عن مغازي رسول الله وعن مناقب الصحابة، وعليه اعتمد كل من المؤرخين ابن اسحق والواقدي، وأخيراً ابن شهاب الزهري (ت 124هـ الموافق 752م) أعظم مؤرخي المغازي والسيرة الذي يرجع إليه الفضل في توضيح السيرة وفي تأسيس المدرسة التاريخية في المدينة. ومن رجال الطبقة الثالثة محمد بن إسحاق (ت 52هـ الموافق 769م) أشهر تلاميذ الزهري وأصله فارسي، وإليه تنسب أقدم كتب السيرة التي وصلت إلينا، ومحمد ابن عمر الواقدي مولى بني هاشم (ت 207هـ الموافق 822م) الذي فاق ابن اسحق في دقته في المادة وفي الأسلوب مع زيادة في العناية بالتاريخ، وفي تحقيق تواريخ الأحداث وتوضيح الإطار الجغرافي المتصل بالمواقع. وظهرت في العصر الأموي أيضاً مدرسة أخرى للتاريخ في البصرة والكوفة، تميزت بتناول الموضوعات الخاصة بالمعارك والفتوح الإسلامية ودراسة الأنساب، نتيجة طبيعية للصراع الحزبي والإقليمية والقبلية، وفي نفس الوقت وجد في هذه المدرسة كتاب للسيرة والمغازي، نذكر منهم معمر بن راشد اليماني البصري (ت 150هـ الموافق 767م). ومن أشهر كتاب التاريخ والأخباريين من أصحاب هذه المدرسة، أبو مخنف لوط بن يحيى الأردى (ت 157هـ الموافق 773م)، الذي عني بكتابة الأحداث التاريخية العامة في الإسلام، كالردة والفتوح ومواقع الجمل وصفين، ومقتل الإمام الحسين عليه السلام، وعن الأزارفة الخوارج، وذلك بجانب اهتمامه

بالأنساب، ومنهم أيضا سيف بن عمر الكوفي الاسدي (ت 180هـ الموافق 796م) الذي اتسمت أخباره في الفتوحات وخاصة ما كان منها متعلقاً بالعراق بميول واضحة المعالم لقبيلته وتعصب ظاهر لها، ومنهم عوانة بن الحكم الكوفي (ت 147هـ الموافق 764م) وكان على دراية كبيرة بالأخبار والفتوح مع علم بالشعر والأنساب. ونلاحظ أن اهتمام العرب بأنسابهم في الجاهلية وضح بوجه خاص عقب الفتوحات الأولى وذلك عندما أنشأ عمر بن الخطاب الديوان وبدأ بالعباس عم النبي ثم بآل البيت ثم ببنى هاشم ثم بمن بعدهم طبقة بعد طبقة مراعيًا في ذلك الاعتبار الديني والقبلي في آن واحد. وزاد اهتمام الأمويين بالأنساب، ووضعت لهذا الغرض سجلات بها، واشتدت العناية بالأنساب أيضًا منذ أواخر العصر الأموي عندما قامت الخصومات القبلية ونشأت الشعوية، وأخذ الشعويون من الموالي يفتشون عن مثالب العرب في الوقت الذي كانت القبائل تبحث عن مفاخرها، ومن أشهر نسابة العراق محمد بن السائب الكلبي (ت 146هـ الموافق 763م) وكان من علماء الكوفة الذين اهتموا بدراسة الأنساب. أما بالنسبة للتاريخ العربي القديم الذي يتناول أخبار العرب في الجاهلية الأولى أو الجاهلية القريبة من الإسلام فقد تم تدوينه في عصر الدولة الأموية عندما ثبتت دعائم الدولة العربية، وبدأ العرب يعنون بأخبارهم القديمة، فشهد القرنان الأول والثاني للهجرة اهتماما خاصا بدراسة أخبار العرب القديمة.

ومن المؤرخين الذين اشتغلوا برواية أخبار العرب قبل الإسلام⁽¹⁾:

أ - عبيد بن شربة الجرهمي، وكان قصاصاً إخبارياً برز في بلاط معاوية بن أبي سفيان، وذكروا أنه ألف لمعاوية «كتاب الملوك وأخبار الماضين» الذي طبع في ذيل كتاب التيجان في ملوك حمير، وكتاب ابن شربة يتضمن كثيراً من أخبار العرب في الجاهلية، كما يشتمل على كثير من الأشعار التي وضعت على لسان عاد وثمود وطسم وجديس والتبابعة، ويغلب على هذه الأخبار الطابع القصصي المتأثر بالأساطير. وعاش عبيد بن شربة إلى أيام عبد الملك بن مروان.

1 - د. السيد عبدالعزيز سالم - نفس المرجع - ص 698.

2 - وهب بن منبة (ت 110هـ الموافق 728م)، وكان يميناً من أهل ذمار، ومن الكتب المنسوبة إليه «كتاب الملوك المتوَّجة من حمير وأخبارهم وقصصهم». ويغلب على أخبار وهب طابع القصص الشعبي.

علم الكلام،

لا ينحصر الفكر الفلسفي في المصادر الخارجية: اليونانية، والفارسية، والهندية، والمسيحية، بل هناك أصول وجذور اجتماعية وسياسية ودينية إسلامية في داخل حركة المجتمع العربي - الإسلامي كان لها تأثير داخلي، مباشر حيناً وغير مباشر حيناً، في أساس هذا التحرر الفكري في العقائد الإيمانية. ولكن دون أن يعنى ذلك إنكار الأثر الكبير لتلك المصادر الخارجية المشار إليها، بل الذي نعنيه - بالتحديد - هو أن تأثير المصادر الخارجية قد خضع لعملية انصهار كانت تجري ضمن حركة الصراع الداخلي في ذلك المجتمع، سواء اتخذ هذا الصراع شكلاً دينياً مذهبياً، أم شكلاً اجتماعياً وسياسياً. فقد كان ذلك كله يتحول في النصف الثاني من القرن الهجري الأول إلى أنواع من الصراع الفكري الذي يخيّل لمن يراه رؤية سطحية وجانبية أنه قائم بصورة مستقلة ومنعزلة عما كان يجري بالفعل داخل ذلك المجتمع وفقاً لقوانين تطوره التاريخي الخاص يومئذ. هذا التحول الفكري كانت تنصب فيه مختلف مجاري التحول هذا تقريباً، هي قضية الموقف من القضاء والقدر وعلاقته بأفعال الإنسان ومسؤوليته عن هذه الأفعال. وقد اتخذت هذه القضية صيغة تاريخية ذات دلالة ملحوظة، إذ سميت بقضية الجبر والاختيار. فإن الصراع فيها كان يدور على هذا السؤال: هل الإنسان مجبر على أفعاله أم مختار فيها؟. أو هل للإنسان حرية الإرادة والاختيار في ما يفعل من خير أو شر، أم هو خاضع في كل ذلك لإرادة الله المطلقة، أي أن القضاء والقدر: خير وشره، من الله؟. لقد وصف الباحثون المتأخرون هذه القضية بأنها التي حركت الفكر العربي كله في ذلك العصر. وهو وصف ينطبق على الواقع التاريخي انطباقاً كلياً، لأنها منذ ظهرت على الصعيد الفكري في العهود الأولى من حياة الدولة الأموية

فى المشرق، أصبحت هى القطب المركزى لكل انقسام فكرى، أو مذهبى دينى، أو اجتماعى وسياسى^(١).

ظهرت فى العصر الاموى بعض حركات فلسفية دينية كالجبرية والقدرية والمعتزلة. فالجبرية يقولون بأن إرادة الله مطلقة وقدرته تضع حداً لإرادة الإنسان، والإنسان على هذا النحو مجبر لا اختيار له ولا قدرة، وأن الله يخلق فى الإنسان الأعمال والأفعال ولا قدرة للإنسان على تبديلها. وأول من قال بالجبرية جهم بن صفوان فسمى أتباعه بالجهمية. وقد نفى الجبرية صفات الله لأن صفات الله بشرية والبشر خلق. أما القدرية فقد جاءت حركتهم كرد فعل لحركة الجبرية، ومذهب القدرية هو أن الإنسان يملك القدرة والإرادة عن تصرفاته، ودعمت القدرية آراءها بآيات من القرآن الكريم، وكانت القدرية معارض بنى أمية لأنها تعتبر أن للفرد حرية الاختيار. أما المعتزلة فهى أعظم مدارس الفكر والكلام فى الإسلام، وظهرت فى بداية القرن الثانى الهجرى فى البصرة، ويرجع أصل هذه التسمية إلى واصل بن عطاء الذى اعتزل حلقة أستاذه الحسن البصرى بمسجد البصرة، لاختلافه معه فى رأى. وتتلخص آراء المعتزلة فى القول بعدم تكفير مرتكب الكبائر واعتباره فى منزلة بين المنزلتين، أى بين المؤمن والكافر. وقالوا بالقدرة أى أن الله لا يخلق أفعال الناس وإنما هم يخلقون أفعالهم، وأنهم من أجل ذلك يثابون أو يعاقبون، على عكس ما قال به خصومهم من الفقهاء الذين تغالوا فى سلب الإنسان قدرته وحرية فى التصرف. وقال المعتزلة بسلطان العقل وقدرته على معرفة القبيح من الحسن، ودعاهم إلى القول بهذا المبدأ ما رآه من جمود بعض الفقهاء ووقوفهم عند النصوص. كذلك قال المعتزلة بالتوحيد فنفاوا أن تكون لله تعالى صفات أزلية من علم وقدرة وحياة وسمع وبصر غير ذاته، بل إن الله عالم وقادر، وحى وسميع وبصير بذاته، وربما دعاهم إلى هذا القول ما شاع فى عصرهم من ذهاب قوم إلى تجسيم الله تعالى وإثبات صفات له كصفات

١ - حين مروءة - المرجع السابق 619.

المخلوقات، وقد استند المعتزلة في آرائهم على قوله تعالى: «ليس كمثله شيء» وقوله تعالى: «سبحان ربك رب العزة عما يصفون» وقد اضطهد خلفاء بني أمية المعتزلة، ولكن بعض الخلفاء ذهبوا مذهبهم مثل يزيد الناقص بن الوليد، ومروان ابن الحكم الذى لقب بالجعدى لآخذه القول بالقدر على الجعد بن درهم المعتزلى⁽¹⁾.

كانت هذه مسألة فكرية ترتبط بمسؤولية فعل الإنسان، فى ما بين النصف الأول والنصف الثانى للقرن الهجرى الأول، استنادا إلى مصادر ومراجع ثقة فى تاريخ الفرق والمذاهب الإسلامية. ولكن الكلام على المسألة على صعيد دينى محض كان يتردد قبل ذلك الزمن، وكان الناس عامة يسألون عنها الخلفاء الراشدين وبعض الصحابة مستفسرين عن مدى حكم القضاء والقدر فى أفعال الإنسان وتصرفاته. إنها لم تنشأ بصورة ذاتية من قبل أولئك المفكرين الثلاثة الذين اشتهروا بالدفاع عن حرية اختيار الإنسان فى أفعاله وبنفيعهم تحكم القضاء والقدر فى إرادته، وقتلوا قتلا سياسياً فى سبيل فكرتهم هذه، وهم: معبد الجهنى، وغيلان الدمشقى، وعمرو المقصوص. وإنما المسألة كانت قائمة بصورة موضوعية يتحدث بها الناس، ويسألون عنها وتخامرهم الحيرة فى تفسيرها وحلها حلا يستجيب لعقولهم ولمشاعرهم الإيمانية معا. ولكن فضل هؤلاء الدعاة الثلاثة لفكرة حرية الإرادة أنهم عبروا عن هذه المشكلة القائمة موضوعياً بأول صيغة فكرية لها مع أستاذهم الحسن البصرى، وأنهم أخذوا الجانب الإيجابى منها، وأنهم كانوا من الجراءة والإخلاص لفكرتهم على درجة عالية بلغت درجة الاستشهاد فى سبيلها. وأن مسألة القدر هذه لم تظهر فى المجتمع الاموى بوصفها ظاهرة فكرية وحسب، منعزلة عن الظواهر الاجتماعية والسياسية الصارخة فى ذلك المجتمع، وإنها - لذلك - لم تظهر بتأثير عوامل فكرية أو فلسفية أو دينية خارجية واردة من ثقافات اليونان أو الفرس أو اللاهوت المسيحى، وإنما هذه العوامل ساعدت فى بلورة الصياغات الفكرية الاولى للمسألة.

1 - د. السيد عبدالعزيز سالم - نفس المرجع - ص 700.

رأينا خلف هذه العلاقة بين الحركة «القدرية» من حيث هي ظاهرة فكرية وبين الواقع الاجتماعي والسياسي في زمنها، منشأ «أيدولوجيا» لهذه الحركة في هذا الصدد، ظاهرة قرآنية تستدعي الانتباه، وهي أن معظم آيات القرآن المكية هي التي نجد فيها القول بحرية إرادة الإنسان في أفعالها، وأن الآيات التي نجد فيها القول بالجبر هي الآيات الصادرة معظمها في المدينة بعد حادث الهجرة النبوية. وقد حاولنا أن نستخلص دلالة هذه الظاهرة القرآنية. رأينا «دى بور» (De Boer) يعللها في كتابه «تاريخ الفلسفة في الإسلام» بتقلب الظروف التي عاش فيها النبي، وباختلاف أحواله النفسية، ورأينا مثل هذا التعليل وارداً عند المستشرق هـ. غريم (H. Gremme) في كتابه عن حياة محمد وتعاليمه. ولكننا وأينا في ذلك تعليلاً ذاتياً لا يأخذ بالحسبان الظروف الواقعية الموضوعية في نشوء الظواهر الاجتماعية التاريخية. غير أن باحثاً عربياً إسلامياً معاصراً، هو عبدالهادي أبو ريذة، يرجع هذه الظاهرة القرآنية، في تعليقاته على كتاب «دى بور» السابق الذكر، إلى كون الاتجاه العام في الآيات المكية كان يرمى إلى هدم الروح الجبرية الاستسلامية التي سرت إلى العرب عن جاهليتهم، وتدل عليها أشعارهم وآيات القرآن نفسها. ولكن هذا التعليل، بالرغم من منهجيته الواقعية الصحيحة، لم يتعرض لتفسير الروح الجبرية الظاهرة في الآيات «المدينة» الصادرة بعد هجرة الإسلام إلى المدينة^(١).

إن العودة إلى الروح الجبرية بعد الهجرة كانت تعبيراً عن حاجة الإسلام في مرحلة الهجرة إلى وضع «أيدولوجيته» العملية، في مجال العقيدة والتشريع، في الوقت الذي أصبح فيه متمكناً من وجود واستقراره، وأصبح مهتماً بدفع حركته إلى علاقات جديدة تطبيقية تنظر إلى الآتى، لا إلى الماضى. ولذا رأينا النبي في عهد الهجرة، ورأينا الخلفاء الراشدين من بعده، يعلنون رفضهم لكل جدل في أمور العقيدة، وفي مسألة القدر بخاصة، ويدعون إلى التسليم الإيماني المطلق

١ - حين مروة - المرجع السابق ص 622.

بنصوص القرآن جملة وتفصيلا. وقد وردت هذه الدعوة في القرآن الكريم نفسه. ولكن ظروف الصراع الاجتماعي والسياسي الذي اتخذ اشكالا مذهبية دينية في أواخر عهد الراشدين واحتدم احتداما شديدا منذ قيام الدولة الأموية، قد فجرت حركة عارمة من الجدل في كل أمر كان باب الجدل فيه مغلقا من قبل. وكانت مشكلة القدر في طليعة الأمور التي تفجر الجدل حولها بقوة. ذلك لأن الحكم الأموي استغل الروح الجبرية الظاهرة في بعض نصوص القرآن استغلالا مثيرا، ليدعم بها قوته وسلطانه على الفئات الاجتماعية المستضعفة التي ظهر التفاوت الطبقي كبيرا جدا بينها وبين الطبقة الحاكمة وأعوانها من الإقطاعيين وكبار التجار وذوى الامتيازات الضخمة من قادة جيوش الفتح المرابطين في هذا القطر وذاك. فقد كان الحكم الأمويون، في هذه الظروف، محتاجين أن يرسخوا في نفوس الناس وأذهانهم فكرة الجبر، ليضيفوا على حكمهم صفة القضاء والقدر من الله، أي صفة التأييد المفروض على المسلمين بقضاء الله وقدره. لقد كان طبعيا أن اشتداد الظلم الاجتماعي حرك تساؤلات القديمة من جديد في مسألة القدر، ولكنها هذه المرة كانت تساؤلات ذات مضمون احتجاجي أكثر من كونها ذات مضمون يحمل طابع الحيرة والقلق التأمليين كما كان الأمر في زمن الخلفاء الراشدين. من هنا لم يكن مصادفة أن الحركة «القدرية» المناهضة لفكرة الجبر ظهرت في بيئة البصرة ذاتها حيث تعيش جماعات غفيرة من شغيلة الأرض وصغار الحرفيين، وحيث يستغل هذه الجماعات الغفيرة أسوأ استغلال جماعات من كبار الإقطاعيين وكبار التجار ورؤساء القبائل النازحين من الجزيرة مع جيوش الفتح الأولى. مضافا إلى ذلك أن الحركة الثقافية الناشطة في البصرة يومئذ كان زمامها بأيدي مفكرين ينحدرون من فئة الموالي، وهي الفئة التي كان يعدها الأمويون في المرتبة الدنيا من المجتمع الإسلامي، بل يعدونها في مرتبة العبيد. والحسن البصري الذي ظهرت الحركة القدرية بشكلها الفكري في حلقة الدراسة

بمساجد البصرة، هو نفسه كان معدوداً من الموالي. أما سبب تسمية أصحاب فكرة الاختيار بـ«القدرين» بالرغم من أن هذا الاسم يعنى عكس الفكرة، فهو سبب يرجع إلى قصد من خصوم الفكرة أن يشوهوا مضمون الحركة التى قامت عليها، وأن يطبقوا على أصحابها الحديث المنسوب إلى النبی القائل: «القدرية مجوس هذه الامة».

كان لابد لنا - وقد درسنا حركة «القدرية» - أن ندرس الحركة المقابلة لها التى حملت فكرة الجبر وبشرت بها ودافعت عنها. وقد غلب على أصحاب الفكرة الجبرية، تاريخياً، اسم «الجهمية» نسبة إلى جهم بن صفوان الذى تزعم الحركة عند بداية ظهورها فى بلدة ترمذ من بلاد فارس. كان للحركة الجبرية أو «الجهمية» فى تاريخ تطور الفكر العربى نحو النظر العقلى والفلسفى أثر ملحوظ لا يقل عن الأثر الذى أحدثته الحركة «القدرية»، بالرغم مما تنطوى عليه فكرة الجبر من مضمون «أيدولوجى» سلبي. فإن الجبريين قد اعتمدوا النظر العقلى أيضاً «كالقدرين» فى شرح فكرتهم والدفاع عنها، لأنهم جميعاً يرتبطون ببنية فكرية واحدة، إسلامية. لذلك صح لنا القول أنهم شاركوا مشاركة فعالة فى وضع الأسس الأولى للحركة العقلية فى مجرى تاريخ تطور الفكر العربى نحو الفلسفة.

تحدد نظرية جهم بن صفوان فى الجبر، كما نقلها عنه الشهرستاني، فى أن الإنسان لا يقدر على شئ، ولا يوصف بالاستطاعة، وإنما هو مسجير فى أفعاله، لا قدرة له ولا إرادة ولا اختيار، وإنما يخلق الله الأفعال فيه (فى الإنسان) على حسب ما يخلق فى سائر الجمادات، وتنسب إليه (إلى الإنسان) الأفعال مجازاً (لاحقيقة) كما تنسب إلى الجمادات. ولا ينكر جهم أن الإنسان يتميز من الجمادات بما ينسب إليه من إرادة واختيار، ولكنه يقول إنه «لا فعل لأحد فى الحقيقة إلا لله وحده، وإنه هو الفاعل». وبهذا تصبح ميزة الإرادة والاختيار فى الإنسان معطلة، لا شأن لها ولا أثر، فأرادته إذن آلية ليس فيها معنى الإرادة حقيقة. ولكن، بالرغم مما نرى فى نظرية جهم هذه من جبرية سلبية مطلقة، نرى

فى مواقف فى المسائل الأخرى انتصاراً للعقل فى عصره. إذ يستخدم فى تلك المسائل طريقة التفكير الفلسفى، ويشق فى معالجتها الطريق العقلى أمام من يأتى بعده من المفكرين العقلين كالمعتزلة والمتكلمين. هذه أول المسائل التى قلنا إن جهما انتصر فيها للعقل. فهو هنا يقدم رأى العقل على ظاهر نصوص القرآن، إذ أنكر أن تكون لله صفات غير ذاته، خلافا لظواهر تلك النصوص، منطلقاً من مبدأ عدم تشبيه الله بالإنسان الذى تعدد فيه الصفات. ولكنه يلجأ إلى التفسير العقلى وإلى التعامل مع المفاهيم، فى مقابل «المشبهة» الذين لم يستطيعوا تصور الألوهية على صعيد المفاهيم والمعانى، فجعلوها صورة ملموسة مجسدة. وجريا منه فى سياق نفى الصفات قال بكون القرآن مخلوقاً، وليس هو كلاماً إلهياً أزلياً. إذن، لقد سبق جهم المعتزلة فى مسألتى الصفات وخلق القرآن. وفى هذه المسألة أيضاً أحدث جهم رأياً جديداً جريئاً، إذ أنكر خلود العالم الأخرى، على خلاف ما تقول ظواهر نصوص القرآن. فهو يقول بأن حركات أهل الخلد (الجنة والنار) تنقطع، وأن الجنة والنار تفتيان بعد دخول أهلهما فيهما. بانى رايه هذا على نظرة فلسفية تقول بعدم تصور الحركات غير متناهية أزلاً وأبداً، أى أن الحركة عنده غير أزلية ولا أبدية. وتطبيقاً لنظرته فى الحركة على العالم الأخرى الذى يقيسه - كما نرى - على العالم المادى، يلجأ إلى القول بأن الله لم يخلق الجنة بعد، وأن جنة آدم التى ذكرتها الكتب الدينية قد خلقها الله ثم أفناها. وهذه مسألة أخرى يسبق فيها جهم من يأتى بعده من المعتزلة والمتكلمين ونظرته هنا أكثر ظهوراً فى اعتماده العقل دليلاً لاكتشاف ما فى الأشياء والأفعال ومختلف ظاهرات الوجود والمعانى من حسن أو قبح، ومن صلاح أو فساد. وبناء على قدرة العقل أن يدرك حسن الأشياء وقبحها بذاته قبل أن تأتى الشرائع الإلهية، قال جهم بـ «إيجاب المعارف بالعقل قبل ورود السمع». أى أن العقل يوجب على الناس معرفة الله قبل ورود الشريعة بذلك. وبهذا القول تكون «نظرية» المعرفة عند جهم غير مرتبطة بالمصدر الإلهى، بل بالعقل قبل كل شىء. وفى هذا جانب تقدمى جدير بالعناية. فضلاً عن الجانب التقدمى الآخر الكامن فى قوله بوجود الحسن والقبح فى الأشياء

موضوعيا، أى وجود خصائصها الجوهرية وجودًا موضوعيًا لا يتوقف على وجود الشريعة الإلهية^(١).

ينفى جهنم هنا إمكان رؤية الله فى العالم الأخرى، خلافا لرأى السلفيين الذين يستندون إلى نصوص قرآنية، كما يستندون إلى معادلة عقلية منطقية تقول إن كل موجود تمكن رؤيته، وكل ما لا تمكن رؤيته لا يثبت وجوده، وما دام قد ثبت وجود الله فقد ثبت إمكان رؤيته. قلنا إن هذه معادلة عقلية، لأنها تقوم على مقدمات عقلية، وهى ذات شكل منطقي على طريقة المنطق الصورى الأرسطى. ويبدو لنا من هذه الطريقة فى الاستدلال على الرأى أن طريقة النظر العقلى المنظم تنظيمًا منطقيًا قد بدأت منذ ذاك تفرض نفسها حتى على جماعة السلفيين المحافظين (نذكر هذه الملاحظة هنا على سبيل الاستطراد لما لها من دلالة تاريخية مهمة فى هذا المجال). لقد خالف جهنم رأى السلفيين هذا، ونفى إمكان رؤية الله إطلاقا، لا فى العالم الدنيوى ولا العالم الأخرى، وفقا لرأيه السابق فى نفى الصفات عن الله ونفى تشبيهه بالمخلوقات. ورد على معادلة السلفيين - ومنهم الأشاعرة - بأن مقدماتها لا تنطبق على الله، لأن الله «ليس شيئا»، فلا يدخل بالمقدمة القائلة «إن كل موجود تمكن رؤيته». فالموجود «شئ». ورغم الاتجاه الميتافيزيقى فى رأى جهنم نجد فيه النظرة «التجريدية» إلى حقيقة الله، وهى شكل أعلى فى سلم الوعى النظرى أى أنه هنا أقرب إلى النظر الفلسفى من السلفيين. وهنا نقول أيضا إن جهنم سبق المعتزلة والأشاعرة فى بحث هذه المسألة على نحو ما بحثها المعتزلة بعده. فهو ينفى أن علم الله أزلى، خلافا لما تقول به ظواهر النصوص القرآنية، بل هو علم حادث. وبما أنه لا يستطيع أن ينفى العلم عن الله، فقد «فلسف» المشكلة حتى انتهى إلى نتيجة تقول: إن علم الله ليس له محل، وليس علما كليًا شاملا، وإنما هو علم بالجزئيات، فهو متعدد إذن بقدر تعدد الجزئيات. وبهذه النتيجة يكون جهنم قد وضع أساسا للخلاف الذى حدث بعد

١ - حين مروة - نفس المرجع ص 625.

ذلك عند المتكلمين من المعتزلة والأشاعرة فى مسألة: هل يعلم الله الكليات فقط أم الجزئيات فقط، أم كليهما؟. والمهم هنا أن نرى الطريقة التى وضع بها جهم هذه المشكلة، والطريقة التى حاول بها حل المشكلة. وقد تبين لنا عند بحث رأيه أن هذا المفكر الجبرى قد اعتمد طريقة المنهج العقلى على نحو من التفكير الفلسفى، ولاسيما كونه استخدم «المفاهيم» و«المقولات» المنطقية والفلسفية فى معالجته الموضوع. جاء جهم بصيغة جديدة لمفهوم الإيمان، بعد صيغتين سابقتين متواليتين: أولاهما، الصيغة السلفية القائلة بأن الإيمان هو الاعتقاد بالله ورسله ثم نطقى اللسان بهذا الاعتقاد، والثانية صيغة الحوارج التى أضافت إلى عنصرى الاعتقاد والنطق: عنصر العمل بمستلزمات الاعتقاد. أما صيغة جهم الجديدة فقد اعتبرناها تطويراً لمفهوم الإيمان بمعناه الإسلامى. إذ اقتصر فيه على عنصر واحد، هو: المعرفة. يقصد معرفة الله ورسله وشرائعه. وما عدا ذلك ليس من مقومات الإيمان فى رأيه. ومعنى هذا أنه: «من أوتى المعرفة ثم جحدها بلسانه لم يكفر بجحده، لأن العلم والمعرفة لا يزولان بالجد، فهو مؤمن» (الشهرستانى: الملل والنحل، ج1/ ص 80). ثم معنى هذا - عند جهم - أن الإيمان لا يتجزأ إلى اعتقاد، وقول، وعمل، وأن ليس أحد أفضل من أحد فى إيمانه، فإيمان الأنبياء وإيمان الأمة على نمط واحد، إذ المعارف لا تتفاضل (عن الشهرستانى: الملل ج1 ص 80). فإذا كان هذا هو الإيمان، فما مفهوم الكفر عنده إذن؟. هو يقول: «إن الكفر خصلة واحدة، وبالقلب يكون، وهو الجهل بالله» (عن الأشعرى أيضاً: مقالات ج1 ص 128). فإذا كانت المعرفة هى الإيمان، فأى نوع من المعرفة يعنى جهم؟ نحن نذكر أنه يعتمد المعرفة العقلية دليلاً أول إلى الله قبل الشرع، فالمعرفة التى يعنىها فى مفهوم الإيمان إذن هى المعرفة العقلية. ومن هنا نرى أننا نواجه عند جهم طريقة جديدة فى التفكير تضع الفكر العربى - الإسلامى، فى تلك المرحلة من تاريخ تطوره، أمام بداية المنعطف الذى سيؤدى به إلى منهج المتكلمين العقلى الذى كان تمهيداً لظهور المرحلة الفلسفية⁽¹⁾.

1 - حسين مروة - نفس المرجع ص 627.

الثقافة العربية فى المغرب العربى:

وقد شهد نفس هذا العصر تطوراً مماثلاً صاحب انتشار الإسلام وهو انتشار اللغة العربية، ويخيل للمتأمل أن اللغة العربية كانت أوسع انتشاراً فى بلاد المغرب العربى منها فى مصر، لأن العربية وجدت فى مصر لغات عريقة ذات أصالة وحضارة مثل اللغة اليونانية أو الإغريقية بتقاليدها العريقة وماضيها المشرق، وهى لم تكن لغة الثقافة وحدها بل اتخذت تعبيراً دينياً فأصبحت لغة الكنيسة الأرثوذكسية والتسك بها يحمل فى مفهوم المصرى معنى دينياً إلى جانب لغة الوثائق والمصطلح الديوانى والثقافة الإغريقية وهى لغة المحتل المسيحى البيزنطى لمصر منذ فترة طويلة. أما فى بلاد المغرب العربى فإن الإغريقية أو اللاتينية لم تكن واسعة الانتشار، بل كانت لغة الحكومة ولغة سكان المناطق الساحلية، أما غالبية عرب العاربة من البربر فكانت أبعد من أن تتأثر بهذه اللغة ما دامت قد بقيت بعيدة عن التأثير بالحضارة الرومانية، لأنهم كانوا لا يحبون ثقافة المستعمر المسيحى الرومانى أو البيزنطى وكانوا يفضلون ثقافة إخوتهم الفينيقيين من عرب قرطاجنة أو القرطاجيين. وكما أقبل عرب العاربة من البربر على الإسلام أقبلوا على اللغة العربية ووجدوا فيها أداة طيعة تمكنهم من التضاهم فيما بينهم، إضافة إلى أنهم اعتبروا العودة إلى الجذور الأصلية، فقد تعددت لهجاتهم وكانت اللغة العربية لغة مكتوبة يستطيعون عن طريقها أن يسجلوا تراثهم. وكان إقبالهم على اللغة العربية شديداً يدل على ذلك ما ترويه كتب الطبقات من رحيل الكثيرين منهم فى القرن الثانى الهجرى إلى الشرق للاستزادة من العلم والتثبت من اللغة، وظهرت خلال هذا القرن فئات تكتب بالعربية وتؤلف بها. وبدراسة ما ورد من تراجم فى كتب طبقات فقهاء المغرب نجد الرواية تتسلسل إلى رعييل أول من أهل البلاد الأصليين الذين برعوا فى ثقافة العرب وفهموها حق الفهم، وفى نفس الوقت الذى انتشر

فيه الإسلام واللغة العربية كانت الثقافة العربية الوافدة إلى مدارس القيروان وغيرها من مدن المغرب العربي تسير في طريقها المرسوم نحو التفوق والازدهار⁽¹⁾.

الثقافة العربية في إسبانيا:

ولكى تكتمل لنا صورة هذا العصر، عصر الولاة، بقيت كلمة موجزة عن تاريخ الثقافة العربية في البلاد في هذا العصر. المعروف أن عصور الولاة لها طابعها الخاص في التاريخ الثقافي، فهي الفترة التي تختلط فيها أو تلتقي الثقافة العربية بالثقافة القديمة، الفترة التي يكون فيها الإسلام في بدايته الأولى نحو الانتشار واللغة العربية في طريقها نحو الانتشار أيضا، وغالبا ما يرتبط الإسلام بانتشار اللغة العربية. إذن عصر الولاة في إسبانيا لا يختلف في طبعه عن عصور الولاة الأخرى، وإن كان أقصر عصور الولاة زمنا، ومع هذا فقد حدثت فيه نفس الظواهر التي حدثت في الأقطار الأخرى، بدأت اللغة العربية باعتبارها وسيلة للتعبير الثقافي في الانتشار، ولكن انتشارها كان بطيئا وكان يتمشى مع الحركة الإسلامية عامة ولم يتشر الإسلام على نطاق واسع إلا منذ عصر الإمارة. كما بدأت الثقافة العربية تستقر في البلاد، وتلمح في كتب الطبقات الأندلسية وفودا من القراء والمحدثين والفقهاء والنحاة تدف إلى البلاد وتقيم فيها، لكننا لم نسمع أن ثمة ثقافة عربية أندلسية قد بدأت تتميز في ذلك العصر. أما الذين استقروا من المسلمين، لم تكن حياتهم مواتية لشئون الدين والفكر، فقد شغلوا لما وقع بينهم من مخاصمات ومنازعات، ثم إن الفاتحين كانوا من المحاربين وهذا وحده يكفي لتعليل انصرافهم عن الآداب وشئون الفكر. أما أهل البلاد الذين دخلوا في الإسلام وارتبطوا بالفاتحين العرب بروابط المصاهرة لم يكونوا في حاجة كبيرة إلى شيء ذي بال من الثقافة العربية لأن الدخول في الإسلام لم يكن يتطلب منهم إلا مجرد النطق بالشهادتين⁽²⁾.

1 - د. حسين أحمد محمود - المرجع السابق ص 71.

2 - د. حسن أحمد محمود - نفس المرجع ص 80.

- الكيمياء والطب:

وعنى بنو أمية بالكيمياء والطب، وأول من اهتم بهذا العلم وبإخراج كتب القدماء فى الصنعة خالد بن يزيد بن معاوية، الذى أخذ هذا العلم على يد راهب سكندري يقال له مريانوس الراهب. وخالد بن يزيد هذا نزل بمصر منذ خلافة مروان بن الحكم، فقد سار معه عندما خرج مروان على رأس حملته إلى مصر للاستيلاء عليها فى عام 65هـ الموافق 684م. وفى الطب نبغ عدد من النصارى منهم ابن أثال، طبيب معاوية وكان خبيراً بالأدوية المفردة والمركبة، وتيادوق طبيب الحجاج، وابن سرجويه اليهودى الفارسى طبيب مروان بن الحكم، وقد ترجم هذا الأخير كتاباً فى الطب من السريانية إلى العربية، هو كتاب أهون بن أعين القس، وأبو الحكم النصرانى، طبيب معاوية، وابن أبجر السكندري طبيب عمر بن العزيز.

الفصل الثامن



المعارضة العلوية وثورة سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين عليه السلام

- مصطلح الشيعة.
- الإسلام والخروج على الحاكم.
- ثورة الحسين الإسلامية الكبرى.
- مذبحة كربلاء لأبناء رسول الله محمد ﷺ.
- نتائج مجزرة كربلاء.

تعنى كلمة «الشيعة»: الأهل والاتباع والانصار، كما فى قوله - تعالى - فى معرض حديثه عن «موسى» ﷺ : ﴿فَاسْتَفَاهُ الَّذِى مِنْ شِيعَتِهِ عَلَى الَّذِى مِنْ عَدُوِّهِ﴾ [القصص: 15] وكل قوم اجتمعوا على أمر فهم شيعة، بعضهم لبعض، غير أن هذه الكلمة أصبحت علماً على أنصار «الإمام على بن أبى طالب» عليه السلام - وذريته من بعده، فإذا قيل: إن فلاناً من الشيعة، عُرف أنه منهم، أو قيل: فى مذهب الشيعة كذا، أى عندهم. وقد نشأ التشيع بسيطاً فى أول الأمر ثم تطور بمضى الزمن، وأصبح مذهباً دينياً وسياسياً، كما كان أتباعه فرقة واحدة، شأنهم فى ذلك شأن الخوارج، ثم لم يلبثوا أن تفرعوا إلى فرق، مثل «الإمامية الاثنى عشرية»، و«الزيدية» و«الإسماعيلية». ويخالف رأى الشيعة فى الخلافة جمهور الأمة الإسلامية التى ترى أن الخلافة أمر من الأمور العامة، يفوض للأمة أمر البت فى شأنها، وتختار من تراه الأصلح لدينها ودنياها لتتولى منصب الخلافة، أما هم فيرون أن الإمامة ليست من المصالح العامة التى تفوض إلى الأمة، بل هى ركن من أركان الإسلام، لا يجوز للنبي ﷺ إغفاله، ولا تفويض الأمة فيه، بل يجب عليه تعيين الإمام للأمة بعده، وأن الإمام لا بد أن يكون معصوماً من الكبائر والصغائر، وأن النبي ﷺ فعل ذلك، وعين «الإمام على بن أبى طالب» عليه السلام⁽¹⁾.

نقصد به «الشيعة» أولئك المسلمين الذين صار هذا المصطلح يطلق عليهم فى التاريخ، دون جدال، لتشييعهم (تحزيبهم) للإمام على بن أبى طالب بوصفه صاحب الحق الشرعى (الالهى) بالخلافة بعد النبي مباشرة، ثم للمنحدرين من صلبه عمودياً بالتسلسل المعروف. إن الشيعة الذين ينطبق عليهم هذا المفهوم، كانت لهم عدة انتفاضات وثورات فى تاريخ الصراع السياسى والمذهبى (والإيديولوجى)، منذ انتهاء عهد الراشدين وقيام الحكم الأموى حتى انتهائه. لكننا نريد هنا - بتحديد - أول ثورة للشيعة فى وجه السلطة الأموية. بعد مقتل «الإمام على» عليه السلام فى

١ - د. عبد الشافى محمد عبداللطيف - المرجع السابق ص 37.

الكوفة بيد أحد الخوارج ونجاة معاوية من القتل الذى كان مكلفا به شخص آخر من الخوارج، كان يرجو معاوية أن يستخلص الخلافة لنفسه بالمداورة السياسية بدل الحرب، وقد تحقق له ذلك حين جرت المصالحة بينه وبين الإمام الحسن بن على عليهما السلام الذى كان مفترضا أن يتولى الخلافة بعد أبيه طبقا لمعتقد الشيعة. قامت هذه المصالحة على أن يتنازل الإمام الحسن عليه السلام عن حقه بالخلافة لمعاوية شرط أن تكون له - أى للحسن - بعد معاوية. ولكن هذا قبل الشرط وهو يفكر بالأمر الذى كان قد اختطه لنفسه واعتزم التحضير له. نعى به إنشاء دولة أموية وراثية تمضى وراثه عرشها فى من يأتى بعده من صلبه واحدا بعد واحد. غير أنه كان يريد تجنب العواصف التى ربما هزت عرشه هو بالذات، فبايع الإمام الحسن عليه السلام على شرطه ذاك مكرها. «ولكن معاوية لم يكن ليهدأ له بال والإمام الحسن عليه السلام حى، وبيعته له قائمة». ولعله أضمر فى نفسه أن يتحلل من شرطه بطريقة ما، ليخلو له الطريق نحو تنفيذ الخطة المقررة لديه. وأن معاوية تخلص من الشرط فعلا بقتله الإمام الحسن عليه السلام مسموما عام 49هـ - 669م. وبذلك اطمأن معاوية إلى مصير خطته بعد موت الإمام الثانى للشيعة، فقد وجد بذلك خلاصا من بيعته له، ولم يبق فى طريقه إلى نصب ولده يزيد وليا للعهد يرث عرشه من بعده سوى ما كان يخشى أن يحدث من استنكار كبار الصحابة الباقيين قيد الحياة يومذاك واستنكار الكثرة الغالبة من رأى العام العربى - الإسلامى لهذا الأمر، لأنه بحد ذاته أمر جديد غريب فى الإسلام، ولأن يزيد نفسه غير لائق لهذا المنصب فى نظر المسلمين. ولكن معاوية كان من قوة السيطرة على الأمور بحيث يملك الجراءة على تحقيقه دون مبالاة لهذه المواجهة المحتملة. كان معاوية من الجراءة فى مواجهة رأى العام العربى - الإسلامى بحيث أقدم على قتل فريق من كبار صحابة النبى، أمثال حجر بن عدى وأصحابه، دون مبالاة أيضا، بل لقد تباهى بذلك وهو فى نشوة انتصار وشماتة أثناء لقاءه مع الإمام الحسين بن على عليه السلام. وبمثل هذه الجراءة أعلن ابنه يزيد وليا لعهد، فكان أول ولى عهد فى الإسلام وهذه بدعة وسابقة

خطيرة فى النظام السياسى والشرعة الإسلامية، وهى بداية الانحراف عن طريق الخلفاء الراشدين، ومنذ ذاك أصبح توريث منصب الخلافة تقليدا اتبعه سائر الخلفاء الأمويين والعباسيين وغيرهم حتى عهد الانقلاب العثمانى بالأستانة (استانبول) فى مطلع القرن العشرين (1908م)، سوى فترات تاريخية معدودة⁽¹⁾.

الإسلام والخروج على الحاكم

يقول الدكتور عبدالله النقيسى: (2)

تدور فى الأوساط الإسلامية نقاشات كثيرة حول مدى شرعية الخروج على الحاكم، وبعض الذين يتصدرون العمل الإسلامى نلاحظ عليهم حماساً مضاداً لكل فكرة تؤيد الخروج على الحاكم. أكثر من ذلك فهم قد غلوا فى موقفهم واتهموا كل من لا يرى رأيهم بالغيباء وقلة الفقه والخروج عن الملة فى كتابات لبعضهم. ونحن ننصحهم - والدين النصيحة - بالابتعاد عن هذا الغلو ونطالبهم - كإخوة فى الله - أن يتقوا الله ويحذروه ولا يحسنوا الظن كثيراً بأنفسهم ويسبوا الظن كثيراً بإيمان غيرهم. وإذا اختلفنا فى هذه القضية فليكن الخلاف ربيعاً. نحن نقف فى هذه القضية مع الذين يقولون بالخروج على الأنظمة الحاكمة فى أرض الإسلام. ونقف هذا الموقف استناداً إلى دليلين: الشرعى والعقلى.

الدليل الشرعى: يقول جل القائل فى كتابه الكريم:

﴿وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ﴾ (المائدة: 44) ﴿فَأَحْكُم بَيْنَهُم بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ﴾ (المائدة: 48) ﴿فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ﴾ (النساء: 65) ﴿ثُمَّ جَعَلْنَاكَ عَلَى شَرِيعَةٍ مِّنَ الْأَمْرِ فَاتَّبِعْهَا﴾ (الحجرات: 18) ﴿وَاحْذَرُوا أَن يَفْتِنُوكَ عَنِ بَعْضِ مَا أَنْزَلَ اللَّهُ إِلَيْكَ﴾ (المائدة: 49) ﴿فَأَحْكُمَ الْجَاهِلِيَّةُ يَبْغُونَ وَمَنْ أَحْسَنُ مَنَ اللَّهِ حُكْمًا﴾ (المائدة: 50) ﴿إِنَّا أَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ لِتَحْكُمَ بَيْنَ النَّاسِ بِمَا أَرَاكَ اللَّهُ﴾

1 - حسين مروة - النزعة المادية فى الفلسفة العربية - الإسلامية ص 478.

2 - د. عبدالله فهد النقيسى - المرجع السابق ص 141.

(النساء: 105) وعن عبادة بن الصامت رضى الله عنه: قال رسول الله ﷺ: «سيلي أموركم من بعدى رجال يعرفونكم ما تنكرون وينكرون عليكم ما تعرفون، فمن أدرك ذلك منكم فلا طاعة لمن عصى الله عز وجل» رواه الحاكم والطبرانى وهو صحيح. وعن عبدالله بن مسعود رضى الله عنه قال: قال رسول الله ﷺ: «سيكون عليكم أمراء يؤخرون الصلاة عن مواقيتها ويحدثون البدع. قلت: فكيف أصنع؟ قال: تسألنى يا ابن أم عبد كيف تصنع؟ لا طاعة لمن عصى الله». رواه الطبرانى فى الكبير وهو حديث صحيح. وعن أبى سعيد الخدرى وأبى هريرة رضى الله عنهما قالا: قال رسول الله ﷺ: «ليأتين عليكم أمراء يقربون شرار الناس، ويؤخرون الصلاة عن مواقيتها فمن أدرك ذلك منهم فلا يكونن عريقاً ولا شرطياً ولا جانبياً ولا خازناً» رواه ابن ماجة وسنده صحيح. وعن أبى سعيد الخدرى رضى الله عنه قال: قام فينا رسول الله ﷺ خطيباً فكان من خطبته أن قال: «ألا إني أوشك أن أدعى فأجيب فيليكم عمال من بعدى يقولون ما يعلمون ويعملون بما يعرفون وطاعة أولئك طاعة، فتلبثون كذلك دهرًا ثم يليكم عمال من بعدهم يقولون ما لا يعلمون ويعملون ما لا يعرفون فمن ناصحهم ووازرهم وشد على أعضادهم فأولئك قد هلكوا وأهلكوا، خالطوهم بأجسادكم وزايلوهم بأعمالهم واشهدوا على المحسن بأنه محسن وعلى المسىء بأنه مسىء» رواه الطبرانى فى الأوسط والبيهقى فى الزهد الكبير وهو حديث صحيح. هذه مجموعة من أشهر النصوص التى وردت حول قضية الخروج على الحاكم ولاهل العلم فيها وجوه كثيرة. لكن قبل استعراض آراء الأئمة حول هذه القضية يجب علينا أن نوضح بعض النقاط الضرورية:

هذه النصوص التى ذكرنا إنما جاءت لتخاطب الواقع المسلم، واجتهادات الأئمة حولها إنما بنيت على أساس أنها - أى النصوص - إنما جاءت لتخاطب الواقع المسلم. وأن الحكام الذين كانوا يعاصرون الأئمة كانوا يحكمون بما أنزل الله

وإن أصحاب الآراء التي كانت توصف بالتطرف والتي كانت تنادى - آنذاك - بالخروج على حكام ذلك الزمان كانوا من أهل السنة والجماعة والمعتزلة والخوارج. فلم يكن يتصور الفقهاء وجود حاكم لا يحكم بما أنزل الله بالصورة الكلية والشمولية. لم يكن يتصور الفقهاء وجود حاكم يتنكر لشرع الله ويتآمر على الإسلام وينكل بالمسلمين ويوالى أعداء الله. يقول ابن كثير فى معرض تفسير قوله تعالى: ﴿أَفَعُكُمُ الْجَاهِلِيَّةُ يَفْعُونَ وَمَنْ أَحْسَنُ مِنَ اللَّهِ حُكْمًا لِّقَوْمٍ يُوقِنُونَ﴾ (المائدة: 50) «ينكر الله تعالى على من خرج عن حكم الله المحكم المشتمل على كل خير الناهى عن كل شر وعدل إلى ما سواه من الآراء والأهواء والاصطلاحات التى وضعها الرجال بلا مستند من الشريعة كما كان أهل الجاهلية يحكمون به من الضلالات والجهالات. فمن فعل ذلك منهم فهو كافر يجب قتاله حتى يرجع إلى حكم الله ورسوله، فلا يحكم سواه فى قليل أو كثير». يعلق الشيخ عبدالعزيز بن باز على كلام ابن كثير هذا فى كتاب: «فتح المجيد» ص 406 فيقول: «ومثل هذا وشر منه من اتخذ كلام الفرقة قوانين يتحاكم إليها فى الدماء والفروج والأموال ويقدمها على ما علم وتبين له من كتاب الله وسنة رسول الله ﷺ فهو بلا شك كافر مرتد إذا أصر عليها ولم يرجع إلى الحكم بما أنزل الله ولا ينفعه أى اسم تسمى به ولا أى عمل من ظواهر أعمال الصلاة والصيام ونحوها». قال شيخ الإسلام ابن تيمية لما سئل عن قتال التار مع تمسكهم بالشهادتين ولما رعموا من اتباع أصل الإسلام، قال: «كل طائفة ممتنعة عن الالتزام بشرائع الإسلام الظاهرة من هؤلاء القوم أو غيرهم، فإنه يجب قتالهم حتى يلتزموا شرائعه وإن كانوا مع ذلك ناطقين بالشهادتين وملتزمين ببعض شرائعه (كالصلاة) كما قاتل أبو بكر والصحابه مانعى الزكاة وعلى هذا اتفق الفقهاء بعدهم. فأما طائفة امتنعت عن بعض الصلوات المفروضات أو الصيام أو الحج أو عن التزام تحريم الدماء أو الخمر أو الميسر أو نكاح ذوات المحارم أو عن التزام جهاد الكفار أو غير ذلك من التزام

واجبات الدين ومحرماته التي لا عذر لأحد في جحودها أو تركها والتي يكفر الواحد بجحودها فإن الطائفة الممتنعة تقاتل عليها وإن كانت مقررة بها وهذا مما لا أعلم فيه خلافاً بين العلماء. وهؤلاء عند المحققين ليسوا بمنزلة البغاة بل هم خارجون عن الإسلام».

قال القاضي عياض «فلو طرأ عليه «أى الخليفة» كفر أو تغيير للشرع أو بدعة خرج عن حكم الولاية وسقطت طاعته ووجب على المسلمين القيام عليه وخلعه ونصب إمام عادل» وهكذا نرى أنه ليس هناك أى تناقض بين آراء العلماء حول مسألة الخروج على النظام الحاكم فى حالة إعراضه عن شرع الله فالكل مجمع على ذلك كما نقل ابن تيمية هذا الإجماع وأشار إليه عندما قال: وهذا مما لا أعلم فيه خلافاً بين العلماء. هناك بعض الناس يسيئون فهم بعض الأحاديث لرسول الله ﷺ فمثلاً قوله ﷺ: «من قال لا إله إلا الله وكفر بما يعبد من دون الله، حرم ماله ودمه وحسابه على الله عز وجل» قال القاضي عياض حول ذلك: «اختصاص عصمة المال والنفس بمن قال لا إله إلا الله تعبير عن الإجابة إلى الإيمان وإن المراد بذلك مشركو العرب وأهل الأوثان، فأما غيرهم ممن يقر بالتوحيد فلا يكتفى فى عصمته بقول لا إله إلا الله إذ كان يقولها فى كفره». لقد أجمع العلماء على أن من قال لا إله إلا الله ولم يعتقد معناها، أو اعتقد معناها ولم يعمل بمقتضاها يجب أن يقاتل حتى يعمل بما دلت عليه من النفي والإثبات. يقول رسول الله ﷺ: «أمرت أن أقاتل الناس حتى يشهدوا أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله ويقيموا الصلاة ويؤتوا الزكاة فإذا فعلوا عصموا منى دماءهم وأموالهم إلا بحقها وحسابهم على الله». قال النووي فى تعليقه على الحديث: «فيه وجوب قتال مانعى الزكاة أو الصلاة أو غيرها من واجبات الإسلام قليلاً أو كثيراً». ويقول ابن تيمية: «اختلف العلماء فى الطائفة الممتنعة إذا أصرت على ترك بعض السنن كركعتى الفجر أو الأذان أو الإقامة عند من لا يقول بوجوبها ونحو ذلك من

الشعائر، فهل تقاثل الطائفة الممتنعة على تركها أم لا؟ أما الواجبات أو المحرمات المذكورة ونحوها فلا خلاف فى القتال عليها وثبت عن النبى ﷺ بما استقر عليه إجماع الصحابة من قتال الصديق لما نعى الزكاة وقتال الإمام على ﷺ للخوارج وكذلك ثبت عن النبى ﷺ من عشرة أوجه الحديث عن الخوارج والأمر بقتالهم وأخبر أنهم شر الخلق والخليقة مع قوله «تحقرون صلاتكم مع صلاتهم وصيامكم مع صيامهم» فعلم أن مجرد الاعتصام بالإسلام مع عدم التزام شرائعه ليس بمسقط للقتال، فالقتال واجب حتى يكون الدين كله لله، وحتى لا تكون فتنة، فمتى كان الدين لغير الله فالقتال واجب». والذين يرون عدم الخروج على الأنظمة الحاكمة يستدلون خطأ ببعض الأحاديث لرسول الله ﷺ. فمثلا هناك حديث يقول: (١)

«من رأى من أمير شيئا يكرهه فليصبر فإنه من فارق الجماعة شبرا فمات فميته جاهلية». هذا الحديث يطرح أمامنا عدة أسئلة: من هو الأمير المقصود فى هذا الحديث؟ ما هى نوعية الكره؟ ما هى حدود الصبر؟ وأى جماعة تلك المقصودة فى الحديث؟ هل هى الجماعة الكبرى أم الصغرى؟ من البديهي أن الأمير الذى ذكره الحديث هو الأمير المسلم، فهذا هو المعنى الذى يتماشى مع طبيعة الشرع، فمن ثم يجب على المسلم أن يطيعه لأنه - أى الأمير - متقيد بالشرع خاضع لأمره، لكن قد يرى المسلم منه ما يكره أى بعض السلوكيات الخاطئة من قبل الأمير كحال الأمراء الأمويين والعباسيين هذا مبررا شرعيا للخروج عليه. ومن هنا فإن الصبر المعنى بالحديث هو الوسيلة لمحاصرة هذا الكره الذى ذكرنا مواصفاته، الكره الذى لا تتجاوز حدوده الفرد إلى حدود الجماعة. وعلى ضوء هذا الفهم يتبين لنا خطأ الذين يحاولون تطبيق هذا الحديث على الأنظمة الحاكمة التى تجثم فوق صدور المسلمين. والذين يرون عدم الخروج على الأنظمة الحاكمة يستدلون بحديث لست مطمئنا لصحته يقول: «شرار أئمتكم الذين تبغضونهم ويبغضونكم وتلعنونهم ويلعنونكم قلنا: يارسول الله أفلا نناذبهم؟ قال: لا، ما أقاموا فيكم الصلاة».

١ - د. عبدالله فهد النفيسى - نفس المرجع ص ١٤٥.

وحتى لو كان الحديث صحيحاً فلا نفهمه بالصورة التى يحاولون من خلالها عرضه . يقولون ، قال رسول الله ﷺ «ما أقاموا الصلاة» ويعتقدون أن المقصود هو أنه ما دام الحاكم يصلى ولا يمنع من الصلاة فلا يجوز الخروج عليه . وهذا فهم قاصر وغير صحيح ولا يلتقى مع أقوال جمهور العلماء وبالأخص ابن تيمية فى أقواله التى دونها فى الصفحات السابقة . فالتار كانوا يقيمون الصلاة بل منهم من كان فقيهاً متعبداً ومع ذلك جعل قتالهم واجباً لإيمانهم بالياسق . والمقصود بالمناذرة - التى ورد ذكرها فى الحديث - هو نقض البيعة التى أعطاها الناس لهؤلاء الحكام والخروج عليهم . يقول سبحانه وتعالى فى كتابه الكريم : «وإما تخافن من قوم خيانة فانبذ إليهم على سواء» . أى أعلمهم بنقض العهد الذى بينك وبينهم . وفى الحديث إشارة واضحة إلى أن هناك بيعة أعطيت لهؤلاء الأمراء كى يقوموا بأمر المسلمين حسب كتاب الله وسنة رسوله ، فالبيعة - ويجب أن تكون عن رضا واختيار لا عن إكراه وإجبار - هى الوسيلة الشرعية فى الإسلام لتولى السلطة السياسية ومادامت هناك بيعة بين الحاكم والمحكوم فمعنى ذلك أن الحاكم يجب أن يطاع لأن البيعة إلزام للحاكم بالتقيد بشرع الله وإلزام للمحكوم بطاعة هذا الحاكم فى حدود هذا الشرع . ومن هنا فإن الأمراء الذين طلب الصحابة منابذتهم والخروج عليهم كانوا يحكمون بما أنزل الله لكن سلوكهم الشخصى لا يرضى المحكومين وأفعالهم تسيح لعنهم من قبل الناس ومن ثم هم يلعنون الناس كما يلعنونهم . وعلى ضوء هذا الفهم يتبين لنا أن المقصود بقول الرسول ﷺ (ما أقاموا الصلاة) ليس هو مجرد إقامة الصلاة فى حد ذاتها ، وإنما لأن الواجب على الأمير المسلم أن يقيم فى الناس الصلاة ويخطب فيهم الجمعة ، فهذا العمل صورة من صور الممارسة الشرعية لمسؤولياته فى الإسلام ومادام يقوم بهذا العمل وهذا يعنى أيضاً تقيدته والتزامه بشرع الله لأجل ذلك لا تجوز منابذته ، وليس المقصود - كما يفهم البعض - أنه مادام الحاكم يصلى ولا يمنع الناس من الصلاة فلا يجوز الخروج عليه وإن لم يكن يلتزم شرع الله ، فهذا الفهم يخالف مخالفة صريحة ما كان عليه

الصحابة وأجمعوا عليه وكذلك ما أجمع عليه الفقهاء، وهل يعقل أن يكون المقصود بالحديث هو الحاكم الذى يقيم الصلاة فقط دون بقية أحكام الشرع؟ إن محاولة تطبيق هذا الحديث على حكام اليوم هى محاولة لدعم الباطل على حساب الإسلام، فحكام اليوم وأنظمة هذا العالم المترامىسمى مجازاً بالإسلامى لم يصلوا إلى الحكم بالطريق الشرعى (اليعة) بل فرضوا أنفسهم على المسلمين بقوة الحديد والمال ودعم القوى الكافرة المتربصة بالإسلام ودعائه الحقيقين. ومن هنا ينقطع الطريق أمام دعاة الضلالة الذين يحاولون ترقيع الجاهلية بأحكام الإسلام والباس هذه الأنظمة الكافرة ثوب الإمامة العادلة. لقد استحلت هذه الأنظمة ما حرم الله فى كل قرار تصدره وفى كل خطوة تخطوها فهى - كما نلاحظ - لاتقوم على بيعه وقد عطلت حق الأمة فى الشورى ومراقبة الحاكم وتسديده وترشيده وعزله وأخذت تتوسع فى إباحة المحظورات الشرعية بل تيسر السبل والوسائل كى تنتشر هذه المحظورات وتسود الواقع، والاستحلال كفر بإجماع الأمة لا يخالف فى ذلك أحد وبالإضافة إلى ذلك استباحته دماء المسلمين وأموالهم وأعراضهم، فهل هناك براهين على الكفر الصريح أكثر من ذلك، إن حكام اليوم كفروا بما أنزل الله وأعرضوا عنه مهما لبسوا من أزياء الإسلام وهم يوالون أعداء الله وينصرونهم على جماهير الإسلام والمسلمين وينشرون الفساد فى الأرض ويقتلون الذين يأمرون بالقسط والعدل بين الناس. والجماهير - لهفى عليها - استسلمت لهذه الأوضاع المنحرفة ودانت لها حتى صبغت تصوراتها وسلوكها وأخلاقها بصبغة الكفر، فأصبحت توالى الحكام وتهتف لهم وتتقرب منهم وتنصرهم وتدعمهم على حساب الإسلام وهى أولا وآخرها لاتدرى ماذا يراد بها؟ وأصبحت لاتحمل من الإسلام سوى اسمه. فهل هناك كفر أكثر بواحاً من هذا؟.

ويتابع الدكتور عبد الله النفيسى قوله: (١)

الدليل العقلى: إن التأمل فى واقع هذه الأنظمة الحاكمة اليوم فى أرض

١ - د. د. عبد الله فهد النفيسى - نفس المرجع ص ١٥١.

الإسلام تتكشف له حقيقة هامة: وهي أن هذه الأنظمة لم تتسلم زمام الأمور في بلاد المسلمين اعتباطاً. هذه الأنظمة هي امتداد طبيعي للاستعمار الغربي الكافر، وإذا كان من الواجب الشرعى علينا أن نقاتل القوى الاستعمارية الغربية الكافرة حتى يكون الدين كله لله، فمن البديهي أن نقاتل هذه الأنظمة التي تعتبر الجبهة الامامية لهذه القوى الغربية الاستعمارية الكافرة. ومن المؤسف أن تتخوف بعض الأوساط الإسلامية من الأساليب «الثورية» في التغيير. وإذا كانت «الثورة» - كمصطلح - هي العلم الذي يوضع في الممارسة والتطبيق من أجل تغيير المجتمع تغييراً جذرياً شاملاً - كالتغيير الذي أسسه وكرسه رسول الله ﷺ - والانتقال بالمجتمع من مرحلة معينة إلى أخرى متقدمة على صعيد تحقيق العدالة الاجتماعية؛ إذا كانت «الثورة» - كمصطلح - تعنى ذلك وهي كما نعلم تعنيه، فليست الثورة إذن غريبة علينا كمسلمين ولسنا كمسلمين - أيضاً - غرباء على الثورة. وإذا كانت الثورة تقف مع مجموع الأمة، وإذا كان مجموع الأمة يقف مع الثورة. فإنها لاشك ثورة حق لأن المصطفى ﷺ أكد أن الأمة لا تجتمع على ضلالة. وإذا كانت الثورة تنحاز انحيازاً تاماً لمصالح الأمة، ومطالبها، وللمستضعفين فيها، والجائعين المعذبين، فإنها لاشك ثورة حق، لأن الهدف الأساسي من رسالات السماء إلى الأرض كان وما زال: تحقيق العدل والقسط وتحطيم الظلم والظالمين، يقول جل القائل ﴿لَقَدْ أَرْسَلْنَا رُسُلَنَا بِالْبَيِّنَاتِ وَأَنْزَلْنَا مَعَهُمُ الْكِتَابَ وَالْمِيزَانَ لِيَقُومَ النَّاسُ بِالْقِسْطِ﴾ [الحديد:25]. ولم تكن هجرة المصطفى ﷺ فراراً وهروباً، بل كانت فعلاً إيجابياً في طريق الثورة على المجتمع الظالم والقرية الظالمة والتحضير لها والتحريض عليها. والذين لا يهجرون المجتمع الظالم لتغييره، والذين ياتلفون مع الظلمة هم ظالمون لأنفسهم وهو أشد أنواع الظلم: ﴿إِنَّ الَّذِينَ تَوَفَّاهُمُ الْمَلَائِكَةُ ظَالِمِي أَنْفُسِهِمْ قَالُوا فِيمَ كُنْتُمْ قَالُوا كُنَّا مُسْتَضْعِفِينَ فِي الْأَرْضِ قَالُوا أَلَمْ تَكُنْ أَرْضُ اللَّهِ وَاسِعَةً فَهَاجِرُوا فِيهَا فَأُولَئِكَ مَأْوَاهُمْ جَهَنَّمُ وَسَاءَتْ مَصِيرًا﴾ (النساء: 97).

ذلك أن كونهم مستضعفين فى الأرض لا يعفيهم من مسؤولية التغيير للظلم لأن منطقهم الاستسلامى هذا يعاكس إرادة الله سبحانه، تلك الإرادة التى صاغها القرآن الكريم فى آية واحدة: ﴿وَنُرِيدُ أَنْ نَمُنَّ عَلَى الَّذِينَ اسْتُضْعِفُوا فِي الْأَرْضِ وَنَجْعَلَهُمْ أَئِمَّةً وَنَجْعَلَهُمُ الْوَارِثِينَ﴾ (القصاص: 5). فإرادة الله أن تكون القيادة والإمامة للمستضعفين فى الأرض من أمة محمد ﷺ. وأن تكون لهم وراثته ما فى حوزة أوطانهم من ثروات وعلوم وإمكانيات. وإن الدعوة إلى الله وتوحيده ليست ولم تكن فى أى يوم من أيامها منفصلة عن قضايا الأمة وأوضاعها وهموها وتطلعاتها إلى العدل والكرامة والحرية والارتفاع. لقد كان الانبياء - صلوات الله عليهم - يدعون أمهم إلى العقيدة (التوحيد) لكن ينبغى التأكيد هنا أنهم كانوا يربطون هذه الدعوة بالمسائل والقضايا التى تهم أمهم. فدعوة شعيب - عليه السلام - ارتبطت بمشكلة اقتصادية ﴿وَالَّذِينَ مَدَّيْنُ أَخَاهُمْ شُعَيْبًا قَالَ يَا قَوْمِ اعْبُدُوا اللَّهَ مَا لَكُمْ مِنْ إِلَهٍ غَيْرُهُ وَلَا تَنفَعُوهُ الْمِكْيَالُ وَالْمِيزَانُ إِنِّي أَرَأَكُمْ بِخَيْرٍ﴾ (هود: 84) ﴿فَأَتَيْنَا فِرْعَوْنَ فَقُلْنَا إِنَّا رَسُولُ رَبِِّ الْعَالَمِينَ﴾ (١٦٦) أن أرسل معنا بنى إسرائيل (الشعراء: ١٦ - ١٧) ودعوة لوط - عليه السلام - ارتبطت بمشكلة اجتماعية: ﴿كَذَّبَتْ قَوْمُ لُوطٍ الْمُرْسَلِينَ﴾ (١٦٧) إذ قال لهم أخوهم لوط ألا تتقون ﴿إِنِّي لَكُمْ رَسُولٌ أَمِينٌ﴾ (١٦٧) فاتقوا الله وأطيعون ﴿وَمَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ مِنْ أَجْرٍ إِنْ أَجِرِيَ إِلَّا عَلَى رَبِّ الْعَالَمِينَ﴾ (١٦٨) أتأتون الذكران من العالمين ﴿١٦٩﴾ وتلدرون ما خلق لكم ربكم من أزواجكم بل أنتم قوم عادون ﴿١٧٠﴾ قالوا لئن لم تنته يا لوط لتكونن من المخرجين (الشعراء ١٦٠ - ١٦٧). نلاحظ أن دعوة شعيب كانت موجهة ضد جشع التجار وضد أشكال الدناءة التجارية التى كانت شائعة فيهم ومارالت شائعة فى كثير من المجتمعات العصرية التجارية. نقص فى المكيال والميزان. ﴿وَقِيلَ لِلْمُظَفِّفِينَ﴾ (١) الذين إذا اكْتَالُوا عَلَى النَّاسِ يَسْتَوْفُونَ (٢) وإذا كَالُواهُمْ أَوْ وَزَنُواهُمْ يُخْسِرُونَ (٣) (المطففين: ١ - ٣). كان هذا أمراً شائعاً فى مدين - قوم شعيب - رغم أنهم - أى هذه الطبقة من التجار - كانوا دوماً فى ازدهار «إنى أراكم بخير» يعنى بثروة وسعة فى الرزق تغنيكم عن

الدناءة ويخس حقوق الناس وأكل أموالهم بالباطل. فدعوة شعيب - إذن - لم تكن دعوة مجردة إنما جاءت باسم الله لتحارب واقعا اقتصاديا يقوم على الاستغلال والدناءة والابتزاز. ودعوة موسى كانت موجّهة ضد الطاغوت والتسلط والعجرفة التاريخية التي كان يمثلها فرعون وما أكثر فراعته عصرنا هذا. كان فرعون يستبيح كل الناس وكل الأرواح وكل النساء وكل الاطفال حتى قال يومًا «أنا ربكم الأعلى» ويأتى إليه موسى - رسولاً من الله - ويقول له : أرسل معنا بنى إسرائيل لأن بنى إسرائيل كانوا ضحايا طغيان وجبروت فرعون. طلب منه - باسم الله - أن يرفع يده عن بنى إسرائيل ويخلى سبيلهم بأمر من الله. الموقف فيه مواجهة للطاغية وكل أشكال الطغيان السياسى. ودعوة لوط كانت مرتبطة بواقع اجتماعى منحل سقط سقوطاً ذريعاً، جاء لوط باسم الله ليهاجمه ويعلن المفاصلة معه. وهكذا يقف أنبياء الله ورسله صفًا معارضًا للجشع التجارى والطغيان السياسى والتحلل الاجتماعى، وهى كما نلاحظ أخطر قضايا عصرنا هذا وبالأخص فى العالم الإسلامى. «إن الله أرسل رسله وأنزل كتبه ليقوم الناس بالقسط، وهو العدل الذى قامت به السماوات والأرض، فإذا ظهرت أمارات الحق، وقامت أدلة العقل، وأسفر صبحه بأى طريق كان؛ فثم شرع الله ودينه ورضاه وأمره، والله تعالى لم يحصر طرق العدل وأدلته وأماراته فى نوع واحد وأبطل غيره من الطرق التى هى أقوى منه وأدل وأظهر، بل بين بما شرعه من الطرق أن مقصوده إقامة الحق والعدل وقيام الناس بالقسط، فأى طريق استخرج بها الحق ومعرفة العدل وجب الحكم بموجبها ومقتضاها، والطرق أسباب ووسائل لا ترواد لذواتها وإنما المراد غاياتها التى هى المقاصد، ولكن نبه بما شرعه من الطرق على أسبابها وأمثالها ولن نجد طريقًا من الطرق المثبتة للحق إلا وهى شرعية وسبيل للدلالة عليها. وهل يظن بالشرعية الكاملة خلاف ذلك؟»⁽¹⁾.

1 - د. عبدالله فهد النفيسى - نفس المرجع ص 153.

تجاوز الصحابة، الاهتمامات الاجتماعية والثقافية، بينما كان التجمع السكاني الأبرر في الحجاز (أي الأنصار) الذين كان لهم دورهم الطبيعي في تكوين الدولة الإسلامية يعانون القهر والفقر. وفي ضوء هذا الواقع، كان أهل الحجاز يتوقون إلى الخروج من هذه الدائرة الضيقة، ويجدون في غياب معاوية، فرصة للعودة إلى الحياة الطبيعية والتعبير عن الرفض لأمر لم يجرؤوا على البوح بها خلال العهد الصارم. ولكن يبدو أن زعماء المعارضة في «المدينة» أو بعضهم، على الرغم من الحصار السياسي المحكم، لم يعدوا نشاطات واجتماعات كانت تتم في إطار من الكتمان والتمويه. وكان ثمة قاسم مشترك، قد وحد الموقف المرحلي للمعارضة الحجازية، هو إرجاء التحرك العلني إلى وقت تتوفر فيه المعطيات الإيجابية، أو بمعنى آخر إلى ما بعد معاوية، الشخصية المؤسسة وغير العادية، والقباض بكلتا يديه على السلطة، ومعه رجاله الأقوياء و«استخباراته» الراصدة. ولقد عبر عن هذا الواقع، أحد زعماء هذه المعارضة، وهو الإمام الحسين بن علي عليه السلام سبط رسول الله محمد صلى الله عليه وآله الإمام، في معرض الرد على سليمان بن صرد الهذلي (من كبار شيعة الكوفة) بقوله: «ليكن كل رجل منكم حلساً من أحلاس بيته، ما دام معاوية حياً، فإنها بيعة كنت والله لها كارهاً، فإن هلك معاوية نظرنا ونظرتم وراينا ورايتم). وهكذا فإن غياب معاوية كان مؤشراً للانفجار المرتقب، ذلك الذي تقادته المعارضة في عهده، بعد إدراكها الثمن الباهظ والمكلف له بينما نجح مؤسس الدولة الأموية في منعه أو تجميده، ولكن دون أن يستطيع ضمان هذا الأمر بعد رحيله، مجسداً هذه الهواجس في وصيته الشهيرة السالفة الذكر.

مات معاوية عام 680 للميلاد، فتولى يزيد الملك بحكم كونه ولي العهد كما فرضه والده. كان الناقمون على ذلك كثيرين، ولكن أول معارضة لخلافة يزيد ظهرت من شيعة الإمام علي بن أبي طالب عليه السلام في الكوفة بعد أن علموا رفض إمامهم الثالث الإمام الحسين بن علي سبط رسول الله محمد صلى الله عليه وآله الإمام في مكة مبايعة يزيد بالخلافة، فأرسل هؤلاء إلى الإمام الحسين عليه السلام وفوداً تدعوه باسمهم

إلى الشخصوس نحو الكوفة ليقود انتفاضتهم على يزيد وعلى الخلافة الأموية ذاتها. وقد استجاب الإمام الحسين عليه السلام لهذه الدعوة وأراد الخروج من مكة إلى الكوفة، فنهاه عبد الله بن عباس، وهو من كبار صحابة النبي ومن أبناء عمومة الإمام على ابن أبي طالب عليه السلام والد الإمام الحسين عليه السلام. قال ابن عباس للحسين: «اشخص إلى اليمن، فلننها في عزلة، ولك فيها أنصار وإخوان، فأقم به وبث دعائك». ولكن الإمام الحسين عليه السلام رأى أن مقاومة يزيد والعرش الأموي أمر يجب أن ينهض به ما دام قد اجتمع له العنصر البشري اللازم في أهل الكوفة. وحين بلغ الإمام الحسين عليه السلام أرض العراق قاصدا الكوفة جاءه أن كثيرا من أنصاره الذين دعوه للمقاومة مؤكدين له عزمهم على الخروج تحت لوائه، قد ضعفوا عن تنفيذ وعدهم، لما واجههم به وإلى الكوفة عبيد الله بن زياد الموالي للأمويين، من إرهاب وتهديد للبعض ومن إغراء ورشاوى للآخرين. كان موقف الإمام الحسين عليه السلام هنا حرجا، فهو الآن بين أن يعود إلى الحجاز فيتهم بالضعف والنكوص عن أمر يراه واجبا عليه، وبين أن يمضى لقتال جيش يزيد فيغامر بالنساء والأطفال الذين جاء بهم وبالقلة القليلة من أنصاره الذين صحبوه إلى غايته. ولكنه فضل الإقدام على الإحجام، ومضى في سبيله حتى التقى جيش الأمويين في كربلاء، وكانت تلك المعركة المثيرة المؤثرة التي انتهت بمقتل سبط رسول الله محمد صلى الله عليه وآله الإمام الحسين عليه السلام وأنصاره وبعض ولده، وبأسر الأطفال والنساء من أهله. (عام 61هـ/680م). هذه الثورة الإسلامية الأولى بوجه أول حاكم أموي بالوراثة، قد تبدو بحد ذاتها، وبهذا السرد البسيط لها، حادثة عادية ليس من شأنها أن تذكر في مجال الكلام على الحركات التاريخية ذات التأثير في مجرى تطور تاريخ الفكر. ولكن هذا التبسيط للمسألة بعيد جدا عن الواقع التاريخي. ذلك لأن هذا الواقع نفسه يثبت، بما لا يدع مجالا للشك، أن هذه الثورة الإسلامية لتحدد تاريخيا بتلك المعركة السريعة وبتناجحها المباشرة، أي بذلك الانتصار الساحق الذي أحرره جيش الأمويين في معركة كربلاء (العراق) على تلك الجماعة القليلة (300 مقاتل) من أنصار سبط رسول الله محمد صلى الله عليه وآله الإمام الحسين بن علي عليهما السلام، في ساعات قليلة. إنما الذي يحدد هذه الثورة العلوية هو امتدادها الزمني بعد معركة

اليوم العاشر من شهر محرم عام ١٦٥٠هـ ومصرع قائد لها سبط رسول الله محمد ﷺ، وتحددها أيضا أبعادها السياسية والفكرية الممتدة عمقا واتساعا على مدى المرحلة التي نتحدث عنها. ليس يأتي أثر هذه الثورة، بكل عمقه وحركيته، من طابعها المأسوي، بل ينبغى للرؤية المعاصرة، غير المنفعلة بسخونة الحادث في وقته، أن تخترق ظلال هذا الطابع المأسوي لتصل إلى العوامل الأقل إثارة وسخونة، إن رؤية تتوفر لها هذا الشرط تكتشف العوامل التالية^(١)

العامل الأول: علينا أن نرى، بإمعان، أن مسألة تحويل معاوية لنظام الخلافة من واجهته «الشورية» الراشدية إلى نظام الحكم الفردي الوراثي الملكي، لم تكن بالمسألة اليسيرة بحيث يمكن فرضها يومئذ دون حساب للمعارضة الإسلامية في صفوف واسعة من الرأي العام الإسلامي. وإذا كان معاوية قد استطاع بفضل استخدام العنف والقوة المفرطة من جانب واستخدام المناورات السياسية وبذل المال لشراء النعم من جانب، أن يجرى هذا التحويل دون أن تواجهه العاصفة أثناء حياته، فليس يعنى ذلك أن العاصفة لم تكن تحتل في دوائر المجتمع العربي - الإسلامي بانتظار أن تجدد ما يدفعها إلى سطح الأحداث. نقصد أن جماهير من العرب والمسلمين، ومنهم كبار الصحابة وتابعوهم، لم يكن هينا عليهم أن يتقبلوا هذا الفعل من معاوية بالرضا والتأييد، كما كان يبدو الأمر في الظاهر هنا أو هناك. بل نستطيع القول إن أجيالا مرت بعد ذلك من رجال الدين الإسلامي والمؤرخين والباحثين الإسلاميين، ظلوا حتى العصر الحاضر ينظرون إلى فعلة معاوية هذه نظرة إنكار، أو - بالأقل - نظرة مشوبة بعدم الرضا الحقيقي. يروى المقرئ أن أحد فقهاء المسلمين المتأخرين جدا عن عصر الأمويين سئل عن سبب كون ملوك المسلمين لا يسرون على الطريق الصحيح ولا يبالون «بعهدا ولا حرمة»، فأجاب: «ذلك لأن الملك ليس في شريعتنا، ولم يجعل في شرعنا إلا الخلفاء، فكان أبو بكر خليفة رسول الله ﷺ، وإن لم يستخلفه نساء، لكن فهم الناس ذلك

١ - حسين مروة - المرجع السابق ص 480.

فهما، واجمعوا على تسميته بذلك. ثم استخلف أبو بكر عمر فخرج بها عن سبيل الملك الذى يرثه الولد عن الوالد، إلى سبيل الخلافة الذى هو النظر والاختيار، ونص فى ذلك على عهده، ثم اتفق أهل الشورى على عثمان. فأخرج عمر لها عن بنيه إلى الشورى دليل على أنها ليست ملكا. ثم تعين الإمام على ﷺ بعد ذلك «بالانتخاب والاختيار الشعبى» إذ لم يبق مثله، فبايعه من أثر الحق على الهوى واصطفى الآخرة على الدنيا. ثم الإمام الحسن ﷺ كذلك. ثم كان معاوية أول من حول الخلافة ملكا والخشونة لنا ثم إن ربك من بعدها لغفور رحيم، فجعلها (أى الخلافة) ميراثا، فلما خرج بها عن وضعها لم يستقم ملك فيها. ألا ترى أن عمر بن عبدالعزيز - رضى الله عنه - كان خليفة لا ملكا. فلم يسلك طريق الاستقامة قط إلا خليفة». نرى فى هذا الكلام من فقيه متأخر جدا عن عصر الأمويين أن فعله معاوية بقيت نحر حزا عميقا فى نفوس المسلمين على مدى الأجيال. فإن كلام هذا الفقيه، كما هو واضح، ينضح بالمرارة المثيرة مما صنع معاوية بأمر الخلافة حين تحول بها إلى ملك وراثى، رغم مرور الأجيال الطوال. فكيف يكون شأن المسلمين إذن فى معاوية نفسه⁽¹⁾.

نجد من الأحداث التاريخية التى أقامت الدليل فى وضوح على أن الكسروية التى عنها عمر حسب تفسير ابن خلدون كسروية معاوية وهى «ما كان عليه أهل فارس فى ملكهم من ارتكاب الباطل والظلم والبغى، وسلوك سبله، والغفلة عن الله» هى التى اتضحت معالمها بعد رفض معاوية مبايعة الإمام على كرم الله وجهه، ووقف الحزب الأموى يقاومه بالسلاح، مدافعا عن امتيازات الملك الجديد، كما تثبت ذلك مختلف الروايات القديمة، وكما يدعمه اتهام عمر لمعاوية بالكيد والخدعة فى جوابه على ما أعابه عليه. حدث أبو محمد الأموى، قال: «خرج عمر بن الخطاب إلى الشام، فرأى معاوية فى موكب يتلقاه، وراح إليه فى موكب، فقال له عمر: يا معاوية، تروح فى موكب وتغلو فى مثله، وبلغنى أنك تصبح فى منزلك، وذوو الحاجات بيباك! قال: يا أمير المؤمنين، إن العدو بها قريب منا،

1 - حسين مروة - نفس المرجع ص 481.

ولهم عيون وجواسيس، فأردت يا أمير المؤمنين أن يروا للإسلام عزاً، فقال له عمر: إن هذا لكيد رجل لبيب، أو خدعة رجل أريب، فقال معاوية: يا أمير المؤمنين، مرني بما شئت أصر إليه، قال: ويحك! ما ناظرتك في أمر أعيب عليك فيه إلا تركتني ما أدرى أمرك أم أنهلك! (1).

ومن المعروف أن معاوية أول من اتخذ الحرس في الإسلام، وكان أول من اتخذ ديوان الختام، ولم يخف تمرغه في شؤون الدنيا، واعتزازه بالملك، فقد حدث عبدالله بن مسعدة بن حكمة الفزاري، قال: «انتقل معاوية من بعض كور الشام إلى بعض عمله، فنزل منزلاً بالشام، فبسط له على ظهر إجاز مشرف على الطرق، فأذن لي، فقعدت معه، فمرت القطرات والرحائل والجوارى والخيول، فقال: يا ابن مسعدة، رحم الله أبا بكر! لم يرد الدنيا ولم ترده الدنيا، وأما عمر - أو قال: ابن حنيفة - فأرادته الدنيا ولم يردها، وأما عثمان فأصاب من الدنيا وأصاب منة، وأما نحن فتمرغنا فيها، ثم كآته ندم فقال: والله إنه لملك آتانا الله إياه»، وروى عن عبدالله بن عمير، قال: «أغلظ رجل لمعاوية فأكثر، فقيل له: أتحملم عن هذا؟ فقال: إني لا أحول بين الناس والستهم ما لم يحولوا بيننا وبين ملكنا»، وهو أول من اتخذ مجالس الغناء، وأنفق على المغنين - ولو كانوا فجرة - من أموال المسلمين (2). هذه بعض مظاهر الملك الأموي الجديد، وقد أصبحت المحافظة عليه، وما يوفره لأهله ولأنصاره من جميع مظاهر الامتيازات تيرر جميع الوسائل مهما بلغت من العسف، والبشاعة، ومهما تناقضت مع مبادئ الدعوة الإسلامية، وقيمها، فهذا معاوية يوصى - وهو على فراش الموت - ابنه يزيد في ولاية العهد له قاتلاً: «وأما الذي يجشم لك جشوم الأسد، ويرواغك مراوغة الثعلب، فإذا أمكته فرصة وثب، فذاك ابن الزبير، فإن هو فعلها بك فقدت عليه فقطعه إرباً إرباً» (3).

1 - الطبري - ج 5 ص 331.

2 - د. الحبيب الجنحاني - المرجع السابق.

3 - د. الحبيب الجنحاني - نفس المرجع.

العامل الثاني: نضيف إلى ما تقدم كون يزيد ذاته هو الذى قضت المصادفة أن يكون أول وريث لعرش معاوية وفقا لنظامه الوراثي الجديد. فقد لعبت هذه المصادفة دورا ملموسا فى ترسيخ جذور النقمة الواسعة على ما أحدثه معاوية من تحويل لنظام الخلافة، وفى أن يكون لانتفاضة الشيعة تلك مع استشهاد الحسين وهو يقاتل جيش يزيد امتدادها فى الزمن وفى الحياة العامة وفى الحركات الفكرية معا. ذلك أن اختيار يزيد بعينه لتنفيذ عملية التحويل أول مرة، قد وضع فى أيدي الناقمين على مبدأ «العملية» حجة قوية تدعم نقيمتهم، وسلاحا عمليا لمحاربة «المبدأ» نفسه. إذ لم يبق الأمر محصورا فى نطاق الاعتراض الشيعي بأن الخلافة حق «إلهي لعلي» وأبنائه، بل تجاوزه إلى نطاق أهل السنة الذين يرون أن الخلافة حق للمسلمين يختارون له من يجدونه الأصلح للاضطلاع بمهامه الخطيرة. ويزيد ابن معاوية لم يكن له شيء من مؤهلات «الأصلح». فهو - أولا - فنى مطعون بسلوكه وسيرته، وهو - ثانيا - معروف بعيبه حتى بمبادئ الشريعة وشعائرها. وهو - ثالثا - يجهل طرق التصرف بالشؤون العامة للدولة، وأن بينه وبين المهمات التى ولى أمرها لحاجزا سميكا من العزلة المطلقة ومن الانشغال بلهوه اليومى التافه. وينبغي أن نضيف نحن أمرا - رابعا - لعله لم يكن فى متناول الوعي الاجتماعى يومئذ بعد، ولكنه جزء من الواقع الموضوعى لا يتوقف وجوده على وعى الناس له. نعى به أن يزيد كان يحمل فى شخصيته وفى سلوكه الذى ذكرناه ظاهرة نموذجية لما كان عليه فتيان الطبقة الأرستقراطية الجديدة من غطرسة على الناس ومن انغماس فى أسباب الترف المادى المبتذل يبعد بهم عن كل ما كان يشغل جماهير الناس يومئذ من هموم الحياة الواقعية الجدية ومشكلاتها. فلا بد أن يكون لهذا الأمر أثر فى دخائل النفوس، وإن لم يكن قد تبلور وعيا اجتماعيا محددا⁽¹⁾.

العامل الثالث: هو أن العاملين السابقين قد دفعا المسلمين - بعد مصرع سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين بن على عليهما السلام بالأخص - أكثر فأكثر، إلى شيء من المقارنة السلبية، سواء بعقولهم أم بمحض مشاعرهم. مقارنة

١ - حين مروة - المرجع السابق ص 481.

رجل برجل: رجل كيزيد تلك شخصيته، ورجل كالحسين يعرفون له من الصلة بالنبي (وهو ابن بنت محمد فاطمة الزهراء)، ومن الانتساب لعلی بن أبی طالب أبيه، وهو الخليفة الراشدي الذي ينظر إليه المسلمون جميعاً نظرة تكريم وتقدير عالين، ثم من المزايا الشخصية المفضلة التي يتحلى بها سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين ﷺ، ثم من المصير المساوي الذي أقدم عليه بشجاعة هائلة دفاعاً عن حق يعتقد - أقول: إنهم يعرفون للحسين من هذه الخصائص ما جعلهم يخرجون من المقارنة بكثير من الأسى العميق لا للمصير الفاجع الذي لقيه سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين ﷺ وحسب، بل كذلك أولاً لإقدام جيش منسوب إلى الخلافة الأموية على قتله، وثانياً للصورة المؤثرة التي حدث بها الحادث، وثالثاً للخلافة الإسلامية نفسها أن تتحول هكذا إلى أيدي سفاكى المجزرة الدموية والتطهير العرقي «افتحوا» عهدهم الجديد هذا «الافتتاح» الرهيب الذي يقول عنه باحث معاصر من أتباع المذهب الأشعري، بعيد عن الأثر بالانفعال الشيعي، بأنه حادث لم ير له المسلمون مثيلاً، وأن المسلمين جميعاً قد لعنوا يزيد بسبب مذبة عام 60هـ: بل يقول هذا الباحث الأشعري المعاصر أن مقتل سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين ﷺ كان «أكبر حادث في تاريخ الإسلام السياسي والروحي» بتأثير العوامل الثلاثة السابقة وأمثالها مجتمعة، أخذت الثورة الإسلامية الشيعية هذه طريقها إلى الامتداد في الزمن، فظهرت حيناً بصورة ثورات دموية بدأت بثورة المختار بن أبي عبيد الثقفي بعد ثورة التوابين التي كانت تعبيراً مباشراً وعنيفاً عن ندم أهل الكوفة لتخلفهم عن نصرته سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين ﷺ في حربه لجيش يزيد، كما كانت تعبيراً غير مباشر عن أثر تلك العوامل التي أوردناها، في نفوس المسلمين ثم ظهرت الثورة الإسلامية الشيعية هذه حيناً آخر في صورة حركات فكرية دينية⁽¹⁾.

وفي المقابل لم يكن خليفته يزيد - حسب الروايات أو معظمها - في مستوى المهمة الكبيرة، بعد أن تجلّى ذلك في أسلوبه العقيم وقراره الارتجالي أمام الأزمات

1 - حسين مروة - نفس المرجع ص 482.

الخطيرة، تلك التى عصفت بعهدہ منذ أيامہ الأولى . ويبدو أن يزيد الذى أظهرته الروايات، مقترباً بالترف والمجون، ومستغرقاً حتى العبث فى حياته الخاصة، كان ضحية شخصيته الضعيفة والمتردة، العاجزة عن ملء فراغ كبير تركه معاوية فى السلطة التى تسلمها ومعها ميراث ثقيل من المشاكل، كان راكداً فى عهد والده القوى، لاسيما مشكلة الحكم نفسه الذى لم يكن قد حسم بعد تماماً أو اتخذ «الشرعية» المطلوبة^(١).

ولعل الفشل الذى لاحق يزيداً فى التصدى للموجة الواسعة التى استهدفت حكمه، قد ترك تأثيره الواضح فى معرض التقويم لشخصيته التى ظلت حبيسة هذا التقزم، بالمقارنة مع شخصية سلفه القوية. بالإضافة إلى ذلك، فإن جرائه، التى بلغت حدود التهور، فى القضاء على الحركات المناوئة، وضربه الرموز الإسلامية بمتهى العنف، حين رأى فى هذه السياسة مدخلاً إلى إثبات حضوره السلطوى، كان حائلاً دون تغيير تلك الصورة القائمة للخليفة الاموى الثانى على مر العصور. وفى الوقت نفسه، فلإن المعارضة التى رفضت بصورة قاطعة مبدأ الحكم الوراثى، لم تعطه الفرصة لترسيخ أقدامه فى السلطة، إذ سارعت زعامتها الحجازية إلى الطعن بشرعيته وعدم الاعتراف بخلافته، بعد أن أخذت فى الانسحاب، واحداً وراء الآخر إلى مكة تعبيراً عن هذا الموقف، وتفادياً لاستنزاف قوتها قبل الأوان، فى معركة جانبية مع ممثلى الخليفة الجديد فى «المدينة»، حيث كانت لديهم الأوامر الحازمة، بأخذ البيعة طوعاً أو كرهاً من أبناء الصحابة. فقد اتخذت الحاضرة الأولى للإسلام المبادرة إلى اتخاذ موقف علنى، على الرغم من المراقبة الشديدة، ذلك الموقف الذى عبر عنه اعتكاف أبناء الصحابة فى مكة التى كانت لها حصانتها الدينية، فضلاً عن الجغرافية، مما كان يشجع على اتخاذها منطلق التحرك السياسى المضاد، منذ التجاء الزبير وطلحة وعائشة إليها، فى أعقاب مقتل عثمان والبيعة لعلى. أما الثغرة الثانية، التى كان متوقعاً أن تهب منها المتاعب على عهد يزيد، فقد كانت فى العراق، حيث الأسباب أكثر تشجيعاً على السلبية، والأحداث

١ - د. إبراهيم بيضون - المرجع السابق ص ١٨٣.

اتخذت منحى، تجاوز الرفض والاحتجاج إلى الثورة الإسلامية الشعبية المسلحة. وعلى الرغم من ابتعاد الولائتين، إحداهما عن الأخرى، فقد كان ثمة تكامل فى الموقف السياسى للحجاز والعراق، انطلاقاً من بضعة قواسم مشتركة، جعلت من توحيدِهِ ضرورة ماسة. فالولاية الأولى، المفرغة من طاقاتها فى العهد السابق والمنكفئة على هامش الحياة السياسية، كانت لديها القدرة مع ذلك على استنهاض جمهور المعارضة، حيث كان اثنان من زعمائه على الأقل فى موقع الرفض المطلق للبيعة، وهم: سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين بن على عليهما السلام وعبدالله بن الزبير، والثانية، كانت من خلال تكوينها السكانى والاقتصادى، أكثر احتواءً للمعارضة الشعبية الهیئة للثورة، لاسيما حركة التشيع فى الكوفة. على أن بين الثغرتين، ثغرة ثالثة، ولكن لغير مصلحة المعارضة، كان معاوية قد أحسن استغلالها، جعلت من الحجاز قيادة من دون جماهير، ومن العراق جماهير من غير قيادة، بحيث كان يكمن فى هذه المفارقة، سر الاختلال الذى رافق المحاولات العديدة للقضاء على الحكم الأموى فى ذلك الوقت⁽¹⁾.

ثورة الحسين الإسلامية الكبرى

ثانى السبطين سيدى شباب أهل الجنة وريحانتي المصطفى، وأحد الخمسة أصحاب العباس وسيد الشهداء. أبوه الإمام على بن أبى طالب كرم الله وجهه، وأمه سيدة نساء العالمين فاطمة الزهراء بنت رسول الله ﷺ.

ولن ترى فى العلاما كفاطمة ولن ترى كعلى فى الفخار أبا

ولد رضى الله عنه فى المدينة فى الخامس من شعبان سنة أربع من الهجرة. تقول أسماء بنت عميس: بعد حول من مولد الحسن ولدت السيدة الزهراء الحسين، فجاءنى النبى ﷺ، فقال: يا أسماء هاتى ابنى، فدفعته إلى رسول الله محمد ﷺ فى خرقه بيضاء فاستبشر به وأذن فى أذنه اليمنى وأقام فى اليسرى، ثم وضعه فى حجره ويكى. قالت أسماء: فقلت: فذاك أبى وأمى مم بكاؤك؟ قال: على ابنى هذا. قلت: إنه ولد الساعة. قال: يا أسماء تقتله الفئة الباغية لا أنالهم

1 - د. إبراهيم ييوضون - نفس المرجع ص 184.

الله شفاعتي. ثم قال: يا أسماء لاتخبري فاطمة بهذا فإنها قريبة عهد بولادته. ثم قال لعلی: ای شيء سميت ابني؟ قال: ما كنت لأسبقك باسمه يارسول الله وقد كنت أحب أن اسميه حريا. فقال الرسول: سمه حسينا، وهو اسم لم يكن لأحد قبله. وأن جبريل عليه السلام هبط، وقال: يا محمد، العلي القدير يقرئك السلام ويقول على منك بمنزلة هارون من موسى ولانبي بعدك سم ابنتك باسم ابن هارون. قال وما اسم ابن هارون؟ قال: شيسبر. قال لسانی عربی یا جبریل. قال سمه حسينا. وروت أم الفضل بنت العباس رضی الله عنهما قالت: «دخلت على رسول الله ﷺ، فقلت يارسول الله رأيت البارحة حلما منكرا، قال: وما هو، قالت: رأيت كأن قطعة من جسدك قطعت فوضعت في حجرى، فقال رسول الله ﷺ، خيرا رأيت، تلد فاطمة غلاما يكون في حجرک فولدت فاطمة الحسين، قالت فكان في حجرى كما قال رسول الله ﷺ، فدخلت به فوضعت في حجره ثم حانت منى التفاته فإذا عينا الرسول ﷺ تدمعان فقلت بأبى أنت وأمى يارسول الله ماييكيك، قال جاء جبريل عليه السلام فأخبرنى أن أمتى ستقتل ابني هذا. وعن أم سلمة أنها قالت: «كان جبريل عليه السلام عند النبي ﷺ والحسين معى فنفلت عنه فذهب إلى النبي ﷺ فأخذه الرسول وجعله على فخذه، فقال له جبريل عليه السلام، اتجه يا محمد، قال نعم، قال: أما إن أمتك ستقتله وإن شئت لأريتك تربة الأرض التي يقتل بها ثم بسط جناحه إلى الأرض وأراه أرضا يقال لها كربلاء، تربتها حمراء. وفي رواية: أن عبدالله بن عمر كان جالسا عند الكعبة مع زملاء له من المؤمنين فإذا به يلمح الإمام الحسين قادما على بيت الله، فقال ابن عمر لجلسائه «أتدرون من أحب أهل الأرض إلى أهل السماء اليوم، قالوا: لا، فقال ابن عمر: هذا القادم على بيت الله» وأشار إلى الإمام الحسين وكان يجالس القوم عراف من عراف البادية، فقال: «إذن فويل له من أهل الأرض، قالوا: ولماذا؟ قال: لأن موضعه في السماء»، إنه لما كان اليوم السابع سماه حسينا وعق عنه بكيش وأمر أمه أن تحلق رأسه وتتصدق بوزن شعره فضة كما فعلت بأخيه الحسن فامتثلت ما أمرها به. وقيل إن الحسين لم يرضع من الزهراء ولا من غيرها

بل كان النبی ﷺ يضع إبهامه في فيه فيمص منه ما يكفيه من اللبن ليومين أو ثلاثة فنبئت لحمًا للحسين من لحم الرسول ﷺ. يشبه الحسن في مظهره البدني رسول الله ﷺ، والحسين يشبه أباه عليًا ويظهر أن هذا الشبه الجسدي كان معه أخلاق من يشبهه، فالحسن أخذ من رسول الله جانب الحلم والعقل والصبر، والحسين أخذ من أبيه البأس والقوة والشجاعة والإقدام والمجاهرة. إن الإمام الحسن عندما جاءه أمر الخلافة وبايعه أهل الشرف من المسلمين ورأى أن الفتنة مستحكمة وأنها شديدة عالج الأمر كما رأينا بالصبر وأضعا نصب عينه سلامة المسلمين وعدم إراقة الدم فاتفق مع معاوية وتنازل عن الخلافة، وقيل إن الإمام الحسين لم يوافق أخاه في ذلك، فهنا كان عقل النبي، وهنا كان بأس علي. وكانت السيدة الزهراء أشد ميلًا إلى الحسين لتوافق نزعتهما إذ إنه كان صلب العود شديدًا في حقه، جريئًا مقدامًا، وحدث أن كان الحسن والحسين يصطرعان، فكان رسول الله ﷺ يقول: (ويها يا حسين)، فقالت فاطمة: (يا رسول الله لم تقول ويها يا حسين) فقال رسول الله ﷺ (إن جبريل عليه السلام يقول ويها يا حسين) [ويها كلمة إغراء وتحريض]، فسرى عن فاطمة رضى الله عنها وابتسمت حين عرفت ذلك. كنيته أبو عبدالله أما ألقابه فكثيرة منها: الرشيد، الطيب، الزكي والوفى، السيد، المبارك، السبط، والتابع لمرضات الله وأشهرها الزكى وأعلاها رتبة ما لقبه به ﷺ في قوله عنه وعن أخيه «إنهما سيذا شباب أهل الجنة»، وكذلك السبط فإنه صح عن رسول الله ﷺ أنه قال: حسين سبط من الأسباط أى أمة من الأمم^(١).

عن أبي هريرة قال: خرج علينا رسول الله ﷺ ومعه الحسن والحسين هذا على عاتقه، وهذا على عاتقه وهو يلثم هذا مرة وهذا مرة حتى انتهى إلينا، فقال له رجل يا رسول الله إنك تحبهما، فقال من أحبهما فقد أحبنى ومن أبغضهما فقد أبغضنى. وعن عبدالله بن مسعود قال: كان رسول الله ﷺ إذا سجد وثب الحسن والحسين على ظهره فأرادوا أن يمتنعوهما فلما قضى الصلاة ضمهما إليه وقال: من

١ - توفيق أبو علم - أهل البيت ص 419.

أحبني فليحب هذين. وعن الحسن بن أسامة بن زيد بن حارثة: أخبرني أبي أسامة. قال طرقت رسول الله ﷺ ذات ليلة لبعض الحاجة فخرج النبي ﷺ وهو مشتمل على شيء لا أدري ما هو فلما فرغت من حاجتي قلت ما هذا الذي أنت مشتمل عليه فكشف فإذا حسن وحسين على ركبتيه فقال هذان ابناي وابنا بنتي اللهم تعلم أني أحبهما فأحبهما، اللهم تعلم أني أحبهما فأحبهما. وعن الحسين بن علي قال: سمعت جدي رسول الله ﷺ يقول: «من أحب أن يحيى حياتي ويموت ميتتي ويدخل الجنة التي وعدني ربي فليتول علي بن أبي طالب وذريته الطاهرين أئمة الهدى ومصابيح الدجى من بعده، فإنهم لن يخرجوك من باب الهدى إلى باب الضلالة». وعن علي بن أبي طالب قال: قال رسول الله ﷺ تحشر ابنتي فاطمة يوم القيامة ومعها ثياب مصبوغة بدم فتعلق بقائمة من قوائم العرش فتقول يا عدل يا جبار احكم بيني وبين قاتل ولدي، قال رسول الله ﷺ فيحكم الله لا بنتي ورب الكعبة. قال الرسول ﷺ: «بي أنذرتكم ثم بعلي بن أبي طالب اهتديتم وقرأ (إنما أنت منذر ولكل قوم هاد)، وبالحسن أعطيتم الإحسان وبالحسين تسعدون وبه تشقون، ألا وإن الحسين باب من أبواب الجنة من عانده حرم الله عليه راحة الجنة» وعن جابر بن عبد الله قال: سمعت رسول الله ﷺ يقول: «من سره أن ينظر إلى رجل من أهل الجنة، وفي لفظ إلى سيد شباب أهل الجنة فلينظر إلى الحسين». وعن أبي هريرة قال: «رأيت رسول الله ﷺ يمتص لعاب الحسين كما يمتص الرجل التمرة». وعن زيد بن زياد قال: «خرج رسول الله ﷺ من بيت عائشة فمر على بيت فاطمة فسمع حسينا يبكي فقال: «ألم تعلمي أن بكاءه يؤذيني». وروى أحمد أن بلالا أبطأ عن صلاة الصبح، فقال له النبي ﷺ، ما حبسك؟ قال: مررت بفاطمة وهي تطحن والصبي يبكي فقلت إن شئت كفيتك الرحي، وإن شئت كفيتك الصبي، فقالت أنا أرفق بابني منك فذاك يارسول الله الذي حبسني عنك.

خرج الرسول ﷺ في ليلة لصلاة العشاء وهو حامل الحسين رضي الله عنه، فوضعه ثم كبر للصلاة فأطال سجدة الصلاة، قال راوى الحديث: فرفعت

رأسى فإذا الصبى على ظهر رسول الله وهو ساجد، فرجعت إلى سجودى فلما قضى الصلاة، قيل يارسول الله: إنك سجدت بين ظهري صلاتك سجدة أطلتها حتى ظننا أنه قد حدث أمر أو أنه يوحى إليك، قال: «كل ذلك لم يكن، ولكن ابني ارتحلنى فكرهت أن أعجله». وعن أبى الزبير، عن جابر، قال: دخلت على رسول الله ﷺ وهو يمشى على أربع وعلى ظهره الحسن والحسين وهو يقول: «نعم الجمل جملكما ونعم العدلان أتما» ومر الرسول عليهما وهما يلعبان، فطأاً لهما عنقه وحملهما، وقال: «نعم المطية مطيتهما ونعم الراكبان هما». ويقول الرسول ﷺ: «أحشر أنا والأنبياء فى صعيد واحد، فينادى معاشر الأنبياء، تفاخروا بالأولاد فافتخر بولدى الحسن والحسين». وعن حذيفة بن اليمان رضى الله عنه قال: رأيت رسول الله ﷺ آخذاً بيد الحسين بن على وهو يقول: «أبها الناس هذا حسين بن على فاعرفوه، فوالذى نفسى بيده لجد الحسين أكرم على الله من جد يوسف بن يعقوب، هذا الحسين جده فى الجنة، وأبوه فى الجنة وأمه فى الجنة، وعمه فى الجنة، وعمته فى الجنة، وخاله فى الجنة، وخالته فى الجنة، وأخوه فى الجنة، وهو فى الجنة».

وعن ابن عباس رضى الله عنهما قال: كنا مع رسول الله ﷺ وإذا بفاطمة رضى الله عنها قد أقبلت تبكى، فقال لها النبى ﷺ: «مايكيك؟ لا أبكى الله لك عينا؟ يا أبت، إن الحسن والحسين قد ذهابا منذ اليوم ولم أعلم أين ذهابا، وإن علياً مشى على الدالية منذ خمسة أيام ليسقى البستان، وقد استوحشت لهما، قال ﷺ لها: «لا تبكين، فإن خالقهما ألطف بهما منى ومنك» ثم قال: «يا أبا بكر، اذهب فاطلبيهما، وانت ياسلمان» ولم يزل يوجه حتى مضت طائفة فى طلبهما، فرجعوا ولم يصيبوهما فاعتم النبى ﷺ، ثم قام ووقف على باب المسجد وقال: «إلهى بحق إبراهيم خليلك وبحق آدم صفوتك، إن كان قرنا عيني فى بر، أو بحر، أو سهل، أو جبل فاحفظهما وسلمهما لأمهما فاطمة سيدة نساء العالمين» فنزل الأمين جبريل وقال: «السلام عليك يارسول الله، الحق يقرئك السلام ويقول

لك: لا تحزن ولا تنغم، الغلامان هما الفاضلان فى الدنيا والآخرة وهما سيدا شباب أهل الجنة، وإنهما فى حديقة بنى النجار، وقد وكلت بهما ملكا يحفظهما، إن قاما أو قعدا أو ناما أو استيقظا^١ ففرح النبى ﷺ فقام ومعه صحابته حتى دخل الحديقة فوجدهما نائمين، فجثا النبى ﷺ على ركبتيه وانكب عليهما يقبلهما، ويقول: «حبيى، حبيى» حتى استيقظا فحملهما النبى ﷺ على كتفيه، الحسن على عاتقه الأيمن والحسين على عاتقه الأيسر، وكان يقول كلما قبلهما: «من أحبكما فقد أحبنى، ومن أبغضكما فقد أبغضنى» فقال أبو بكر رضى الله عنه: «أعطنى أحمل أحدهما يارسول الله» قال: «نعم المولى مطيها، ونعم الراكبان هما» ولم يزل النبى ﷺ سائرا حتى دخل المسجد وبعث بهما إلى ابنته فأخذتهما الروحة والهزة وتولاها السرور والحبور. وعن أم أيمن، قالت: جاءت فاطمة إلى النبى ﷺ، فقالت يارسول الله أنحلهما، قال: «نحلت هذا الكبير المهابة والحلم، ونحلت هذا الصغير المحبة والرضا»، ويفضل هذه النحلة النبوية ترى الناس فى كل قرن مجمعين على محبته منكبين على التقرب من حضرته^(١).

يظهر فى قانون الوراثة بأنها على صنفين وراثية تاريخية ووراثية تأثيرية أو انفعالية ونعنى بالاولى انتقال الصفات النفسية التى للأجداد إلى المولود وبالثانية انتقال أنواع الشعور التى تتأثر بها الأم إلى الجنين. هذا الصنف من الوراثة ثابت الاثر وهو قانون طبيعى تخضع له جميع قوى الإنسان ومداركه المادية والعقلية والادبية وما يسمى اليوم بالجينات الوراثية فقد اكتشفت الهندسة الوراثية، فقد مال آل هاشم منذ أقدم التاريخ إلى التدين والتخصص بالشؤون الدينية فكانوا يشرفون على المناسك فى الجاهلية ويتولون أعمالها بين أيدي الناس، وكان لهم بحكم هذا التخصص تربية خاصة تصل اتصالا وثيقا بإبداع الضمير الدينى وإركاء الشعور ذى اللون التألهى، وبالفعل نرى أكثر رجالهم فى الجاهلية يصفو عليهم شعور من هذا القبيل، فهاشم وعبدالمطلب وأبو طالب ثلاثهم على لون واحد من الاخذ

١ - توفيق أبو علم - نفس المرجع ص 432.

الدينى والانتزاع الاجتماعى، وقد كملت الوراثة الدينية برسول الله محمد ﷺ إذ كان مظهرًا للضمير الدينى على أتم أشكاله وأكمل أوضاعه، فالحسين كان إذاً غنيا ما فى ذلك شك بما تراكب فى دمه من الوراثة الدينية المتصلة على طول حبل النسل الممدود فى أعماق الماضى البعيد، ولقد كان لهذه الوراثة بواد ظاهرة فى كل تصرفات الحسين الخاصة والعامة مما يضافى من أحاسيس تنزع بصاحبها إلى المحافظة والتمسك بأهداب المثل وإيقاع الجهود بسبيل صيانتها⁽¹⁾.

نعلم أن السيدة فاطمة وضعت الحسين ولها من العمر عشرون عاماً وهى لافتاً جاهدة على أعمال التقوى فمن ناحية أثر الوراثة التأثيرية فى العام الثالث للهجرة كان فيها الحسين جنيناً وقعت غزوة أحد وهذه أحدثت أبلغ الأسى وأعماقه فى النفوس عامة ونشرت على الوجوه نوعاً من الكآبة ومسحتها بسحابة قائمة بسبب ما أصاب المسلمين والنبي أصيب بعمه حمزة (رضي الله عنه) وجزعت السيدة فاطمة من نتائج هذه الغزوة وأدركها الأسى العميق والحزن المرير، ومعنى هذا أن الانفعالات التى تأثرت بها ورثتها لجنينها وهى أخذت النفي بأعمال البر والتعلق بحبائل التقوى، وغلبة الشعور بنوع من الأسى، فقد كانت هذه الظاهرة واضحة عند الحسين فى حياته ولذا نراه قليل المرح قليل العبث كثير التفكير بمستقبل الإسلام والأمة الإسلامية، ولا شك أن السيدة فاطمة قد ملك مشاعرها للانتقام من أعداء أبيها وهذا الشعور ورثه الحسين وشاءت الظروف أن يكون أعداء جده رسول الله ﷺ الذين وتروهم فى أحد كفار قریش وزعيمهم أبو سفيان الأموى، هم أعداء الحسين يوم استقبل الأمويين معاوية وابنه يزيد بالكفاح وقد وتروهم أيضاً، فالحسين كان مثقلاً بمتارك الوراثة التأثيرية والتاريخية الدينية وهو من بين هاتين الوراثتين كانت له سيرته الخاصة ينزل منه منزلة الطبع لايجور ولا يحول وساعدته لون التربية فى الطفولة ومشاهد الرجولة ومروره بعدة ثورات لها خطرها كالثورة على عثمان وثورة الخوارج على أبيه وثورة أهل المدينة فهذه الوراثة وما اقتترن بها من

١ - عبدالله العلابى - نفس المرجع ص 290.

التربية والملاحظات أعدت منه رجلا كبيرا خلقا بأن يقوم بتطبيق أفكار الإصلاح الشامل التي أعدها جده العظيم رسول البشرية محمد ﷺ ووالده الإمام على ﷺ (١).

حفل رسول الله ﷺ بمولوده الحسين، ثم انصرف إليه يمارس فيه عمل الإنسان الكامل حتى إذا تركه ترك فيه إنسانية رفيعة على الشكل الذي وضع الله تصميمه في القرآن، فالنبي ﷺ كان يحاول أن يفرغ ما انطوت عليه نفسه الكبيرة من مكنونات إفراغا في روح الفتى الحسين بأسلوب كما تشاء الطفولة يجمع بين طراوتها وبين جد المعنى الكبير الذي يعده له وكان يعمل على أن ينقضى في رقعة نفس الفتى الحسين ما اجتمع في رقعة نفسه وإنما استوى في نفسه (ﷺ) الإنسانية المثالية الائم للحق والإيمان، فالمرتب النبوي أخرج اثنين فقط كان أحدهما مثالا لكلمة الحق الهادئة وكان الآخر مثالا لتلك الكلمة أيضا ولا تجلو طبيعة الإنسان إلا صرخة الحق المدوية، وأراد النبي (ﷺ) أن يشيع الغرض التربوي في نفس الفتى الحسين وكذلك الإمام على (ﷺ) من بعده الذي ما فتئ يمهده بالمعنوية المتدفقة، فأدبيات الإسلام ومثالياته عادت في نفس الأب من الصنف اللاإرادي، فالنبي (ﷺ) كذلك أراد سبطه فبارك طفولته وأخذ به بضرب من التهذيب العميق الذي كانت له نتائج مثلى. فالحسين (ﷺ) عايش جده إلى ما بعد السادسة من عمره ولا ريب في أنها سن تسمح لصاحبها بأن ينقل إلى دخيلة نفسه كثيرا من مشاهداته يساعده على ذلك الخلو النفسي وهذه المشاهدات تركت في نفسه آثارا لها شأنها ولها خطرهما. وإذا نظرنا إلى أن النبي (ﷺ) علقه وأخاه حتى عدهما ربحانته وقفنا على مقدار ما رودهما به النبي (ﷺ) من آيات تربيته العالية وما أغدق به عليهما من هبات نفسه الكبيرة. والظاهرة البادية في تربية النبي التي كانت لاتخفى حتى كأنها المدار التربوي هي الاخلاق والاخلاق قبل كل شيء فهي عامل تقدم وبقاء. وقد عنيت فاطمة بالحسين ببث المثل الإسلامية الاعتقادية لتشيع في نفسه

١ - عبدالله العلالي - الإمام الحسين - ص 280.

فكرة الفضيلة على أتم معانيها وأصح أوضاعها فالسيدة فاطمة أتمت في نفسه فكرة الخير والحب المطلق والواجب ومدت في جوانحه وخوالجه أفكار الفضائل العليا بأن وجهت المبادئ الأدبية في طبيعته الوليدة من أن تكون هي نقطة دائرتها إلى الله الذي هو فكرة يشترك فيها الجميع⁽¹⁾.

أخلاق الحسين: كان ملء العين والقلب من خلق وخلق وفي أدب وسيرة وكانت فيه مشابهة من جده وأبيه إلا أنه كان في شدته أقرب إلى أبيه. وقد كان الغالب على الحسن الحلم والأناة كالرسول ﷺ، وعلى الحسين الشدة، كالإمام والده، وكان كثير الصوم والصلاة والحج، وحج الحسين بن علي عليهما السلام خمساً وعشرين حجة ماشياً على قدميه وكان يجالس المساكين ويقرأ: (إن الله لا يحب المتكبرين)، ومر على صبيان معهم كسرة، فسألوه أن يأكل معهم فأكل ثم حملهم إلى منزله فأطعمهم بعض ما أقدر عليه. وروى أن أعرابياً من البادية قصد الحسين عليه السلام، وكان جالساً في مسجد الرسول ﷺ فسلم عليه، فرد عليه السلام وقال: «يا أعرابي فيم قصدتنا» قال: قصدتك في دية مسلمة إلى أهلها، قال: «أقصدت أحداً قبلي» قال عتبة بن أبي سفيان فأعطاني خمسين ديناراً فرددتها عليه، وقلت: لأقصدن من هو خير منك وأكرم، فقال عتبة: ومن هو خير مني وأكرم لا أم لك، فقلت: إما الحسن بن علي، وإما عبدالله بن جعفر. وقد أتيتك بدءاً لتقيم بها عمود ظهري وتردني إلى أهلي. فقال الحسين: «والذي فلق الحبة وبرأ النسمة، وتحلى بالعظمة ما في ملك ابن بنت نبيك إلا متنا ديناراً فأعطه إياها يا غلام، وإنني أسألك عن ثلاث خصال إن أنت أجبتني عنها أتممتها خمسمائة دينار، وإن لم تجبني ألحقك فيمن كان قبلي. فقال الأعرابي: أكل ذلك احتياجاً إلى علمي، أنتم أهل بيت النبوة ومعدن الرسالة، ومختلف الملائكة. فقال الحسين: لا، ولكن سمعت جدي رسول الله ﷺ يقول «أعطوا المعروف بقدر المعرفة؟» فقال الأعرابي: فسل، ولا حول ولا قوة إلا بالله. فقال الحسين: ما

١ - عبدالله العلابي - نفس المرجع ص 285.

النجاة من الهلكة؟ فقال: التوكل على الله. فقال: أى الأعمال أفضل؟ قال: الثقة بالله. قال: أى شيء خير للعبد فى حياته؟ قال علم معه حلم. قال: فإن خانته ذلك؟ قال: مال يزينه سخاء وسعة. فقال: فإن أخطأ ذلك؟ قال: الموت والفناء خير له من الحياة والبقاء. وناولوه الحسن خاتمه وقال: بهه بمائة دينار، وناولوه سيفه وقال: بهه بمائتى دينار، واذهب فقد أتممت لك خمسمائة دينار. فقال الأعرابى:

طربت وما حاج لى معبق	وما بى سقام ولا موبق
ولكن طربت لآل الرسول	ففاجانى الشعر والمنطق
فأنت الهمام وبدر الظلام	ومعطى الأنام إذا أملقوا
أبوك الذى فاز بالمكرمات	فقصّر عن وصفه السبق
وأنت سبقت إلى الطيبات	فأنت الجواد وما نلحق
بكم فتح الله باب الهدى	وباب الضلال بكم مغلق

وجاء رجل من الأنصار يريد أن يسأله حاجة فقال يا أخا الأنصار صن وجهك عن ذلة المسألة وارفع حاجتك فى رقعة فأنى آت فيها ما هو سارك إن شاء الله، فكتب يا أبا عبد الله إن لفلان على خمسمائة دينار، وقد ألح بى فكلمه أن ينظرنى إلى ميسرة، فلما قرأ الحسين رضى الله عنه الرقعة دخل إلى منزله فأخرج صرة فيها ألف دينار وقال له: «أما خمسمائة فاقض بها دينك، وأما خمسمائة فاستعن بها على دهرك ولا ترفع حاجتك إلا إلى ثلاثة إلى ذى دين أو مروءة أو حسب، فأما ذو الدين فيصون دينه، وأما ذو المروءة فإنه يستحى لمروءته، وأما ذو الحسب فيعلم أنك لم تكرم وجهك أن تبذله فى حاجتك فهو يصون وجهك أن يردك بغير قضاء حاجتك». ولما أخرج مروان بن الحكم الأموى الفرزدق من المدينة أتى الفرزدق الحسين رضى الله عنه فأعطاه الحسين أربعمائة دينار، فقبل له إنه شاعر فاسق فقال إن خير مالك ما وقيت به عرضك، وقد أثناب رسول الله ﷺ كعب بن زهير وقال فى العباس بن مرداس اقطعوا لسانه عنى. وروى ابن عساكر

فى تاريخ دمشق أن سائلا خرج يتخطى أرقعة المدينة حتى أتى باب الحسين فخرج
الباب وأنشأ يقول: (١)

لم يخب اليوم من رجاك ومن حرك من خلف بابك الحلقة
فأنت ذو الجود أنت معدنه أبوك قد كان قاتل الفسقة

وكان الحسين واقفاً يصلى فخفف من صلاته وخرج إلى الأعرابى فرأى عليه
أثر ضر وفاقة فرجع ونادى بقنبر فأجابه: ليك يا ابن رسول الله ﷺ، قال ما تبقى
معك من نفقتنا؟ قال مائتا درهم أمرتنى بتفريقها فى أهل بيتك، فقال هاتها فقد
أتى من هو أحق بها منهم فأخذها وخرج يدفعها إلى الأعرابى وأنشأ يقول:

خذها فإنى إليك معتذر واعلم بأنى عليك ذو شفقة
لو كان فى سيرنا عصا تمد إذن كانت سمانا عليك مندفة
لكن ريب الزمان ذو نكد والكف منا قليلة النفقة

فأخذها الأعرابى وولى وهو يقول:

مطهرون نقيات جيوبهم تجرى الصلاة عليهم أينما ذكروا
وأنتم أنتم الأعلمون عندكم علم الكتاب وما جاءت به السور

وجاءه رجل من العرب أخنى عليه الدهر يستجديه بقوله:

لم يبق عندى ما يباع ويشترى يكفيك ظاهر منظرى عن مخبرى
إلا بقية ماء وجه صته عن أن يباع ونعم أنت المشتري

فأعطاه رضى الله عنه ما بيده وقال

عاجلتنا فأناك عاجل برنا نزرأ ولو أمهلتنا لم نقتر
فخذ القليل وكن كأنك لم تكن بعث المصون وأننا لم نشتر

١ - عبدالله العلايلى - نفس المرجع ص 289.

جاء رجل إلى أخيه الحسن يستعين به في حاجته فاعتذر باعتكافه فذهب إليه ففضى حاجته، وقال: لقضاء حاجة في الله عز وجل أحب إلى من اعتكافي شهرا. ويقول في ذلك: «اعلموا أن من نعم الله عليكم حوائج الناس إليكم فلا تملوا من تلك النعم فتعود نفعا واعلموا أن المعروف يكسب حمداً ويعقب أجراً فلو رأيتم المعروف رجلاً لرأيتموه رجلاً جميلاً يسر الناظرين، ولو رأيتم اللؤم رجلاً لرأيتموه رجلاً قبيح المنظر تنفر منه القلوب وتغض عنه الأبصار»⁽¹⁾

تواضعه وزهده: كان الإمام الحسين سيده راهداً ورعاً صالحاً ناصحاً حسن الخلق، ذهب ذات يوم مع أصحابه إلى بستانه وكان في ذلك البستان غلام له، اسمه صافى، فلما قرب من البستان رأى الغلام قاعداً يأكل خبزاً، فنظر الحسين إليه وجلس عند نخلة مستتراً لا يراه، فكان يرفع الرغيف فيرمى بنصفه إلى الكلب ويأكل نصفه الآخر، فتمعجب الحسين من فعل الغلام، فلما فرغ من أكله قال: «الحمد لله رب العالمين، اللهم اغفر لى واغفر لسيدى وبارك له كما باركت على أبويه برحمتك يا أرحم الراحمين». فقام الحسين، وقال: يا صافى! فقام الغلام فرعاً، وقال: يا سيدى وسيد المؤمنين، إني ما رأيته فاعف عني فقال الحسين: اجعلنى فى حل يا صافى لأننى دخلت بستانك بغير إذنك. فقال صافى: بفضلِكَ يا سيدى وكرمك وسؤددك تقول هذا.

فقال الحسين: رأيته ترمى بنصف الرغيف للكلب وتأكل النصف الآخر فما معنى ذلك؟ فقال الغلام: إن هذا الكلب ينظر إلى حين أكل فأستحي منه يا سيدى لنظره إلى، وهذا كلبك يحرس بستانك من الأعداء فأنا عبدك وهذا كلبك فأكلنا رزقك معا. فبكى الحسين وقال: أنت عتيق الله وقد وهبت لك ألفى دينار بطيبة من قلبى. ومرت الحسين رضى الله عنه بمساكين وهم يأكلون كسراً على كساء فسلم عليهم فدعوه إلى طعامهم، فجلس معهم وقال: لولا أنه صدقة لأكلت معكم،

1 - توفيق أبو علم - المرجع السابق ص 442.

ثم قال قوموا إلى منزلي فاطعمهم وكساهم وأمر لهم بدراهم. ومر عليه السلام بمساكين يأكلون في الصفة، فقالوا الغداء فترل وقال إن الله لا يحب المستكبرين فتغذى، ثم قال لهم قد أجبتكم فأجيئوني قالوا نعم فمضى بهم إلى منزله، وقال للرياب أخرجي ما كنت تدخرين⁽¹⁾.

عبادته وعاداته: الإمام الحسين رضى الله عنه، رجل متعبد، طيب القلب، نقى الضمير فاضلا، كثير الصوم والصلاة والحج والصدقة وفعل الخير، وقد كان يصلى في اليوم واللييلة ألف ركعة. وقد روى ابن عبد ربه في العقد الفريد: قيل لعلى بن الحسين: ما كان أقل ولد أبيك، قال: العجب كيف ولدت له، كان يصلى في اليوم واللييلة ألف ركعة فمتى كان يتفرغ للنساء.

أما عاداته في معيشته فكان ملاكها: لطف الحس وجمال الذوق والقصد في تناول كل مباح. وروى أنس بن مالك أنه كان عنده، فدخلت عليه جارية بيدها طاقة من ريحان فحيتها بها. فقال لها: «أنت حرة لوجه الله تعالى». فسأله أنس متعجبا: «جارية تحيتك بطاقة ريحان فتعتقها؟». قال: كذلك أدين الله، قال الله سبحانه وتعالى: (وإذا حييتم بتحية فحيوا بأحسن منها أو ردوها) وكان أحسن منها عتقها. وجنى بعض مواليه جناية توجب التأديب، فأمر بتأديبه فقال يا مولاي: قال الله تعالى: (والكاظمين الغيظ). قال عليه السلام: «خلوا عنه كظمت غيظي». فقال: (والعافين عن الناس). قال عليه السلام: «قد عفوت عنك». فقال: (والله يحب المحسنين). قال: «أنت حر لوجه الله تعالى» وأجازه بجائزة سنية⁽²⁾.

أهل بيته: أما أهل بيته من أبنائه وأخوته وبنى أخيه وبنى عمه، فكانوا خيرة أهل الأرض وفاء وإياء وشجاعة وإقداما، وعلو همم وشرف نفوس وكرم طباع، أبوا أن يفارقوه وقد أذن لهم؛ وفدوه بنفوسهم وذلوا دونه مهجهم، وقالوا له لما

1 - توفيق أبو علم - نفس المرجع ص 446.

2 - توفيق أبو علم - نفس المرجع ص 451.

أذن لهم بالانصراف: ولم نفعل ذلك لبقى بعدك لا أراتنا الله ذلك أبداً، ولما قال لبنى عقيل: حسبكم من القتل بصاحبكم مسلم، اذهبوا فد أذنت لكم.

لم يقم الشيعة بأى ثورة ضد «معاوية بن أبى سفيان»، طوال مدة خلافته (41 - 60هـ)، وإنما اندلعت أول ثوراتهم بقيادة سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام «الحسين بن على عليهما السلام» فى خلافة «يزيد بن معاوية»، بعد أن رفض «الإمام الحسين عليه السلام» بيعته «يزيد»، وكان قد رفض من قبل تعيينه ولياً للعهد فى زمن أبيه⁽¹⁾.

ولم تكن شيعة أهل البيت مقصورة على الكوفة ولكنها كانت متشرة فى آفاق البلاد، تغل فى بعضها وتكثر فى بعضها الآخر. وكانت أمزجتها تختلف فى المعارضة باختلاف كثرتها وقتلتها، وباختلاف سياسة الولاة لها، فكانت تنفق قبل كل شئ على أن ولاية معاوية شر ليس من احتمالها بدّ، حتى تنهيا الفرصة للتخلص منه، إما باستراحة الأبرار وحسن استعدادهم للخروج وقدرتهم عليه، وإما بموت الفجار وعودة الأمر شورى بين المسلمين. وكانت الشيعة تنشط أشد النشاط فى نشر الدعوة للإمام من أهل البيت بحيث يؤول الأمر إليه، حين يستشار المسلمون فى أمر خلافتهم، فكانوا يدعون إلى إمامهم فى السلم، يلبنون فى هذه الدعوة ويشتدون، حسبما يكون لهم من الأمزجة وما يتاح لهم من الفرص والظروف. وكان الإمام الحسن عليه السلام نفسه وفيّاً لمعاوية ببيعته، حفيظاً له على عهده، مستعيناً به إن احتاج إلى المعونة مهما يكن نوعها، ولكنه على ذلك كان معارضاً ولم يكن يستخف معارضته، وإنما كان يظهر منها ما يشاء فى المدينة حيث كان يقيم، وفى مكة حين كان يُلَم بها أثناء الموسم. وكانت الفرص تواتيه أحسن المواتاة وأيسرها. فهو كان عذب الروح حلو الحديث كريم المعاشرة حسن الالفة مجبباً إلى الناس، يحبه أتراه من شباب قريش والانصار لهذه الخصال، ويحبه الشيوخ من أصحاب النبى لهذه الخصال ولكانه من النبى، ويحبه عامة الناس لكل هذا ولسخائه وجوده وإعطائه المال حين يسأل وحين لايسأل. وكان يصبح فيصلى

١ - د. عبدالشافى محمد عبداللطيف - المرجع السابق ص 37.

الصبح ويجلس فى مكانه، حتى إذا ارتفعت الشمس طاف بأمهات المؤمنين راثراً
لهن متحدتاً إليهن، يرهن ويررنه، ويهدى إليهن ويهدين إليه، ثم يفرغ لبعض
شأنه. فلإذا صليت الظهر جلس للناس فى المسجد فاطال الجلوس يسمع منهم
ويقول لهم، يعلم من احتاج منهم إلى العلم، ويؤدب من احتاج منهم إلى
الأدب، ويسمع من شيوخ الصحابة من يفيد علماً وأدباً. وكان فى أثناء هذا كله
إذا ذكر السلطان أو ذكر السلطان عنده يعرف الخير وينكر الشر فى أرق لفظ
وأعذبه. ولكنه كان يشتد حتى يبلغ القسوة إن ذكر أبوه بغير ما يحب، أو لقي من
بنى أباه الفوائل أو سعى إليه بمكرهه. وكان بعد هذا كله يحسن كما أحسن الله
إليه، ولا ينسى نصيبه من الدنيا. فكان، فيما اتفق المؤرخون والرواة عليه، مزواجاً
مطلقاً، حتى أنكروا أبوه عليه ذلك، ونهى الناس عن تزويجه، فلم ينتهوا وكابروا
أباه فى ذلك مداعبين له. كانوا يرون فى الإصهار إلى سبط النبى وابن أمير
المؤمنين شرقاً أى شرف⁽¹⁾.

وكان معاوية رفيقاً بالحسن أعظم الرفق، واصلًا له أحسن الصلة. ولكن
معارضة الإمام الحسن عليه السلام كانت تبلغه، فيعاتبه فيها ليناً حيناً وشديداً حيناً.
ولكن مكان الإمام الحسن عليه السلام من معاوية لم يكن محبباً إليه، فقد كان معاوية
رجلاً بعيد النظر، لم يكد يطمئن إلى الخلافة ويرى أنها قد اطمأنت إليه، حتى
فكر فى أن يجعلها تراثاً بعده لآل أبى سفيان، وكان يفكر فى ابنه يزيد دائماً،
فيرى أن الإمام الحسن عليه السلام هو الحائل بينه وبين ما يريد من ذلك، فهو قد تعجل
الصلح مع الإمام الحسن عليه السلام فعرض عليه ولاية الأمر من بعده. ومن الحق أن
الإمام الحسن عليه السلام لم يقبل منه ذلك، وإنما اشترط عليه أن تكون الخلافة بعده
شورى بين المسلمين، يختارون لها من أحبوا. وكان الإمام الحسن عليه السلام فى أكبر
الظن يرى أن المسلمين لن يعدلوا به بعد وفاة معاوية أحداً. وكانت الشيعة تؤمن
بذلك أشد الإيمان، وتدعو له فتلح فى الدعاء. توفى الإمام الحسن عليه السلام عام

١ - طه حسين - على وبنوه ص ١٩٢.

خمسین للهجرة. وإن معاوية قد دس إليه من سمه ليخلو له ولابنه وجه الخلافة. ومؤرخو أهل السنة مع ذلك يتحدثون بأن الإمام الحسن عليه السلام نفسه قال لبعض عائديه في مرضه الأخير: «لقد سقيت السم مرات، ولكنى لم أسق قط سمًا أشد على من هذا الذى سقيته هذه المرة. ولقد لفظت آنفًا قطعة من كبدى». ويتحدثون كذلك بأن أخاه الإمام الحسين عليه السلام سأله عمن سقاه السم، فأبى أن ينبئه به مخافة أن يقتص منه. يش الإمام الحسن عليه السلام من الحياة وكره أن يلقى الله وقد اقتص له. فأثر أن يكل هذا القصاص إلى الله عز وجل. وأن جعدة بنت الأشعث بن قيس زوج الإمام الحسن عليه السلام هى التى اختارها معاوية لتدس السم للحسن فى بعض شرابه أو طعامه، ورشاه فى ذلك بمائة ألف دينار. وأنه وعدا بأن يتخذها لنفسه زوجًا. فلما مات الإمام الحسن عليه السلام وفى لها معاوية بالمال وكره أن يتزوجها، مخافة أن تفعل به ما فعلت بالحسن. وذهب بها أصحابها إلى ما عرف من كيد الأشعث بن قيس لعلى فأرادوا أن تكون ابنته هى التى كادت للحسن حتى أوردته الموت. عرف الموت بالسم فى أيام معاوية على نحو غريب مريب. مات الأشتر مسمومًا فى طريقه إلى ولاية مصر، فخلصت مصر لمعاوية وقبل معاوية وعمرو: «إن لله لجنده من عسل». ومات عبدالرحمن بن خالد بن الوليد مسمومًا بخص فى خير طويل. ومات الحسن بين هذين الرجلين مسمومًا، وخلصت الخلافة لمعاوية وابنه يزيد. وما ينبغى أن يذكر أمر الإمام الحسين بن على عليهما السلام، فإن الإمام الحسين عليه السلام لم يكن قد نصب نفسه للبيعة ولم يكن إمامًا للمسلمين، ولم يكن معاوية قد صالحه ولا وعده ولا شرط له. ومع ذلك فقد هم معاوية أن ينهى الإمام الحسين عليه السلام عن مكانه شيئًا لتخلص له الطريق من ابنى فاطمة وسبطى النبى. فقال ذات يوم لعبد الله بن عباس مآرجًا وهو يريد الجد: «أنت سيد قومك بعد الحسن»، ولكن عبدالله بن عباس لم ينخدع له وإنما أجابه فى صرامة: «أما وأبو عبدالله حى فلا». ومع ذلك فلم يتردد معاوية - فى أن يبايع بولاية العهد لابنه يزيد، وأكره الإمام الحسن عليه السلام كما أكره غيره من شباب المهاجرين على أن يسكتوا عن هذه البيعة، التى كانوا يتكرونها فى أنفسهم أشد

الإنكار. ومهما يكن من شيء فقد صارت رئاسة الشيعة إلى الإمام أبى عبدالله الحسين بن على عليه السلام، بعد وفاة أخيه⁽¹⁾.

«وكان ابتداء ذلك وأوله من المغيرة بن شعبه، فإن معاوية أراد أن يعزله عن الكوفة ويستعمل عوضه سعيد بن العاص، فبلغه ذلك فقال: رأى أن أشخص إلى معاوية فأستعفيه ليظهر للناس كراحتى للولاية. فسار إلى معاوية وقال لأصحابه حين وصل إليه: إن لم أكسبكم الآن ولاية وإمارة لا أفعل ذلك أبدا. ومضى حتى دخل على يزيد وقال له: إنه قد ذهب أعيان أصحاب النبى ﷺ وآله وكبراء قريش وذوو أسنانهم، وإنما بقى أبناؤهم وأنت من أفضلهم وأحسنهم رأيا وأعلمهم بالسنة والسياسة ولا أدرى ما يمنع أمير المؤمنين أن يعقد لك البيعة. قال: أو ترى ذلك يتم؟ قال: نعم. فدخل يزيد على أبيه وأخبره بما قال المغيرة، فأحضر المغيرة وقال له مايقول يزيد، فقال: يا أمير المؤمنين قد رأيت ما كان من سفك الدماء والاختلاف بعد عثمان، وفي يزيد منك خلف، فاعقد له فإن حدث بك حادث كان كهفا للناس وخلفا منك ولا تسفك دماء ولا تكون فتنة. قال: ومن لى بهذا؟ قال: أكفك أهل الكوفة ويكفك زياد أهل البصرة وليس بعد هذين المصرين أحد يخالفك. قال: فارجع إلى عملك وتحدث مع من تثق إليه فى ذلك وترى ونرى، فودعه ورجع إلى أصحابه فقالوا: مه؟ قال: لقد وضعت رجل معاوية فى غرر بعيد الغاية على أمة محمد وفتقت عليهم فتقا لا يرتق أبدا. وسار المغيرة حتى قدم الكوفة وذاكر من يثق إليه ومن يعلم أنه شيعة لبنى أمية أمر يزيد، فأجابوا له ببيعة، وجعل عليهم ابنه موسى بن المغيرة، وقدموا على معاوية فزبنوا له ببيعة يزيد ودعوه إلى عقدها. فقال معاوية: لاتعجلوا بإظهار هذا وكونوا على رأيكم. ثم قال لموسى: بكم اشترى أبوك من هؤلاء دينهم؟ قال: بثلاثين ألفا. قال: لقد هان عليهم دينهم⁽²⁾.

1 - طه حسين - نفس المرجع ص 194.

2 - د. عبدالله فهد النفيسى - المرجع السابق ص 86 وانظر: ابن الاثير ج 3 ص 503 - 504

الطبرى ج 6 - ص 168.

«ثم كتب معاوية بعد ذلك إلى مروان بن الحكم: إني قد كبرت سني ودق عظمي، وخشيت الاختلاف على الأمة بعدي، وقد رأيت أن أتخير لهم من يقوم بعدي، وكرهت أن أقطع أمرا دون مشورة من عندك، فاعرض ذلك عليهم وأعلمني بالذي يردون عليك. فقام مروان في الناس فأخبرهم به، فقال الناس: أصاب ووفق، وقد أحببنا أن يتخير لنا فلا يألو فكتب مروان إلى معاوية بذلك، فأعاد إليه الجواب بذكر يزيد، فقام مروان فيهم وقال: إن أمير المؤمنين قد اختار لكم فلم يأل. وقد استخلف ابنه يزيد بعده. فقام عبدالرحمن بن أبي بكر فقال: «كذبت والله يامروان وكذب معاوية ما الخيار أردتما لأمة محمد، ولكنكم تريدون أن تجعلوها هرقلية كلما مات هرقل قام هرقل». «ثم إن معاوية قال للضحاك بن قيس الفهري، لما اجتمع الوفود عنده: إني متكلم فإذا سكت فكن أنت الذي تدعو إلى بيعة يزيد وتمثني عليها. فلما جلس معاوية للناس تكلم، فعظم أمر الإسلام وحرمة الخلافة وحققها وما أمر الله به من طاعة ولادة الأمر، ثم ذكر يزيد وفضله وعلمه بالسياسة وعرض بيعته، فعارضه الضحاك فحمد الله وأثنى عليه ثم قال: يا أمير المؤمنين إنه لا بد للناس من وال بعدك وقد بلونا الجماعة والألفة فوجدناهما أحسن للدماء وأصلح للدهماء وآمن للسبل وخيرا في العاقبة والأيام عوج رواجع والله كل يوم في شأن، ويزيد ابن أمير المؤمنين، في حسن هديه وقصد سيرته على ما علمت وهو من أفضلنا علما وحلما وأبعدنا رأيا فوله عهدك واجعله لنا علما بعدك ومفرعا تلجأ إليه ونسكن في ظله. وتكلم عمرو بن سعيد الأشدق بنحو من ذلك ثم قام يزيد بن المقنع العذري فقال: هذا أمير المؤمنين، وأشار إلى معاوية، فإن هلك فهذا، وأشار إلى يزيد، ومن أبقى فهذا، وأشار إلى سيفه، فقال معاوية: اجلس فأنت سيد الخطباء. وتكلم من حضر من الوفود. فقال معاوية للأحنف: ما تقول يا أبا بجر؟ فقال: نخافكم إن صدقنا، ونخاف الله إن كذبنا وأنت أمير المؤمنين أعلم بيزيد في ليله ونهاره وسره وعلايته ومدخله ومخرجه،

فإن كنت تعلمه لله تعالى وللأمة رضى فلا تشاور فيه، وإن كنت تعلم فيه غير ذلك فلا تزوده الدنيا وأنت صائر إلى الآخرة، وإنما علينا أن نقول سمعنا وأطعنا.

فأحضر الإمام الحسين بن على عليهما السلام، عبدالرحمن بن أبى بكر وابن الزبير وقال: قد علمتم سيرتى وصلتى لأرحامكم وحملنى ما كان منكم، ويزيد أخوكم وابن عمكم وأردت أن تقدموه باسم الخلافة وتكونوا أنتم تعزلون وتؤمرون وتحبون المال وتقسمنه لا يعارضكم فى شيء من ذلك. فسكتوا فقال: ألا تحييون؟ مرتين. ثم أقبل على ابن الزبير، فقال: هات لعمرى إنك خطيبهم. فقال: نعم: نخيرك بين ثلاث خصال. قال: اعرضهن. قال: تصنع كما صنع رسول الله ﷺ أو كما صنع أبو بكر أو كما صنع عمر. قال معاوية: ماصنعوا؟ قال: قبض رسول الله ﷺ، ولم يستخلف أحداً فارتضى الناس أباً بكر. قال: ليس فيكم مثل أبى بكر وأخاف الاختلاف. قالوا: صدقت، فاصنع كما صنع أبو بكر فإنه عهد إلى رجل من قاصية قریش ليس من بنى أبيه فاستخلفه، وإن شئت فاصنع كما صنع عمر، جعل الأمر شورى فى ستة نفر ليس فيهم أحد من ولده ولا من بنى أبيه. قال معاوية: هل عندك غير هذا؟ قال: لا. ثم قال: فأنتم؟ قالوا: قولنا قوله. قال: فإننى قد أحببت أن أتقدم إليكم، إنه قد أعذر من أنذر، إنى كنت أخطب فيكم فيقوم إلى القائم منكم فيكذبنى على رؤوس الناس فأحمل ذلك وأصفح، وإنى قائم بمقالة فأقسم بالله لئن رد على أحدكم كلمة فى مقامى هذا لا ترجع إليه كلمة غيرها حتى يسبقها إلى رأسه، فلا ييقن رجل إلا على نفسه، ثم دعا صاحب حرسه بحضرتهم فقال: أقم على رأس كل رجل من هؤلاء رجلين ومع كل واحد سيف، فإن ذهب رجل منهم يرد على كلمة بتصديق أو تكذيب فليضرباه بسيفهما. ثم خرج وخرجوا معه حتى رقى المنبر فحمد الله وأثنى عليه ثم قال: إن هؤلاء الرهط سادة المسلمين وخيارهم لا يبت أمر دونهم ولا يقض إلا عن مشورتهم، وأنهم قد رضوا وباعوا ليزيد، فبايعوا على اسم الله! فبايع

الناس، وكانوا يتربصون بيعة هؤلاء النفر، ثم ركب رواحله وانصرف إلى المدينة، فلقى الناس أولئك النفر فقالوا لهم: رعمتم أنكم لاتبايعون فلم أرضيتهم وأعطيتهم وبايعتم؟ قالوا والله ما فعلنا فقالوا: ما متعكم أن تردوا على الرجل؟ قالوا: كادنا وخفنا القتل⁽¹⁾.

«بوع يزيد بالخلافة بعد موت أبيه ولم يكن ليزيد همة إلا بيعة النفر الذين أبوا على معاوية بيعته، فكتب إلى الوليد بن عتبة بن أبي سفيان وكان على المدينة يخبره بموت معاوية، وكتاباً آخر صغيراً فيه: أما بعد فخذ حسيناً ابن علي وعبدالله ابن عمر وابن الزبير بالبيعة أخذاً ليس فيه رخصة حتى يبايعوا والسلام». ولو أن معاوية كان أكثر اهتماماً بسلطان الإسلام منه بسلطان بنى أمية، لو فر على الإسلام وعلى المسلمين كثيراً من المخاطر والمهالك التي أفضى إليها حرصه على ذلك السلطان والمملك. لقد جشمه ذلك الحرص ما كان يعود عليه نفسه بالغرم الاكيد. وإننا لنذكر - مثلاً - تشجيعه النزعة القبلية بإيثاره في العطاء وفي المكانة بعض القبائل على بعضها الآخر، فهو يغدق على «القبائل اليمانية» ويميزهم في العطاء. ويجعل لهم كيئناً عسكرياً قائماً بذاته، ثم لا يلبث أمرهم أن يعلو ويتفاقم، حتى راحوا يمتنون عليه بما هو فيه من سلطان، ويقولون: لولا نحن ما كان معاوية. نرى أن الحلم الذي لم يعرف في التاريخ يمثل ما عرف به نرى هذا الحلم وهو أبرد خلأته ومميزاته لا يغنى عنه شيئاً في درء صفة القسوة والقتل عن عصره وحكمه، فمصرع «حجر بن عدي» وأصحابه بأمر معاوية وعلى مقربة من قصره بالشام بغير جريمة ولا ذنب، حدث يجلل سلطان معاوية بالسوء، لقد كان حادثاً بشعاً، حتى لقد ندم هو نفسه على اقترافه، وبقي إلى آخر عمره غصة تفزع وتضنيه، ثم وصيته إلى ولده يزيد أن «إذا خرج عليك عبد الله بن الزبير فظفرت به فقطعه إرباً

1 - د. عبدالله فهد النفيسي - نفس المرجع ص 89 وانظر ابن الاثير ج 4 - الطبري ج 6 ص 188.

.. إرباء!! ثم قسوة ولاته، واستعلاؤهم على المسلمين بصورة تشير غيظ
الخليع.!!

وفى مصر - مثلاً - لنحفظ ونذكر خطبة أخيه عتبة بن أبى سفيان الذى ولاه
أمرها بعد موت «عمرو بن العاص» إذ استهل حكمه وولايته بأن جمع أهل مصر
الطيبين الودعاء، وقام فيهم خطيباً بهذه القوارع: «يا حاملى الآم أنف ركب بين
أعين.!! إنى إنما قلّمت أظفارى عنكم؛ ليلين محسناً لكم، فأما إذ أبيتم إلا
الطعن على السلطان، فوالله لأقطعن بطون السياط على ظهوركم، فإن حسمت
أدواءكم، وإلا فالسيف من ورائكم، يا أهل مصر، قد كنتم تعذبون ببعض المنع
منكم لبعض الجور عليكم. وقد وليكم من إذا قال فعل. فإن أبيتم دراكم بيده،
فإن أبيتم دراكم بسيفه. إن البيعة شائعة. لنا عليكم السمع، ولكم علينا العدل».

كانت مجزرة كربلاء سبياً مباشراً فى ضياع الملك من بيت معاوية وذريته إلى
الأبد بعد أربع سنوات من وفاته، ثم انتقل هذا الملك إلى بطن آخر من بطون بنى
أمية، أولئك هم بنو مروان. لقد اهتزت أعطاف «معاوية» بالإمارة والملك، أربعين
عاماً كاملة، عشرين عاماً، أميراً، وعشرين عاماً، ملكاً، أفما كان يكفيهِ ذلك، ثم
يترك الأمر من بعده لاختيار المسلمين، ليكون فى ذلك على الأقل وفاء بالعهد
الذى أبرمه مع سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام «الحسن ع» والذى كان أهم
شروطه للتنازل له عن الخلافة .؟؟ إن ذلك لم يحدث، ولقد قرر معاوية بتدبير
منه، أو بإيحاء من بعض مشيريه، أو بهما معاً، أن يستبقى السلطان فى بيته
وأسرته، واختار لذلك أبعد الناس عن الصلاحية للأمر ولده «يزيد». فحين أحس
خمود صحته. ودنو نهايته، شرع على عجل يفرض - يزيد - على الناس ويهيئ له
مكانه وبدأ بالمدينة حيث كان بها نفر جليل من بقية الصحابة ولم يكده واليه عليها
وقريه فى نفس الوقت - مروان بن الحكم - يعرض الأمر على المسلمين الذين
احتشدوا فى المسجد الكبير، حتى جابهته معارضة رهية. لقد وقف «عبدالرحمن
ابن أبى بكر» يقول لمروان: «والله، ما الخيار أردتم لامة محمد. ولكنكم تريدون

أن تجعلوها هرقلية، كلما مات هرقل، قام هرقل. . . وتلاه «الحسين» فرفض فى كلمات قواطع هذا العبث بمصائر الإسلام والمسلمين وتلاه «عبدالله بن الزبير» فدمدم على مروان وعلى معاوية بكلمات كالسنة للهب. . (١١١).

الاختلاف كان بين الاخوين الإمام الحسن والحسين عليهما السلام فى الطبع والمزاج والسيرة شديداً، وكان الإمام الحسن عليه السلام صاحب أناة ورفق، كرهاً إليه الحرب وسفك الدماء وحملاته على أن يؤثر السلم ويترك خلافة تكلفه مثل ما كلفت أباه من أهوال الحرب. وكان الإمام الحسين عليه السلام كأبيه صارماً فى الحق لا يحب الرفق ولا الهوادة ولا التسامح فيما لا ينبغي التسامح فيه. كره صلح أخيه وهم أن يعارض، فأنذره أخوه بأن يشده فى الحديد حتى يتم الصلح. وكان الإمام الحسين عليه السلام يعيب الصلح لأنه إنكار لسيرة أبيه. ثم لم يكن الإمام الحسين عليه السلام مزاجياً مطلقاً، ولم يكن ميسراً على نفسه فى أمر الدنيا، ولا متبسطاً فى الحديث، ولا متحياً إلى الناس، وإنما كان صارماً على نفسه صارماً على غيره، يتجرع مرارة الصبر على ما لا يحب، رأى الوفاء لأخيه حقاً عليه فوفى له وأطاعه كما أطاع أباه من قبله. وفى أثناء هذه السنين، التى قضاه فى المدينة بعد صلح أخيه، كان يتحرق تشوقاً إلى الفرصة التى تتيح له استئناف الجهاد من حيث تركه أبوه. وقد أتاحت له هذه الفرصة شيئاً ما حين صارت إليه رئاسة الشيعة. لأن الفرصة لم تتح له كاملة، فقد أصبح سيد قومه ورئيس حزبه، ولكنه بايع معاوية وما كان له أن ينقض بيعته أو ينحرف عما أعطى على نفسه من العهد والميثاق. وكان الإمام الحسين عليه السلام صاحب فطنة، حسن النظر فى الأمور، رأى الدولة متفاداة لمعاوية قد ضبطلت له أمصارها، وعرف هو كيف يسوس الناس بالحلم والرفق والسخاء، وكيف يولى فى الأمصار من يسوسون أهلها بالقسوة الصارمة والخوف المخيف، فلم يحاول الخروج حين أتت له الفرصة بما كان من نقض معاوية لما بايع الناس عليه، من الأخذ بكتاب الله وسنة رسوله. وقد نقض معاوية

١ - خالد محمد خالد - أبناء الرسول فى كربلاء ص 66.

هذه البيعة ما فى ذلك شك، ونقضها مرتين: إحداهما حين استخلف يزيد، وجعل الخلافة وراثة ينقلها لابنه كما ينقل إليه ماله، مع أن أمر الخلافة ليس ملكاً خاصاً للخليفة، وإنما هو ملك عام لجماعة المسلمين. وكان إسراف معاوية فى أموال المسلمين وتوليته الجبابة على الأمصار، وإسراف أولئك الجبابة فى أموال الناس ودمائهم، كل ذلك كان نقضاً منه للبيعة التى أعطاهما للناس، تبرئ ذمة الإمام الحسين عليه السلام لو أراد الخروج. وقد همت عائشة نفسها أن تخرج بعد قتل من قتل معاوية من أهل الكوفة، ولكنها أشفقت أن تثير فتنة عقيمًا كالتى أثارتها حين خرجت مع صاحبها مطالبة بدم عثمان، فكفت نفسها عن الخروج. وقد رأى الإمام الحسين عليه السلام أن الأمر لا يستقيم له إن هم بالثورة فصبر نفسه على ما تكره. ولكنه غير سياسة أخيه التى ساس بها الحزب، فأطلق لسانه فى معاوية وولاته حتى أئذره معاوية، ثم أغرى حزبه بالاشتداد فى الحق والإنكار على الأمراء ففعلوا. وكانت الكوفة خاصة مركز المعارضة العنيفة لمعاوية وعامله زياد ونلاحظ أن آثار هاتين السياستين ظاهرة أشد الظهور، فلم يؤذ الشيعة فى أنفسهم ولا فى أموالهم ما عاش الإمام الحسن عليه السلام، كانوا يعارضون فى لين وينكرون فى رفق، وكان معاوية وولاته يسمعون منهم ويكفون عنهم، وربما استصلحوهم بالقول والعمل. فلما صار أمر الشيعة إلى الإمام الحسين عليه السلام عنفت المعارضة وكادت تصبح ثورة فى الكوفة، فلقىها معاوية وولاته بالشدة بل بالإسراف فى الشدة، حتى تجاوزوا فى قمعها كل حد معقول. وكانت سياسة الإمام الحسين عليه السلام مقوية للشيعة ومضعفة لها فى وقت واحد. كانت مضعفة لها لأنها جرّت على كثير من أنصار أهل البيت محنًا قاسية. وكانت مقوية لها لأنها جعلت الشيعة مضطهدين أشد اضطهاد وأقساه. وليس شئ من سياسة الناس يروج للآراء ويغرى الناس باتباعها كالاضطهاد الذى يعطف القلوب على الذين تلم بهم المحن، وتصب عليهم الكوارث، وتبسط عليهم يد السلطان، والذى يصرف القلوب عن هذا السلطان الذى يدفع إلى الظلم ويمعن فيه، ويرحق الناس من أمرهم عسراً. ولذلك عظم أمر الشيعة فى الأعوام العشرة الأخيرة من حكم معاوية. وانتشرت دعوتهم أى انتشار فى شرق الدولة الإسلامية وفى جنوب بلاد العرب. ومات

معاوية حين مات وكثير من الناس وعامة أهل العراق ينوع خاص يرون بغض بنى أمية وحب أهل البيت لأنفسهم ديناً^(١).

أبلغ أمر المعارضة إلى معاوية، فلم يحمله ذلك على إعادة النظر فى قراره. بل دفعه إلى الإيفال فى سرعة إنجازه. فأرسل إلى ولاته الآخرين على بقية الأمصار، أمراً بإيهم أن يسوقوا الوفود إلى الشام كى تباع ليزيد. وشهدت الشام مهزلة البيعة ومأساتها على نطاق واسع، بعد أن أدى الذهب والسيف دورهما فى حمل الناس على المبايعة. ولكن موقف «المدينة» ظل يؤرقه، فقرر السفر بشخصه إليها. وهناك حاول إقناع زعماء المعارضة - عبدالله بن الزبير، والإمام الحسين بن على عليهما السلام، وعبدالله بن عمر. فلما أعيته الحيلة لجأ إلى القوة فى مظاهرة مسلحة عجيبة، !! لكن الزعماء الثلاثة صمدوا، ولم يتحرك منهم لسان بيعة، وإمام مناورة الموت التى فاجأهم بها معاوية، لأذا بالصمت، فاستغل هو صمتهم وأذاع فى الناس أنهم مبايعون..

حيث إنه أقام على رؤوسهم شُرطاً حين خطب الناس، وتقدم إلى هؤلاء الشرط فى أن يضربوا عنق أيهم كذبه فيما يقول. ثم خطب الناس فذكر بيعة يزيد بولاية العهد، وأن الناس أجمعوا على قبول ما اختار لهم. وأن هؤلاء نفر من أعلام قريش وسادتها قد دخلوا فيما دخل الناس فيه. فباع الناس وانصرف هؤلاء نفر يحلفون لمن لامهم ما بايعوا ولا قبلوا. وأن معاوية قد استكره هؤلاء نفر على الصمت بعد أن لم يستطع أن يستكرهم على البيعة. وهو بعد ذلك لم يؤامر الأمة فيمن اختار لخلافتها على أى نحو من المؤامرة، وإنما شاور قومًا من خاصته والطامعين فيه، فكلهم أغراه بذلك وحببه إليه. ولم يستطع أحد من خاصة الناس ولا من عامتهم أن ينكر على معاوية بما أراد شيئاً. وكذلك استقر فى الإسلام لأول مرة هذا الملك الذى يقوم على البأس والبطش والخوف، والذى يرثه الأبناء عن الآباء، وأصبحت الأمة كأنها ملك لصاحب السلطان ينقله إلى من أحب من

١- طه حسين - المرجع السابق ص ١٩٤.

أبنائه، كما ينقل إليه ما يملك من سائل المال وجامده. وقد تم ذلك سنة ست وخمسين للهجرة، أى قبل أن يتصف القرن على وفاة رسول الله ﷺ. ورحم الله الحسن البصرى فقد كان يقول فيما روى الطبرى: «أربع خصال كن فى معاوية، لو لم يكن فيه منهن إلا واحدة لكانت موبقة: انتزاعه على هذه الأمة بالسفهاء حتى ابتزها أمرها بغير مشورة منهم، وفيهم بقايا الصحابة وذوو الفضيلة، واستخلافه ابنه بعده سكيراً خميراً يلبس الحرير ويضرب الطنابير؛ وادعائه زياداً (ابن أبيه أى ابن الفراء لأبى سفيان)، وقد قال رسول الله ﷺ: الولد للفراش وللعاهر الحجر؛ وقتله حُجْر، ويل له من حُجْر وأصحاب حُجْر! ويل له من حُجْر وأصحاب حُجْر!». وقد استحدث معاوية فى المسلمين بدعة جديدة طالما أنكروها من قبل، وهى توريث الملك. وكانت عاقبة هذه البدعة وبالا على المسلمين أى وبال، فما أكثر ما استحل الملوك من المحارم، وما أكثر ما سفكوا من الدماء، وأهدروا من الحقوق، وضحوا بمصالح الأمة فى سبيل ولاية العهد. وما أكثر ما كاد بعض الأمراء من أبناء الملوك لبعض فى سبيل هذا التراث الذى لم ييحه لهم كتاب ولا سنة، ولا عرف مألوف من صالحى المسلمين. وإنما القول فى معاوية وملكه قول رجل من خيار الصحابة اعتزل الفتنة، ولم يشارك فيها من قريب أو بعيد، وهو سعد بن أبى وقاص رحمه الله. فقد تحدث البلاذرى عن روايته أنه دخل على معاوية فقال: السلام عليك أيها الملك. فضحك معاوية وقال: ما كان عليك يا أبا إسحاق رحمك الله لو قلت: يا أمير المؤمنين. فقال: أتقولها جذلان ضاحكاً؟ والله ما أحب أنى وليتها بما وليتها به^(١).

برر معاوية أخذه البيعة ليزيد بحرصه على عدم نشوب الخلاف والصراع من جديد بين المسلمين. وإنه لتبرير يدينه أكثر مما يشفع له..!! فلماذا خشى الصراع والفتنة إذا هو لم ينقل الملك إلى يزيد.. ولم يخشهما إذا هو وسد الأمر لغير أهله وسلم قيادة الدولة المسلمة إلى أكثر العالمين بعداً عن الصلاحية لها، وهو

١ - طه حسين - المرجع السابق ص 227.

يزيد..!!؟؟ إن هذه النظرة تكشف بوضوح عن أن معاوية كان ينظر إلى الأمر على أنه سلطان بنى أمية، أكثر مما هو سلطان الإسلام ولسطان المسلمين..!! ووضع المسألة على هذا النحو - وهو وضع غير صحيح - يجعل المقاومة أمراً محتوماً وقدرًا مقدورًا. ولقد بدأت المقاومة بامتناع «الإمام الحسين عليه السلام»، وابن الزبير، وابن عمر، وابن أبي بكر» بالمدينة عن البيعة. وبدأت بالتذمر الكالغ الذى ملأ صفوف الجماهير فى كل مكان. والذى ارتفع به الصوت داخل الأمويين أنفسهم الذين كانوا يشمئزون من يزيد، ويرون بين رجالهم من هو أحق وأجدر، كذلك شاع على السنة الذين بايعوا من عامة الناس مكرهين. ذلك أن «يزيد» كان شابًا عابثًا لاهيا، والتاريخ يصوره دائمًا بين بطانته، وهى بطانة سوء. يلهون، ويشربون، ويعربدون. وحتى حين أراد أبوه أن يضيف على سيرته بعض التصون والوقار، فأرسله إلى مكة حاجًا، ولم يغنه ذلك شيئًا، فقد اصطحب يزيد معه لهوه وعيته وبطانته..!! ويزيد، قبل هذا، وبعد هذا، تنقصه كل مقومات الرجل المناسب للمكان المناسب، فهو مفلس إفلاسًا تامًا من كل ما كان لآبيه من دهاء، وشخصية، وذكاء ومقدرة..!! فقيم استخلافه..؟ وبأى رشد وأى ضمير. يفرض واحد هذا شأنه على الإسلام وعلى المسلمين.؟؟ ثم أين عهده مع «الإمام الحسن عليه السلام» على أن يترك الأمر بعده شورى. حيث يختار الناس من يرتضون.؟؟ لكن معاوية فعلها.. وفى العام الستين للهجرة مات، ليتقل الأمر من بعده إلى يزيد. وبدأ يزيد عهده بإنفاذ الوصية التى تركها لها أبوه قبيل وفاته^(١):

«إنى لا أخاف عليك سوى أربعة رجال: الحسين بن على .. وعبدالله بن عمر .. وعبدالرحمن بن أبى بكر .. وعبدالله بن الزبير. فأما الحسين بن على؛ فإن أهل العراق لن يتركوه حتى يخرجوه إليهم؛ فإن فعل فظفرت به فاصفح عنه. وأما عبدالله بن عمر، فرجل قد وقذته العبادة، ولا يريد الخلافة إلا أن تأتبه عفوك. وأما عبدالرحمن بن أبى بكر، فليس له عند الناس ما يجعله يطمح إلى طلبها، أو يحاول التماسها إلا أن تأتبه عفوك. وأما الذى سيحشم لك جثوم الأسد،

١ - خالد محمد خالد - المرجع السابق ص 69.

ويراوغك روغان الثعلب، حتى إذا أمكته فرصة وثب عليك؛ فذلك هو عبدالله ابن الزبير، فإن فعل وظفرت به فقطعه إرباً إرباً، إلا أن يلتبس منك صلحاً . . فإن فعل فاقبل منه، واحقن دماء قومك بجهدك، وكف عاديتهم بنوالك، وتغمدهم بحلمك ترى، هل كان معاوية يعرف لابنه هذا جهداً، أو نوالاً، أو حلمًا يعالج به الأمور؟؟

نشأ يزيد نشأة تغاير هذه النشأة أشد المغايرة. ولد في الشام في قصر إمارة كثر فيه الترف وكثر فيه الرقيق. وورث عن أمه شيئاً من بدادة كَلْب وغلظتها، وعن أبيه شيئاً من ذكاء قريش ودهانها وسعة حيلتها وحبها للمال والتسلط، وتهالكها على اللذة حين تتاح لها الوسائل إليها. فشب فتى من فتيان قريش لم يعرف خشونة ولا شظفًا، ولم يتكلف لحياته اكتساباً، ولم يعرف في أثنائها شقاء ولا عناء، ولم يبدل جهداً إلا في سبيل ما يرضيه ويلهيه. فكانت سيرته حين ولى أمر المسلمين مناقضة لسيرة أبيه أشد المناقضة، ثم مناقضة بعد ذلك لسنة النبي وخلفائه الراشدين أشد المناقضة أيضاً. كان قبل ولايته لعهد أبيه مسرفاً على نفسه في طلب اللذة والعكوف عليها والاستهتار بها، حتى كثر حديث الناس فيه، وحتى أشار زياد عليه أن يتحفظ ويحاط، وأشار على أبيه أن يأخذه بسيرة أرشد من سيرته ومذهب في الحياة يلائم ما كان يرشحه له من ولاية العهد والنهوض بعده بأمر هذه الدولة الضخمة. فأخذه أبوه بشيء من الحزم وأغراه ببلاد الروم، وتبّع سيرته على نحو ما، ولكنه لم يبلغ من تأديبه وتقويمه ما أحب، كان مشغولاً عنه بسياسة الدولة، وكان الفتى مشغولاً عن أبيه بسياسة شهواته الجامحة. وقد مات أبوه وهو عنه بعيد، حتى احتاج الضحّاك بن قيس إلى أن يقوم مقامه، فيعلن موت معاوية إلى الناس ونهوض ابنه يزيد بالأمر من بعده. فقد جلس يزيد حيث كان يجلس أبوه من قبل، وسبق الناس إليه يبايعونه ملكاً، بعد أن يبايعوه من قبل أميراً. ثم أقبل الفتى فتلقى دولة عريضة غنية معقدة السياسة، لم يبدل في تشييدها جهداً، ولم يحتمل في تأييدها مشقة ولا عناء. وقد أقبل على الملك دون أن ينصرف إليه عن لذاته أو يقلع عما كان عاكفاً عليه من العبث واللهو والمجون.

أقبل على الملك واثقاً بأن الدنيا قد أذعنت له، وبأن أموره ستجري على طريق سواء. ولم ينس إلا شيئاً واحداً، وهو الجهد العنيف الذى بذله أبوه لتستقيم له هذه الدنيا وليمهد ملكها لابنه. ولم يكن يزيد يحتمل أن يلتوى عليه أحد بطاعة، وإنما كان يرى أن طاعته حق على الناس جميعاً، فمن التوى بها عليه فليس عنده إلا السيف. وقد عرفت أمر أولئك النفر الذين أكرههم معاوية إكراهاً على أن يسكتوا عن بيعته بولاية العهد، حين لم يستطع أن يحملهم على قبولها. وقد كانوا أربعة، مات منهم واحد قبل معاوية، وهو عبدالرحمن بن أبى بكر، وبقي منهم ثلاثة فى المدينة⁽¹⁾.

اهتز كيانه فرعاً، تحت ضغط مشاعره الوجلة لوجود الإمام الحسين عليه السلام وابن الزبير وابن أبى بكر وابن عمر بالمدينة، فكتب على الفور إلى عامله هناك - الوليد بن عتبة بن أبى سفيان - بهذا الأمر الحاسم: «... أما بعد، فخذ حسيناً وعبدالله بن عمر، وعبدالله بن الزبير، وعبدالرحمن بن أبى بكر بالبيعة أخذاً شديداً، ليس فيه رخصة حتى يبايعوا، والسلام». واستنجد الوليد بمشورة قريه مروان. وكان مروان والياً على المدينة من قبل، ثم سخط قرار معاوية أخذه البيعة ليزيد، إذ كان يرى نفسه بحكم سنه ومشيوخه فى بنى أمية أحق بها وأولى. ولخص مروان مشورته للوليد فى هذه الكلمات السود: «أما ابن عمر، وابن أبى بكر، فلا أراهما يريان القتال. ولكن عليك بالحسين وعبد الله بن الزبير؛ فابعث إليهما فإن بايعا، وإلا فاضرب أعناقهما قبل أن يذيع فى الناس نبأ معاوية؛ فيشب كل واحد منهما فى ناحية». «!! هكذا، ويكل يسر واستهتار يطوح مروان بالرقاب!! اضرب أعناقهما». «! هذا هو نهج الذين اغتصبوا حق المسلمين فى خلافتهم، وأرادوا أن يجعلوه وقفاً على أنفسهم وعلى ذراريهم حتى آخر طفل فيهم وآخر رضيع!! ومروان هذا، الذى يشير بقطع الرقاب، هو الذى سينقل إليه الملك بعد أربعة أعوام من ملك يزيد. وهو الذى سيظل الملك فى عقبه حتى يجيء العباسيون بعد عشرات من السنين، لا نرى فيها وفى كل أولئك الحاكمين من هو

1 - طه حسين - المرجع السابق ص 237.

للقداسة أهل سوى «عمر بن عبدالعزيز» رضى الله عنه وأرضاه، هذا الخليفة العادل الذى سيضع من مظالم قومه وعائلته، ويبرأ إلى الله منها!! ونعود إلى الوليد بن عتبة وإلى المدينة، فنراه يرسل فى طلب «الإمام الحسين عليه السلام»، وابن الزبير. وفى طريقهما إليه يسأل ابن الزبير الإمام الحسين عليه السلام: ترى فى أى أمر بعث إلينا هذه الساعة؟ ويجيبه الإمام الحسين عليه السلام: أحسب أن معاوية قد مات، وقد بعث إلينا للبيعة، ويعودان أدراجهما دون أن يواصلتا السير إلى الوليد. فاما «عبدالله بن الزبير» فقط انتظر مجيء الليل، ثم حمل متاعه، وركب راحلته، وسافر إلى مكة. وأما الإمام الحسين عليه السلام، فيأخذ نفراً من أتباعه، ويسير بهم إلى الوليد فى دار الإمارة، ويأمرهم أن ينتظروه خارج الدار، فإن سمعوا حواراً غاضباً بينه وبين الأمير اقتحموا الدار ليكونوا بجانب الإمام الحسين عليه السلام إذا أريد به السوء. بيد أن الوليد فى هذا الموقف كان خيراً من ألف من طرائف مروان. ذلك أنه لم يكذب يده إلى «الإمام الحسين عليه السلام» نبأ وفاة معاوية، داعياً إياه إلى بيعة يزيد، حتى قال له «الإمام الحسين عليه السلام» رضى الله عنه: «إن مثلى لا يعطى بيعته سرّاً، فاجمع الناس ليبياعوا، وأبائع على ملأ». ولا نستبعد أن يكون الوليد، قد أدرك ما فى كلمات الإمام الحسين عليه السلام من مناوراة شريفة، آثر أن يتغافل عنها، حتى لا يلوث يديه بجريمة العدوان الذى أشار به مروان بن الحكم الأموى. لذلك نراه، حين أصبح الصباح فى اليوم التالى على نبذ مشورته. . نراه يقول يومها لمروان بن الحكم الأموى: «أنشير على بقتل الإمام الحسين بن فاطمة، بنت رسول الله؟؟ والله، إن الذى يحاسب بدم الحسين يوم القيامة خفيف الميزان عند الله!!»

ضرب إباء الإمام الحسين عليه السلام للضيم ومقاومته للظلم واستهانتة القتل فى سبيل الحق الامثال وسارت به الركبان وملئت به المؤلفات وخطبت به الخطباء ونظمت الشعراء، وكان قدوة لكل أبى ومثالا يحتذيه كل ذى نفس عالية وهمة سامية ومنوالا ينسج عليه أهل الإباء فى كل عصر وزمان وطريقا يسلكه كل من أبت نفسه الرضا بالدنية وتحمل الذل والخنوع للظلم. وقد أتى الإمام الحسين عليه السلام فى ذلك بما حير العقول وأذهل الالباب وأدهش النفوس وملأ القلوب وأعيا

الأمم عن أن يشاركه مشارك فيه وأعجز العالم أن يشابهه أحد في ذلك أو يضاهيه وأعجب به أهل كل عصر وبقي ذكره خالدا ما بقي الدهر، أبى أن يبايع يزيد بن معاوية وقال لمروان: « وعلى للإسلام السلام إذ قد بليت الأمة براع مثل يزيد » ولاخيه محمد بن الحنفية « والله لو لم يكن في الدنيا ملجأ ولا مأوى لما بايعت يزيد بن معاوية » في حين أنه لو بايعه لنال من الدنيا الحظ الأوفر والنصيب الأوفى ولكان معظماً محترماً عنده مرعى الجانب محفوظ المقام لا يرد له طلب ولا تخالف له إرادة لما كان يعلمه يزيد من مكانته بين المسلمين وما كان يتخوفه من مخالفته له وما سبق من تحذير أبيه معاوية له من الإمام الحسين (عليه السلام) فكان يبذل في إرضائه كل رخيص وغال، ولكنه أبى الانقياد له قائلاً: « إنا أهل بيت النبوة ومعدن الرسالة ومختلف الملائكة بنا فتح الله وبنا ختم ويزيد رجل قاتل النفس المحترمة ومثلنى لا يبايع مثله » فخرج من المدينة بأهل بيته وعياله وأولاده، ملازماً للطريق الأعظم لا يحد عنه، فقال له أهل بيته: لو تنكبته كما فعل ابن الزبير كيلا يلحقك الطلب، فأبت نفسه أن يظهر خوفاً أو عجزاً وقال: « والله لا أفارقه حتى يقضى الله ما هو قاض » قال له الحر: اذكر الله في نفسك فإنى أشهد لئن قاتلت لتقتلن، أجابه الإمام الحسين (عليه السلام) مظهراً له استهانة الموت في سبيل الحق ونيل العز فقال له: « أفيالموت تخوفنى وهل يعدو بكم الخطب أن تقتلونى، وسأقول كما قال أخو الأوس وهو يريد نصرة رسول الله (صلى الله عليه وآله وسلم) فخوفه ابن عمه وقال أين تذهب فإنك مقتول، فقال: »

سأمضى وما بالموت عار على الفتى إذا ما نوى حقاً وجاهد مسلماً

أقدم نفسى لا أريد بقاءها لتلقى خميساً فى الوغى وعمرماً

فإن عشت لم أندم وإن مت لم ألم كفى بك ذلاً أن تعيش فترغماً

يقول الإمام الحسين رضى الله عنه: ليس شأنى شأن من يخاف الموت، ما أهون الموت على سبيل نيل العز وإحياء الحق، ليس الموت فى سبيل العز إلا حياة خالدة، وليست الحياة مع الذل إلا الموت الذى لا حياة معه: أفيالموت تخوفنى؟! هيهات طاش سهمك وخاب ظنك لست أخاف الموت، إن نفسى لاكبر من ذلك

وهى لأعلى من أن أحمل الضيم خوفا من الموت، وهل تقدرون على أكثر من قتلى مرحباً بالقتل فى سبيل الله ولكنكم لاتقدرون على هدم مجدى ومحو عزى وشرفى فإذا لا أبالى بالقتل. وهو القائل: «موت فى عز خير من حياة فى ذل» وكان يحمل يوم الطف وهو يقول:

الموت خير من ركوب العار والعار أولى من دخول النار

والله من هذا وذا جارى

رحل الإمام الحسين عليه السلام إلى مكة، ذلك البلد الحرام الذى يلتمس الناس فيه الأمن والملاذ. واصطحب معه أختيه «السيدة زينب، والسيدة أم كلثوم» وإخوته «أبو بكر، والعباس، وجعفر» وأولاد أخيه «الحسن» وجميع من كان بالمدينة من أهل بيته، عدا أخاه، «محمد بن الحنفية» الذى أثر البقاء بالمدينة. وكان قد سبقه إلى مكة كما ذكرنا، عبدالله بن الزبير، كذلك كان قد سبق إليها حبر الامة «عبدالله بن عباس». واستقر الحسين وآله فى مكة وأقبل أهلها بل وأقبلت الوفود من خارجها على ابن بنت رسول الله تلتبس منه الحكمة والهدى والنور. ولقد كانت مكة آنئذ أنسب مكان يدبر فيه «الإمام الحسين عليه السلام» خواطره وتفكيره حول القضية الجليلة التى تشغله، والوضع الخطير الذى حاق بالمسلمين، فهنا، وفى قديم الزمان، كان هاشم، وعبد شمس، أخوان ولدا لعبد مناف، ومن هاشم، جاء النسي، وعلى، وبنو هاشم أجمعون. ومن عبد شمس، جاء أمية، وأبو سفيان، ومعاوية، ويزيد، وبنو أمية كافة. وهنا، كان هاشم يملا مكة والجزيرة براً ومجداً وكرماً، فهو الذى يطعم الحبيج، ويحمى الذمار، ويرسل قوافله إلى الشام وإلى اليمن لتعود موقرة بالخير والرزق للناس، حتى قال فيه شعراء قريش يومئذ:

عمرو الذى هشم الثريد لقومه قوم بمكة مستتين عجاف

سنت إليه الرحلتان كلاهما سفر الشتاء ورحلة الأصياف

بينما عبد شمس مزعم أسفار دائماً لايحمل نجاه قومه ما يجب من تبعات وهنا، شهدت مكة ذات يوم أروع منجزاتها الأخلاقية والسياسية يوم أقرت كل قبائلها «حلف الفضول».. ذلك الحلف الذى كان مضمونه وفحواه أن ترد الحقوق إلى أهلها، وألا يتصر ظالم على مظلوم، وأن يضحي المشتركون فيه بحياتهم إذا تعرضت العدالة لخطر.. ومن عجب أن كل قبائل قريش ويطونها، اشتركت يومئذ فى هذا الحلف ما عدا بنو عبد نوفل، وبنو عبد شمس آباء الامويين وهنا يستطيع «الإمام الحسين (عليه السلام)» أن يمد بصره فيرى الدار التى عاش فيها وبزغ منها جده العظيم «محمد رسول الله» هاتفاً بكلمة الله، حاملاً معوله الرشيد فى وجه وثنية الحجر، ووثنية البشر. ويستطيع أن يمد بصره؛ فيرى «زمزم» التى حفرها جده «المطلب» امتثالاً لرؤيا صادقة، والتى كانت لقريش حياة ورياً، وصارت للمسلمين تراثاً ومنسكاً. ويستطيع أن يمد بصره فيرى الدور التى خرج منها مهديون أبرار، آمنوا بالرسول وآزروه فى دعوته ووحدته، وفى مقدمتها دار أبى بكر، ثم يرى الدور التى خرج منها أولئك الذين سخروا من دعوته، واضطهدوا أهله وصحبه، وفى مقدمتها دار أبى سفيان. وهنا، يستطيع أن يرى ويسمع الأصداء الصادقة الباهرة لصوت جده «أبى طالب» وهو يقول للرسول: «يا ابن أخى، ادع إلى سبيل ربك ما شئت، فوالله لا أسلمك إليهم أبداً» ثم يقف إلى جواره كالطود مضجياً براحتة، وأمنه ومكانته بين قومه كما يسمع الأصداء الصادقة الباهرة لصوت جدته «خديجة» وهى تقول للرسول: «والله لا يخزيك الله أبداً». ثم تنهض إلى جواره فى وجه قريش واضعة كل ثروتها وجاهاها فى خدمة الدين الحق الجديد وهنا يسمع الإمام الحسين (عليه السلام) بكل سمعه وقلبه كلمات جده الرسول الكريم التى تركها للتاريخ الإنسانى بأسره قدوة ونبراساً وهدى: «والله، لو وضعوا الشمس فى يمينى والقمر فى يسارى، على أن أترك هذا الأمر، ماتركته حتى يقضيه الله، أو أهلك دونه، أجل هنا سيسمع الإمام الحسين (عليه السلام) صداها ويتراءى له المشهد، فينفجر فى نفسه بأسها، ونضالها، وتقها⁽¹⁾.

أ- خالد محمد خالد - المرجع السابق ص 73.

ولسوف يسأل نفسه: ما هذا الأمر الذي رفض جده النبي أن يتخلى عنه ولو أوتي ملك الشمس والقمر وما بينهما ويجيبه قلبه: إنه كلمة الله ودينه ويعود يسأل نفسه: وأين دين الله اليوم، ومن الذي يحمل لواءه؟؟ ويجيبه الواقع: إن دين الله اليوم فى محنة، إنه يتحول إلى ملك عضوض وإن الذى يحمل لواءه اليوم طاغية عرييد اسمه، يزيد. يعود يسأل نفسه: وما المصير. ويجيبه وعيه ورشده: المصير عودة الجاهلية وسيادة الوثنية، ودنو ساعة هذه الأمة حيث يرجع كل ما بنت وشادت تراباً فى تراب. ألم يقل جدك الرسول عليه السلام. «إذا وسد الأمر لغير أهله، فانتظر الساعة» فما هو ذا قد وسد لغير أهله بل لشر أهله. ويعود سائلاً نفسه: وما واجبى الآن؟ ويجيبه ضميره: المقاومة. الآن، وأبداً حتى يفوز الحق، أو تهلك دونه. على هذا النحو، لابد أن يكون «الإمام الحسين (عليه السلام)» قد أدار خواطره وتفكيره، وفى رأينا أن كل حوافز الثورة على هذا الضلال كانت كامنة فى وعيه ووجدانه، وكانت وليدة إدراكه الشديد لحق الذين عليه واستعداده للتضحية فى سبيله. وليست نتيجة لموقف أهل الكوفة الذين أرسلوا إليه كتبهم ووفودهم يدعونه إليها ليأبىعوه، وليسيروا تحت لوائه إلى مقاومة يزيد. أجل، ما كان «الإمام الحسين (عليه السلام)» ليدع دين الله ودنيا الناس العوبة فى يد يزيد بل كان سيبشر بالمقاومة، ويخلق ظروفها المواتية، ثم يضرب ضربته العادلة. وسواء دعاه أهل الكوفة أم لم يدعوه؛ فلقد كان يهتدى إلى مسئولياته بنور إيمانه وبصوت ضميره، وليس بتحريض قوة خارجية. ولقد عرفنا رأيه القديم فى صلح أخيه مع معاوية، إذ كان يعارض هذا الصلح، معلناً أن آل أبى سفيان لا عهد لهم ولا أمان. فإذا كان هذا رأيه والخليفة بالأمس معاوية، فكيف يكون إذن، والمستخلف اليوم يزيد؟ ثم إن خروجه من المدينة إلى مكة، ورفضه البيعة ليزيد يشكلان إعلاناً لمبدأ المقاومة. فهو يعلم أن يزيد لن يتركه حتى يبايع، وهو لن يبايع أبداً، وإذن ستكون المجابهة بينهما أمراً محتوماً. ثم إن للحسين طبيعة جياشة نائرة، يربطها بالحق ولاء وثيق وعجيب. وتستمد من فضائل الدين العالية، ومن تراث حسبه العريق راداً لا يفنى من الصمود والثابرة. ولن يجد فى كيانه ذرة تصبر على رؤية يزيد بن

معاوية يجلس حيث جلس من قبل أبو بكر، وعمر، وعثمان، وعلى، إن ذلك يعنى ضياع مقدسات عزيزة وغالية. وإذا كانت الطبول تدق فى دمشق، معلنة قيام خلافة كاذبة لحفيد أبى سفيان. فلا بد أن يجد الإسلام من يدفع عنه الكارثة ولا بد أن يجد المسلمون من يدرأ عنهم الطوفان⁽¹⁾.

تلك هى القضية تمامًا وهذه حقيقتها التى تجلت أمام الإمام الحسين عليه السلام كفلق الصباح كما أنها ليست طموحًا شخصيًا، يحتاج إلى موازنة بين فرص النجاح واحتمالات الإخفاق. إنها قضية الحق وحده، حق دين، وحق أمة، وحق دولة، وحق مصير، فإما أن ينتصر هذا الحق، أو فليمت الأبرار دونه. ومن لقيادة الأبرار فى هذا المجال، كأبى عبدالله الحسين، خير ابن لخير آباء، وأكرم وارث لبیت التضحية والبذل والفداء. إن ملايين المسلمين فى كل العصور والأزمان، يصلون عليه فى صلواتهم آناء الليل وأطراف النهار ليس كل مسلم كان أو سيكون، يختم صلاته قائلا: السلام عليك أيها النبى، ورحمة الله وبركاته. السلام علينا وعلى عباد الله الصالحين أشهد ألا إله الله، وأشهد أن محمدًا رسول الله اللهم صل على محمد، وعلى آل محمد، وأليس «الحسين» من أولئك الآل أليس هو درتهم الفريدة والمجيدة. إذن، فإن لهؤلاء الذين يصلون عليه عبر الزمان والأجيال حقًا عظيمًا سيقضيه تضحيات عظيمة. ومتى تكون التضحية، إذا لم تكن اليوم، ودين المسلمين يتحول إلى «مزرعة أموية»، وأمجادهم العظيمة يستولى عليها مخلوق عابث، ومصابيرهم الكبرى تمسك بها أيدي وصوليين جبابة، وجلادين طفافة. هكذا لم يكن للحسين بد من أن يقاوم، حتى لو لم يدعه من العراق داع، ولم يأت من الكوفة كتاب، كل ما صنعت وفود الكوفة وكتبها إليه. أنها عجلت خروجه. وهنا، لابد أن ننفى عن تفكيرنا وهما رده كثير، هو أن الإمام «الحسين» رضى الله عنه ذهب ضحية خدعة لم يحسن تدبرها، أو ضحية أنصار لم يحسن تقدير إخلاصهم وثباتهم. كلا، إن الإمام الحسين عليه السلام إنما ذهب شهيد إيمان قرر مختارًا ومشتاقًا أن يكون شهيد وقربانه.

١ - خالد محمد خالد - نفس المرجع ص 75.

كانت الفئات المؤيدة للاتجاه الإسلامى فى الكوفة، قد قطعت مرحلة جديدة فى العملية التنظيمية والتعبوية، تلك التى اندرجت فى الأربعينيات، تحت اسم التشيع الذى استمد قضيته وحتى اسمه، من مناصرة الإمام على عليه السلام وتأييد حقه فى السلطة، كونه جسد براهم هذا الاتجاه تنظيراً وممارسة. وكان أول اجتماع علنى، يعقد فى منزل سليمان بن صرد، أحد رواد الحركة الشيعية، وذلك منذ انتقال الحكم إلى البيت الأموى. وكان السبب المباشر لهذا الاجتماع، مرتبطاً بخروج الإمام الحسين عليه السلام إلى مكة، احتجاجاً على إلزام السلطة له بالبيعة للخليفة الجديد، فى وقت بدت الظروف مواتية لرفض الحكم الوراثةى. بالإضافة إلى ذلك، فإن معطيات جديدة، شجعت الكوفة على المضى فى السلبية، متمثلة بانفلات الوضع السياسى فى العراق، وخروج أبناء الصحابة من «المدينة»، وبروز الإمام الحسين عليه السلام فى أعقاب الصدام مع والى يزيد، ومعه شروط الدور القيادى ومؤهلته، انطلاقاً من مواقفه الحازمة المعروفة، فى مواجهة السلطة الأموية رأى الإمام الحسين عليه السلام فى معاهدة الصلح بين الإمام الحسن عليه السلام ومعاوية، ورفض الموافقة على بيعة يزيد بولايته العهد وبالحلافة. وهكذا انتهى أركان الحركة الشيعية فى الكوفة، إلى قرار بدعوة الإمام الحسين عليه السلام للعراق، من أجل قيادة الثورة التى قطعت شوطاً من النضج، جاء فى النتيجة محصلاً للمرحلة السرية وجهودها المكثفة، كإطار وحيد للنضال السياسى فى العهد السابق. وما لبث الرسل أن توافدوا على مكة، لإبلاغ الإمام الحسين عليه السلام بموقف الحركة فى الكوفة، فى وقت كان الأخير متكباً على دراسة القرار الصعب. فالبقاء فى مكة لم يكن سوى تدبير مرحلى، لأن السلطة الأموية لن تدعه فى مأمن من ملاحظتها، قبل انتزاع بيعته والاعتراف بخلافة يزيد، دون أن يعنى الخيار الآخر فى هذه الحالة سوى الثورة، أى الخيار الكوفى نفسه. وإذا كان القرار النهائى قد أصبح أمراً لا مجال للبحث فيه، فإن الإمام الحسين عليه السلام على الرغم من ذلك، لم يتخل عن رصانته التقليدية، التى جعلته حريصاً على استكمال دراسته للموقف السياسى العام فى العراق، وليس فى الكوفة وحدها، وذلك قبل الإقدام على تنفيذ مشروعه انطلاقاً من هذه الأخيرة. فى ضوء هذه الحقيقة، قرر إرسال اثنين من معاونيه: الأول،

هو مسلم بن عقيل إلى الكوفة، والثاني (سليمان) - يعتقد أنه مرافق أو مولى له - إلى البصرة. وإذاً يضع الأخير في رحمة التطورات المثيرة، وينتهي مصلوباً في ساحة قصر الإمارة، تلاحق الأحداث موقفه الأموى. ولقد أجرى موفد الإمام الحسين (عليه السلام) منذ وصوله، سلسلة من الاجتماعات واللقاءات في الكوفة، متخذاً منزل المختار بن أبى عبيد الثقفى (من رعماء الحركة الشيعية)، مركز اتصالاته المكثفة التى انتهت إلى تكوين صورة إيجابية عن الوضع العام فى المدينة، وإرسال تقرير عن ذلك إلى مكة. غير أن «عيون» السلطة لم تكن مغلفة، على الرغم مما حل بها من خسائر وتراجعات فى العراق، حيث كانت تتابع عن كذب مهمة ابن عقيل، على الرغم من السرية الشديدة التى أحيطت بها، وتجنب الوالى الأموى حينذاك، النعمان بن بشير الانصارى، التصدى لموفد الإمام الحسين (عليه السلام) والقبض عليه، ما أدى إلى رفع الامر للخليفة، منبهة إلى خطورة الوضع فى الكوفة ومنهمة النعمان بالعجز.

ف عندما جاءته كتب أهل الكوفة تدعوه إلى القدوم عليهم لمبايعته، ولدفع العار الذى لحق الأمة باستخلاف يزيد، لم يسارع بامتطاء راحلته، بل رأى أن يبعث إليهم مبعوثاً فطناً وأميناً يرى الموقف هناك على طبيعته، ثم يوافيه بالأنباء. واختار للمهمة ابن عمه «مسلم بن عقيل بن أبى طالب» وحمله إلى الكوفة هذه الرسالة: «بسم الله الرحمن الرحيم.. من الحسين بن على، إلى من يبلغه كتابى هذا، من أوليائه وشيعته بالكوفة. سلام الله عليكم.. أما بعد، فقد أتتني كتبكم، وفهمت ما ذكرتم من محبتكم، ورغبتكم فى قدومى إليكم. وإنى باعث إليكم بأخى وابن عمى وثقتى من أهلى «مسلم بن عقيل» ليعلم لى كنه أمركم، ويكتب إلى بما يتبين من جمعتكم فإن يك أمركم على ما جاءتني به كتبكم وأخبرتني رسلكم أسرع القدوم إليكم إن شاء الله تعالى» ومضى «مسلم» إلى الكوفة، ولم يكذب يستقر بها حتى سارع الناس إليه يبايعونه على السير تحت لواء «الإمام الحسين (عليه السلام)» مهما تكن التضحيات. وسارع جواسيس يزيد إلى «النعمان بن

بشير» والى الكوفة وحاكمها يطلعونه على مايدور ويجرى . وكان «النعمان» رضى الله عنه صحابياً جليلاً، فردَّ جواسيس يزيد خائبين، إذ قال لهم . «إني لا أقاتل إلا من يقاتلنى، ولا أثبُ إلا على من يثب على، ولا آخذ بالظنة أحداً» . وأجابه أحدهم قائلاً: (هذا رأى المستضعفين)، فزجره النعمان قائلاً: «لأن أكون من المستضعفين فى طاعة الله، خير من أن أكون من الجبارين فى معصيته» . وانصرفوا من حضرة النعمان يائسين، ليكتبوا إلى سيدهم يزيد، يخبرونه أن «مسلم بن عقيل» استولى على أفئدة الناس، وأن «النعمان بن بشير» لا يحرك ساكناً . وفى دمشق اجتمع يزيد مع مستشاريه . وكان أبرزهم ذلك الذى يسمى «سرجون» ترى بم يشير مجوسى كسرجون؟ أشار بعزل «النعمان بن بشير» وتولية عبد الله بن زياد والى البصرة، والياً على الكوفة أيضاً . ولم يكن عجباً أن يقع اختيار سرجون على ابن زياد بالذات، ذلك أن «مرجانة» أم ابن زياد، كانت هى الأخرى جارية مجوسية! وابن زياد هذا، من أخط وأشقى من حملت الأرض على ظهرها، لايفوق ولعه بالقتل وسفك الدماء، سوى ولعه بالقتل وسفك الدماء . فى نفس الوقت، كان الإمام الحسين عليه السلام، قد أرسل مولاه «سليمان» إلى البصرة حاملاً هذه الرسالة إلى نفر من زعمائها: «بسم الله الرحمن الرحيم . . من الحسين بن على، إلى مالك بن مسمع، والاحنف بن قيس، ومسعود بن عمرو، وقيس بن الهيثم، والمنذر بن الجارود . . سلام الله عليكم . أما بعد؛ فإنى أدعوكم إلى إحياء معالم الحق، وإماتة البدعة والباطل؛ فإن تحيوا تهتدوا سبل الرشاد» إن رسالة «الحسين» إلى أهل البصرة، ترينا كيف كان يعرف مسئوليته ويمضى معها، فأهل البصرة لم يكتبوا إليه ولم يدعوه إلى بلدهم كما فعل أهل الكوفة، ومع هذا فهو يكتب إليهم ويُعدهم للمجابهة المحتومة - ذلك أنه قرر أن ينهض بتبعات دينه وأمته، كان قراره هذا آتياً من أعماق روحه وضميره، وليس من حركة أهل الكوفة ودعوتهم إياه .

لم يكد مبعوثه «سليمان» يصل البصرة، ويسلم رسالته لزعمائها، حتى سارع أحدهم وهو المنذر بن الجارود إلى ابن زياد حيث أفضى له سرها وأطلعه

عليها. وألقى ابن زياد القبض على «رسول الحسين» وفي وحشية تليق به، قام بقتله وصلبه، ثم نهى للسفر إلى الكوفة، لياشر مهمته المجرمة هناك. وقبل رحيله، دعا أهل البصرة إلى اجتماع عام خطبهم فيه فقال:

«يا أهل البصرة .. إن أمير المؤمنين يزيد!! قد ولاني مع البصرة الكوفة، وإنني سائر إليها. وقد خلفت عليكم أخى عثمان بن زياد. فإياكم والخلاف والإرجاف. فوالله لئن بلغنى عن أحد أنه خالف أو أرجف، فلاقتله ووليه، ولاأخذن الأذن بالآقصى. والبرىء بالمذنب، حتى تستقيموا - أنا ابن زياد. وقد أعذر من أنذر» هكذا تحدث إلى الناس بالبصرة حديث الطاغية. على أن التجربة تعلمنا أنه ليس هناك أجبن من الطغاة. وأن ما يتظاهرون به من بأس شرس وشجاعة رائفة؛ إنما يستمدونها مما يمسكون بأيديهم من سلطان. فابن زياد هذا بكل طغيانه، وقسوته، وإجرامه، يخاف أن يدخل الكوفة سافراً منظوراً، فيدخلها متنكراً، ومخفياً سحته ووجهه وراء لثام وقناع. ومن المفارقات الباسمة، أن أهل الكوفة الذين كانوا ينتظرون مقدم «الإمام الحسين عليه السلام» على شوق، لم يكادوا يرون قافلة ابن زياد، حتى حسبوا موكب «الإمام الحسين عليه السلام» فراحوا يفسحون له الطريق هاتفين: «مرحباً بابن رسول الله .. قدمت خير مقدم» ولئن كانت هذه الحفاوة بالإمام الحسين عليه السلام قد ملأت نفس ابن زياد مرارة وحقدًا، إلا أنها ألقت على قلبه الجلبان كثيراً من الأمن، إذ اطمأن إلى أنهم لم يعرفوه، وبالتالي لن يصلوا إليه بسوء. وحين بلغ دار الإمارة، واحتفى بشرطتها وحرسها، راح ينصب شبابه ليقتنص رسول الحسين وابن عمه «مسلم بن عقيل» الذى كان يمارس نشاطه الجليل فى همة موفقه وناجحة. كان عزل «النعمان بن بشير» عن الكوفة، وتولية ابن زياد مكانه نذيراً رهيباً لمسلم بن عقيل. فبعد أن كان يجتمع بالناس فى غير تخرج ولا تخوف راح يغير مقره، فينتقل إلى دار أخرى، ويحيط نشاطه بكتمان كبير. كانت الدار الجديدة التى انتقل إليها هى دار «هاتئ بن عروة» من أشرف مذحج كبرى قبائل اليمن ومن صفوة أهل الكوفة وأشرافهم. وكان ابن زياد قد اصطحب معه من البصرة بعض صفوتها وزعمائها، ومن بينهم «شريك بن

1 - خالد محمد خالد - المرجع السابق ص 83.

الأعور». وكان «شريك» شيعيًا يكتم إيمانه وولاءه، كذلك كان صديقًا لـ «هاني» ابن عروة» الذي يتخفى «مسلم بن عقيل» في داره. ورغب «هاني» إلى صديقه «شريك» أن ينزل عليه ضيفًا في داره فقبل دعوته، حيث التقي بصورة من عظمة آل عقيل فبارك جهوده وجهاده وحثه على المثابرة. وهنا نلتقي بصورة من عظمة آل البيت وأخلاقهم وشرفهم في النضال والقتال. ذلك أن «شريك بن الأعور» مريض، وخف ابن زياد لعيادته حيث هو في دار هاني بن مذجج. ورآها «شريك» نفسه فرصة سانحة للإجهاز عليه والتخلص منه. فاتفق مع «مسلم بن عقيل» أن يفاجئ ابن زياد عندما يجيء إليه، ويضربه بسيفه ضربة تريح منه البلاد والعباد. ولكن ابن زياد جساء، وجلس، وطالت جلسته، ثم غادر الدار دون أن يتاله سوء⁽¹⁾.

بعيد انصرافه عاتب «شريك» «مسلمًا» وسأله: لماذا لم تنجز ما اتفقنا عليه وتتقرب إلى الله بقتله. ؟ فأجابه «مسلم»: «لقد منعني من ذلك أمران: أولهما، كراهية هاني أن يقتل في داره. وثانيهما: أن رسول الله ﷺ نهانا عن الغيلة، وقال: لا يفتك مؤمن». هذا هو الخلق الشريف الذي يناضل به أهل البيت الكرام. أما «مسلم» فقد واصل أخذ البيعة سرا حتى بايعه ثمانية عشر ألفًا. وأتخذ، وأمام تلك الأعداد الكثيرة من الأنصار والمبايعين، أرسل «مسلم» «الإمام الحسين» يشره بما تم، ويدعوه للقدوم. وأتخذ أيضًا، كان ابن زياد قد جن جنونه لإخفاقه في القبض على «مسلم» وفشل شرطته في معرفة مكانه، هنالك لجأ إلى حيله الخبيثة، فاختار واحدًا من مواليه، واسمه - معقل التميمي - وأعطاه صرة بها ثلاثة آلاف درهم، وأمره أن يجوب خلال الكوفة، مجردًا من نفسه شخصًا غير شخصه، زاعما ومتظاهرا بأنه واحد من شيعة «الإمام الحسين ﷺ» يريد أن يأخذ مكانه بين صفوف أنصاره، ويريد أن يسهم بما معه من مال في شراء سلاح لأولئك الأنصار!! وبعد طول تطواف، وطول تعسس، اهتدى الجاسوس إلى ضالته المنشودة، فقد تعرف إلى رجل صالح من أصحاب «مسلم» قاده أخيرًا إلى مكانه ومقره. وأتقن الخبيث دوره حتى خدعوا به جميعًا، وأصبح أثيرا لديهم، يزور

1 - خالد محمد خالد - نفس المرجع ص 84.

«مسلم» كل يوم حيث يقضى معه النهار كله، ثم يقضى الليل بأجمعه مع ابن زياد، ناقلاً إليه الأخبار والأسرار. وحين تمكن ابن زياد من قنصه الثمين، أرسل في طلب «هاني» وفاجأه قائلاً: «إيه يا هاني بن عروة. ما هذه الأمور التي تحاك في دارك لأمير المؤمنين(!!)، جئت بمسلم بن عقيل وأدخلته دارك وجمعت له السلاح والرجال وظننت أن ذلك يخفى على». كان المفاجأة اليمية الوقع على هاني، فرأى أن يخادع ابن زياد بالإنكار ريثما يستعد لمجابهته التي أصبحت فوريتها محتومة لكن ابن زياد أذهله بمفاجأته الثانية، فدعا جاسوسه - معقلاً - الذي انتصب أمام «هاني» كليل الشتاء طويلاً بارداً وسأله ابن زياد: أتعرف هذا!! وأسقط في يد «هاني» وأدرك كل شيء وسرعان ما سيطرت رجولته على الموقف في لحظة، وصاح بابن زياد:

«أجل أعرفه وإن «مسلمًا» في داري وهو ضيفي، ولن أسلمه أبداً» وجن جنون الطاغية، فنادى جلاديه وأمرهم أن ينزلوا به كل عذاب دون القتل حتى لا يستريح بالموت. وتناوشه المجرمون، يكسرون أنفه، ويمزقون لحم وجهه، ويهشمون عظامه، وهو صابر محتسب. ولما شفى ابن زياد نفسه المظلمة بتعذيبه، أمرهم أن يخرجوا به إلى السوق ويضربوا عنقه. وطار خير مصرعه واستشهاده إلى «مسلم بن عقيل» فجمع رجاله وأنصاره، وسار بهم إلى قصر الإمارة حيث ضربوا حوله حصاراً رهيباً. لماذا لم يضرب «مسلم» ضريته من فوره؟ لماذا لم يقتحم القصر على ابن زياد، وقد كان معه ساعتئذ من الأنصار المسلحين أضعاف أضعاف الحرس الذين يحرسون الطاغية؟؟ لماذا لم يستغل تلك الثورة العارمة التي كانت تشتعل في أنفس الناس نقمة وغضباً لمقتل «هاني بن عروة»؟؟ هنا، ينجو ابن زياد مرة أخرى من قتل محقق بسبب أناة «مسلم» وفضائله. ف «مسلم» يعلم أن «الإمام الحسين» إنما أرسله ليأخذ له البيعة ولم يأذن له بقتال وهو حريص على أن يلتزم الحدود التي رسمها له ابن عمه وقائده وهكذا قضى اليوم كله مكتفياً بالحصار الذي ضربه وأحكمه بينما قضى ابن زياد ومن معه في القصر يومهم في نسج الشباك وإعمال الحيلة، فأوعز إلى بعض رعماء الكوفة وأشرافها الممالئين ليزيد،

والذين كانوا معه داخل القصر، على أن يطلوا على المحاصرين ساعة الغروب، ويخبروهم أن جيش الشام فى طريقه إلى الكوفة سيصلها غداً أو بعد غد، وسيحيل أحياءها قتلى، ودورها تراباً، ففعلوا ما أمرهم به ابن زياد، وأتقنوا عملية بث الرعب فى القلوب، ثم نصحو الثوار أن ينصرفوا على أن تعالج الأمور فيما بعد، بالتفاهم والمفاوضة. وانصرف الثوار - بعضهم صرفه الفرع، وبعضهم صرفه احتمال الوصول إلى تفاهم يحقن الدماء وبذلك لم يثبتوا ولم يكد الليل يتقدم حتى كانوا قد تفرقوا عن الفتى وتركوه وحيداً يهيم فى سكك المدينة يلتمس داراً ينق فيها بقية الليل. وفى الصباح انبث شرطة ابن زياد فى طول الكوفة وعرضها باحثين عن «مسلم بن عقيل» حتى عثروا عليه فى إحدى الدور، فقاومهم وحده بسيفه وعزمه، ولكن دون جدوى وحمل إلى الطاغية، حيث وقف أمامه صامتاً ورافضاً أن يلقي عليه السلام. وسأله ابن زياد: أترأى ترجو الحياة والبقاء؟ فاجابه «مسلم»: «إذا كنت تريد قتلى، فدعنى أوص إلى بعض الذين هنا من قومي»^(١).

أجل، لم تشغله حياته، إنما تشغله حياة ابن عمه «الحسين» الذى أرسل إليه من قبل يدعو للقدوم وهو الآن فى طريقه إلى الكوفة! كما تشغله ديون اقترضها منذ قدومه، حيث أسهم بها فى شراء العتاد والسلاح. وأجابه ابن زياد إلى طلبه، فأمر - عمر بن سعد - أن يستمع لوصيته وأوصاه «مسلم» فقال: «إن على بالكوفة ديناً اقترضته، فإذا قتلت فبع سيفى ودرعى، وخذ من غلتى بالمدينة حتى تقضيه عنى، وإنى قد أرسلت إلى «الحسين» أخبره أن الناس ينتظرونه، وأدعوه للقدوم، ولا أراه إلا مقبلاً. فابعث إليه من يرده ويخبره أن أهل الكوفة لا عهد لهم» ثم أسلمه الطاغية لجلاديه، فضربوا عنقه، ثم رموا رأسه الكريم من حائق إلى قارعة الطريق، وأتبعوا الرأس الجسد ثم انصرفوا إلى لهوهم ومرحهم، فقد كانت الليلة ليلة العيد. وفى الصباح صلى «ابن مرجانة» فى المسجد الجامع صلاة عيد الأضحى. ثم أمر برأس «مسلم بن عقيل» ورأس «هاتى بن عروة» فغرسا فى أسنة الرماح ثم أرسلهما إلى الشام، هدية لمن يدعوهم أمير المؤمنين!!

١ - خالد محمد خالد - نفس المرجع ص 87.

وكانت تلك أول تجربة لكفاءة يزيد السياسية التي بدت محدودة إلى حد كبير، بعد أن سارع إلى عزل واليه «الأنصارى» المعتدل، وتكليف عبيدالله بن زياد الذى يتسمى إلى فئة، إن لم نقل أسرة، لا تتورع حينذاك عن استخدام كافة الوسائل حتى غير المشروعة فى خدمة السلطة، محافظة على مواقع نفوذها لدى الأخيرة. وقد يرى البعض أن تعيين والى البصرة الحديدى، الذى ورث الكثير من صفات أبيه فى هذا المجال، كان مبعثه خوف الخليفة الجديد على نظامه، مما دفعه إلى توسل العنف والشدة تحقيقاً لهذا الهدف الذى تتسوغ دونه كافة الطرق، مقبولة كانت أو غير مقبولة، ولكن يزيد على الرغم من قصور نظره فى معالجة هذه المشكلة، وحاجته إلى القليل من مرونة أبيه، فإن المجابهة بدت حينذاك حتمية للسلطة والمعارضة معاً، فقد حان وقتها بالنسبة للأخيرة ولكن دون أن تكون مرتبهة فقط لـ «ضعف» الخليفة الجديد، بينما كانت ضرورية للأولى، لإثبات وجودها أو شيء منه، فى أعقاب الفتور الإسلامى الذى استقبلت به، وإن كان بالإمكان تخفيف نتائجها وذلك لمصلحة السلطة نفسها، ثم اللجوء إلى وسائل أقل دموية إزاء محاولات المعارضة فى الكوفة والمدينة ومكة^(١).

وهكذا، فى الوقت الذى تحرك فيه الإمام الحسين عليه السلام نحو العراق، معتمداً على تقرير مسلم بن عقيل الإيجابى، كانت الكوفة تشهد انقلاباً مضاداً - إذا جاز التعبير - للثورة، بقيادة عبدالله بن زياد. وإذا بالمعطيات تتحول لمصلحة السلطة، بعيداً عن عمليات عنف تركت بصماتها على حركة التشيع التى فقدت تلاحمها الشديد، بعد إعدام اثنين من قادتها الكبار - مسلم بن عقيل (موفد الحسين) وهانى ابن عروة المرادى من قبائل مذحج اليمنية (من رعماء الكوفة) - أول ضحيتين فى الثورة التى أجهضت فى المهد. فى الوقت الذى كان رأس «مسلم وهانى» يقطعان الفيافى من صاحب العراق ابن زياد، إلى شام يزيد، كان «الإمام الحسين عليه السلام» يقطع طريقه من مكانه إلى الكوفة، دون أن يعلم بعد، ما وقع بها من أهوال.

١ - د. إبراهيم بيضون - المرجع السابق ص 186.

وكان قبل خروجه قد صمد لمعارضة عاتية من بعض أهله وأصحابه الذين خشوا عليه عواقب الخروج.

فهذا «عبدالله بن عباس» رضى الله عنه، يجرى معه حواراً طويلاً يتوسل إليه خلاله كى يبقى حيث هو. يقول له «ابن عباس»: «يا ابن عم، إنه قد أرجف الناس أنك سائر إلى العراق، فبين لى ما أنت صانع؟» فيجيبه «الحسين»: «إنى قد أجمعت المسير فى أحد يومى هذين إن شاء الله تعالى». ويعود «ابن عباس» ليقول له: «إن كانوا قد دعوك إليهم بعد أن عزلوا أميرهم، ونفوا عدوهم، ووطأوا أكناف بلادهم، فسر إليهم، وإن لم يكونوا فعلوا، فإنهم إذن يدعونك لفتنة وقتال، وإن أهل الكوفة لا عهد لهم، وإنى أخشى عليك الهلاك. أقم بهذا البلد حيث أنت، وإذا كنت لابد خارجاً، فاذهب إلى اليمن، فإن به حصوناً وشعاباً، ولأبيك به شيعة» ويزداد «الإمام الحسين عليه السلام» تصميمًا ويقول: «يا ابن عم، إنى لأعلم أنك ناصح مشفق، ولكنى قد عزمت على المسير» وتضيق الأرض بابن عباس، وتحتدم أعصابه ويقول للحسين: «لولا أن يزرى الناس بى وبك، لشبت يدى فى رأسك، فلا أدعك تذهب ولكن إذا كنت لابد سائراً، فلا تسر بأولادك ونسائك؛ فإنى أخشى أن تقتل وهم ينظرون إليك. وهذا «عبدالله بن عمر» لا يعلم بمسيرته إلا بعد خروجه، فيمتطى ظهر راحلته، ويقطع الطريق وراءه وثباً، حتى يلحق به على بعد ثلاثة أيام من مكة. ويسأله: أين تريد؟ فيجيبه: الكوفة، هذه كتب أهلها وييعتهم، وإنى ذاهب إليهم. فيقول له ابن عمر: «إنى محدثك حديثاً. إن جبريل أتى النبى صلى الله عليه وآله وسلم، فخيرته بين الدنيا والآخرة، فاختار الآخرة ولم يرد الدنيا، وإنك بضعة من رسول الله، والله ما يليها أحد منكم أبداً، وما صرفها الله عنكم، إلا للذى هو خير لكم». ولكن «الإمام الحسين عليه السلام» لا ينقص عزمه، فيضمه «ابن عمر» إلى صدره ويقبله ويقول وهو يبكى: «أستودعك الله من قاتل» كذلك كان «أبو سعيد الخدرى» صاحب رسول الله قد حاول ثنيه عن عزمه قبل

١ - خالد محمد خالد - المرجع السابق ص 90.

خروجه من مكة، وجلس يقول له: «لقد سمعت أباك يقول وأنا معه بالكوفة: والله لقد مللتهم وأبغضتهم، فما لهم ثبات على أمر، ولا صبر على السيف، ومن فاز بهم، فاز بالسهم الأخيب!! كل تلك المحاولات الحريصة على سلامته وحياته، لم تلق له قناة، ولم توهم له عزماً!

وصل كتاب مسلم إلى الإمام الحسين عليه السلام بمكة، فجعل يتأهب للمسير إلى الكوفة، وجعل الناس يلحون عليه في ألا يفعل. يخوفونه بأس يزيد وبطش ابن زياد وغدر أهل الكوفة، ونصح له ابن عباس في أن يمضي إلى اليمن فيقيم في شعب من شعابها بعيداً عن يد السلطان وقريباً من شيعته هناك. ونصح له عبد الله ابن جعفر، ورفق به عامل يزيد على مكة سعيد بن العاصي، فأرسل في إثره من يلح عليه في الرجوع إلى مكة، ويؤمنه على نفسه وماله وأهل بيته ويرغبه في الصلوات، ولكن الإمام الحسين عليه السلام مضى لوجهه ولم يمض وحده، وإنما احتمل معه أهل بيته، وفيهم النساء والصبيان. ولم يسمع لشورة ابن عباس الذي أشار عليه إن لم يجد بداً من المسير أن يترك أهل بيته وادعين آمين، وأن يدعوهم إليه إن استقامت له الأمور، ولكنه أبى. وما أراه أبى عناداً أو ركوباً لرأسه، وإنما كان يعلم أن يزيد سيأخذه بالبيعة أخذاً عنيفاً، فإن بايع غش نفسه وخان ضميره وخالف عن دينه، لأنه كان يرى بيعة يزيد إثماً، وإن لم يبايع صنع به يزيد ما يشاء. ولم يكن الإمام الحسين عليه السلام مخطئاً فيما قدر، فهو قد عرف ما كان من غضب يزيد على ابن الزبير حين امتنع عن البيعة. وأقسم ألا يرضى حتى يحمل إليه ابن الزبير في جامعة يقاد إليه كما يقاد الأسير. ولم يخطئ الإمام الحسين عليه السلام حين أبى أن يترك أهل بيته بالحجاز، فلم يكن يأمن أن يأخذهم يزيد بمسيره هو إلى العراق منابذاً للسلطان⁽¹⁾.

ذلك أن القضية التي خرج البطل حاملاً لواءها، لم تكن قضية شخصية تتعلق بحق له في الخلافة، أو ترجع إلى عداوة شخصية يضمهرها ليزيد، كما أنها لم تكن قضية طموح يستحوذ على صاحبه ويدفعه إلى المغامرة التي يستوى فيها

١ - طه حسين - المرجع السابق ص ١٩٣.

احتمال الريح والخسران. كانت القضية أجلّ، وأسمى، وأعظم. كانت قضية الإسلام ومصيره، والمسلمين ومصيرهم وإذا صمت المسلمون جميعهم تجاه هذا الباطل الذى أنكره البعض بلسانه، وينكره الجميع بقلوبهم، فمعنى ذلك، أن الإسلام قد كف عن إنجاب الرجال. معناه أن المسلمين قد فقدوا أهلية الانتماء لهذا الدين العظيم ومعناه أيضًا، أن مصير الإسلام والمسلمين معًا، قد أمسى معلقًا بالقوة الباطشة، فمن غلب، ركب. ولم يعد للقرآن، ولا للحقيقة سلطان. هذه هى القضية فى روع الحسين وبهذا المنطق أصر على الخروج. ومعنى آخر نبيل، أفصح عنه فى حوارهِ مع ابن عباس حين كان يلح عليه أن يبقى فى مكة، فقال له: «إنى أخاف أن تستباح مكة بسببى» إنه يرفضه مبايعة يزيد، وبتصميمه على مقاومته، يرى المجابهة أمرًا محتومًا ولم يرد لهذه المجابهة أن تقع فى البلد الحرام، فهو على بينة من سفالة خصومه، وهو يعلم أنهم لن يتورعوا عن هدم المسجد ذاته والكعبة ذاتها إذا اضطروهم القتال لذلك ثم إن أهل الكوفة قد دعروه، ووثقت دعوتهم بكتاب ابن عمه «مسلم بن عقيل» فقد صار لزامًا عليه وفق اقتناعه بعدالة قضيته أن يسارع إلى تلك الجبهة التى أعدت نفسها لمناصرتِهِ والمقاومة معه. ولكن، ماذا عساه يصنع، حين يعلم أن ابن عمه قتل . . وأن الذين بايعوه قد لاذو بالفرا . . ؟ لن يصنع شيئًا سوى المضى مع عزمته وعزمه، ذلك أنه لم يخرج ليحرر نصرًا مضمونًا، بل خرج ليؤكد حق الإسلام فى حماية نفسه من الضلال والإفك، وليكفر فى تضحية مجيدة عن خطيئة الصمت التى اقترفها الناس طائعين، أو مكرهين وليكن بعد ذلك ما يكون!! إن الذى يعنيه من ناحية الجوهر، هو أن يودى ما رآه واجبًا مقدسًا عليه نحو دينه ونحو الحق. والذى يعنيه من ناحية الشكل، ألا تدور المعركة بينه وبين يزيد فى مكة فيكون سببًا فى استباحة حرمتها وقداستها. «لأن أقتل فى أى مكان من الأرض، أحب إلى من أن أقتل هنا، فيستباح البلد الحرام بسببى» وهكذا طاف بالبيت الحرام، مؤديًا له التحية التى لم يكن يدرى أنها تحية الدواع!! ثم تصدر القافلة التى انتظمت أهله الباركيين من زوجات، وأخوات، وإخوة وأبناء عم، وأبناء إخوة، كما انتظمت نفرًا من أنصاره

وصحبه واثنين من بنى عبدالله بن جعفر. ولقد اصطحب معه من أهله كل هذا الجمع؛ لأنهم - غالباً - تشبشوا بالرحيل معه، ولأنهم وفق التدبير الذى كان مرسومًا، سيقمون فى البيوت التى ستعد لهم فى الكوفة، قريين منه ونحت عينيه ورعايته، ولأنه أخيراً - وربما كان هذا أهم دواعى اصطحابهم معه - خشى حين يشتبك مع يزيد فى قتال، أن يتقم منه فى شخص أهله هؤلاء من زوجات وإخوة وأخوات. فيهاجم مكة؛ ويستبيحها بسبيهم، الأمر الذى كان «الإمام الحسين عليه السلام» يخشاه دائماً ويتوقاه...!! ومضى البطل إلى غايته⁽¹⁾.

أخذت النذر تلقاه على طول طريقه، ففى أول الطريق لقيه الفرزدق الشاعر قادمًا من الكوفة. وسأله «الإمام الحسين عليه السلام»: «كيف تركت الناس من ورائك؟» فأجابه الفرزدق: «تركهم، قلوبهم معك.. وسيوفهم مع بنى أمية». إنه نذير من رجل له بالأمور فطنة وبصر، لكن البطل العظيم لايزيد على أن يتلو الآية الكريمة: (لله الأمر من قبل ومن بعد) ويمضى فى طريقه وبعد أيام يلقاه «عبدالله ابن مطيع» قادمًا هو الآخر من العراق، فلا يكاد يرى «الإمام الحسين عليه السلام» حتى يتعلق بشيابه صارخًا وراجيًا أن يعود. قائلًا له: «أناشدك الله ألا تذهب للكوفة، فوالله لئن أتيتها لتقتلن». فما يزيد على أن يتلو الآية الكريمة: (قل لن يصيبنا إلا ماكتب الله لنا) ويستأنف السير مع قدره وقدره، وبعد مرحلة أخرى من الطريق يلقاه رجل من بنى أسد، قادم من الكوفة أيضًا، فيسأله «الإمام» عن أخبارها. فيجيبه الرجل: لقد قتل (مسلم بن عقيل، وهانىء بن عروة)...!! نبأ يهد الجبال ولكن، من هو بإيمانه أقوى من الجبال، ماذا تكون ردود فعل هذا النبأ الرهيب لديه...؟ أرسل بصره فى الأفق البعيد، ثم قال: «إنا لله، وإنا إليه راجعون، عند الله نحتسب أنفسنا ولا خير فى العيش بعد هؤلاء...!!»

مصراع «مسلم وهانىء» كان كافيًا لصرف «الإمام الحسين عليه السلام» عن غايته، لو أنه كان فى موقفه وخروجه إنما يستمد شجاعته وجسارته من مساندة أهل الكوفة له، وليس من إيمانه واقتناعه وضميره. فمعنى قتل «مسلم وهانىء»، أن الجبهة

1 - خالد محمد خالد - المرجع السابق ص 92.

كلها قد انهارت، وأن أهل الكوفة - على أحسن الظنون بهم - قد باتوا عاجزين عما كانوا قد جندوا أنفسهم له. وهذا كاف لكي يلوى «الإمام الحسين (عليه السلام)» رمام قافلته ويعود. لكن تصميمه الوثيق يقوده، وقدره العظيم كان يناديه. سار - رضى الله عنه - يقطع الصحارى المتلظية، مجتازاً فى مشقة وكبد، أغوارها ونجودها، معانياً لفحها الضارب كريح السموم، حتى بلغ مكاناً يدعى «بطن الرمة»، فحط رحاله، وضرب خيامه ليستريح ومن معه، ثم كتب لأهل الكوفة كتاباً يخبرهم أنه فى الطريق إليهم، وأعطى الكتاب واحداً من أصحابه هو: «قيس بن مسهر الصيداوى» وأمره أن يسبقه به إلى الكوفة. ومضى «قيس» لسبيله، بيد أنه لم يكد يبلغ القادسية حتى لقيته قوات ابن زياد، فاعتقلته وصحبته معها إلى الكوفة. وهنا نرى مشهداً بطلاً، لرجل بطل!! فقد أمره ابن زياد أن يشرف على الناس من شرفة قصره، ويلعن «الإمام الحسين (عليه السلام)»، ويعلن على الملأ أنه - حاشاه ثم حاشاه - كذاب وابن كذاب!! وتظاهر «قيس» بالطاعة، وصعد مع الحرس إلى حيث أراد ابن مرجانة ثم ألقى على الجموع التى جمعوها وحشدوها نظرة وابتهامة ثم صاح: «يا الناس إن «الحسين بن على» من خير خلق الله، فأجيبوه وانصروه وإن الكذاب ابن الكذاب، هو عبيد الله بن زياد؛ فالعنوه والعنوا أباه!!»

هل تستطيع كل فصاحة البشر، أن تعلق على هذا الموقف بثناء، أو إطراء، أو تمجيد!! كلا فلنلق نظرة مزدرية على ابن زياد ولد مرجانة؛ لنرى ما أنزل به موقف «قيس» العظيم من خذى وإذلال وسعار. لقد جن كالكلب المسعور، وراح يلعن ويرجم شياطينه لأنهم أمهلوه حياً حتى أكمل عبارته القاصمة. ثم أمرهم أن يلقوا به حياً من أعلى سور القصر، فخذف به، حيث اندقت عظامه، وغربت حياته. لم يعلم «الإمام الحسين (عليه السلام)» بمصير «قيس» بعد ولقد استأنف سيره ومسراه حتى انتهى إلى مكان يدعى - زرود - وهناك أبصر فسطاطاً مضروباً. فسأل عنه فعلم أنه لـ «وهير بن القين» فأرسل «الإمام الحسين (عليه السلام)» فى طلبه، فتأفل أول الأمر، ثم ذهب إلى لقائه ضجراً وحين التقيا، أسر «الإمام الحسين (عليه السلام)» إليه

حديثاً، لم يكد الرجل يسمعه حتى تهلل وجهه، وامتلا غبطة وبشرا ثم سارع فنقل فسطاطه إلى جوار فسطاط «الإمام الحسين عليه السلام» وقال لمن كان معه من أهله: «من أحب منكم أن يتبعني، وإلا فإنه آخر العهد بيننا» ثم التفت إلى زوجته وقال لها: «أما أنت، فالحقى بأهلك؛ فإنى لا أحب أن يصيبك بسببى سوء» وانصرف أقرباؤه عائدين إلى موطنهم، مصطحبين معهم زوجته. ترى ماذا قال له «الإمام الحسين عليه السلام» حين ناجاه؟^(١).

هل وعده بمنصب، أو مغنم...؟؟ لو كان ذلك، ما سرح زوجته، ولا قال للذين كانوا معه مودعاً إياهم: «إنه آخر العهد بيننا» ثم بأى مغنم يعده «الإمام الحسين عليه السلام» وقد جاءته الأنباء بمقتل رسله، وشراسة عدوه؟؟ إنه حدثه عن قضيته العادلة، ثم ختم حديثه معه قائلاً: تلك هى القضية، ففيم إبطاؤك عن اللجنة؟ وتابعت القافلة سيرها، كاسية هذا النصير الجديد، ومستظمة رجالاً آخرين كان ينضمون إليها خلال عبورها بقراهم وخيامهم عبر الطريق الطويل. وبعد مسيرتهم من جديد، أبصروا فارساً يثير النقع، ويطوى الأرض. لقد كان رسول - عمر بن سعد - الذى أوصاه «مسلم بن عقيل» - قبل مقتله بأن يرسل للحسين يخبره بما حدث، وينصحه بالرجوع. لم يبق فى الأمر إذن شك ولا ريب. ولم يدر فى خاطر الإمام الحسين عليه السلام أذى تردد، بل انتضى عزمه وواصل سيره. كل ما هنالك، أنه أعفى أولئك الذين تطوعوا لنصرته من رجال القبائل التى مر بها خلال سفره. لقد انضموا إليه على أمل النصر. أما الآن فالأمل فى الاستشهاد وحده ومضى فى صحبة أهله، وخاصته، والنصير الجديد «زهير بن القين».

وكان الإمام الحسين عليه السلام حينذاك، ما يزال متابعاً طريقه ومعه مجموعة صغيرة، هى عائلته وبعض خلائه، دون معرفة بمتغيرات الأمور. ثم جاءت الصدمة التى وضعت على أخبار المحنة، بعد أن نقل إليه عبدالله بن مطيع - وكان قادمًا بالمصادفة من العراق - الصورة القائمة للوضع المستجد فى الكوفة. ولكن الإمام الحسين عليه السلام، كان ما يزال قادراً على الاختيار الصعب، وربما أكثر إصراراً

١ - خالد محمد خالد - نفس المرجع ص 95.

من مكة، حين اتخذ قراره الحاسم والنهائي بمتابعة الطريق إلى العراق، دون أن تحمله على التراجع أو الوهن أخبار «الانقلاب» الأموي في الكوفة. ولعله راهن حينذاك على آخر أوراقه، في محاولته الاقتراب من الكوفة والاتصال بقاعدته ومادة الثورة، أو لعله كان على رية من جراءة السلطة في حرق نفسها حتى الانتحار، للحيلولة دون بلوغه الكوفة، تلك المعادلة التي وصلت إلى قمة الاختلال، عندما خرق الحكم الأموي في عهد يزيد، البديهيّات من شروطها وقواعدها العامة. ومن هذا المنطلق، توالى الأحداث على الجبهة الأموية كما هو مرسوم لها، بعد أن حزم عبيدالله بن زياد أمره لاستكمال الفصل الثاني والمثير من القضية التي انتهت عملياً دون أن تتم فصولها، لكنها كرمز، ظلت متوهجة عبر عشرات القرون. ذلك أن والي الأموي، كان حريصاً على تحدى سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين ﷺ والوقوف في طريقه، متدباً إحدى الفرق الصغيرة بقيادة الحر بن يزيد التميمي لمراقبة تحركاته، وسرعان ما أعقبها بفرقة أخرى كبيرة، اختار لقيادتها ابن أحد الصحابة التاريخيين، وهو عمر بن سعد بن أبي وقاص، ومعها أوامر مشددة بحسم الأمور في كربلاء، حيث عسكر الإمام الحسين ﷺ مع جماعته، وقد حاول ابن سعد - حسب الروايات - التخلص من المهمة الثقيلة، ولكن دون نتيجة، لاسيما وأنه سمى لوقت قريب والياً على «الري»، مما وضعه ذلك في مآرق الاختيار بين الولاية والمهمة. وبعد نحو أسبوع من المفاوضات، كان القائد الأموي قد اتخذ قراره بتنفيذ أوامر السلطة في الكوفة، والإمام الحسين ﷺ بدوره رفض شرط ابن زياد الأخير، بـ «المثل» لديه في قصر الإمارة. وفي العاشر من محرم من عام إحدى وستين للهجرة، حدث ما كان متوقفاً دون مفاجآت تذكر، سوى التحاق الحر بن يزيد، قائد الفرقة الأولى، بقافلة الإمام الحسين ﷺ، بعد أن تهيّب الموقف الخطير، تلك القافلة التي اختارت نهايتها البطولية في كربلاء. وهكذا فإن آخر فصول الثورة الكوفية التي أعدت ليقودها الإمام الحسين ﷺ، أبرر شخصيات البيت الهاشمي وسبط رسول الله محمد ﷺ حينذاك، تحول إلى مأساة دموية، اضطربت لها ضماير المسلمين واهتزت أركان النظام الأموي ومعه الخليفة نفسه الذي حاول مسح يديه من المجزرة وإصاقها بابن زياد.

مذبحة كربلاء لأبناء رسول الله محمد (ﷺ):

فرض ابن زياد، حول الكوفة حصاراً محكماً، فلا يخرج من أهلها أحد، مخافة أن ينضموا لموكب البطل القادم إلى الكوفة. ولم يأذن لأحد من أهلها بالخروج إلا إذا كان ذاهباً للحج، شريطة ألا يكون يحب «الإمام الحسين (ﷺ)» أو التشيع له. وفي نفس الوقت، أطلق من وراء مشارفها وحدودها البعيدة طلائعه وسراياه، أمراً بإياها أن ترتبص بقافلة «الإمام الحسين (ﷺ)». فإذا التقت بها إحداها احتجزتها حيث هي، ثم أرسلت بالخبر لابن زياد. وعند إحدى القرى الرابضة على حدود العراق، التقى ركب «الإمام» بإحدى تلك الطلائع. كانت تضم ألف فارس، تحت إمرة «الحر بن يزيد التميمي». ولم يكن «الإمام الحسين (ﷺ)» يراهم قادمين نحوه، يتصبون عرفاً من وقدة الحر وقد تيسرت شفاههم من الظما، حتى أمر فتياه أن يستقبلوهم بالماء، فشربوا حتى رووا، ثم جلسوا في ظلال خيولهم، وأذن مؤذن لصلاة الظهر، فسأل «الإمام الحسين (ﷺ)» الحر بن يزيد: (اتصلى بأصحابك وأصلى بأصحابي)..؟ وأجابه الحر قائلاً: «بل نصلى جميعاً بصلاتك» ومضى الوقت بعد الصلاة في حديث وتجاوز. ثم صلوا العصر حين جاء موعده. واستأنفوا بعد الصلاة الحوار قال «الإمام الحسين (ﷺ)» لهم: «إني لم آتكم حتى أتتني كتبكم، وقدمت عليّ رسلُكم، فإن أعطيتموني ما أطمئن إليه من عهد وميثاق دخلت معكم مصركم، وإن تكن الأخرى انصرفت عنكم». لكن - الحر بن يزيد - أنبا «الإمام الحسين (ﷺ)» رضى الله عنه أنه لا يدري من الأمر شيئاً، وأنه كلف من أمير الكوفة والبصرة - عبيد الله بن زياد - بمهمة محددة، هي انتظار ركب «الإمام الحسين (ﷺ)» حين يجيء، ثم قيادته إلى ابن زياد بالكوفة.. ابن زياد بالكوفة؟! يا لهوان الدنيا حين يمسك بتقاليدها السفلة، وتهيض فيها أقدار الكرام.

قال سبط رسول الله محمد (ﷺ) الإمام الحسين (ﷺ): «الموت أدنى إليك مما تريد!! ثم أمر أصحابه، فحملوا متاعهم، وركبوا رواحلهم، ثم تقدمهم في المسير منصرفاً عن الكوفة، مغيراً اتجاهه. لكن «الحر بن يزيد» أمر فرسانه فقطعوا

عليهم الطريق . وصاح به الإمام الحسين عليه السلام : ماذا تريد؟ قال الحر : أن تصحبني إلى ابن زياد . قال سبط رسول الله محمد صلى الله عليه وآله الإمام الحسين عليه السلام : إذن والله لا أتبعك . وأجابه الحر : إذن والله لا أدعك . وصاح سبط رسول الله محمد صلى الله عليه وآله الإمام الحسين عليه السلام : إنها الحرب إذن .!! وهنا لانت عريكة الحر بن يزيد فقال «إني والله لا أريد قتالكم ولم أؤمر به ، وإنى لأرجو أن يرزقني الله فيك العافية ، ولا أبتلى بشيء من أمرك . ولقد أمرت إن أنا لقيتك ألا أفارقك حتى أخبر الأمير ابن زياد ، فإن رأيت فاتخذ طريقاً لاتدخلك الكوفة ولا تردك عنها حتى يأتينا رأى الأمير» . ومضى ركب «الإمام الحسين عليه السلام» يضرب في تلك الرقعة من الأرض ، يتأمن مرة ، ويتأسر أخرى . وفرسان ابن زياد بقيادة الحر التميمي يذودون الركب عن البادية كلما هم أن يذلف إليها ويدفعونه تجاه الكوفة في رفق . ولم يكد الركب يبلغ «نينوى» تلك القرية التي قيل إنها كانت موطن النبي «يونس» عليه السلام ، حتى تراءى لهم من النقع المشار ، راكب يغذ السير ويطوى الرمال . ولشوا مكانهم ينتظرون ، فإذا هو رسول ابن زياد للحر بن يزيد يحمل إليه كتاباً يقول فيه : «أما بعد ، فشدد على «الحسين» في المكان الذي يوافيك عنده كتابي ، ولا تنزله إلا بالعراء ، في غير حصن وعلى غير ماء ، وقد أمرت رسولي ألا يفارقك حتى تأتيني بإنفاذ أمري ، والسلام» . وتلا - الحر التميمي - الكتاب ، ثم ناوله «الحسين» فتلاه ، وأراد الحسين أن يستأنف سيره متجهاً صوب مسيل ماء ، فمنعه - الحر التميمي - الذي كانت تحاصره نظرات الرقيب الوافد من عند ابن زياد ، وغير سبط رسول الله محمد صلى الله عليه وآله الإمام «الحسين عليه السلام» اتجاهه ، وسار بركبه والفرسان عن جانبه . ولكن إلى أين؟ لقد خشى الحر أن تفلت الفرصة منه ، فتصدى للركب السائر ، وأصر على النزول حيث انتهت خطواته ونزل الركب من فوق وراحله . وألقى الإمام الحسين عليه السلام بصره على الفضاء الموحش حوله في كربلاء . وكربلاء في طرف البرية عند الكوفة واشتقاقه من الكربة رخاوة في القدمين ، يقال : جاء يمشى مكربلاً أي كأنه يمشى في طين ، فيجوز على هذا أن تكون أرض هذا الموضع رخوة فسميت بذلك . ويقال كربلت الحنطة إذا هزرتها ونقيتها ، فيجوز على هذا أن تكون هذه الأرض منقاة من الحصى والدغل فسميت بذلك . والكربل : اسم نبت

الحماض. وقد روى أن الإمام الحسين عليه السلام لما انتهى إلى هذه الأرض قال لبعض أصحابه: ماتسمى هذه القرية؟ وأشار إلى العقر. فقالوا له: اسمها العقر، فقال الإمام الحسين عليه السلام: نمود بالله من العقر (من عقر الفرس والناقة وغيرهما، حصد قوائمها بالسيف) ثم قال: فما اسم هذه الأرض التي نحن فيها؟ قالوا: كربلاء. فقال: «أرض كرب وبلاء» وأراد الخروج منها فمنع^(١).

فاختفى تفاؤله وراء إحساس بالجزع، وتذكر ذلك اليوم الذي تحدثنا عنه من قبل، يوم كان «الإمام علي عليه السلام» في طريقه إلى «صفين» فوق على نفس المكان، وقال: «هنا، محط رحالهم، ومهراق دمائهم» تذكر «الإمام الحسين عليه السلام» المشهد كله، فقد كان يومئذ مع أبيه وذاب الوجود من حوله في لحظات تأمل حارة، صاهرة كربلاء ها هي ذى بين نبوءة الأمس، وواقع اليوم، ومصير الغد: أى سر للقدر، ينشره ويطويه، يظهره ويخفيه وأية حكمة إلهية، تقود حياتنا بين مطالعها ومغاربها مذعنة لقدرها الحكيم، وتقديرها العليم!! لقد راح البطل يستعيد بخواطره ذلك اليوم، وتلك الواقعة، وتلك النبوءة!! وراح يهز رأسه المضى في حركة متأمل، كمن أدرك الحكمة وطالع المصير..

خطب الإمام الحسين عليه السلام خطبة وجيزة ذات معنى عميق حينما قال مما قال: «الناس عبيد الدنيا، والدين لعق على ألسنتهم، يحوطونه ما درت عليهم معاشهم، فإذا محصوا بالبلاء، قلّ الديانون..» ثم حمد الله وأثنى عليه. وصلى على النبي وآله وخطب قائلاً: «أما بعد: فقد نزل بنا من الأمر ما قد ترون، وإن الدنيا قد تغيرت وتكررت وأدبر معروفها: فلم يبق منها إلا صباية كصباية الإناء، وخسيس عيش كالرعى الويل. ألا ترون أن الحق لا يعمل به، وأن الباطل لا يتناهى عنه، ليرغب المؤمن فى لقاء الله محققاً. فإنى لا أرى الموت إلا سعادة والحياة مع الظالمين إلا برماً» ويعد هذا الخطاب، أول خطاب ألقاه الإمام فى كربلاء. أما رجاله فمن المؤمنين المخلصين البواسل، ليس فيهم مصلحى نفعى واحد قط.

١ - محمد رضا - الحسن والحسين سبطا رسول الله (صلى الله عليه وآله) - ص 135.

فتزول كربلاء كان إيذاناً بالتخلص من جميع عشاق الدنيا . لذا، فإن أسلوب الخطاب هذا، وما سبقه من الكلمات المذكورة وصيغها، جاءت تخاطب العقول والقلوب المؤمنة، متعاملة مع روح المعاني السامية التي يعشقها المؤمن - النصير الحسيني - ويضحى متفانياً في جنبها . . فكلماته عليه السلام تهز القلوب، وترن في الأذان: فنحن عترة نبيك - كما ناجى الرحمن - والناس عبيد الدنيا . وأن الدنيا قد تغيرت وتكررت وأدبر معروفها . وأن الحق لا يعمل به والباطل لا يتناهى عنه، وليرغب المؤمن الحقيقي في لقاء الله على حقه، لاسيما والإمام القائد لا يرى الموت إلا سعادة والحياة مع الظالمين إلا برماً . تلك العبارات الصادقة التي خرجت من الصميم الحسيني، لتدخل قلوب أنصاره الذين ما فتئوا معه منذ انطلقوا، أو التحقوا، أو انضموا . كلمات دخلت قلوب الأنصار ذلك اليوم، وتدخل قلوب أنصاره في كل عصر ومصر، إلى اليوم، حيث يرددها أتباعه وأنصاره وشيعته ويتغنون بها وهم يستمدون منها القوة العارمة والعطاء السخي . ونهض أنصاره بعد إنهاء الإمام خطبته، ليعقبوا، وليؤكدوا له ما هم عليه . وكان أولهم كلاماً وأسبقهم قولاً النصير المقدم زهير البجلي الذي حمد الله وأثنى عليه ثم قال: ⁽¹⁾

«قد سمعنا هداك الله يا ابن رسول الله مقاتلك، والله لو كانت الدنيا لنا باقية، وكنا فيها مخلدين، إلا أن فراقها في نصرك ومواساتك، لأثرتنا النهوض معك على الإقامة فيها» فدعا له الإمام وجزاه خيراً، ثم عقب بعد ذلك الخطاب مجاهد آخر، قام برير بن خضير الهمداني فقال:

«والله يا ابن رسول الله، لقد من الله بك علينا أن نقاتل بين يديك ونقطع فيك أعضاؤنا . ثم يكون جدك شفيعنا يوم القيامة» فكل من زهير البجلي وبرير

1 - محمد علي عابدين - التيسير الذاتي لأنصار الحسين ص 205 وانظر تاريخ الطبري ج 4 ص 305 وعن أبي جعفر الطبري: فإن ذلك حدث بمنطقة ذي حسم . وانظر ذخائر العقبى لمحب الدين الطبري ص 149-150 واللهوف لابن طاووس ص 30 بتفاوت لفظي في النص .

الهمداني على أتم الاستعداد للقاء وأكملة من أجل الإمام الحسين عليه السلام ورسالة الحسين والله غالب على أمره. ثم عقب النصير البطل نافع بن هلال الجملی بقوله المطول نسيباً: «يا ابن رسول الله، أنت تعلم أن جددك رسول الله لم يقدر أن يشرب الناس محبته، ولا أن يرجعوا إلى أمره ما أحب. وقد كان منهم منافقون يعدونه بالنصر، ويضمرون له الغدر، يلقونه بأحلى من العسل، ويخلفونه بأمر من الحنظل، حتى قبضه الله إليه. وإن أباك علياً رحمة الله عليه قد كان في مثل ذلك. إلا قوم قد أجمعوا على نصره وقتلوا معه الناكثين والقاسطين والمارقين حتى أتاه أجله، فمضى إلى رحمة الله ورضوانه. وأنت اليوم عندنا في مثل تلك الحالة، فمن نكت عهده، وخلع بيعته فلن يضر إلا نفسه والله مغن عنه. فسر بنا راشداً معافى، مشرفاً شئت أو مغرباً، فوالله ما أشفقنا من قدر الله، ولا كرهنا لقاء ربنا وإننا على نياتنا وبصائرنا، نوالى من والاك ونعادي من عاداك.» وهكذا.

فتلك نماذج رفيعة عظيمة من منطق رجال الركب الحسيني وإنها لمجرد نماذج إذ لم نحظ بنصوص كلمات باقية عمالقة كربلاء إلا أن لمحة تقول: «وتكلم أكثر أصحاب الإمام بمثل هذا الكلام، وقد شكرهم الإمام على هذا الإخلاص والتفاني في سبيل الله» ثم تحرك موكب المجاهدين الثابتين حتى بلغوا الساحة الموعودة والميدان المعلوم في السماء كما صار معلوماً في الأرض، إنه المكان المكنون في ضمير الغيب، هو كربلاء التحرير، كربلاء البطولة، كربلاء الابن والتبيل والعظمة، فقد قال الإمام علي عليه السلام ما سبق أن أوردناه «ها هنا محط رحالنا ومقتل رجالنا هاهنا» أجل هناك سترتفع منائر عمالقة التحرير. هناك مثنوى شوامخ الحرية. هناك مراقد الذين جسدوا المثل، وكتبوا الإسلام بمداد دماهم. فكل من حط الرحال في كربلاء كان مرابطاً لله، صابراً محتسباً، ممن أخلص ووفى بعهده، فضلاً عن التحق بالجهة الحسينية خلال الأيام الأخيرة في أعقاب أحلك الظروف وأخطرها

١ - محمد على عابدين - نفس المرجع ص 206 وانظر: بحار الأنوار ج 44 ص 382 - 383 - حياة الإمام الحسين ج 3 ص 100.

وأقسامها وارتسمت أمام خاطره بحروف كبار آية القرآن العظيم: (قل لو كنتم فى بيوتكم لبرز الذين كتب عليهم القتل إلى مضاجعهم. وليبتلى الله ما فى صدوركم، وليمحص ما فى قلوبكم. والله عليم بذات الصدور). ونهض فى قوة وطمأنينة، وراح يشارك صبحه فى شد الخيام، فقد آن للعقيلات والأخوات أن يسترحن، بعد ما أضناهن لغوب السفر، ومشقة الطريق وراح وهو يعمل، يردد فى حبور وتهلل آية الله فى كتابه: (إن ولى الله الذى نزل الكتاب وهو يتولى الصالحين)^(١).

كان اليوم، غرة المحرم والعام، الواحد والستين للهجرة والمكان، كربلاء، على مقربة من نهر الفرات وقبل أن تبلغ اليوم العاشر من المحرم، يوم الواقعة الرهيبة، والمهيبة. يوم الآلام، والمجد، يوم الفجاعة، والبطولة، يوم المأساة، والعظمة. قبل أن تبلغ هذا اليوم، علينا أن نتابع الأحداث التى سبقتها، وكانت جزءاً من صميمه. إن ابن زياد فى الكوفة يعمل ليل نهار فى إعداد ضربته الأتمة المجرمة التى تلهث وراءها روحه المظلمة المسعورة. وها هو ذاك، يختار قواده للمعركة، ويحشد المقاتلين. وحين يرى الناس يهربون من الانضمام لجيشه. يلجأ إلى طريقته فى معالجة العصيان، فيجمع أهل الكوفة أمام قصره. ثم يأتى بأحد المضربين عن الاشتراك فى جيشه فيأمر بضرب عنقه، ثم يلقي برأسه ليستدحرج على الأرض أمام الناس الذين يفزعهم المشهد، فيقبلون على طاعته كارهين ومكرهين. وتذكر ابن زياد أن لديه جيشاً مجهزاً، قوامه أربعة آلاف فارس، كان قد أعدّه تحت قيادة - عمر بن سعد - لمجابهة ثورة السيدم فى أرض همدان. كما كان قد عين - عمر بن سعد بن أبى وقاص - هذا واليا على الرى، فدعاه إليه وأمره أن يخرج بجيشه إلى كربلاء.

واعتذر عمر بن سعد، فراكاً من أن تتلوث نفسه ويداه بجريمة لا يطبقها ضمير به مسكة من رشاد. لكن الطاغية هدده بحرمانه من الولاية التى كان يطمح

١ - خالد محمد خالد - المرجع السابق ص 100.

إليها ويعزله عن الجيش كله، فضعفت مقاومة عمر بن سعد بن أبى وقاص وغاب
 رشده، وقبل القيام بالمهمة البشعة، وسار بجيشه إلى كربلاء. وكان مستشار ابن
 زياد لهذه الحملة الباغية، مسخ شائه الخلق والخلق، اسمه شمر بن ذى الجون.
 رجل مدخول الإسلام، انشقت عنه الأرض بغتة فى الايام الأولى لفتنة الخوارج
 الذين ناصبوا الإمام علياً العداء. فأدلى معهم بدلو، عاملاً لحساب نفسه الخيثة،
 أو لحساب قوة خفية شريرة. ومن تلك الايام، وهو يكيّد للإسلام، ويخرب فى
 صفوفه متخفياً وراء ذلك القناع المشبوه - قناع انتمائه للخوارج وتسلبه بمبادتهم إلى
 أغراضه المنكرة وأغراض القوى التى يعمل لحسابها. ولقد نفت فى روع ابن زياد
 أن هذه فرصة عمره، إذا استطاع أن يجهز على «الإمام الحسين» ويقدم رأسه هدية
 لسيد يزد. نحن الآن فى اليوم الثانى من المحرم وقد وافى كربلاء - عمر بن سعد
 - فى جيشه المكون من أربعة آلاف فارس، كما ذكرنا من قبل. ولقد عسكر هناك
 على مقربة من معسكر «الإمام الحسين» الذى لايزيد عن اثنين وسبعين من أهله
 وأنصاره وابتدأ عمر بن سعد، مهمته باختيار أحد رجاله، واسمه قرة بن سفيان
 الخنظلى، أمراً بإياه أن يذهب إلى الإمام «الحسين» رضى الله عنه، فيسأله: لماذا
 جاء؟ وأجابه «البطل»: «إن أهل هذا المصر - يعنى الكوفة - كتبوا إلى يذكرون أنهم
 لا إمام لهم، ويسألوننى القدوم عليهم، فجنحت إليهم وفى الطريق علمت
 نكوصهم، فأردت الرجوع، فمنعنى الحر بن يزيد، وسار بى إلى هذا المكان».
 وفرح عمر بن سعد، بهذه الإجابة التى أثلجت صدره إذ رأى فيها بادرة لإمكان
 الوصول إلى حل سلمى ينجيه من خوض قتال يتمنى ألا يطوق عنقه بأوراره
 الثقال. فبادر بالكتابة إلى طاغية الكوفة، الذى أجابه على الفور بكتاب يقول فيه،
 «قد بلغنى كتابك، فاعرض على الإمام الحسين عليه السلام البيعة ليزيد؛ فإذا بايع ومن
 معه فأخبرنى وسيأتيك رأى». وعرض ابن سعد كتاب الطاغية على «الإمام
 الحسين عليه السلام فكان جوابه «لا أجيب ابن زياد إلى ذلك أبداً. وإن يكن الموت
 فمرحبا به». ويرسل عمر إلى أميره برد «الإمام الحسين عليه السلام» فيكتب ابن زياد
 إليه: «امنع الحسين وأصحابه الماء، وحل بينهم وبينه حتى لايدوقوا منه حسوة،
 كما فعلوا بالتقى عثمان بن عفان» يا للفجار حين يتوقحون ترى هل سأل ابن زياد

نفسه: أين كان يوم منع «عثمان» الماء وأين كان «سبطى رسول الله محمد ﷺ» الإمام الحسن والحسين وأبوهما الإمام». أما هو، فكان جيفة تتقل فى مراتع الإثم. وأما «الإمام»، ومعدنة إلى الله عن هذه المقابلة التى نلجأ إليها مضطرين. نقول: أما «الإمام» فقد كان يحمل قربة الماء على كاهله، ويخوض بها بين الثوار مقتحمًا صفوفهم، متحديًا حصارهم. يذودهم ويذودونه، ويدفعهم ويدفعونه، حتى سقطت عمامته من فوق رأسه، وحتى أنفذ الماء إلى الخليفة الظمان!!

وكانت الرقابة التى فرضت قد بلغت أوجها، فلا يتمكن فرد من الخروج من الكوفة لنصرة الإمام الحسين عليه السلام، أو يتسلل من بين صفوف الكتاب الهائلة، ليلحق ببجبة الجهاد وعمالق الرسالة. بيد أن الذى لا يتمكن من ذلك إنما هو ضعيف الإرادة خائر العزيمة متردد النية، وهو من الكوفيين المتخاذلين بينما التابع لأهل بيت الرسالة المحمدية، والشيعى الحقيقى يرى نفسه على أتم الاستعداد وأعظمه لبلوغ النصرة الحسينية بشتى الأساليب والوسائل لتحقيق مسؤوليته. وسوف نلمح إلى أولئك الذين سحقوا جميع القوانين الحكومية، والأحكام العرفية التى أعلنتها السلطات، واتصلوا بالقيادة الحسينية وانضموا إلى صفوف أنصارها ولم يفارقوا ما وطنوا أنفسهم له وعليه، حتى فارقت أرواحهم أجسادهم⁽¹⁾. نشير إلى عدد ممن اندفعوا ذاتيًا والتحقوا، منهم البطل (أبو ثمامة الصائدى) قد بلغ الركب قبل نزوله بكربلاء، وكذلك المجاهد (عمر بن جندب الحضرمى) والمجاهد (جندب بن حجير الخولانى) وكذلك هو شأن بعض من التحق (كأبى الشعثاء الكندى) وأنه التحق قبيل لقاء الحر، بدلالة الرواية التى تنص على حضور الكندى عندما وصل رسول ابن زياد للحر فأمره بأن يجمع بالركب، وقد قام الكندى بتوبيخ ذلك الرسول، وهدده بنار جهنم⁽²⁾.

وهناك أفراد من ذوى الإيمان الكبير، قد تحركوا فى غمرة الظروف الراهية من الكوفة إلى كربلاء رأسًا، وبعزيمة الحسينيين الأفاضل، وكان من أبرر أولئك

1 - محمد على عابدين - المرجع السابق ص 214 - وانظر: وسيلة الدارين ص 98 - 176 - 114
وذكرت اسمائهم فى كتاب (أنصار الحسين) ص 89 - 87 - 64.

الأفذاذ، العقائدى العالم تلميذ الإمام على سلام الله عليه، زعيم بنى أسد: (حبيب بن مظاهر الأسدى) وقد قيل بأن غلاماً كان معه قد رفض البقاء، وأكد لحبيب عشقه للمضى بنيتة الخالصة لجهاد أهل الانحراف، وليكون مع الإمام القائد سبط الرسول الأعظم. كما أنه انطلق غير هذين، عدد من أهل البصائر من الأنصار البواسل مثني وفراى، منهم: (قاسط بن زهير التغلبى) وأخوه: (كردوس) و(كنانة بن عتيق التغلبى) ثم: (مسلم بن كثير الأعرج) و(حنظلة بن أسعد الشبامى) و(جيلة بن على الشيبانى). و(سالم بن عمرو مولى بنى المدينة الكلبي). و(سوار بن منعم بن جابس الهمداني)، و(عمر بن عبدالله الجندعى) و(عبدالرحمن الأرحبى)، و(يزيد بن الحصين المشرقى)، و(أنيس بن معقل الأصبحى)، والفقاريان: (عبدالله وعبدالرحمن) وغيرهم ممن التحق من الكوفة حالما سمع بنزول الإمام سلام الله عليه فى صحراء كربلاء وكان كل منهم منفرداً أو مع نصير ثان، ونذر أن كانوا ثلاثة. ولقد كانت الظروف من العسرة والضيق بحيث لم يتمكن رجالات الإخلاص من الكوفيين أولئك، ومن شيعة آل الرسول، أن يقوموا باتفاق للخروج بشكل جماعى⁽¹⁾.

وأما «الإمام الحسين وأخوه الحسن» فقد كانا هناك بأمر من أبيهما، يحرسان الخليفة عثمان بن عفان ويذودان عنه عوادي الثوار. ولقد جرحا، وسال منهما الدم، ورغم ما بذلاه من طاقة وجهد؛ فإنهما لم ينجوا بعد استشهاد «عثمان» رضى الله عنه من لوم أبيهما الشديد، بل ولطمهما بيديه، وهو يصرخ فيهما: «لماذا لم تموتا دونه». والآن، يزعم هذا الغر الكذوب أنه يثار لعثمان، ولا يتورع عن اتخاذ ذكره وسيلة دنيئة يبرر بها وحشيته وحرمان أبناء الرسول فى تلك الأرض القائظة من شربة ماء. وعاد الحوار بين «الإمام الحسين عليه السلام» وعمر بن سعد، فاستمسك «الإمام الحسين عليه السلام» بموقفه فى رفض مبايعة يزيد. يقول «عقبة ابن سمعان» وهو أحد اثنين من أصحاب «الإمام الحسين عليه السلام» خلاصاً من المعركة:

١ - محمد على عابدين - نفس المرجع ص 215.

«صحبت الإمام الحسين عليه السلام من المدينة إلى مكة، ومن مكة إلى العراق، وسمعت جميع أحاديثه حتى يوم مقتله فوالله ما راد على أن قال لهم: دعوني أرجع إلى البلد الذي أقبلت منه، أو دعوني أذهب في هذه الأرض العريضة؛ حتى ننظر ما يصير إليه أمر الناس، فلم يفعلوا»⁽¹⁾.

ولا مناص هنا من التساؤل عن القوى المساندة لنظام الملك الجديد في دمشق؟ إنه من الصعب تحديد هذه القوى تحديدًا دقيقًا، ولا سيما تحديد موقعها الاجتماعي والطبقي، ولكن بعض الإشارات الواردة في النصوص التي وصلتنا تسمح بالقول بأن الفئات الاجتماعية التي ارتبطت مصالحها السياسية والاقتصادية بالنظام السياسي الجديد في دمشق هي التي دعمت الاتجاه الذي تزعمه معاوية، وقاومت أنصار التيار الثاني الذي تزعمه الإمام على، ثم ابنه الإمام الحسين رضي الله عنهما، فهذا سليمان بن صرد يقول: إن قتلة الإمام الحسين عليه السلام هم أشرف الكوفة، وقد صور الموقف في الكوفة بدقة مجمع بن عبدالله العائذي، وهو أحد الثفر الأربعة الذين جاؤوا إلى الإمام الحسين رحمه الله حين سألهم: أخبروني خبر الناس وراءكم، فقال له مجمع: «أما أشرف الناس فقد أعظمت رشوتهم وملئت غرائرهم، يستمال ودهم، ويستخلص به نصيحتهم، فهم إلب واحد عليك، وأما سائر الناس بعد، فإن أفئدتهم تهوى إليك، وسيوفهم غدا مشهورة عليك». وأبادر إلى القول هنا بأن موقف أشرف الكوفة، والفئات المتنفة سياسيًا واقتصاديًا في الأمصار الأخرى لم تكن مؤيدة عن اقتناع بشرعية حكم معاوية، أو يزيد، وإنما دفاعًا عن المصالح والامتيازات، ومن أبلغ الأمثلة على ذلك موقف عمر بن سعد ابن أبي وقاص قائد الجيش الأموي يوم كربلاء وخاصة الحوار الذي دار بينه وبين الإمام الحسين رحمه الله عليه، وقد نقل روايته أبو مخنف عن أبي جناب عن هاني بن ثابت الحضرمي، وكان قد شهد قتل الإمام الحسين عليه السلام، تقول هذه الرواية إن الإمام الحسين رضي الله عنه توجه إلى عمر بن سعد قائلاً: «اخرج

1 - خالد محمد خالد - نفس المرجع ص 106.

معى إلى يزيد بن معاوية وندع العسكرين، قال عمر: إذن تهدم دارى، قال: أنا أنبيها لك، قال: إذن تؤخذ ضياعى، قال: إذن أعطيك خيرك منها من مالى بالحجاز. قال: فكره ذلك عمر، قال: فتحدث الناس بذلك، وشاع فيهم من غير أن يكونوا سمعوا من ذلك شيئاً ولا علموه⁽¹⁾.

تسيل دموع عمر بن سعد على خديه ولحيته حين يسمع السيدة زينب ابنة فاطمة بنت محمد رسول الله ﷺ رحمة الله عليهما تقول له: «أبقتل أبو عبدالله وأنت تنظر إليه!»، ولكن ذلك لا يمنعه أن يتسذب بعد حين عشرة من فرسانه ليدوسوا بغيولهم جثة الإمام الحسين رضى الله عنه!! فقد كان سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين عليه السلام يمثل - إذن - التيار الذى تزعمه أبوه رحمة الله عليه فى صفين، وبقي مخلصاً له، وهو الدفاع عن مبادئ الدعوة الإسلامية، ومقاومة جميع مظاهر الزيف والانحراف، ومقاومة كل المحاولات لتحويل مؤسسة الخلافة إلى كسروية، وكان سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين عليه السلام يمثل ضمناً لعدم انتهاك حرمة الإسلام، وحرمة قريش والعرب عامة، وخشى كثير من المسلمين من انتهاك حرمة الإسلام بعد مقتل الإمام الحسين عليه السلام، وأن يلحق الذل بالمسلمين وهو ما حدث فعلاً، فقد انتهكت حرمة الحرمين الشريفين، وأصبح المسلمون يكرهون ليس على البيعة ليزيد بالخلافة فحسب، بل على أنهم خول له! فلا غرابة - إذن - أن نجد فى صفوف التيار الذى يمثلها الإمام الحسين عليه السلام عدداً كبيراً من الشخصيات الإسلامية التى عرفت بتمسكها الشديد بقيم الدعوة الإسلامية الجديدة، ومقاومتها لكل مظاهر الظلم والانحراف، وعرفت بورعها ونسكها، فلما حاول زياد بن أبيه أن يزور شهادة شريح بن هانئ الحارثى ضد حجر بن عدى كتب إلى معاوية يقول: «بسم الله الرحمن الرحيم، لعبد الله معاوية أمير المؤمنين من شريح بن هانئ أما بعد، فإنه بلغنى أن زياداً كتب إليك بشهادتى على حجر بن عدى، وأن شهادتى على حجر أنه ممن يقيم الصلاة،

1 - د. الحبيب الجنحاني - المرجع السابق ص 168.

ويؤتي الزكاة، ويدم الحبح والعمرة، ويأمر بالمعروف، وينهى عن المنكر، حرام الدين والمال، فإن شئت فساقله، وإن شئت فدعه. إن هذه الصفات ليست نادرة فى صفوف أنصار الإمام الحسين رحمة الله عليه وعلى آله وأصحابه⁽¹⁾.

طالما كان الباطل بهذه الصفة وبهذه المثابة، فإن سبيله الوحيد لبقائه واستمرار دوام وجوده هو الإغراء والإرهاب، أى أسلوب إثارة الأطماع، وتهيج النزعة النفعية، وأسلوب إثارة الفزع والخوف والهلع. أما أن يستعمل أسلوباً مغايراً لذينك الأسلوبين فأمر لا يضمن حياته لفترة وإلى حين. فالقصر والجبر والإكراه، والإغراء بتقديم الأموال، أو التهديد بالسجن والسيف، كلها قوام وجود الكيان المنحرف والفاشل بنفس الوقت. وقد عمد آل أبى سفيان إلى جملة أساليب كان أبررها ما ذكرناه. وحسبنا الإشارة إلى الكيفية التى تجمع فيها أعداء الإمام الحسين عليه السلام ربحانة حبيب الله ﷺ، دون أن نتناول بالتخصيص الشخصيات التى استخدمها الحكم الأموى لتنفيذ الجريمة التاريخية بحق الله ورسوله، وإنما نشير إلى عموم من جرفهم التيار الأموى بألة الإغراء، واكتسحتهم الموجات الجاهلية بسيف الإرهاب. فى الكوفة، كما فى كل إقليم آخر عدد من الوجوه البارزين الذين كانوا يسمونهم آنذاك الأشراف. ومن هؤلاء عدد انتهزى وصولى مصلحى، حتى إن مراسلته للإمام الحسين عليه السلام كانت انسياقاً مع جو المراسلة وأملاً فى الخطوة عند الإمام فيما لو حكم البلاد، وحباً بالدنيا وما تدره من عطاء رخيص لا يلبث أن يفنى ويذول، فهؤلاء البشر كان من السهل عليهم أن يتخلوا عن عهودهم المكتوبة فى الرسائل قبل أيام، طالما نالوا ما يحبون من الدنيا واستلموه نقدًا من يد ابن زياد الذى قدم لهم الرشاوى وأشبع المطامع، حيث عنى بهم نظرًا لتأثيرهم على عموم الجمهور، تلك الزمرة من الخونة المرتزة المأجورة هى التى ذكرها المؤمنون الذين استقبلوا الإمام فى الطريق وكان معهم الطرماس الطائى فيما أخبروا الإمام قائلين: «أما أشراف الناس فقد أعظمت رشوتهم، وملئت غرائرهم، ويستمال ودهم. ويستخلص به نصيحتهم، فهم لب واحد عليك، وأما سائر الناس بعد، فإن

1 - د. الحبيب الجنتحاني - نفس المرجع ص 168.

أفندتهم تهوى إليك وسوفهم غدا مشهورة عليك». لاغرو، فتلك طبيعة السياسة الأموية، وصاحبها الذى سنها «معاوية بن أبى سفيان» كان من (حلمه) ودهائه وإنفاقه أنه يشترى الأديان والضمائر بأموال بيت المال الإسلامى وكأنه خزانة ورثها عن أبيه، وهذا خلفه يزيد يكتب إلى زياد وقت الأزمة بدعم عمليات الإحباط بالدراهم والدنانير فيهرج ابن زياد قاتلاً بعد مدحه لمعاوية: (1)

«إن يزيد ابنه المتقيل (أى المتشبه) له السالك لناهجه المحتذى لمثاله، قد زادكم مائة مائة فى أعطيائكم».

ويهش ابن زياد لهذه الرسالة وهذه الأساليب الخادعة المضللة فيأمر بجمع الناس فى رحبة مسجد الكوفة الأعظم، ويحشرهم حشراً ويخطب قائلاً: «أيها الناس، إنكم بلوتم آل أبى سفيان فوجدتموهم كما تحبون. وهذا أمير المؤمنين يزيد قد عرفتموه حسن السيرة محمود الطريقة محسناً إلى الرعية، يعطى العطاء فى حقه. وقد أمنت السبل على عهده، وكذلك كان أبوه معاوية فى عصره، وهذا ابنه يزيد يكرم العباد ويغنيهم بالأموال وقد زادكم فى أرزاقكم مائة مائة، وأمرنى أن أوفرها عليكم، وأخرجكم إلى حرب عدوه الحسين فاستمعوا له وأطيعوا» وبالرغم من كل هذا فإن الجميع، جميع جمهور الكوفة، سوف لا ينخرطون بمجرد الإغراء بالدراهم، لذا كان لابد من استخدام أسلوب أشد روعة وألماً ووقعاً على قلوب الضعفاء، وهو الدفع بقوة الجبر والقسر والإكراه. فقد هدد ابن زياد وأريد وأرعد، ثم وعد بالسيف القاطع للرؤوس جزاءً لكل من يتخلف عن الخروج لحرب الإمام الحسين، وقد أمر مرتزقته بالمناداة فى شوارع الكوفة وسككها وأرقتها بهذا النداء: «ألا برئت الذمة ممن وجد فى الكوفة ولم يخرج لحرب الحسين...». ويصادق على هذا سجاياه وسياسته بالقبض والقتل على الظنة والتهمة بلا محاكمة وبلا إلقاء نظرة على القضية، لذا فقد قبض جلاوزته على رجل من أهل الشام،

1 - محمد على عابدين - المرجع السابق ص 208 وانظر: تاريخ الطبرى، ج 4 ص 236 وابن الأثير ج 3 ص 281 - أنساب الأشراف، ج 3 ص 178.

وصل الكوفة طالباً لدين له من رجل كوفى وقيل ميراث له ، فسأله ابن زياد عما جاء به ولم لا يحارب الإمام الحسين عليه السلام ، فقال بأنه دائن جاء لـيبتقاضى الدين ، لكن ابن زياد اغتتمه فريسة سائغة ، إذ أمر بقتله : «اقتلوه ففى قتله تأديب لمن لم يخرج بعد» وقتل فعلا ثم ألقى رأسه .

وهكذا تمكن من إسناد قيادات متعددة دعماً لعمر بن سعد بن أبى وقاص الذى أرسله كأول قائد يحارب الإمام الحسين عليه السلام ، ثم تتابعت الكتائب العسكرية ، كما أصدر أوامره إلى كل عريف ومنكب - وهم شخصيات توظفهم الحكومة وفى مسؤولية كل واحد منهم عدد من الناس أوقات الحرب والسلام - جاء فيها : «فلا يبقين رجل من العرفاء والمناكب والتجار والسكان إلا خرج فعسكر معى (بمنطقة النخيلة) فأيا رجل بصرناه بعد يومنا هذا متخلفاً عن المعسكر برئت منه الذمة» وشاع هذا الإنذار بين صفوف الكوفيين المتخاذلين ، على لسان مجموعة من عملاء الحكم الأموى ومرزقته ، مثل محمد بن الأشعث ، وكثير بن شهاب الحارثى ، والقعقاع بن سويد بن عبد الرحمن المنقرى . وأسماء بن خارجة وغيرهم ممن أخذ يتجول ويظوف أمراً الناس بطاعة الحكم الفاسد اللاشعري ، ومحذراً من مغبة العصيان ، ثم لحق أولئك العملاء بالمعسكر الأموى فى النخيلة حيث كان ابن زياد يوجه وينظم الصفوف ويقسم الكتائب ويبعث بها إلى عمر بن سعد بن أبى وقاص . بينما كان الناس يخشون ارتكاب تلك الجريمة الشنعاء بحق الله وحق سيد المرسلين فقد كان عبد الله بن يسار يحث ببطولة على ضرب الأموية ونصرة ابن رسول الله . فقد كان ابن يسار هذا يخذل الناس عن مناصرة الحكم اللامشروع ، فطورد واختفى ، وأخيراً قبض عليه ومضى ضحية الكلمة الحرة والقضية العادلة حيث قتل فى السبخة - محلة كوفية . وفى النخيلة حيث ابن زياد كان يهيمن على الأوضاع ، كانت ثمة محاولة لاغتياله وقلته وإنهاء المفاسد . إذ تربص به البطل الإسلامى (عمار بن أبى سلامة الدالانى) ولكن ابن زياد كان قد أحاط نفسه بكثير من الجلاوة والحرس والقوات الخاصة ، وكثف حواليه السيوف

والرماح بما لا مجال لبطل ولا فرصة لمجاهد من أن ينال منه، ولما تمخير عمار الدلائى ويشس من اغتيال إمام الكفر والفساد عطف وانجبه نحو كربلاء لينضم فى جبهة الحسينين، ثم كان من شهداء الثورة العملاقة. تلك لمحة عن أسلوب العنف والإرهاب الذى سير العدو فيه قطعان جيشه لحرب سيد شباب أهل الجنة سلام الله عليه. ولكن على الرغم من أسلوبى الإغراء والإكراه فقد أخفق الحكم فى إخضاع كل الجمهور تمامًا، بل كان من يتظاهر بالخضوع لا يلبث أن يراء البعض متسللاً قد اختار الرجوع⁽¹⁾.

كانت بواعث أولئك السائرين كلها خسيصة ورخيصة، الأمر الذى يفت بعضهم ويشطهم ويجعل بعضهم يفكر بالرجوع والتهرب بطريقة ما، كما حاول الكثير ذلك وتوسلوا بعدة طرق للامتناع عن حرب سبط سيد الرسل، وجدير بالذكر أن أولئك ليسوا من شيعة أهل البيت الرسالى وإنما كانوا يندفعون بالضмир والوجدان وخشية نهاية العواقب ومحاكمة الرحمن، فالموالى لأهل بيت الرسول محمد ﷺ لايهرب أبداً، بل لابد أن يصل ويتصل بالحسين وأنصاره، فالتهرب ذاك، لم يكن من كتائب الضلال فحسب، بل من نصرة الإمام، حيث كان الذين يتسلون لوأذاً من ها هنا وها هنا، يقومون بذلك فردياً وجماعياً، حتى كانت الكتيبة الواحدة التى تبلغ الألف جندى تصل إلى الساحة بكربلاء، قد هبط عدد أفرادها إلى النصف أو أقل منه. ويقول البلاذرى: أن القائد يبعث على ألف مقاتل لا يصل إلى كربلاء إلا ومعه «ثلاث مائة أو أربع مائة أو أقل من ذلك. فهم يفرون كراهة منهم لهذا الوجه. لقد كانوا على يقين لا يخامره أدنى شك بضلالة هذه الحرب وأنهم إنما يحاربون الله ورسوله، ويقاتلون من أمروا بمودته وطاعته». فبداية، كان البون شاسعاً بين أنصار القضية المشروعة وبين حشود أنصار القضية اللامشروعة فلا قياس بينهم بوجه من الوجوه. وقد حفل التاريخ الإسلامى بصور عديدة لمن خرجوا واستشهدوا عن رضى وقناعة، ولكن الفارق كبير بين ذوى الحوافز العقائدية والدوافع الذاتية الكامنة «وبين أن يخرج جندى طاعة لأوامر

١ - محمد على عابدين - نفس المرجع ص 211 وانظر: اتساب الاشراف ج 3 ص 179.

الرؤساء، خوفاً من بطشهم ودعماً للبشر وسعيًا وراء مصلحة خاصة أو نفوذ مطلوب، واعتماداً على وفرة في العدد والعدة، وأملاً في نصر رخيص يحقق به إذلال البشر وإهدار كرامتهم وقيد حريتهم. «شتان بين خروج من أجل تثبيت دين الله ونشر العدل والرخاء والحرية والسعادة. وخروج من أجل القتل والتدمير والحرق ونشر المظالم ودفع الإنسانية إلى مواطن الذلة والمسكنة». ولقد وصلت أخبار الإنسلاخ والتهرب للذين ذكرناهما إلى ابن زياد، فقام بتنظيم للحد من ذلك الخطر، لاسيما وأن الذين يتهربون لا تنظيم لهم يحفزهم، فتنظيم العدو سينجح مؤكداً⁽¹⁾.

تم ضبط الحدود وأحكمت السيطرة على الكتائب، وتم إقفال مداخل الكوفة والهيمنة على كل الجيش الذي كان يصل تحت القيادات للانضمام إلى القيادة العامة الأموية العليا لحرب الإمام الحسين عليه السلام، حيث يترأسها عمر بن سعد بن أبي وقاص فقد وضع العدو حداً لمن يتهرب، وربما تمكن من معرفة وإرجاع من هربوا حينما عادوا إلى بيوتهم في الكوفة. وهكذا!! كانت كلها حياة ظلم وجور وعنف وإرهاب وطمع. فمنطق الدنانير ولغة السياط، والتعامل بالخوف، كله ساد يومذاك حتى سيطر، كأم لا مناص منه وحال صعبة لا محيد عنها. وحسبنا الإشارة إلى أن الحاكم الأموي في الكوفة نفسه، ابن زياد، والقائد الأعلى للجيش نفسه، ابن سعد، قد كانا أسرى أساليب الإغراء والإرهاب فضلاً عن مشاهير عملائهما. فمعروف أن ابن زياد نفسه كان يصله تهديد رهيب إذا ما تهاون في قتل الإمام، فقد كان يكتب له وإلى مكة - عمرو بن سعيد الأشدق الأموي - فيقول برسالته: «أما بعد، فقد توجه إليك الحسين، وفي مثلها تعتق أو تكون عبداً تسترق كما تسترق العبيد!». ومعروف ما أغرى به ابن زياد قائده ابن سعد حيث (ملك الري) وسلطان جرجان، حياة كلها إرهاب وإغراء وأناس كلهم أسرى ذلك الشر وخطرات الشيطان، ونزعات إبليس، من الجندي إلى قائد الكتيبة إلى القائد

أ - محمد على عابدين نفس المرجع ص 213 وانظر: حياة الإمام الحسين ج 3 ص 118 - الاستراتيجية العسكرية الإسلامية، لمحمد فرج ص 103.

العسكري الأعلى فالأمير الوالي، أحدهم يغري الآخر، وبعضهم يهدد البعض ويرهبه «وكذلك نولى بعض الظالمين بعضاً بما كانوا يكسبون».

رفض الإمام الحسين (عليه السلام) الذهاب إلى الكوفة للقاء ابن زياد ثم رفض طلب ابن زياد، بأن يبايع يزيد وها هو ذا الهول يحيط به وهو صامد، يرفض الإذعان لعصاة البغي والإثم في عزة المتقين، وإباء الأكرمين. وضاق صدر ابن زياد بصمود البطل، ففرغ إلى مستشاره الزنيم شمر بن ذى الجون، فأشار عليه أن يقسو على - عمر بن سعد - في خطابه، ويأمره أن يجرى بالحسين ومن معه إلى الكوفة عنوة، فإن أبوا، قاتلهم حتى الموت. ويلمح شمر، الممتلئ بقذارة النفس وخبث الطوية يلمح في ذلك الحوار الدائر بين «الإمام الحسين (عليه السلام)» وعمر بن سعد بادرة قد تفضى إلى مهادنة أو تفاهم - الأمر الذى لا يشيع نهمه الخبيث إلى التقويض والتخريب للذين يعمل لهما منذ زعم الإسلام وادعاه. هناك هداه تفكيره الخبيث إلى أن يتقل بنفسه إلى أرض القتال، ليتولى إضرام النار، إذا هى لم تضرم نفسها وليصل بالمعركة بعد شبوبها إلى الغرض الذى يريد وهكذا اقترح على ابن زياد أن يحمل كتابه بنفسه إلى قائد جيشه عمر بن سعد، ويبقى هناك عيناً لابن زياد ورقياً، ومقاتلاً أيضاً. واشترك مع أميره الطاغية فى صياغة كتابه إلى ابن سعد، ثم هروا به إلى كربلاء.

جاء رفض ابن زياد المرجانية على ما عرض عليه الإمام الحسين عليه السلام فأبى إلا أن ينزل على حكمه وكتب بذلك إلى عمر بن سعد بن أبى وقاص وأرسل الكتاب مع شمر وقال له أقرئه الكتاب وانظر ما يصنع فإن نهض لقتال الإمام الحسين عليه السلام فاقم معه رقيبا عليه حتى يفرغ من أمره وإن أبى أو تناقل فاضرب عنقه وكن أمير الجيش. «من عبدالله بن زياد أمير الكوفة والبصرة، إلى عمر بن سعد، فإني لم أبعثك إلى «الحسين» لتكف عنه، ولا لتكون له عندى شفيعاً. ادع «الحسين» إلى ما أمرتك، فإن نزل وأصحابه على الحكم مستسلمين، فابعث بهم إلى. وإن أبوا، فاحذف عليهم حتى تقتلهم وتمثل بهم. وبعد أن يقتل «الحسين» أوطئ الخيل صدره وظهره، فإن مضيت لأمرونا، جزيناك جزاء السامع

المطيع، وإن أبيت فاعتزل جندنا، وخل بين شمر بن ذى الجوشن والعسكر والسلام». لم يكد عمر بن سعد، يتلو خطاب أميره حتى أدرك ما وراءه من كيد ابن ذى الجون حتى نهض لقتال الإمام الحسين عليه السلام. وقال له: «لقد أفسدت علينا أمرا كنا نرجو صلاحه، والله لن يستسلم الحسين أبداً». فأجابه شمر: «امض لأمر أميرك وقاتل، أو فخل بيني وبين الجند» ومرة أخرى، غلب ابن سعد على دينه، واستسلم لأطماعه وهواه، فرضى أن يبقى قائداً لحملة رجيمة، وجيش ظلوم!! وضحت النوايا إذن، أمام «الحسين». إنهم يريدون إذلاله، أو يريدون حياته. أما المذلة؛ فالممات دونها وأما حياته، فليس هو أول من يجود بها في سبيل الحق من آل بيته العظيم، ولن يكون آخر من يجود بالحياة منهم. الصعب في الأمر، أنهم لا يريدون أن يقاتلوا قتال الشرفاء، بل ولا قتال الأدميين!! إنهم لا يفتنون بمواجهته في أربعة آلاف فارس، بينما كل الذين معه من أهل وصحب، اثنان ومبعمون لاغير. أجل، إنهم لا يفتنون بتفوقهم العددي الساحق، فيحولون في صغار ولؤم، بينه وبين الماء، وهم يرون من وراءه في الخيام من سيدات، وأطفال، ومرضى!!

لقد حاصروا الطريق إلى شريعة الماء بخمسمائة فارس، وجفت القرب التي كان أخوه «العباس بن علي» قد ملأها من قبل عتوة، وقبل أن يضرى حولها الحصار. ولقد يصبر سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام «الحسين عليه السلام» ويصبر رجاله على الظما إلى حين، ولكن الأطفال والنسوة الذين لم يعد يطاق مشهدهم وهم يترنحون تحت وطأة الظما القاتل!! ماذا يصنع البطل لهم. ترى هل أسف على خروجه من مكة إلى حيث هو الآن؟ إن المؤمنين لا يأسفون على خطر، ولا يجزعون من قدر. ولعله قد أسف لشيء واحد، هو أنه لم يستمع لنصح ابن عمه «عبدالله بن عباس» ألا يصحب معه الحرائر والأبناء. ومع هذا، فله الأمر من قبل ومن بعد!! ولسوف يصبر على واجبه، ويعانق مصيره بما عرف عن بيته الكريم من رضا وثبات وولاء. هكذا وقف ابن الرسول الأكرم، وقف ابن «علي»

البطل، و«فاطمة» الزهراء الموقف اللائق به، والمقدور له. كان يستطيع أن يخادعهم، والحرب خدعة. بل كان من حقه لو شاء أن يبايع بلسانه، حتى إذا عاد بأهله إلى مكة واطمأن على سلامتهم، خلى البيعة وألقى بها إلى التراب، وله من دينه فى مثل ذلك رخصة سجلها القرآن فى بعض آياته فقال: (إلا من أكره وقلبه مطمئن بالإيمان) لكنه سليل بيت، ليس من طرازه سواء. وابن رجال لا يركبون الرخص، بل يعانقون العزائم!! إن عاقبة المعركة الواضحة مقروءة، فائتان وسبعون، لن يهزموا، بل يفلتوا من أربعة آلاف فارس ضربوا حول القلة الصامدة أشع حصار، إنه لا أمل فى النصر. ولكن، أى نصر هذا الذى لا أمل فيه؟ النصر العسكرى فى معركة غير متكافئة؟؟ ليكن ذلك، فأين النصر الآخر، الأعظم، والأكرم، والابقى؟ النصر الذى يتحقق ويتمثل فى بذل الحياة من أجل الواجب، وفى إعطاء القدوة بروعة الثبات، وفى إضاءة ضمير الحياة بجلال التضحية. هذا النصر، هل فقد «الإمام الحسين عليه السلام» الأمل فيه؟؟ لا بل لقد تجسدت فيه كل آماله وآمال الذين معه، ومن ثم تشبث وتشبثوا به فى وله عظيم، وراح يقاتل ويقاتلون فى سبيله على نحو يجل عن النظر. وإننا لنظلم يوم كربلاء ظلمًا كبيرًا، حين نظنه مأساة لا غير، وفاجعة لا أكثر، ونتخذة مناسبة لاجترار الأحزان والآلام. لا، ثم لا، يا رجال. إنه مأساة وفاجعة إذا نظرنا إلى الشكل الخارجى للمعركة، فرأينا السفلة الأذعياء يتصرون، ورأينا الوحشية المجرمة تفتك بأبناء رسول الله محمد ﷺ لكن يوم كربلاء ليس مأساة وفاجعة، إذا نفذنا ببصائرنا إلى جوهره النضير، فرأينا عظمة الثبات، وروعة البطولة، وعزة الإيمان، وجلال التضحية، فى مهرجان للحق، هيهات أن يكون له نظير.

نحن الآن مع اليوم التاسع من المحرم، وقد ولى نهاره، ودلف ليل جديد. ولقد أخذ جيش ابن زياد يتحرك للوثوب. ورأى الحسين تحركاتهم. وتذكر واجبًا لابد من أدائه قبل أن يبدأ القتال هنالك أرسل إلى قائدهم عمر بن سعد بن أبى وقاص طالبًا إرجاء القتال إلى غد وأجابه ابن سعد إلى ما طلب، ولعله ظن أن وراء هذه الرغبة فى الإرجاء عزمًا على طلب التسليم وعلى بيعة يزيد. ترى، لماذا

طلب «البطل» إرجاء القتال؟ هل ليدبر خواتمه من جديد حول موقفه؟ هل اقترب اليأس من عزمه، فأراد أن يفكر مع نفسه فى البحث عن مخرج يُوقِّيه وأصحابه ما يتظرهم من هول؟ كلا لم يكن لشيء كهذا أى وجود فى روع البطل، ولا فى تفكيره. فهو قد وطن نفسه على الموت من أولى ساعات المؤامرة التى بدأت مع طلّاع جيش ابن زياد. وهو لا يعرف خياراً، بين أمرين، ثانيهما خذلان الحق وبيعة يزيد. إن أمامه طريقاً واحداً، ليس لمثله أن يسلك فى هذه القضية سواء، ذلكم هو سبيل التضحية بالحياة، ولو أمكن؛ فبالف حياة. إنما طلب إرجاء القتال إلى الغد؛ لأنه عظيم جد عظيم، ليس لعظمة نفسه متتهى، وليس لنبل روحه حدود. انظروا عندما استبانت له نتيجة المعركة. أراد أن يدفع حياته وحدها رلفى لها وقرباناً. لم يشأ أن يدفع لسيوف البغى حياة أنصاره الحسين، ومعهم الأشبال والرجال من أهله وأبنائه بعد أن تغير الموقف بالنسبة لهم^(١).

ورغم ذلك الموقف، بل تلك المواقف البطولية العقائدية، فقد خص الإمام أحد أنصاره على انفراد بالإذن بالانسحاب، ولكنه أعرب عن عزمه على النصر بشكل لا تراجع فيه، وهذه الحالة تكشف بدورها عن أصالة كل فرد على حدة فى عقيدته ومبديته، والرواية كما يلى: خرج الإمام الحسين من خيمته ليلاً وأخذ يتفقد المنطقة وساحة الحرب الميدانية ويرى ما ينبغى اتخاذه من إجراء مناسب. ولاحظ نافع بن هلال الجملى خروج الإمام وحده، فأخذ يسير خلفه. فالتفت الإمام وسأل عن خلفه فصرح نافع باسمه. «نعم جعلت فداك يا ابن رسول الله» فقال له الإمام: «نافع ما أخرجك فى هذا الليل؟» فرد بقوله: «سيدى أزعجنى خروجك ليلاً إلى جهة هذا الباغى». فقال الإمام: «خرجت أتفقد هذه التلعات مخافة أن تكون مكمناً لهجوم الخيل على مخيمنا يوم يحملون وتحملون..» ثم رجع الإمام وهو قابض على يسار نافع يقول: «هى هى والله، وعد لا خلف فيه» أى المنطقة ذاتها التى ستكون مئوى أجسادنا وضحايا القضية الكبرى، والليلة الموعودة المعهودة

١ - خالد محمد خالد - المرجع السابق ص ١١١.

من رسول الله ﷺ. ثم التفت بعد ذلك لنافع وأذن له بالانصراف والنجاة وحده في هذا الليل، وكنمه متفرداً بقوله: «يا نافع ألا تسلك بين هذين الجبلين؟ واتج بنفسك» فتصلب البطل واعتد بقوة قائلاً: «سيدى، إذن ثكلت نافعاً أمه إن سيفى بألف وفرسى بمثله. فو الله الذى من على بك فى هذا المكان لن أفارقك أباً عبد الله، حتى يكلاً عن فرى وجدى». لقد كلمه بم عزل عن الآخرين، وخصه بمفرده بالإذن كيلاً يقال مثلاً: إن بعض الأنصار يخجل من بعض. فهذا وحده وله فرصة سانحة، ولا يدرى به أحد لكن هذا النصير لا يقل عن أولئك إيماناً وصبراً على الرايا والجهاد. ولقد صادقوا على ما قالوه وما أكدوه، وما عبروا عنه باللسنة لاتعرف التلكؤ ولا الكذب ولا الخداع⁽¹⁾: «رجال صدقوا ما عاهدوا الله عليه وما بدلوا تبديلاً».

ثمة أفراد من الأنصار يملكون العذر المستساغ لو انصرفوا وانسحبوا، وقد أعذر الإمام بعضهم. ولكنهم رابطوا وجاهدوا حتى الرمح الأخير بحوافزهم محض العقائدية الذاتية الجليلة، فى حين كان بعض الناس يخلق لنفسه العذر حتى لو لم يملكه، كأولئك الذين حكى عنهم القرآن الكريم ممن تذرعوا ليتخلفوا فقالوا: «إن بيوتنا عورة!». فيما يلى مرور سريع بالمعذورين الذى سحقوا الأعداء وأهملوا: بشير بن عمرو الحضرمى: أو بشر من أهل حضرموت اليمن، قبيلة قحطانية، وهو فى عداد كندة - القبيلة اليمنية المعروفة - جاء من الكوفة بين صفوف الكتائب الأموية ثم مال ومعه أحد أولاده إلى جهة الإمام الحسين عليه السلام بشجاعة وجرأة وجدارة فائقة. قد سمع خطاب الإمام الأنف وكان ممن وطن نفسه على عدم الانسحاب أبداً. لكن خيراً ما بلغه، ومفاده أن ولده عمرو قد أسره الديلم بمدينة الرى. فلم يفت ذلك بعضده أو يثبط من عزمه، ورفض

١ - محمد على عابدين - المرجع السابق ص 233 وانظر: الوثائق الرسمية لثورة الإمام الحسين ص 132 - 133 والمجالس الفاخرة، للسيد شرف الدين ص 92. وقيل بأن اسمه (محمد بن بشير الحضرمى) برواية ابن طاووس فى اللهوف ص 36.

الانصباح لرغبة إنقاذ ولده حتى سُمع يقول: «عند الله أحسبه ونفسي، ما كنت أحب أن يؤسر وأن أبقي بعده!». والحقيقة أن كرهه للحياة لا كرهًا لاسر ولده كما يتخيل البعض، فكلمته تلك معنة بالإحياء إلى كونه موطئًا نفسه على الجهاد. شأنه في قوله شأن «خيشمة بن سعد» في قوله للرسول الأعظم ﷺ. حينما طلب الإسهام بالجهاد مرة أخرى بقصد نيل الشهادة التي أفلتت منه بيد ورزقها أحد أولاده، فقال: «والله يارسول الله أصبحت مشتاقًا إلى مرافقته في الجنة» وهذا لايعنى أنه لم يجاهد من أجل الفكر والمبدأ وإحقاق الحق، وإنما ذكر ولده تأكيدًا لتصميمه على القتال في سبيل الله. لقد سمع الإمام قضية بشير الحضرمي هذا، فأذن له بحكم عذره الكبير، فقال: «رحمك الله، أنت في حل من بيعتي فاذهب واعمل في فكاك ابنك» فتصلب بشير وأكد حتمية نصرته مهما بلغت حراجة الموقف، فقال⁽¹⁾:

«أكلتني إذن السباع حيًّا إن أنا فارقتك، وأسأل عنك الركبان وأخذلك مع قلة الأعوان! لا يكون هذا أبدًا يا أبا عبد الله».

إن ولده الذي كان معه وهو (محمد) سلمه الإمام أثوابًا ثمينة جدًا وأمره بفك أسر أخيه. وإن ابن بشير الحضرمي هذا ممن استشهد بكر بلاء. أى أنه لم يذهب لإطلاق سراح أخيه خشية فوات أوان الجهاد بين يدي الإمام الحسين عليه السلام. ولقد نلاحظ شدة ارتباط بشير بالقضية الحسينية العادلة، ومدى تفانيه للحق الحسيني وجهه لشخص الإمام القائل بالذات، خصوصًا حين تخيل كونه يذهب لإرجاع ولده وفي الطريق يظل يسأل من يصادفهم بلهفة عارمة وشوق مؤلم ممض عن خبر الإمام الحسين ﷺ فلا يحصل على اطمئنان أبدًا، ولا يخبره أى راكب يصادفه بحقيقة الأمر، إذن فلن يترك موقفه أبدًا «وأسأل عنك الركبان!». فالموت أحب إليه من ذلك الخذلان «أكلتني إذن السباع حيًّا».

1 - محمد على عابدين - نفس المرجع - ص 234 وانظر: اللهور لابن طاووس، ص 36، وأعيان الشيعة، ج 4 ق 1 ص 209 - وسيلة الدارين ص 110.

أرسل ابن مسعود النهشلي، وهو أحد أقطاب البصرة التابعين لآل الرسول ومن الشيعة المخلصين، بكتاب إلى الإمام الحسين عليه السلام يدنو منه أنه يشير فيه إلى تهيشته مع جماعة من البصريين لنصرتة. وقد حمل الرسالة (الحجاج بن زيد السعدي) وصحبه (قعب بن عمرو النمري) ووصلا كربلاء. وبينما هما يطلعان على الوضع إذ أصر كل منهما على أن لا يعود لإرجاع الخبر، في حين أن الرجوع بالخبر عذر مستساغ، فلا بد للرسول من إتمام مهمته بأن يرجع بالجواب وينقل ما اطلع عليه. بيد أنهما بقيا ولم يرجعا قط، كيلا يفوتهما الجهاد بين يدي الإمام الحسين سلام الله عليه. وكان يربط عدد من موالى آل الرسول وموالى بعض الأنصار، وهو بحكم صفتهم يملكون عذرا بالانصراف والانسحاب بلا حرج. بل لقد أذن الإمام لهم ولكنهم جميعا أبوا إلا انتهاج نهج سادات الأمة وائمة الحق⁽¹⁾.

وخرج أنصار الإمام الحسين عليه السلام معه على حساب أن الكوفة في انتظارهم، ليبدأوا منها وبها مقاومة مشروعة، يمحضون بها ضلال حاكم الشام، ويدراون بها عن الإسلام خبث بنى أمية. لكنهم فوجئوا بالكوفة تنتظرهم بوجه آخر كالح وعبوس. فرسل الإمام الحسين عليه السلام صرعوا، واستشهدوا والألوف التي أعطت بيعتها لمسلم بن عقيل، تددت واختفت كالجرفان وبدلا من أن يجد البطل في استقباله كتائب الحق من شيعته وأنصاره، وجد عصابات البغي تنتظره بالغدر والمنايا. إذن، الموقف قد تغير بالنسبة للذين معه من أهل وأنصار وإن لم يكن قد تغير بالنسبة له، ولما وطن عليه إرادته، وعزمه، وضميره. وهكذا طلب إرجاء القتال، ليجعل أهله وأصحابه في حل من كل التزاماتهم تجاهه⁽²⁾!! جمع الإمام الحسين عليه السلام أصحابه بعدما رجع عمر بن سعد بن أبي وقاص وذلك عند

1 - محمد على عابدين - نفس المرجع ص 335.

2 - خالد محمد خالد - نفس المرجع ص 112.

قرب الماء. قال الإمام على زيد العابدين: فدنوت منه لأسمع وأنا مريض فسمعت أبى وهو يقول لأصحابه: أثنى على الله تبارك وتعالى أحسن الثناء وأحمده على السراء والضراء اللهم إني أحمدك على أن أكرمتنا بالنبوة وعلمتنا القرآن وفقهتنا فى الدين وجعلت لنا أسماءً وأبصاراً وأفئدة ولم تجعلنا من المشركين.

أما بعد، فإننى لا أعرف أصحاباً خيراً من أصحابى، ولا أهل بيت أمو، وأوصل من أهل بيتى، فجزاكم الله خيراً؟ فقد بررتم وأعنتم وإنكم لتعلمون أن القوم لا يريدون غيرى، وإن يومى معهم غد، وإنى قد أذنت لكم جميعاً، فانطلقوا فى غير حرج. ليس عليكم منى ذمام. هذا هو الليل قد غشيكم، فانطلقوا فى سواده قبل أن يطلع النهار، وانحوا بأنفسكم. من مثل هذا الموقف المعجز، مثل ابن «على»، وحفيد «رسول الله محمد ﷺ»، من، يارجال وهو لم يقلها لأهله وصحبه استدراكاً لعطفهم؛ فماذا يغنى عطفهم فى هذا المقام إنما كان يعنى تماماً كل كلمة قالها، كان يعنى تماماً ألا يحملهم مسئولية الموقف الذى اختاره، واليهول الذى قرر أن يواجهه فى استبسال. ترى، هل يتقبل الأهل والانصار رأيه هذا، وتوجيهه؟ كلا، ولماذا؟ لأن العظمة، ولأن البطولة كانتا فى ذلك اليوم على موعد مع هؤلاء الأبرار جميعاً فتیاناً وكهولاً؛ لتسحقها بهم أروع مشاهدهما، وأسمى أمجادهما. من أجل ذلك، لم يكد البطل يفرغ من كلماته، حتى تحولوا جميعاً إلى أسود تزار بالكلمات، وتشرق بالدموع. صاح اخوه لأبيه «العباس بن على»: «معاذ الله والشهر الحرام، وماذا نقول للناس إذا رجعنا إليهم؟ نقول: تركنا سيدنا وابن سيدنا غرضاً للنبال، ودرية للرمح، وحروراً للسباع، وفررنا عنه رغبة فى الحياة؟ معاذ الله، معاذ الله، بل نحيا بحياتك، ونموت معك» وصاح بمثل ذلك «بنو عقيل» و «بنو جعفر» وتقدم ابنه «على بن الحسين» فتى لم تجاوز سنه التاسعة عشر. وسأل أباه. «ألنا على الحق يا أباه؟؟» قال الحسين «بلى، والذى أنفсна بيده» فصاح فتاه العظيم: «إذن، والله لأنبالى».

ومن أصحابه وأئصاره، قام «زهير بن القين» يزأر وينادى: «والله، لوددت أن أقتل ثم أبعث ثم أقتل ثم أبعث هكذا ألف مرة، أكون فيها ردًا عن حياتك وحياة هؤلاء الفتيان من آل بيتك» وتلاه «مسلم بن عوسجة الأسدي»: «أنحن نتخلى عنك، ولم نعد إلى الله في أداء حقك؟؟ أما والله لا أفارقك حتى أكرس في صدورهم رمحي، وأضربهم بسيفى ما ثبت قائمة بيدي ولو لم يكن لى سلاح، لقدفتهم بالحجارة دونك حتى أموت معك!!» وقال سعيد بن عبدالله الحنفى: «والله لاندخلك حتى يعلم الله أنا حفظنا غيبة رسول الله محمد ﷺ فيك والله لو علمت أنى أقتل ثم أحيا ثم أأرق حيا ثم أذى يفعل ذلك بى سبعين مرة ما فارقتك حتى ألقى حمامى دونك فكيف لا أفعل ذلك! إنما هى قتلة واحدة ثم هى الكرامة التى لا انقضاء لها أبدًا^(١).

وقام آخر، وآخر، وآخر، هبوا جميعًا يعطون أمجد بيعة فى تاريخ التضحية والفداء، بيعة على موت محقق، فليس هناك لما دون الموت أدنى احتمال! وإن العظمة والبطولة أرادتا أن تجعلا من ذلك اليوم مهرجانًا وعيدًا. لقد ارتفع الأبطال جميعًا إلى مستوى الموقف المجيد، الذى سيجعلون منه درسًا لأجيال الدنيا كلها فى الولاء الباهر للحق، وفى التضحية الشاهقة من أجله، وهامهم أولاء، يعودون لمضاربهم وخيامهم، يتهيأون للقاء الغد بالصلاة والابتهال وبشذى سيوفهم، وبرى سهامهم، وصقل رماحهم. ومن طريف ما حدث فى ليلتهم تلك، أن «نافع بن هلال البجلي» رضى الله عنه وعنهم أجمعين، قضى شطر ليله فى كتابة اسمه على سهام نبه، إمعانًا فى طلب المشوية والأجر، وإمعانًا فى السخرية من الخطر، وإمعانًا فى الترحيب بالموت. وقال الإمام على زين العابدين عليه السلام انى جالس فى تلك العشية التى قتل أبى صبيحتها وعمتى زينب عندى تمرضنى، إذ اعتزل أبى بأصحابه فى خباء له، وعنده حوى مولى أبى ذر الغفارى وهو يعالج سيفه ويصلحه وأبى يقول:

١ - سلامة قاقيش - وقفة مع الإمام الحسين شهيد الحرية، ص 6١.

يادهر أف لك من خليل كم لك بالإشراق والأصيل
من صاحب أو طالب قتيل والدمر لا يقنع بالسديل
ولمّا الأمر إلى الجليل وكل حي سالك السبيل

قال: فأعادها مرتين أو ثلاثا حتى فهمتها، فعرفت ما أراد، فختقتى عبرتى، فرددت دمعى ولزمت السكون، فعلمت أن البلاء قد نزل، فأما عمى فإنها سمعت، وهى امرأة، وفى النساء الرقة والجزع، فلم تملك نفسها أن وثبت تحم ثوبها، وإنها لحاسرة حتى انتهت إليه، فقالت: واككلاه! ليت الموت أعدمنى الحياة! اليوم ماتت فاطمة أمى وعلى أبى وحسن أخى، يا خليفة الماضى، وثمال الباقي، قال: فنظر إليها الحسين عليه السلام فقال: يا أخيه، لا يذهبن حلمك الشيطان، قالت: بأبى أنت وأمى يا أبا عبدالله! استقتلت نفسى فذاك، فرد عصته، وترقرقت عينه، وقال: لو ترك القطا ليلا لنام، قالت: يا ويلتى، أفتغصب نفسك اغتصابا، فذلك أقرح لقلبي، وأشد على نفسى! ولطبت وجهها، وأهوت إلى جيبها وشفته، وخرت مغشيا عليها، فقام إليها الحسين فصب على وجهها الماء، وقال لها: يا أخيه، اتق الله وتعزى بعزاء الله، واعلمى أن أهل الأرض يموتون، وأن أهل السماء لا يبقون، وأن كل شىء، هالك إلا وجه الله، الذى خلق الأرض بقدرته، ويبعث الخلق فيعودون، وهو فرد وحده، أبى خير منى، وأمى خير منى، وأخى خير منى، ولى ولهم ولكل مسلم برسول الله أسوة، قال: فعزاها بهذا ونحوه، وقال لها: يا أخية، إنى أقسم عليك فأبرى قسمى، لاتشفى على جيبا، ولاتخمشى على وجهها، ولاتدعى على بالويل والثبور إذا أنا هلكت، قال: ثم جاء بها حتى أجلسها عندى، وخرج إلى أصحابه فأمرهم أن يقربوا بعض بيوتهم من بعض، وأن يدخلوا الأطناب بعضها فى بعض، وأن يكونوا هم بين البيوت إلا الوجه الذى يأتيهم منه عدوهم⁽¹⁾.

١ - سلامة قاقيش - نفس المرجع ص 63.

فلما أُمسى الإمام الحسين عليه السلام وأصحابه قاموا الليل كله يصلون ويستغفرون، ويدعون ويتضرعون وخيل الأعداء تمر حولهم تحرسهم، والحسين عليه السلام يقرأ ﴿وَلَا يَحْسَبَنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا أَنَّمَا نُطْلِي لَهُمْ نَارًا تَلْبَسُ لَيْلًا وَهُمْ لَا يَتَذَكَّرُونَ﴾ [آل عمران - 178 - 179] وعبا الحسين أصحابه، وصلى بهم صلاة الغداة، وكان معه اثنان وثلاثون فارسا وأربعون رجلا، وجعلوا البيوت فى ظهورهم، وأمر بحطب وقصب كان من وراء البيوت أن يحرق بالنار مخافة أن يأتوهم من ورائهم. . وكان الحسين عليه السلام أتى بقصب وحطب إلى مكان من ورائهم منخفض كأنه ساقية، فحفره فى ساعة من الليل، فجعلوه كالخندق، ثم ألقوا فيه ذلك الحطب والقصب، وقالوا: إذا عدوا علينا فقاتلونا ألقينا فيه النار كيلا نؤتى من ورائنا، وقاتلنا القوم من وجه واحد. ففعلوا، وكان لهم نافعاً.

لما خرج عمر بن سعد بالناس كان على ريع أهل المدينة يومئذ عبدالله بن زهير بن سليم الأردى وعلى ريع مذحج واسد عبدالرحمن بن أبى سبرة الجعفى، وعلى ريع ربيعة وكندة قيس بن الأشعث بن قيس، وعلى ريع تميم وهمدان الحر ابن يزيد الرياحى، فشهد هؤلاء كلهم مقتل الإمام الحسين عليه السلام إلا الحر بن يزيد فإنه عدل إلى الحسين، وقتل معه، وجعل عمر على ميمته عمرو بن الحجاج الزبيدى، وعلى ميسرته شمر بن ذى الجنون بن شرحبيل بن الأعور بن عمر بن معاوية - وهو الضباب بن كلاب - وعلى الخيل عزرة بن قيس الأحمسى، وعلى الرجال شيب بن ربيع الرياحى، وأعطى الراية ذويداً مولاه.

عن غلام لعبد الرحمن بن عبد ربه الأنصارى، قال: كنت مع مولاي، فلما حضر الناس وأقبلوا إلى الإمام الحسين عليه السلام، أمر الحسين بفسطاط فضرب، ثم أمر بمسك فميت فى جفنه عظيمة أو صحيفة، قال: ثم دخل الحسين ذلك الفسطاط فطلى بالنورة، قال: ومولاي عبدالرحمن بن عبدربه وبرير بن حضير الهمداني على باب الفسطاط تحتك مناكبهما، فاردحما أيهما يطل على أثره،

فجعل برير يهازل عبدالرحمن فقال له عبد الرحمن: دعنا فو الله ما هذه بساعة باطل، فقال له برير: والله لقد علم قومي أنني ما أحببت الباطل شابا ولا كهلا، ولكن والله إنني لمستبشر بما نحن لاقون، والله إن بيننا وبين الحور العين إلا أن يميل هؤلاء علينا بأسياфهم، ولوددت أنهم قد مالوا علينا بأسياфهم. قال: فلما فرغ الحسين دخلنا فاطلينا، قال: ثم إن الحسين ركب دابته ودعا بمصحف فوضعه أمامه، قال: فاقتل أصحابه بين يديه قتالا شديدا، فلما رأيت القوم قد صرعوا أفلت وتركهم. لما صبحت الخيل الحسين رفع يديه فقال: اللهم أنت ثقتي في كل كرب، ورجائي في كل شدة، وأنت لى في كل أمر نزل بى ثقة وعدة، كم من هم يضعف فيه الفؤاد، وتقل فيه الحيلة، ويخذل فيه الصديق ويشمت فيه العدو، أنزلته بك، وشكوته إليك، رغبة منى إليك عن سواك، ففرجته وكشفته، فأنت ولى كل نعمة، وصاحب كل حسنة، ومتهى كل رغبة⁽¹⁾.

يقول الضحاك المشرقي، لما أقبلوا نحونا فنظروا إلى النار تُضرم فى الحطب والقصب الذى كنا ألهنا فيه النار من ورائنا لئلا يأتونا من خلفنا، إذ أقبل إلينا منهم رجل يركض على فرس كامل الأداة، فلم يكلمنا حتى مر على أبياتنا، فنظر إلى أبياتنا فإذا هو لا يرى إلا حطبا تلتهب النار فيه، فقفل راجعا، فنادى بأعلى صوته: يا حسين، استعجلت النار فى الدنيا قبل يوم القيامة! فقال الحسين: من هذا؟ كأنه شمر بن ذى الجون! فقالوا، نعم أصلحك الله! هو هو، فقال «يا ابن راعية المعزى، أنت أولى بها صليا»، فقال له مسلم بن عوسجة: يا ابن رسول الله، جعلت فداك! ألا أرميه بسهم! فإنه قد أمكنتى، وليس يسقط منى سهم، فالفاسق من أعظم الجبارين، فقال له الحسين: لا ترمه، فلانى أكره أن أبداهم، وكان مع الحسين فرس له يدعى «لاحقا» حمل عليه ابنه عليا بن الحسين، قال: فلما دنا منه القوم عاد براحلته فركبها، ثم نادى بأعلى صوته دعاء يسمع جل الناس: أيها الناس، اسمعوا قولى، ولا تعجلونى حتى أعظكم بما لحق لكم على،

١ - سلامة قاقيش - نفس المرجع ص 65.

وحتى اعتذر إليكم من مقدمي عليكم، فإن قبلتم عذري، وصدقتم قولي، وأعطيتموني النصف، كنتم بذلك أسعد، ولم يكن لكم على سبيل، وإن لم تقبلوا مني العذر، ولم تعطوا النصف من أنفسكم ﴿فَاجْمَعُوا أَمْرَكُمْ وَشُرَكَاءَكُمْ ثُمَّ لَا يَكُنْ أَمْرُكُمْ عَلَيْكُمْ غُمَّةً ثُمَّ اقْضُوا إِلَيَّ وَلَا تُنظِرُون﴾ [يونس 71]، ﴿إِنْ وَلِيَ اللَّهُ الَّذِي نَزَّلَ الْكِتَابَ وَهُوَ يَتَوَلَّى الصَّالِحِينَ﴾ [الأعراف 196].

فلما سمع أخواته كلامه هذا صحن ويكين، وبكى بناته فارتفعت أصواتهن، فأرسل إليهن أخاه العباس بن علي وعلياً ابنيه وقال لهما: أسكتاهن، فلعمري ليكثرن بكاؤهن، فلما ذهباً لیسكتاهن قال: لا يبعد ابن عباس، قال فظننا أنه إنما قالها حين سمع بكاءهن، لأنه قد كان نهأ أن يخرج بهن، فلما سكتن حمد الله وأثنى عليه، وذكر الله بما هو أهله، وصلى على محمد ﷺ وعلى ملائكته وأنبيائه، فذكر من ذلك ما الله أعلم وما لا يحصى ذكره، قال: فوالله ما سمعت متكلماً قط قبله ولا بعده، أبلغ في منطق منه، ثم قال: أما بعد، فانسبوني فانظروا من أنا، ثم ارجعوا إلى أنفسكم وعاتبوها، فانظروا، هل يحل لكم قتلى وانتهاك حرمتي؟ ألسنت ابن بنت نبيكم (ﷺ) وابن وصيه وابن عمه، وأول المؤمنين بالله والمصدق لرسوله بما جاء به من عند ربه! أو ليس حمزة سيد الشهداء عم أبي! أو ليس جعفر الشهيد الطيار ذو الجناحين عمي! أو لم يبلغكم قول مستفيض فيكم: أن رسول الله (ﷺ) قال لي ولأخي: «هذان سيدا شباب أهل الجنة»! فإن صدقتموني بما أقول - وهو الحق - فوالله ما تعددت كذباً مذ علمت أن الله يعقت عليه أهله، ويضربه من اختلقه، وإن كذبتموني فإن فيكم من إن سألتموه عن ذلك أخبركم، سلوا جابر بن عبد الله الأنصاري، أو أبا سعيد الخدري، أو سهل بن سعد الساعدي، أو زيد بن أرقم، أو أنس بن مالك، يخبروكم أنهم سمعوا هذه المقالة من رسول الله ﷺ لي ولأخي. أفما في هذا حاجز لكم عن سفك دمي! فقال له شمر بن ذي الجون، هو يعبد الله على حرف إن كان يدرى ما يقول! فقال له حبيب بن مظاهر: والله إنى لأراك تعبد الله على سبعين حرفاً، وأنا أشهد أنك

صديق ما تدرى مايقول، قد طبع الله على قلبك، ثم قال لهم الحسين: فوالله ما بين المشرق والمغرب ابن بنت نبي غيري منكم ولا من غيركم، أنا ابن بنت نبيكم خاصة. أخبروني، أنطلبوني يقتل منكم قتلته، أو مال لكم استهلكته، أو بقصاص من جراحة! قال: فأخذوا لا يكلمونه، قال: ويأيزيد بن الحارث، ألم تكتبوا إلى أن قد أينعت الثمار، واخضر الجنباب، وطمت الحمام⁽¹⁾، وإنما تقدم على جند لك مجند، فأقبل! قالوا له: «لم نفعل»، فقال: «سبحان الله! بلى والله، لقد فعلتم»، ثم قال: «أيها الناس، إذ كرهتموني فدعوني أنصرف عنكم إلى مأمنى من الأرض»، قال: فقال له قيس بن الأشعث: «أولا تنزل على حكم بنى عمك، فإنهم لن يروك إلا مانع، ولن يصل إليكم منهم مكروه؟» فقال الحسين: «أنت أخو أخيك، أتريد أن يطلبك بنو هاشم بأكثر من دم مسلم بن عقيل، لا والله لا أعطيهم يدي إعطاء الذليل، ولا أقر إقرار العبيد. عباد الله، إنى عدت برى وريكم أن ترجمون أعوذ برى وريكم من كل متكبر لا يؤمن بيوم الحساب، قال: ثم إنه أناخ راحلته، وأمر عقبة بن سميان فعقلها، وأقبلوا يزحفون نحوه⁽²⁾.

قال أبو مخنف: فحدثنى على بن حنظلة بن أسعد الشامي، عن رجل من قومه شهد مقتل الإمام الحسين عليه السلام حين قتل يقال له كثير بن عبدالله الشعبي، قال: لما رحفنا قبل الإمام الحسين عليه السلام خرج إلينا رهبر بن قين على فرس له ذنوب⁽³⁾ شك في السلاح، فقال: يا أهل الكوفة، نذار لكم من عذاب الله نذار! إن حقا على المسلم نصيحة أخيه المسلم، ونحن حتى الآن أخوة وعلى دين واحد وملة واحدة، ما لم يقع بيننا وبينكم السيف، وأنتم للنصيحة منا أهل، فإذا وقع السيف انقطعت العصمة، وكنا أمة وأنتم أمة، إن الله قد ابتلانا وإياكم بلزيرة نبيه محمد صلى الله عليه وآله لينظر مأنحن وأنتم عاملون، إنا ندعوكم إلى نصرهم وخذلان الطاغية

1 - طم الماء: علا وغمر. والجمام: جمع جمة، وهو المكان يجتمع فيه الماء.

2 - سلامة قاقيش - نفس المرجع ص 68.

3 - فرس ذنوب: واقر شعر الذنب.

عيد الله بن زياد، فإنكم لاتدركون منهما إلا بسوء عمر سلطانهم كله ليسملان أعينكم، ويقطعان أيديكم وأرجلكم، ويمثلان بكم، ويرفعانكم على جذوع النخل، ويقتلان أمثالكم وقراءكم، أمثال حجر بن عدى وأصحابه، وهانئ بن عروة وأشباهه» وقال فسبوه، وأثروا على عيد الله بن زياد، ودعوا له، وقالوا: والله لا نبرح حتى نقتل صاحبك ومن معه، أو نبعث به وبأصحابه إلى الأمير عيد الله سلحاء، فقال لهم: «عباد الله، إن ولد فاطمة رضوان الله عليها أحق بالود والنصر من ابن سمية، فإن لم تنصروهم فأعيذكُم بالله أن تقتلوهم، فخلوا بين الرجل وبين ابن عمه يزيد بن معاوية، فلعمري أن يزيد ليرضى من طاعتكم بدون قتل الحسين»، قال: فرماه شمر بن ذى الجشون بسهم وقال «اسكت أسكت الله نأمتك، أبرمتنا بكثرة كلامك! فقال له زهير: يا ابن البوال على عقبه، ما إياك أخاطب، إنما أنت بهيمة، والله ما أظنك تحكم من كتاب الله آيتين، فأبشر بالخرى يوم القيامة والعذاب الأليم، فقال له شمر: «إن الله قاتلك وصاحبك عن ساعة»، قال: «أقبل الموت تخوفنى! فوالله للموت معه أحب إلى من الخلد معكم»، قال: ثم أقبل على الناس رافعا صوته، فقال: عباد الله لا يفرنكم من دينكم هذا الجلف الجافى وأشباهه، فوالله لاتنال شفاعة محمد ﷺ قوما أهرقوا دماء ذريته وأهل بيته، وقتلوا من نصرهم وذبح عن حريمهم»، قال: فناداه رجل فقال له: «إن أبا عبد الله يقول لك: أقبل فلعمري لئن كان مؤمن آل فرعون نصح لقومه وأبلغ فى الدعاء، لقد نصحت لهؤلاء وأبلغت لونغف النصح والإبلاغ⁽¹⁾».

طلع الصباح، وأقبل اليوم المشهود، العاشر من المحرم، بدأ البطل يومه المجيد بصلاة الفجر، أم فيها أهله وصحبه وطلعت الشمس على سبعين، أو اثنين وسبعين بطلا فى جانب وأربعة آلاف ذئب فى الجانب الآخر. ووقف الإمام الحسين عليه السلام يعبئ رجاله فجعل «زهير بن القين» على الميمنة و«حبيب بن مظهر» على الميسرة، وأعطى الراية أخاه «العباس بن على» وتقدم شباب آل البيت،

1 - سلامة قاقبش - نفس المرجع ص 69.

ليأخذوا مكانهم فى الصف الاول فدفعهم عنه الانتصار قائلين: «معاذ الله أن تموتوا ونحن أحياء، نشهد مصارعكم. بل نحن أولا، ثم تمحيثون على الأثر». وهكذا وقفوا فى الصف الثانى وراء القائد والانتصار. وفى الجانب الآخر وقف - عمر بن سعد بن أبى وقاص يعين جيشه، وينظم ميمنته وميسرته. ياويحهم ألا يخلجلون؟! أربعة آلاف، لاثنين وسبعين! وفى سبيل ماذا؟. فى سبيل باطل يرويه رأى العين، وفى سبيل أكذوبة صغيرة اسمها - يزيد، وجريمة منكرة، اسمها ابن زياد. ومن عجب أنهم كما يحدثنا التاريخ، خرجوا لجرمتهم تلك بعد أن صلى بهم قائدهم صلاة الصبح! أصبح أنهم صلوا، وقرأوا فى آخر صلاتهم «اللهم صل على محمد، وعلى آل محمد؟» إذن ما بالهم يفتلون من صلاتهم ليحصلوا بسيوفهم الأتمة آل محمد؟! لكّم كان «نافع بن هلال البجلي» صادقا وهو يقول لابن ذى الجحون الشقى: «والله لو كنت من المسلمين: لعظم عليك أن تلقى الله بدمائنا فالحمد لله الذى جعل منايانا على أيدى شرار خلقه». أجل، الحمد لله، فتلك مزية ادخرها القدر للحسين وأصحابه - أن يجيء مصرعهم المقدر على أيدى شرار لا يقيم الله لهم ورثا فى الدنيا ولا فى الآخرة. فلكّم يشق على الأنفس المؤمنة أن تحيى منايها على أيدى قوم خيار. أتذكرون كلمات أمير المؤمنين «عمر بن الخطاب» عندما أفاق من غشية الطعنات السفادرة التى وجهها إليه وهو يصلى، أبو لؤلؤة المجوسى؟ لقد تهلل وجه «عمر» حين عرف هوية قاتله. وحمد الله كثيرا، إذ لم تجسه الضربة من بر تقى. وجاءت من ذلك المجوسى الزنيم. ومن الحظوظ الوافية للحسين وأصحابه، أن خصومهم فى تلك المعركة كانوا أشرارا. أشراراً من الرأس إلى القاع. ولم يكن فيهم خير واحد، ولا بر واحد يمكن أن يشكل وجوده بينهم أمانة احتجاج أو علامة استفهام⁽¹⁾.

اتضح أن استشهاد الإمام الحسين جاء تمة لحلقات من التجارب النضالية التى خاضها أنصار التيار الرئيسى الثانى الذى أعلن ممثلوه منذ البداية معارضتهم

١ - خالد محمد خالد - نفس المرجع ص 116.

للاتحراف الذى بدأ يبرز وضوحاً فى دمشق أيام حكم معاوية، وابنه يزيد، فإنه من الطبعى - إذن - أن يرفض الإمام الحسين البيعة ليزيد رغم التهديد بالقتل. إن أهل الأمصار، وخصوصاً أهل الكوفة لم يرفضوا بيعة يزيد، ويكتبوا إلى الإمام الحسين ليقدّم عليهم ليبايعوه لأنه مبطل الرسول ﷺ، وابن الإمام على كرم الله وجهه فقط، بل لأنه أولاً وقبل كل شيء يقود تياراً إسلامياً معارضاً، ومخالفاً لسياسة الحكم الأموى التى وصفتها رسالة رعماء الكوفة إليه، فقد كتبوا يقولون: «... أما بعد، فالحمد لله الذى قصم عدوك الجبار العنيد الذى انتزى على هذه الامة فابتزها أمرها، وغصبها فيثها، وتأمّر عليها بغير رضا منها، ثم قتل خيارها، واستبقى شرارها، وجعل مال الله دولة بين جبابرتها وأغنيائها، فبعدك له كما بعدت ثموداً إنه ليس علينا إمام، فأقبل لعل الله أن يجمعنا بك على الحق». ومقابل هذه السياسة الأموية التى تشرحها رسالة أهل الكوفة يعبر الإمام الحسين عن واجبات الإمام فيقول: «فلعمري ما الإمام إلا العامل بالكتاب، والآخذ بالقسط، والدائن بالحق، والخابس نفسه على ذات الله»، وكتب فى رسالته إلى أهل البصرة يقول: «وأنا أدعوكم إلى كتاب الله وسنة نبيه ﷺ، فإن السنة قد أميتت، وإن البدعة قد أحييت، وإن تسمعوا قولى، وتطيعوا أمرى أهدكم سبيل الرشاد والسلام عليكم ورحمة الله». ويقارن عبدالله بن الزبير فى خطبته فى أهل مكة بعد مقتل الإمام الحسين رضى الله عنه بين زعيمى التيارين الرئيسيين المشار إليهما: الإمام الحسين بن على رضى الله عنهما، ويزيد بن معاوية فيقول: «أفبعد الحسين نطمئن إلى هؤلاء القوم (يعنى الأمويين)، ونصدق قولهم، ونقبل لهم عهداً! لا، ولا نراهم لذلك أهلاً، أما والله لقد قتلوه طويلاً بالليل قيامه، كثيراً فى النهار صيامه، أحق بما هم فيه منهم، وأولى به فى الدين والفضل، أما والله ما كان يبدل بالقرآن الغناء، ولا بالبكاء من خشية الله الحداء، ولا بالصيام شرب الحرام، ولا بالمجالس فى حلق الذكر الركض فى تطلاب الصيد - يعرض - بيزيد - فسوف يلقون غياً»^(١)

١ - د. الحبيب الجناحاني - المرجع السابق ص ١7١.

أوضح نص يعبر عن منهج التيار المعارض كان الذى يمثله الإمام الحسين رحمه الله فى خطبته بالبيضة، فبعد أن حمد الله وأثنى عليه قال: «أيها الناس، إن رسول الله ﷺ قال: (من رأى سلطاناً جائراً مستحلاً لحرم الله، ناكثاً لعهد الله، مخالفاً لسنة رسول الله، يعمل فى عباد الله بالإثم والعدوان، فلم يغير عليه بفعل ولا قول، كان حقاً على الله أن يدخله مدخله) ألا وإن هؤلاء قد لزموا طاعة الشيطان، وتركوا طاعة الرحمن، وأظهروا الفساد، وعطلوا الحدود، واستأثروا بالفيء، وأحلوا حرام الله، وحرّموا حلاله، وأنا أحق من غيري» وقد كان رحمه الله مدرّكاً لميزان القوى العسكرية، وأنه لا يستطيع مواجهة قوى الظلم المهدّقة به فى كربلاء، ولكنه كان يرفض الذل، والخضوع لقوى البغي، فطلب وأصحابه الموت شهادة فى سبيل مقاومة الظلم، فقد قام بذى حُسم، فحمد الله وأثنى عليه، ثم قال: «إنه قد نزل من الأمر ما قد ترون، وأن الدنيا قد تغيرت وتنكرت، وأدبر معروفها واستمرت جدّاً، فلم يبق منها إلا صباة كصباة الإناء، وخسيس عيش كالمرعى الويليل. ألا ترون أن الحق لا يعمل به، وأن الباطل لا يتناهى عنه! ليرغب المؤمن فى لقاء الله محقّاً. فإني لا أرى الموت إلا شهادة، ولا الحياة مع الظالمين إلا برماً» إنه ليس من السهل إدراك مغزى قرار الإمام الحسين عليه السلام الإقبال على الشهادة رفقة أهله وأصحابه فى سبيل مقاومة الحاكم الجائر المستبد، وقد يرى فيه البعض ضرباً من ضروب المثالية، وضعف الحنكة السياسية، وسوء تقدير للمعطيات السياسية والعسكرية، ويعنى هذا المنطق المراوغة وقبول المساومة فى الحق، وهو مافرضه دائماً قادة التيار الذى يمثله الإمام الحسين رحمة الله عليه. إن لقرار الإمام الحسين الإقدام على الاستشهاد فى معركة الدفاع عن الحق، وعن القيم الإسلامية، وفى سبيل مقاومة الظلم والطغيان، والانحراف عن النهج القويم معانى عميقة سامية، ودروساً خالدة خلود مسيرة النضال البشرى ضد الظلم، وفى سبيل بناء مجتمع الحق، والحرية، والعدل الاجتماعى، فلما سمع الإمام الحسين عليه السلام بمقتل رسوله إلى أهل الكوفة: قيس بن مسهر الصيداوى

ترقرقت عيناه، ولم يملك دمهعه، ثم قال: «منهم من قضى نحبه ومنهم من ينتظر وما بدلوا تبديلاً»⁽¹⁾.

وكان نفر يسير من أصحاب عمر بن سعد قد ضاقوا برفض ابن زياد ما عرض عليه الإمام الحسين عليه السلام من الخصال، ففارقوا جيشهم وانضموا إلى الإمام الحسين عليه السلام، فقاتلوا معه حتى قتلوا بين يديه. ونظر المسلمون فإذا قوم منهم - على رأسهم رجل من قريش من أبناء المهاجرين، أبوه أول من رمى بسهم في سبيل الله، وأحد العشرة الذين شهد النبي لهم بالجنة، وقائد المسلمين في فتح بلاد الفرس، وأحد الذين اعتزلوا الفتنة فلم يشاركوا فيها من قريب ولا من بعيد - نظر المسلمون فإذا قوم منهم، عليهم هذا القرشي عمر بن سعد بن أبي وقاص، يقتلون أبناء فاطمة بنت رسول الله، ويقتلون أبناء الإمام علي عليه السلام، ويقتلون ابني عبد الله بن جعفر بن أبي طالب الطيار شهيد مؤتة ثم يحزون رهوسهم ثم يسلبونهم، ويسلبون سبط رسول الله محمد عليه السلام الإمام الحسين عليه السلام حتى يتركوه متجرداً بالعراء، ويصنعون بهم ما لا يصنع المسلمون بالمسلمين. ثم يسبون النساء كما يسبى الرقيق، وفيهم زينب بنت فاطمة بنت رسول الله⁽²⁾. أوشك القتال أن يبدأ ولكن قيل أن تنقذ أول سهامه، وقع حادث عجيب. «الحر بن يزيد التميمي» قائد الطليعة التي أرسلها ابن زياد من الكوفة، والذي التقى بركب الإمام الحسين عليه السلام واضطره للتزول في كربلاء. إنه لم يكد يرى القتال على وشك البدء، حتى أحس فداحة الجريمة التي ستلوثه، وبشاعة الوزر الذي سيحمله، وظلام المصير الذي سيكون له عند الله، فخرج بجواده من صفوف فرسانه، واقترب من قائد الجيش - عمر بن سعد - وصاح به: أصلحك الله! مقاتل أنت هذا الرجل؟ قال: أي والله قتالا أيسره أن تسقط الرؤوس وتطيح الأيدي، قال: أفعالكم في واحدة من الخصال التي عرض عليكم رضا؟ قال عمر

1 - د. الحبيب الجنتاحي - نفس المرجع ص 174.

2 - طه حسين - المرجع السابق ص 241.

ابن سعد: «أما والله لو كان الأمر إلى لفعلت، ولكن أميرك قد أبى ذلك»، قال: فأقبل حتى وقف من الناس موقفاً، ومعه رجل من قومه يقال له قرة بن قيس، فقال: يا قرة، هل سميت فرسك اليوم؟ قال: لا، قال: إنما تريد أن تسقيه؟ قال: فظننت والله أنه يريد أن يتنحي فلا يشهد القتال، وكره أن أراه حين يصنع ذلك، فيخاف أن أرفعه عليه، فقلت له: «لم أسقه، وأنا منطلق فساقيه»، قال: «فاعتزلت ذلك المكان الذى كان فيه، قال: فوالله لو أنه أطلعنى على الذى يريد لخرجت معه إلى الحسين، قال: فأخذ يدنو من حسين قليلاً قليلاً، فقال له رجل من قومه يقال له المهاجر بن أوس: ماتريد يا ابن يزيد؟ أتريد أن تحمل؟ فسكت وأخذه مثل العرواء⁽¹⁾، فقال له يا ابن يزيد، والله إن أمرك لمريب، والله ما رأيت منك فى موقف قط مثل شيء أراه الآن، ولو قيل لى: من أشجع أهل الكوفة رجلاً ماعدوتك، فما هذا الذى أرى منك! قال: إني والله أخير نفسى بين الجنة والنار، ووالله لا أختار على الجنة شيئاً ولو قطعت وحرقت، ثم ضرب فرسه فلحق بحسين عليه السلام فقال له: جعلنى الله فداك يا ابن رسول الله! أنا صاحبك الذى حبستك عن الرجوع وسأيرتك فى الطريق، وجمعت بك فى هذا المكان، والله الذى لا إله إلا هو ما ظننت أن القوم يردون عليك ماعرضت عليهم أبداً، ولا يبلغون منك هذه المنزلة. فقلت فى نفسى: لا أبالى أن أطيع القوم فى بعض أمرهم، ولا يرون أنى خرجت من طاعتهم، وأما هم - هـ - بلون من حسين هذه الخصال التى يعرض عليهم، ووالله لو ظننت أنهم لا يقبلونها منك ماركبتها منك، وإنى قد جئتك تائباً مما كان منى إلى ربى، ومواسياً لك بنفسى حتى أموت بين يديك، أفترى ذلك لى توبة؟⁽²⁾.

قال: نعم، يتوب الله عليك، ويغفر لك، ما اسمك؟ قال: أنا الحر بن يزيد، قال: أنت الحر كما سميتك أمك، أنت الحر إن شاء الله فى الدنيا والآخرة، انزل، قال: أنا لك فارساً خيراً منى راجلاً، أقاتلهم على فرسى ساعة، وإلى

1 - العرواء كفلواء: الرعدة تكون من الحمى.

2 - سلامة قاقيش - المرجع السابق ص 70.

التزول ما يصير آخر أمرى. قال الحسين: فاصنع يرحمك الله ما بدا لك. فاستقدم أمام أصحابه ثم قال: أيها القوم، ألا تقولون من حسين خصلة من هذه الخصال التي عرض عليكم فيعافيكم الله من حربه وقتاله؟ قالوا: هذا الأمير عمر بن سعد فكلمه، فكلمه يمثل ما كلمه به قبل، ويمثل ما كلم به أصحابه، قال عمر: حرصت، لو وجدت إلى ذلك سبيلا فعلت: فقال: «يا أهل الكوفة، لأمكم الهبل والعبر إذ دعوتموه حتى إذا أتاكم أسلمتموه، وزعمتم أنكم قاتلوا أنفسكم دونه، ثم عدوتم عليه لتقتلوه، أسكنتم أنفسه، وأخذتم بكظمه، واحطتم به كل جانب، فمنعتموه التوجه في بلاد الله العريضة حتى يأمن ويأمن أهل بيته، وأصبح في أيديكم كالأسير لا يملك لنفسه نفعا، ولا يدفع ضرا، وحلأتموه ونساءه وصبيته وأصحابه عن ماء الفرات الجارى الذى يشربه اليهودى والمجوسى والنصرانى، وتمرغ فيه خنازير السواد وكلايه، وهاهم قد صرعهم العطش، بشما خلفتم محمدا في ذريته! لاسقامكم الله يوم الظما إن لم تتوبوا وتنزعوا عما أنتم عليه من يومكم هذا في ساعتكم هذه. فحملت عليه رجالة لهم ترميه بالنبل، فأقبل حتى وقف أمام الحسين. وكما صنع «الحر بن يزيد» صنع بطل آخر، هو «يزيد الكندى»، لقد غادر مكانه في جيش ابن زياد، وبصق عليه، ثم انطلق يعدو بجواده إلى جبهة «الحسين» العظيم!!

رحف عمر بن سعد نحوهم، ثم نادى: «يا ذؤيد ادن رايك»، فأدناها ثم وضع سهمه في كبد قوسه، ثم رمى فقال: اشهدوا أنى أول من رمى. قال أبو مخنف عن عذاه بن السائب، عن عبد الجبار بن وائل الحضرمى، عن أخيه مسروق ابن وائل، قال: كنت فى أوائل الخيل بمن سار إلى الحسين، فقلت: أكون فى أوائلها لعلى أصيب رأس الحسين، فأصيب به منزلة عند عبيد الله بن زياد، قال: فلما انتهينا إلى حسين تقدم رجل من القوم يقال له ابن حوزة، فقال: أفيكم حسين؟ قال: فسكت حسين فقالها ثانية، فسكت حتى إذا كانت الثالثة قال: قولوا له: نعم، هذا حسين، فما حاجتك؟ قال: يا حسين، أبشر بالنار، قال، كذبت، بل أقدم على رب غفور وشفيع مطاع، فمن أنت؟ قال: ابن حوزة، قال، فرفع

الإمام الحسين عليه السلام يديه حتى رأينا بياض إبطيه من فوق الثياب ثم قال: اللهم حزه إلى النار، قال: فغضب ابن حوزة، فذهب ليقحم إليه الفرس بينه وبين نهر، قال: فعلقت قدمه بالركاب، وجالت به الفرس فسقط عنها، قال: فرجع مسروق وترك الخيل من ورائه، قال: فسألته، قال: لقد رأيت من أهل هذا البيت شيئاً لا أقاتلهم أبداً، قال: ونشب القتال. قال هشام، عن أبيه محمد بن السائب، عن القاسم بن الأصمغ بن نباته، قال: حدثني من شهد الإمام الحسين عليه السلام في عسكره أن حسيناً حين غلب على عسكره ركب المسناة يريد الفرات، قال: فقال رجل من بني ابان بن دارم: «ويلكم! حولوا بينه وبين الماء لا تنتم إليه شيعته»، قال: وضرب فرسه واتبعه الناس حتى حالوا بينه وبين الفرات، فقال سبط رسول الله محمد صلى الله عليه وآله وسلم الإمام الحسين عليه السلام: اللهم اعظمه، قال: ويتزعج الاباني بهم، فائتبه في حنك الحسين، قال: فانتزع الحسين السهم، ثم بسط كفيه فامتلات دما ثم قال سبط رسول الله محمد صلى الله عليه وآله وسلم الإمام الحسين عليه السلام: اللهم إني أشكو إليك ما يفعل بابن بنت نبيك، قال: فوالله إن مكث الرجل إلا يسيراً حتى صب الله عليه الظماً، فجعل لا يروى⁽¹⁾.

وتلاه على الأثر، بروز صف من رجال ابن سعد يطلبون المبارزة من صفوف الأبطال خرج إليهم أكفأهم الأشداء. هذا «عبدالله بن عمر الكلبي» . . مؤمن من الكوفة لم يكذب يعلم باحتجاز سبط رسول الله محمداً صلى الله عليه وآله وسلم الإمام الحسين عليه السلام عند كربلاء، حتى اصطحب زوجته معه وشد إليه الر " ها هو ذا يوفى لله بيعه. وها هو ذا يخرج إلى مبارزه، فيصرعه من فوره. وكان استهلالاً باهراً، أطار صواب الآخرين، فهجم عليه الشياطين المرققة حيث ضربه أحدهم بسيفه فطارت أصابع كفه في الهواء. لكنه انتشى على ضاربه فصرعه في لحظة. وتكالب عليه آخرون، تنكروا حتى لشرف المبارزة وقواعدها، لاسيما حين رأوا أن جميع مبارزهم صرعوا بأيدي الذين خرجوا إليهم من أنصار سبط رسول الله محمد صلى الله عليه وآله وسلم الإمام الحسين عليه السلام. ولم يتركوا الرجل إلا عندما أبصروا فريقاً من أصحابه يقتربون منهم بسيوفهم المشرعة. عندئذ ولوا عنه، وهو مشخن بجراحه واشربت 1 - سلامة قاقيش - نفس المرجع ص 72.

زوجته من بعيد، فبصرت به، وانطلقت تهوول إليه حاملة، بينماها حربة طويلة. حتى إذا بلغت راحته تحتضنه بين ذراعيها لينهض قائما وهي تقول له: «فذاك أبى وأمى قاتل دون الطيبين من ذرية محمد» لكنه يصيح بها، ويضرع إليها كى تعود إلى خبائها، فإذا هي تلعلع بصوتها الواثق: «لا، لن أعود. ولن أدعك تذهب إلى الفردوس وحدك» لكنه يزحف بجسده المثخن، ويدفعها أمامه نحو الخيام. فتستعصى عليه، وتستमित دون الرجوع.

ويلمح سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين عليه السلام المشهد من بعيد فيناديها: «جزيتم عن أهل بيتي خيراً. أرجى يرحمك الله، فليس عليكن قتال» وأنشد لا غير، تمثل وتطيع، فإنها لا تستطيع لأمر ابن الرسول عصيانياً. ويستأنف «عبدالله بن عمر الكلبي» رحفه فوق أرض جاشت بالصراع، ضارباً بسيفه ذات اليمين وذات اليسار، حتى غاضت حياته تحت وطأة الهول الذى كان جسده قد تلقاه. ومرة أخرى، تندفع إلى أرض القتال زوجته التى صممت على ألا يذهب قبلها. وألا يذهب دونها إلى الجنة. وراحت تبحث بين جثث الشهداء حتى وجدته، فجلست بجواره تسجيح بحنانها، وتضمه بكيانها، وتقبل الجراح التى رصعت جسده وهي تصيح: «هنيئاً لك الجنة». ثم رضت إلى جواره، ويدها على مقبض سيفه، لتحرس جسمانه من الوحوش الذين كانوا يهودون إلى الشهداء، ليحتزروا رؤوسهم. لكن الشقى الزنيم - شمر بن ذى الجون - أبصرها، فأمر واحداً من شياطينه، غافلها من الخلف وهشم رأسها، وهكذا لم تحرم من صحبة زوجها إلى الفردوس الأعلى. التحمت الجبهتان التحاماً رهيباً. ورأى جنود زياد كثرة القتلى الذين يسقطون منهم رغم كثرتهم الهائلة، فجن جنونهم، وهجم فرسانهم فى ضراوة. وبرز لهم فرسان سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين عليه السلام الذين لم يكونوا أكثر من اثنين وثلاثين فارساً، قدمروا هجومهم تدميراً، وجاوزوا الدفاع إلى الهجوم فى سرعة ماحقة، وأحاطوا بفرسان ابن زياد، ثم مروا داخل صفوفهم يطوحون برؤوسهم كالذباب⁽¹⁾.

1 - خالد محمد خالد - المرجع السابق ص 119.

وسقط فى يد قائلهم (عروة بن قيس) فنادى (عمر بن سعد) من فوق صهوة جواده، كى يدركه بالرماة!! وأمر (ابن سعد) جيشه فتقدم بأجمعه، تقدمه خمسمائة من الرماة. وكبر سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام «الحسين عليه السلام» تكبيرة هزت الأرض ونادت وزلزالها. واتخذ يضرب بسيفه، فكأنه قدر، لاراد لامره ولا مهرب من حكمه. كان يشد كالليث على غريم فيصرعه، ثم يبصر آخر فى طريقه بسيفه الفادر إلى بعض أصحابه؛ فيبشئ إليه كالصقر ويرديه. وحل روحه الغلاب فى أفئدة أصحابه، فاشتعل حماسهم، واتقد مضاهم وامتلأت أفئدتهم المؤمنة عزماً وشوقاً، وراحوا يضربون ويقاتلون، فى استبسال عظيم. كانوا كلما قل عددهم بوقوع الشهداء منهم، ازدادوا إقداماً وقوة، لكأنما كانت أرواح شهدائهم تستأنف بعد انطلاقها من أجسادها، نضالها وقتالها. لم يكن أصحاب سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام «الحسين عليه السلام» يتعجلون النصر؛ فما أبعد النصر عن قوم يقاتلون فى مثل ظروفهم وبمثل عددهم. إنما كانوا يتعجلون الجنة؛ إذ لم يكن لديهم ريب فى أنها المنتهى والمصير. وركز رماة الأعداء ضرباتهم على الجياد التى يمتطيها فرسان سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام «الحسين عليه السلام» فمقروها جميعاً. وهبط الفرسان إلى الأرض ليقاتلوا مع إخوانهم. كان كل بطل من أصحاب سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام «الحسين عليه السلام» يتكاثر عليه عشرات من جيش ابن زياد وهذه وحدها، ترينا كيف كانت ضراوة القتال وعظمة الاستشهاد ورغم ما كان لجيش الباطل من تفوق، فقد كان الفزع من نصيبه وحده^(١).

وليس هناك ما يصور هذه الحقيقة مثل إقدامهم على حرق المضارب والخيام التى كانت لأهل سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين عليه السلام وأنصاره. لقد أحرقوها؛ ليشغلوا بإطفاء نارها المندلعة تلك القلة الصامدة لقتالهم والمطوحة برووسهم. كان الإمام الحسين عليه السلام قد أقام فسطاطاً له، وجمع النساء والأطفال فيه، وكان أصحابه يقاتلون أشد القتال ولا يقدر أعداؤهم على أن يأتوهم إلا من

١ - خالد محمد خالد - نفس المرجع ص 120.

وجه واحد لقرب أبنيتهم بعضها من بعض، فلما رأى ذلك عمر بن سعد، أرسل رجالا يقوضونها ليحيطوا بها فقتلهم أصحاب الإمام الحسين عليه السلام فأمر عمر بإحراقها فقال الإمام الحسين عليه السلام: «دعوهم فليحرقوها، فإنهم لو أحرقوها لم يستطيعوا أن يجوروا إليكم منها، وكان ذلك كذلك، وأخذوا لا يقاتلونهم إلا من وجه واحد فحمل شمر بن ذى الجون حتى طعن فسطاط الإمام الحسين عليه السلام برمحه ونادى: «على بالنار حتى أحرق هذا البيت على أهله فصاح النساء، وخرجن من الفسطاط وصاح به سبط رسول الله محمد صلى الله عليه وآله الإمام الحسين عليه السلام: «يا ابن ذى الجون، أنت تدعو بالنار لتحرق بيتي على أهلي، حرقك الله بالنار» فقال له حميد بن مسلم: «سبحان الله، إن هذا لا يصلح لك أن تريد أن تجمع خصلتين؛ تعذب بعذاب الله (يعنى بالنار)، وتقتل الولدان والنساء!! والله إن فى قتلك الرجال لما ترضى به أمرك». فقال: «من أنت؟». قال: «لا أخبرك» وخشى أن يضره عند الأمير. فجاءه رجل يسمى شيب بن ربعى فقال له: «ما رأيت مقالا أسوأ من قولك؛ ولا موقفاً أتبع من موقفك؛ أمرعاً للنساء صرت؟» فاستحى وانصرف⁽¹⁾.

واشتعلت الحرائق عالية، فنادى سبط رسول الله محمد صلى الله عليه وآله الإمام الحسين عليه السلام فى ثبات عجيب. «لابأس. اجعلوا الحريق وراء ظهوركم؛ فلا يستطيعوا اجتياز النار إليكم» ونجا فسطاط الإمام الحسين عليه السلام من الحريق وفى خضم هذا الهول الذى شكله القتال الضارى الويل، وقف «البطل» يقلب وجهه فى السماء. لقد كان ينتظر مقدم عزيز لم يخلف قط مواعده معه - ذلكم هو الصلاة. أجل، لقد انتصف النهار، وجاء ميقات الظهر، وموعد صلاته وللصلاة فى ميدان القتال طريقة خاصة. وهكذا نادى الإمام الحسين عليه السلام «صلاة الظهر - صلاة حرب وقتال. هل رأى الناس شيئاً كهذا، فى جلاله، وجماله، وعظمته حتى والموت ينوشه وينوش أصحابه من كل جانب، لا يغفل عن واجب ربه، ولا عن فرائض

1 - محمد رضا - المرجع السابق ص 132.

دينه. ويفرغون من صلاتهم، ليواصلوا جهادهم، وقد بدأ النصف الثانى من النهار. أى إعجاز كان هذا الذى حدث وكيف صمد اثنان وسبعون طيلة هذا الوقت لأربعة آلاف فارس، ورام، وكيف ستظل بقيتهم صامدة حتى آخر النهار. أو كل هذا الثبات، يهبه الحق أتباعه وأشياعه؟ أجل، وأكثر من هذا يمنح الحق ويعطى. لقد أحاط الباقون من أصحاب «الإمام الحسين عليه السلام» به يقاتلون من حوله ويدودون عنه، وكل أمانيتهم أن تواتيهم منايهم وهم بين يديه، أو عند قدميه. فهذا «حنظلة بن سعد الشبامى» ينادى أعداء الحق. «إنى أخاف عليكم يوم التناد. فإياكم وقتل سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام «الحسين عليه السلام»؛ فقد خاب من افترى» ثم يثبت بين يديه كأنه جبل، لاتزحزحه عن مكانه عشرات السيوف والرماح التى اتخذته هدفًا. ويظل يقاتل حتى يقع شهيدًا. وهذا «سيف ابن الحارس وأخوه مالك» يقتربان من البطل، ويعانقانه، ثم يقولان له: «موعدنا الجنة» ويقاتلان معه ومن حوله حتى تدركهما الشهادة. وهذا «عبدالله بن عروة وأخوه عبدالرحمن» يخوضان فى صفوف الأعداء ويصليانهم سعيًا. ويثقل جسداهما بالطنن وبالضرب والجراح، فيقعان على الأرض خائرة إيهما؛ ثم لاتكاد أعينهم المجتهدة تقع على البطل يقاتل وحده عشرات من الأعداء القساة حتى تنتفض فيهما من جديد عافية الأسود، ويتضرع بأسهما، وينهضان من بين يديه فى قتال مرير حتى يقع أجرهما على الله شهيدين عظيمين. وهذا «شاذب» و«عباس بن أبى شبيب» و«نافع بن هلال البجلي» و«سويد بن أبى المطاع» وعشرات من إخوانهم المباركين، راحوا يقاتلون فى جسارة وغبطة. كلما سقط أحدهم جريحًا نهض فوق جراحه، وسبح فوق دمائه حتى يعود فيقاتل. ويقاتل فى عزم شامخ وثبات مكين؛ حتى لحقوا جميعًا بإخوانهم الذين سبقوهم أول النهار - «زهير بن القين» و«عبدالله بن عمر الكلبى» و«الحمر بن يزيد» و«يزيد الكندى» أولئك الأبطال الذين قاتل الواحد منهم وكأنه جيش وحده والذين أبلوا فى المعركة بلاء يتعاضم كل وصف وكل إطرأ⁽¹⁾.

1 - خالد محمد خالد - المرجع السابق ص 122.

لما أحبط بالحسين بكريلاء وقيل له: انزل على حكم بنى عمك قال: لا والله - لا أعطيكم بيدي إعطاء الذليل ولا أقر إقرار العبيد فأختار المنية على الدنية وميته العز على عيش الذل. وقال: ألا إن الدعى ابن الدعى قد ركز بين اثنتين السلة والذلة وهيهات منا الذلة يأبى الله ذلك لنا ورسوله والمؤمنون وجدود طابت وحجور طهرت وأتوف حمية ونفوس آية ولا تؤثر طاعة اللئام على مصارع الكرام. أقدم الإمام الحسين عليه السلام على الموت مقدماً نفسه وأولاده وأطفاله وأهل بيته للقتل قربانا وفاء لدين جده ﷺ بكل سخاء وطيبة نفس وعدم تردد وتوقف قائلاً بلسان حاله⁽¹⁾

إن كان دين محمد لم يستقم إلا بنفسى ياسيوف خذنى

وعما لاشك فيه أن شجاعته هي الصفة الأولى فيه، وهي صفة ورثها عن الآباء وأورثها الأبناء بعده، وقد شهد معظم الحروب، وحضر مع أبيه وقائمه جميعاً من الجمل إلى صفين، وليس في بنى الإنسان من هو أشجع قلباً ممن أقدم عليه في كربلاء، وقد تعلم الإمام فنون الفروسية كركوب الخيل والمصارعة من صباه. وروى ابن أبى حديد في شرح نهج البلاغة أنه فيما فخرت به بنو هاشم على بنى أمية قولهم من مثل الإمام الحسين بن على عليهما السلام ويوم الطف، ما رأينا مكثوراً قد أفرق من إخوته وأهله وأنصاره أشجع منه، كان كالليث المحارب يحطم الفرسان حطماً. وقال في موضع آخر: سيد أهل الآباء الذى علم الناس الحمية والموت تحت ظلال السيوف اختياراً له على الدنية الإمام أبو عبد الله الحسين بن على رضى الله عنهما عرض عليه الأمان وأصحابه فأنف من الذل، وخاف من ابن زياد أن يناله بنوع من الهوان مع أنه لا يقتله فأختار الموت على ذلك، وسمعت النقيب أبا زيد يحيى يروى: أن الإمام الحسن عليه السلام لما صالح معاوية قال أخوه الإمام الحسين عليه السلام: «لقد كنت كارهاً لما كان طيب النفس على سبيل أبى حتى عزم على أخى، فأطعته وكأنا يحذ أنفى بالمواسى». ابن زيد

1 - توفيق أبو علم - المرجع السابق ص 449.

العلوى البصرى يقول كأن أبيات أبى غام فى محمد بن حميد الطائى ما قلت إلا
فى الإمام الحسين عليه السلام: (١)

وقد كان فوت الموت سهلاً فرده إليه الحفاظ المرء والخلق الوعر
ونفس تعاف الضيم حتى كأنه هو الكفر يوم الروح أو دونه الكفر
فأثبت فى مستنقع الموت رحله وقال لها من تحت أخمصك الحشر
تردى ثياب الموت حمراً فما أتى لها الليل إلا وهى من سندس خضر

تقدم آل بيت الحسين. تقدم أبناء الرسول نحو مصايرهم العظيمة. لم يعد
الذى يرضيهم، الظماً إلى الماء الذى حرمهم منه المجرمون بل الظماً إلى الشهادة
والشوق إلى الجنة!! لقد كانوا فى لحظاتهم المجيدة تلك، يشمون عبير جدهم
الرسول. وجدتهم خديجة وعبير حمزة. وجعفر وعلى وفاطمة، فيدركون أنهم
صاروا فى الجنة على قرب ذراع، فينطلقون نحوها فى هيام. وكان أولهم انطلاقاً
«على بن الحسين» فتى لم يجاوز التاسعة عشرة من عمره. انظروا ها هو ذا - فى
نضرة شبابه وريمان إهابه فى روعة بأسه وشرف نفسه يتوسط حراب الأعداء
وسيوفهم، وهو ينشد أنا على بن الحسين بن على. نحن رب البيت، أولى
بالنبى. تالله، لا يحكم فىنا ابن الدعى. تماماً، كما كان يصنع من قبل جده «الإمام
على» حين كان يقتحم المعارك فى عفوانه اللجب، وهو يزأر. أنا الذى سمى
أمى حيدرة كليث غابات، كرىه المنظرة. أوفيهمو بالصاع كيل السندرة. ها هو ذا،
ابن التاسعة عشرة، يعيد إلى الحياة مرة أخرى بطولات جده العظيم. ذرية بعضها
من بعض. ويمضى، يضرب ويضرب حتى تصيبه طعنة رمح؛ فيقع على
الأرض، وقبل أن يتحامل على جراحه لينهض من جديد كانت عسرات السيوف
الباغية قد مزقت جسده الغض الشريف. ويراها الإمام الحسين - مجد الله الحسين -

١ - توفيق أبو علم - نفس المرجع ص 450.

فيسرع نحوه ويسرع معه شباب بنى هاشم وفى رباطة جأش تذهل كل حى ، حمل البطل ابنه الحبيب ، ثم سجاه على ذراعى واحد من بنى عمومته ، وأمره أن يذهب به إلى فسطاطه . ولا تكاد الطاهرة البتول «رينب بنت على» رضى الله عنها وأرضاها لاتكاد تبصر جثمان ابن أخيها حتى تعلقو زفرات أساها . أهذا الذى كان من دقائق معدودة ، يملأ الاعين شبابيه ، وبهاؤه ، وسناؤه . هنالك انكبت على الأشلاء الطاهرة الناضرة ، تضخها بدموعها وشجنها . وأثر فى البطل مشهد أخته ، فسار إليها يسألها الصبر ويقودها فى رفق إلى خبائها . وعاد هو إلى ساحة القتال . لم يكن هناك على أرض المعركة سوى أهل بيته أما أصحابه وأنصاره ، فقد رحلوا جميعاً شهداء مجدين . ولقد استفتح آل البيت بفتاهم العظيم «على بن الحسين» . ومن بعده تقدموا جميعاً كالصقور الكواسر . هاهم أولاء إخوته لأبيه : عبدالله بن على بن أبى طالب ، وجعفر ، وعثمان ، ومحمد الأصغر ، وأبو بكر ، والعباس ، يقذفون بأنفسهم وسط الهول ، وأخوهم العباس يهتف فيهم قائلاً : «تقدموا» حتى أراكم قد نصحتم لله ولرسوله» . فيتقدمون إلى قلب الجيش المسعور يسوفه العاوية ، ورماحه الباغية . وكلما لمحو خطراً يقترب من أخيهم البطل «الإمام الحسين عليه السلام» تلقوه بأجسادهم حتى سقطوا جميعاً صرعى بل قولوا : صعدوا جميعاً شهداء . وعلى ثراها تمددت أجسادهم الكريمة يسبقها جثمان «العباس بن على» الذى كان لبهاء طلعتة ، وتآلق شخصيته ، يلعب به «قمر قريش» .

تقدم أبناء «الحسين» وأبناء «الحسن» : أبو البكر بن الحسين وعبدالله بن الحسين والقاسم بن الحسن . كما تقدم أبناء جعفر بن على بن أبى طالب : عون ومحمد وعبدالله . وأبناء «عقيل بن أبى طالب» . عبدالله الأكبر وعبدالله الأصغر . وجعفر . وأبناء «مسلم بن عقيل» الذى قتله ابن زياد بالكوفة : محمد وعبدالله كما تقدم محمد بن أبى سعيد بن عقيل تقدموا جميعاً فى بطولة تتحدى نفسها⁽¹⁾ .

١ - خالد محمد خالد - نفس المرجع ص 125 .

أقبل الحسين إلى ابنه، وأقبل فتياه إليه، فقال: احمولوا أخاكم، فحملوه من مصرعه حتى وضعوه بين يدي الفسطاط الذي كانوا يقاتلون أمامه. ثم إن عمرو ابن صبيح الصدائي رمى عبدالله بن مسلم بن عقيل بسهم فوضع كفه على جبهته، فأخذ لا يستطيع أن يحرك كفيه، ثم انتحى له بسهم آخر ففلق قلبه فاعتورهم الناس من كل جانب. فحمل عبدالله بن قطبة الطائي ثم النهائي، على عون بن عبدالله ابن جعفر بن أبي طالب فقتله. وحمل عامر بن نهشل التيمي على محمد بن عبدالله بن جعفر بن أبي طالب فقتله. وشد عثمان بن خالد بن أسير الجهني، وبشر بن سوط الهمداني ثم القابضي على عبدالرحمن بن عقيل بن أبي طالب فقتلاه. ورمى عبدالله بن عزرة الخثعمي جعفر بن عقيل بن أبي طالب فقتله. قال حميد بن مسلم: خرج إلينا غلام كان وجهه شقة قمر، في يده سيف، عليه قميص وإزار ونعلان قد انقطع شمع أحدهما، ما أنسى أنها اليسرى، فقال لى عمرو بن سعد بن نفيل الأردى: والله لأشدن عليه فقلت له: سبحان الله وما تريد إلى ذلك؟ يكفيك قتل هؤلاء الذين تراهم قد احتلواهم. فقال: والله لأشدن عليه، فشد عليه فما ولى حتى ضرب رأسه بالسيف، فوقع الغلام لوجهه، فقال: ياعماء. فجلى الحسين كما يجلى الصقر، ثم شد شدة ليث غضب فضرب عمرا بالسيف فاتقاه بالساعد، فأطنهما من لدن المرفق، فصاح، ثم تنحى عنه، وحملت خيل لأهل الكوفة ليستنقذوا عمرا من حسين، فاستقبلت عمرا بصدورها، فحركت حوافرها وجالت الخيل بفرسانها عليه، فوطأته حتى مات، وانجلت الغبرة، فإذا أنا بالحسين قائم على رأس الغلام، والغلام يفحص برجليه، وسيط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين عليه السلام يقول: بُعدا لقوم قتلوك، ومن خصمهم يوم القيامة فيك جدك، ثم قال: عز والله على عمك أن تدعوه فلا يجيبك، أو يجيبك ثم لا ينفحك، صوت الله كثر واتره، وقل ناصره، ثم احتمله فكأنى أنظر إلى رجلى الغلام يخططان فى الأرض وقد وضع الإمام الحسين عليه السلام صدره على صدره. فقلت فى نفسى: ما يصنع به فجاء به حتى ألقاه مع ابنه على بن الحسين

وقتل قد قتلت حوله من أهل بيته، فسألت عن الغلام، فقيل: هو القاسم بن الحسن بن علي بن أبي طالب⁽¹⁾.

مكث الإمام الحسين عليه السلام طويلاً من النهار، كلما انتهى إليه رجل من الناس انصرف عنه، وكره أن يتولى قتله وعظيم إثمه عليه. وإن رجلاً من كندة يقال له مالك بن النسير من بني بداء، أتاها فضربه على رأسه بالسيف، وعليه برنس له، فقطع البرنس، وأصاب السيف رأسه، فأدمى رأسه، فامتلاً البرنس دماً. فقال له سبط رسول الله محمد صلى الله عليه وآله الإمام الحسين رضي الله عنه. لا أكلت بها ولا شربت، وحشرك الله مع الظالمين. فألقى ذلك البرنس، ثم دعا بقلنسوة فلبسها، واعتم، وقد أعيا وبلد، وجاء الكندي حتى أخذ البرنس، فلما قدم به بعد ذلك على امرأته أم عبدالله ابنة الحر أخت البدى، أقبل يغسل البرنس من الدم، فقالت له امرأته: وأسلم ابن بنت رسول الله صلى الله عليه وآله، تدخله بيتي أخرجه عنى، فذكر أصحابه أنه لم يزل فقيراً بشر حتى مات. ولما قعد سبط رسول الله محمد صلى الله عليه وآله الإمام الحسين عليه السلام أتى بصبي له فأجلسه فى حجره زعموا أنه عبدالله بن الحسين. قال عقبة بن بشير الأسدى: قال لى أبو جعفر محمد بن علي بن الحسين إن لنا فيكم يا بنى أسد دماً. قلت: فما ذنبى أنا فى ذلك رحمك الله يا أبا جعفر وما ذلك؟ قال: أتى الحسين بصبي له، فهو فى حجره، إذ رماه أحدكم يا بنى أسد بسهم فذبحه، فتلقى الحسين دمه، فلما ملأ كفيه صبه فى الأرض ثم قال: رب إن تلك حيث عنا النصر من السماء فاجعل ذلك لما هو خير، وانتقم لنا من هؤلاء الظالمين. قال: ورمى عبدالله بن عقبة الغنوى أبا بكر بن الحسين بن علي بسهم فقتله. وشد هانيئ بن ثبيت على عبدالله بن علي بن أبي طالب فقتله. ثم شد على جعفر بن علي فقتله وجاء برأسه. ورمى خولى بن يزيد الأصبحى عثمان ابن علي بن أبي طالب بسهم. ثم شد عليه رجل من بنى أبان بن دارم فقتله،

1 - موسى محمد علي - سيد الشهداء الإمام الحسين ص 111.

وجاء برأسه . ورمى رجل من بنى أبان بن دارم محمد بن على بن أبى طالب فقتله
وجاء برأسه . قال هانئ بن ثابت الحضرمي : رأيته جالسا في مجلس الحضرميين
في زمان خالد بن عبدالله وهو شيخ كبير ، فسمعته وهو يقول⁽¹⁾

كنت ممن شهد قتل الإمام الحسين عليه السلام ، فوالله إني لواقف عاشر عشرة
ليس منا رجل إلا على فرس ، وقد جالت الخيل وتصعصعت ، إذ خرج غلام من
آل الحسين وهو ممسك بعود من تلك الأبنية ، عليه إزار وقميص ، وهو مذعور ،
يتلفت يمينا وشمالا ، فكأنني أنظر إلى درتين في أذنيه تذبذبان كلما التفت ، إذ
أقبل رجل يركض ، حتى إذا دنا منه مال عن فرسه ، ثم اقتصد الغلام فقطعه
بالسيف . وقال جابر الجعفي : عطش سبط رسول الله محمد صلى الله عليه وآله الإمام الحسين
عليه السلام حتى اشتد عليه العطش ، فدنا ليشرب من الماء ، فرماه حصين بن نعيم بسهم ،
فوقع في فمه ، فجعل يتلقى الدم من فمه ، ويرمى به إلى السماء ، ثم حمد الله
وأثنى عليه ، ثم جمع يديه فقال : اللهم احصهم عددا ، واقتلهم بددا ، ولا تنر على
الأرض منهم أحدا . وقال القاسم بن الأصمغ بن نبانة : حدثني من شهد الإمام
الحسين عليه السلام في عسكره أن حسينا حين غلب على عسكره ركب المسناة يريد
الفرات . فقال رجل من بنى أبان بن دارم : ويلكم حولوا بينه وبين الماء لاتمام إليه
شيئته : وضرب فرسه ، وأتبعه الناس حتى حالوا بينه وبين الفرات . فقال الحسين :
اللهم أظمه . قال : ويتزعج الأبانى بسهم ، فأثبته في حنك الإمام الحسين عليه السلام .
فانتزع الإمام الحسين عليه السلام السهم ، ثم بسط كفيه فامتلات دما ، ثم قال الحسين
رضي الله عنه : اللهم إني أشكو إليك مايفعل بابن بنت نبيك . فوالله إن مكث
الرجل إلا يسيرا حتى صب الله عليه الظمأ ، فجعل لا يروى . وقال القاسم بن
الأصمغ : لقد رأيته فيمن يروح عنه والماء يبرد له فيه السكر وعساس فيها اللبن ،
وقلال فيها الماء ، وإنه ليقول : ويلكم اسقوني قتلتي الظمأ ، فيعطى القلة أو العس
كان مرويا أهل البيت فيشربه ، فإذا نزع من فيه اضطجع الهنيئة ثم يقول : ويلكم
اسقوني قتلتي الظمأ . قال : فوالله ما لبث إلا يسيرا حتى انقذ بطنه انقذا بطن
البعير . ثم إن شمير بن ذى الجون أقبل في نفر نحو من عشرة من رجاله أهل
الكوفة قبل منزل سبط رسول الله محمد صلى الله عليه وآله الإمام الحسين عليه السلام الذي فيه نقله

1 - موسى محمد على - نفس المرجع ص 132 .

وعياله فمشى نحوه، فحالوا بينه وبين رحله. فقال سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين ﷺ: ويلكم إن لم يكن لكم دين، وكنتم لاتخافون يوم المعاد، فكونوا في أمر دنياكم أحرارا ذوى أحساب، امنعوا رحلى وأهلى من طفناتكم وجهالكم. فقال ابن ذى الجون: ذلك لك يا ابن فاطمة قال: وأقدم عليه بالرجالة، منهم أبو الجنوب - واسمه عبدالرحمن الجعفى - والقشعم بن عمرو بن يزيد الجعفى، وصالح بن وهب اليزنى وسنان بن أنس النخعى، وخولى بن يزيد الأصبحى، فجعل شمر بن ذى الجون يحرضهم فمر بأبى الجنوب وهو شاك فى السلاح. فقال له اقدم عليه: قال: وما يمنعك أن تقدم عليه أنت. فقال له شمر: الى تقول ذا؟ قال: وأنت لى تقول ذا فاستبأ. فقال له أبو الجنوب - وكان شجاعا: والله لهمت أن أخضض السنان فى عينك⁽¹⁾.

فانصرف عنه شمر وقال: والله لئن قدرت على لن أضرك ثم إن شمر بن ذى الجون أقبل فى الرجالة نحو سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين ﷺ، فأخذ الإمام الحسين ﷺ يشد عليهم فيكشفون عنه. ثم إنهم أحاطوا به إحاطة، وأقبل إلى سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين ﷺ غلام من أهله، فأخذته اخته زينب ابنة الإمام ﷺ لتحبسه، فقال لها الإمام الحسين ﷺ: احببيه، فأبى الغلام، وجاء يشتد إلى الإمام الحسين ﷺ، فقام إلى جنبه، قال: وقد أهوى بحر بن كعب بن عبدالله - من بنى تيم الله بن ثعلبة بن عكابة - إلى الإمام الحسين ﷺ بالسيف. فقال الغلام: يا ابن الحبيشة، أتقتل عمى فضره بالسيف، فاتقاه الغلام بيده فأطنها إلا الجلد، فإذا يده معلقة، فنادى الغلام: يا عماء فأخذه الإمام الحسين ﷺ فضمه إلى صدره، وقال: يا ابن أخى، اصبر على ما نزل بك، واحتسب فى ذلك الخير، فإن الله يلحقك بآبائك الصالحين، برسول الله ﷺ وعلى بن أبى طالب وحمزة وجعفر والحسين بن على، ﷺ وعليهم أجمعين. قال حميد بن مسلم: سمعت الحسين يومئذ وهو يقول: اللهم أسك عنهم قطر السماء، وامنعهم بركات الأرض. اللهم فلان متعتهم إلى حين ففرقهم فرقا، واجعلهم طرائق قديدا، ولا ترض عنهم الولاة أبدا، فإنهم دعونا لينصرونا، فعدوا علينا فقتلونا. قال: وضارب الرجالة حتى انكشفوا عنه، قال: ولما بقى سبط

1 - موسى محمد على - نفس المرجع ص 134.

رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين عليه السلام في ثلاثة رهط أو أربعة، دعا بسر اويل محققة⁽¹⁾ يلمع فيها البصر، يمانى محقق، ففرزه ونكته لكيلا يسلبه. فقال له بعض أصحابه: لو لبست تحتك تبنانا. قال: ذلك ثوب مذلة، ولا ينبغي لى أن البسه. قال: فلما قتل أقبل بحر بن كعب فسلبه إياه فتركه مجردا. قال محمد بن عبد الرحمن: إن يدى بحر بن كعب كانتا فى الشتاء ينضحان الماء، وفى الصيف ييسان كأنهما عودة. قال عبدالله بن عمار بن يغوث البارقي: وعتب على عبدالله ابن عمار بعد ذلك مشهد، قتل الإمام الحسين عليه السلام، فقال عبدالله بن عمار: إن لى عند بنى هاشم ليذا. قلنا له: وما يدك عندهم؟ قال: حملت على الإمام الحسين عليه السلام بالرمح فأنتهيت إليه، فوالله لو شئت لقطعته، ثم انصرفت عنه غير بعيد، وقلت: ما أصنع بأن أتولى قتله يقتله غيرى. قال: فشد عليه رجال من عن يمينه وشماله، فحمل على من عن يمينه حتى ابذعروا، وعلى من عن شماله حتى ابذعروا، وعليه قميص له من خز وهو معتم، قال: فوالله ما رأيت مكسورا قط قد قتل ولده وأهل بيته وأصحابه أربط جاشا، ولا أمضى جنانا ولا أجرا مقدما منه، والله ما رأيت قبله ولا بعده مثله، إن كانت الرجالة لتتكشف من عن يمينه وشماله انكشاف المعزى إذا شد فيها الذئب⁽²⁾.

قال حميد بن مسلم: كانت عليه جبة من خز، وكان معتما، وكان مخضوبا بالوسمة، قال: وسمعتة يقول قبل أن يقتل، وهو يقاتل على رجلية قتال الفارس الشجاع يتقى الرمية، ويفترض العورة، ويشد على الخيل، وهو يقول: أعلى قتلى تحاثون أما والله لا تقتلون بعدى عبدا من عباد الله أسخط عليكم لقتله منى. وأيم الله إنى لأرجو أن يكرمنى الله بهوانكم، ثم يتقم لى منكم من حيث لاتشعرون. أما والله أن لو قد قتلتمونى لقد ألقى الله بأسكم بينكم، وسفك دماءكم، ثم لا يرضى لكم حتى يضاعف لكم العذاب الأليم.

لك الله، أبا عبدالله!! وهل اختارتك المقادير لهذا العبء الذى يدغدغ الجبال، إلا وأنت له كفؤ وبه جدير؟؟ ألا صبرا آل محمد، فهذا دوركم فى الحياة، وحظكم من الدنيا، بإسادة الآخرة، ويا ملوك الجنة!! راح الأبرار يسقطون

1 - ثوب محقق: محكم النسخ.

2 - موسى محمد على - نفس المرجع ص 136.

فى الحومة أبطالا، وسبط رسول الله محمد ﷺ الإمام «الحسين ع» يصلون هنا، ويقااتل هناك، ودمه الزكى يتفجر من فمه الذى اخترمه سهم وهو يحاول أن يأخذ جرعة ماء ووقف وحيدا أمام أعدائه. وحيدا. فقد رحل الأهل جميعا، بعد رحيل الأصحاب كلهم عانقوا الشهادة فى سبيل الحق. وأحاط به القنلة الذين سمروا فى أماكنهم، رائحة أبصارهم، واجفة قلوبهم. لقد كانوا - على كثرة ما اقترفوا من جريمة وسفكوا من دم - يهولهم دم سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام «الحسين ع» فيتفادى كل منهم ورر الإجهار على حياته. وهنا انبعث أشقاها (شمر بن ذى الجون) فصرخ فيهم؛ ليختطفوا رأس البطل، فاقربوا منه، لكنه رغم جراحه ووحدته ينقض عليهم بسيفه، ويواجه البطل أعداءه فى جولة أخيرة، فتقع ضربة سيف على رأسه الشريف فتدميه، فيشده بعصابة، ويحمل سيفه والدم ينزف من كل جسمه، هذا الحسين الذى قال عنه رسول الله محمد ﷺ: الحسين بضعة منى، فأين الحسين من أمة محمد هذا اليوم وهو يقتل وأين أمة محمد عنه؟. والمجرمون يضربون، ويضربون، بيد أنهم لا يزالون يرهبون دمه، ويتجنبون مقاتله!! ومرة أخرى، تخرج «السيدة زينب» من خدرها. فترى أخاها وحيدا بين الوحوش، فتتقدم إلى حيث يسمعها «عمر بن سعد» قائد جيش ابن زياد، وتصيح به: «يا عمر أقتل أبو عبدالله وأنت تنظر؟؟ فيطرق «ابن سعد» خزيا وندامة، ويصرف وجهه عنها وقد تفجرت عيناه بالدموع، لكنه لا يستطيع أن ينسلخ من الموقف الذميم الذى ورطه فيه هواه، أين أمة محمد ﷺ من الحسين الذى قال عنه رسول الله ﷺ: اللهم أحب من أحب الحسن والحسين وأبغض من أبغضهما. يضرع «البطل» إلى أخته كى تعود إلى مكانها، ثم يصيح فى القنلة: «أعلى قتلى تجتمعون؟ إنى لأرجو الله أن يكرمنى بهوائكم، ثم يتقم لى من حيث لاتشعرون» ويطير صواب شمر بن ذى الجون، فينادى فرسانه من جديد، ويأمرهم أن يقفوا من وراء مشاتنه ورماته؛ ليمنعوهم عن النكوص إلى وراء. ثم يصرخ فى الرماة، متوعدا إياهم المصير، عندما يرجعون لابن زياد، ويهتاج كالمسحور طالبا رأس البطل. ويتقدم من ريحانة رسول الله محمد ﷺ الإمام «الحسين ع» واحد فيضربه بسيفه الأثيم على معصم يسراه، فتطير كفه، ثم يتقدم ثان فيضربه بسيفه الظلوم على عاتقه، فيقع على الأرض ويحبسون أنه انتهى، فينصرفون عنه، لكنهم

يفاجأون به ينهض من جليد متوكتاً على سيفه فتأدى شمر في الناس: ويحكم، ماذا تنتظرون بالرجل اقتلوه ثكلتكم أمهاتكم، هذا الحسين الذي قال عنه رسول الله محمد ﷺ إنه سيد شباب أهل الجنة، فأين هؤلاء من رسول الله محمد ﷺ وسيد شباب الجنة أم أنهم ليسوا مسلمين؟؟ قال: فحمل عليه من كل جانب فضربت كفه اليسرى ضربة، ضربها زرعة بن شريك التميمي، وضرب على عاتقه، ثم انصرف وهو ينوء ويكبو، قال: وحمل عليه في تلك الحال سنان بن أنس بن عمرو النخعي قطعنه بالرمح فوق. ثم قال الخولي بن يزيد الأصبحي: احتز رأسه، فأراد أن يفعل، فضعف فأرعد. فقال له سنان بن أنس فت الله عضدك. وأبان يدك فتزل إليه فذبحه واحتز رأسه الشريف الذي كان رسول الله محمد ﷺ يحنو إليه وهو صغير وكان يقول لفاطمة لا تجعله يكي فإن صوته يؤذيني!!!، ثم دفع إلى خولي بن يزيد، وقد ضرب قبل ذلك بالسيوف وكل ذلك لقاء بضعة دراهم من ابن معاوية. قال جعفر بن محمد بن علي: وجد بالحسين عليه السلام حين قتل ثلاث وثلاثون طعنة وأربع وثلاثون ضربة. قال: وجعل سنان بن أنس لا يدنو أحد من الحسين إلا شد عليه مخافة أن يغلب على رأسه، حتى أخذ رأس سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين ﷺ فدفعه إلى خولي، قال: وسلب الحسين ما كان عليه. فأخذ سراويله بحر بن كعب. وأخذ قيس بن الأشعث قطيفته. وأخذ نعليه رجل من بني أود يقال له الأسود. وأخذ سيفه رجل من بني نهشل بن دارم، فوقع بعد ذلك إلى أهل حبيب بن بديل. قال: ومال الناس على الورس والحلل والإبل وانتهبوها. وقال زهير بن عبد الرحمن الخثعمي: إن سويد ابن عمرو بن أبي المطاع كان صرع فأتخن، فوقع بين القتلى مشخنا، فسمعهم يقولون: قتل سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين ﷺ، فوجد إفاقة، فإذا معه سكين وقد أخذ سيفه، فقاتلهم بسكينه ساعة، ثم إنه قتل، قتله عروة بن بطار الثعلبي، وزيد بن رقاد الجنبي، وكان آخر قتيل. قال حميد بن مسلم: انتهت إلى الصبي على بن الحسين بن علي الأصغر وهو منبسط على فراش له، وهو مريض، وإذا شمر بن ذى الجون في رجالة معه يقولون ألا نقتل هذا؟ قال: فقلت: سبحان الله أنقتل الصبيان إنما هذا صبي. قال: فما زال ذلك دأبى أدفع عنه كل من جاء حتى جاء عمر بن سعد فقال: ألا لا يدخلن بيت هؤلاء النسوة أحد، ولا يمرضن

لهذا الغلام المريض، ومن أخذ من متاعهم شيئا فليرده عليهم. وقال: فوالله ما رد أحد شيئا فقال على بن الحسين: جزيت من رجل خيرا فوالله لقد دفع الله عني بمقاتلتك شرا⁽¹⁾.

وانتهى كل شيء، ليبدأ كل شيء!! انتهى اليوم الرهيب بآلامه وأمجاده..
ليبدأ من جديد بدروسه وبحصاده!! ولقد ألف المؤرخون والكتاب أن يتمثلوا حصاد كربلاء، فيما أصاب قتلة سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام «الحسين عليه السلام» بعد حين، من قتل وتدمير، ثم فيما شاده المطالبون بثأره من امبراطوريات ودول سادت الأرض وعمرتها قرونا طوالا. أما نحن، فلنا وجهة نظر تختلف تمامًا فصحيح أن جميع الذين اشتركوا في قتله وقتاله، لقوا حتفهم على أشنع الصور وأشدّها مذلّة وهوانا. كلهم، من ابن زياد، إلى شمر بن ذي الجحون، إلى آخر واحد من الذين تحمسوا للباطل لابن معاوية، ووقفوا من ابن بنت الرسول موقف التحدى والعدوان، ومن عجب أن التاريخ تتبع مصارعهم، فإذا هم جميعًا يقتلون فارين هارين ليس فيهم من مات ميتة رجل. وكأنما كانت هذه أولى بشائر دعوة سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام «الحسين عليه السلام» عليهم حين صاح فيهم، وهو صامد وحده وسط سيفهم ورماحهم قائلا «إني لأرجو الله أن يكرمنى بهوانكم» كلهم قتلوا وديست جيوفهم بالاقدام⁽²⁾. قال الناس لسان بن أنس: قتلت سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام حسين بن علي وابن فاطمة ابنة رسول الله ﷺ، قتلت أعظم العرب خطرا، جاء إلى هؤلاء يريد أن يزيلهم عن ملكهم، فأت أمراء الأمويين فاطلب ثوابك منهم، لو أعطوك بيوت أموالهم في قتل سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين عليه السلام كان قليلا، فأقبل على فرسه، وكان شجاعا شاعرا، وكانت به لثة، فأقبل حتى وقف على باب فسطاط عمر بن سعد ابن أبي وقاص فنادى بأعلى صوته:

1 - موسى محمد علي - المرجع السابق ص 139.

2 - خالد محمد خالد - المرجع السابق ص 133.

أو قر ركابي فضة وذعبا أنا قتلت الملك المحجبا

قتلت خير الناس أما وأبا وخيرهم إذ ينسبون نسباً

فقال عمر بن سعد: أشهد أنك لمجنون ما صححت قط، أدخلوه على، فلما أدخل حذفه بالقضيب ثم قال: يامجنون، أتتكلم بهذا الكلام أما والله لو سمعت ابن زياد لضرب عنقك. قال: وأخذ عمر بن سعد عقبة بن سمعان. فقال له: ما أنت؟ قال: أنا عبد مملوك فخلى سبيله فلم ينج منهم أحد غيره. إلا أن المرقع بن ثمامة الأسدي كان قد نثر نبله وجثا على ركبتيه، فقاتل، فجاءه نفر من قومه، فقالوا له: أنت آمن، اخرج إلينا، فخرج إليهم، فلما قدم بهم عمر بن سعد بن أبي وقاص على ابن زياد وأخبره خبره سيره إلى الزارة. ثم إن عمر بن سعد بن سعد بن وقاص نادى في أصحابه: من يتدب للحسين ويوطئه فرسه؟ فانتدب عشرة: منهم إسحاق بن حيوة الحضرمي، وهو الذي سلب قميص الحسين، وأحبش بن مرثد بن علقمة بن سلامة الحضرمي، فأتوا فداسوا سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين ﷺ بخيولهم حتى رضوا ظهره وصدره، فبلغني أن أحبش بن مرثد بعد ذلك بزمان أنه سهم غرب، وهو واقف في قتال فلق قلبه، فمات. فقتل من أصحاب سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين عليه السلام اثنان وسبعون رجلاً، ودفن الإمام الحسين ﷺ وأصحابه وأهل الغاضرية من بني أسد بعد ما قتلوا بيوم. وقتل من أصحاب عمر بن سعد بن أبي وقاص ثمانية وثمانون رجلاً سوى الجرحى، فصلى عليهم عمر بن سعد ودفنهم. قال: وما هو إلا أن قتل سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين ﷺ، فسرح برأسه من يومه ذلك مع خولي بن يزيد، وحמיד بن مسلم الأزدي إلى عبيد الله ابن زياد.

فأقبل به خولي فأراد القصر، فوجد باب القصر مغلقاً، فأتى منزله فوضعه تحت إجازة في منزله، وله امرأتان: امرأة من بني أسد، والأخرى من الحضرمي يقال لها النوار ابنة مالك بن عقرب، وكانت تلك الليلة ليلة الحضرمية. قالت النوار بنت مالك: أقبل خولي برأس سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين ﷺ فوضعه تحت إجازة في الدار، ثم دخل البيت، فأوى إلى فراشه، فقلت له:

ما الخبر؟ ما عندك؟ قال: جئت بك بغنى الدهر، هذا رأس سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين عليه السلام معك فى الدار. قالت: فقلت: ويلك - جاء الناس بالذهب والفضة وجئت برأس ابن رسول الله ﷺ؟ لا والله لا يجمع رأسى ورأسك بيت أبدا. قال: فقامت من فراشى، فخرجت إلى الدار، فدعا الاسدي فادخلها إليه، وجلس أنظر، قالت: فوالله ما رلت أنظر إلى نور يسطع مثل العمود من السماء إلى الإحانة، ورأيت طيرا بيضا ترفرف حولها. فلما أصبح غدا بالرأس إلى عبيد الله بن زياد، وأقام عمر بن سعد بن أبى وقاص يومه ذلك والغد، ثم أمر حميد ابن بكير الأخمري فأذن فى الناس بالرحيل إلى الكوفة، وحمل معه بنات سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين عليه السلام وأخواته ومن كان معه من الصبيان، وعلى بن الحسين مريض. قال قرة بن قيس التميمي: نظرت إلى تلك النسوة لما مررن بحسين وأهله وولده، صحن ولطن وجوههن، فاعترضتهن على فرس، فما رأيت منظرا من نسوة قط كان أحسن من منظر رأيته منهن ذلك (اليوم) والله لهن أحسن من مها ييرين فقال: فما نسيت من الأشياء لا أنس قول زينب ابنة فاطمة حين مرت بأخيها الإمام الحسين عليه السلام صريعا وهى تقول: يا محمداه، يا محمداه، صلى عليك ملائكة السماء، هذا الحسين بالعراء، مرمل بالدماء، مقطع الأعضاء، يا محمداه وبناتك سبايا، وذريتك مقتلة، تسفى عليها العبا. فأبكت والله كل عدو وصديق⁽¹⁾، فأين كانت أمة محمد ﷺ من ذاك الحدث؟؟

يتقدم شمر بن ذى الجون، رجس البشرية كلها، فيحتز رأس البطل سبط رسول الله محمد ﷺ. ثم يحتفظ به ليحمله هدية إلى ابن زياد وإلى الأمويين، ويزيد. تمامًا، كما قدم من قبل رأس «يحيى بن زكريا» عليه السلام، هدية لبغى من بغايا بنى إسرائيل. كان النهار قد لفظ آخر أنفاسه. ومالت الشمس للغروب، مخلقة وراءها شفقًا عجيبًا فى حمرة الزاهية، ووهجه التائق. ولقد امتد على طول الأفق، وكأنه بساط وضع ومهد لتعرج عليه إلى جنان الله أرواح الشهداء. وعلى غير عادة الطقس والمناخ فى ذلك الحين وفى تلك الأرض، دوت طلقات

١ - موسى محمد على - نفس المرجع ص ١٤١.

قوية صادقة كأصوات الرعود. ولقد حبسها المجرمون نذيراً لهم. ولكن لا، فهم أهون على الله من ذلك. إنما هي السماء، كانت تطلق مدافعها تحية. تحية إجلال، للمهمة التي أنجزها الشهداء. وتحية استقبال للأرواح التي كانت قد بدأت رحلة خلودها. . حيث تتلقى من يمين الرحمن ما أعد له من مشوية، ونعيم وعطاء⁽¹⁾. وقطف رموس الباقين، فسرح باثنين وسبعين رأساً مع شمر بن ذى الجنون، وقيس بن الأشعث، وعمرو بن الحجاج، وعزرة بن قيس، فأقبلوا حتى قدموا بها على والى الأمويين عبيد الله بن زياد.

عدد القتلى من أصحاب الإمام الحسين: قتل الإمام الحسين عليه السلام أول سنة 61 الموافق يوم الجمعة وقيل يوم السبت لعشر مضي من المحرم وهو يوم عاشوراء بكربلاء بأرض العراق، وقبره مشهور بزار، وهو ابن سبع وخمسين سنة. وقتل من أصحاب الإمام الحسين عليه السلام 72 رجلاً في أول مجزرة جماعية في الإسلام دفنهم أهل الغاصرية من بنى أسد بعد ما قتلوا بيوم. وجاء برؤوس من قتل مع الإمام الحسين عليه السلام من أهل بيته وشيعته وأنصاره إلى والى الأمويين عبيد الله بن زياد وكان عددها 70. وهذه أسماء من قتل من آل بيت رسول الله صلى الله عليه وآله:

(1) الحسين بن علي بن أبي طالب. (2) العباس بن علي، أبو الفضل قتل وله 34 سنة. (3) جعفر بن علي قتل وله 19 سنة. (4) عبد الله بن علي قتل وله 25 سنة. (5) محمد بن علي، وهو محمد الأصغر. (6) أبو بكر بن علي. (7) عثمان بن علي قتل وله 21 سنة. (8) علي بن الحسين وهو الأكبر، ويكنى أبا الحسن وأمه ليلي لاعقب له. (9) عبدالله بن الحسين وأمه أم البنين قتل وهو ابن 25 سنة لا عقب له. (10) أبو بكر بن الحسن. (11) عبدالله بن الحسن. (12) القاسم بن الحسن. (13) عون بن عبدالله بن جعفر بن أبي طالب. (14) محمد بن عبدالله بن جعفر بن أبي طالب. (15) جعفر بن عقيل بن أبي طالب. (16) عبدالرحمن بن عقيل. (17) عقيل بن أبي طالب. (18) مسلم بن عقيل. (19) عبدالله بن مسلم بن عقيل. (20) محمد بن أبي سعيد بن عقيل. (21) سليمان مولى الحسين بن علي. (22) منجج مولى الحسين. (23) عبدالله ابن بقطر، رضيع الحسين.

1 - خالد محمد خالد - المرجع السابق ص 128.

وعدد القتلى من جيش الأمويين بقيادة عمر بن سعد بن أبي وقاص 88 رجلا سوى الجرحى، فصلى عليهم عمر ودفنهم ولم يكن فيهم أحد من أهل الشام⁽¹⁾.

قال حميد بن مسلم: دعانى عمر بن سعد بن أبي وقاص فسرحنى إلى أهله لأبشرهم «بمجزرة آل بيت رسول الله محمد ﷺ»، فأقبلت حتى أتيت أهله، فأعلمتهم ذلك، ثم أقبلت حتى أدخل فأجد ابن زياد قد جلس للناس، وأجد الوفد قد قدموا عليه، فأدخلهم، وأذن للناس، فدخلت فيمن دخل، فإذا رأس سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين عليه السلام موضوع بين يديه، وإذا هو ينكت بقضيب بين ثثيه ساعة، فلما رآه زيد بن أرقم لا ينجم عن نكته بالقضيب، قال له: اعل بهذه القضيب عن هاتين الثثيتين، فوالذى لا إله غيره لقد رأيت شفتى رسول الله ﷺ على هاتين الشفتين بقبلهما، ثم انفصخ الشيخ ييكى، فقال له ابن زياد: أبكى الله عينك فوالله لولا أنك شيخ قد خرفت وذهب عقلك لضربت عنقك⁽²⁾. فنهض فخرج، فلما خرج سمعت الناس يقولون: والله لقد قال زيد ابن أرقم قولاً لو سمعه ابن زياد لقتله. قال: فقلت: ما قال؟ قالوا: مر بنا وهو يقول: ملك عبد عبداً، فاتخذهم تلداً، أنتم يامعشر العرب العبيد بعد اليوم، قتلتم ابن فاطمة، وأمرتم ابن مرجانة، فهو يقتل خياركم، ويستعبد شراركم، فريضتم بالذل، فبعدا لمن رضى بالذل. فلما دخل برأس سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين عليه السلام وصبيانته وأخواته ونسائه على عبيد الله بن زياد لبست زينب ابنة فاطمة أرذل ثيابها، وتكرت، وحفت بها إمامها، فلما دخلت جلست، فقال عبيد الله بن زياد: من هذه الجالسة؟ فلم تكلمه، فقال ذلك ثلاثاً، كل ذلك لاتكلمه. فقال بعض إمامها: هذه زينب ابنة فاطمة بنت رسول الله محمد ﷺ فقال لها عبيد الله: الحمد لله الذى فضحككم وقتلكم وأكذب حدوذكهم. فقالت: الحمد لله الذى أكرمنا بمحمد ﷺ وطهرنا تطهيرا، لا كما تقول أنت إنما يفتضح

1- محمد رضا - المرجع السابق ص 133.

2 - موسى محمد على - المرجع السابق ص 143.

الفاسق، ويكذب الفاجر. قال: فكيف رأيت صنع الله بأهل بيتك وبيت رسول الله محمد ﷺ؟ قالت: كتب عليهم القتل، فبرزوا إلى مضاجعهم، وسيجمع الله بينك وبينهم، فتحاجون إليه، وتخاصمون عنده. فغضب ابن زياد واستشاط، فقال له عمرو بن حريث: أصلح الله الأمير إنما هي امرأة، وهل تؤاخذ المرأة بشيء من منطقتها إنها لا تؤاخذ بقول، ولا تلام على خطئ. فقال لها ابن زياد: قد أشفى الله نفسي من طاغيتك، والعصاة المردة من أهل بيتك فبكت ثم قالت: لعمرى لقد قتلت كهلى، وأبرزت أهلى، وقطعت فرعى واجتثت أصلى، فإن يشفك هذا فقد اشتفيت. فقال لها عبيد الله: هذه شجاعة، لعمرى كان أبوك شاعرا شجاعا. قالت: ما للمرأة والشجاعة إن لى عن الشجاعة لشغلا، ولكن نفشى ما أقول.

ورأى الجبان أنه أمام بطلة صعبة المراس، فراح يجيل بصره فى بقية آل بيت رسول الله محمد ﷺ حتى وقع على غلام مريض ظن ابن زياد أنه فرصة ليدير معه حديثه المتوقع محاولا إظهار صلفه وغروره. كان هذا الغلام «على بن الحسين الأصغر» الذى صار فيما بعد إماماً عظيماً عرف باسم «على زين العابدين» ومن هذا المريض الصغير خرج وتكاثر عقب سبط رسول الله محمد ﷺ، ومنهم الأئمة الاثنى عشرة ذريتهم إلى يومنا هذا. سأل ابن زياد: من أنت ؟؟ فأجابه الشبل الكريم: قال: أنا على بن الحسين، قال: أو لم يقتل الله على بن الحسين فسكت. فقال له ابن زياد: مالك لا تتكلم. قال: قد كان لى أخ يقال له أيضا على، فقتله الناس. قال: إن الله قد قتله، فسكت على، فقال له: مالك لا تتكلم. قال: «الله يتوفى الأنفس حين موتها» وما كان لنفس أن تموت إلا بإذن الله. قال: أنت والله منهم، ويحك انظروا هل أدرك؟ والله إنى لأحسبه رجلا، فكشف عنه مرى بن معاذ الأحمرى. فقال: نعم قد أدرك. فقال: اقتله، فقال على بن الحسين: من توكل بهؤلاء النسوة؟ وتعلقت به زينب عمته فقالت: يا ابن زياد، حسبك منا، أما رويت من دماننا؟ وهل أبقيت منا أحدا؟ قال: فاعتقته فقالت: أسألك بالله إن كنت مؤمنا إن قتلتها لما قتلتنى معه قال: وناداه على فقال: يا ابن زياد، إن كانت بينك وبينهن قرابة فابعث معهن رجلا تقيا يصحبهن بصحبة

الإسلام «ويقصد محرم من المحارم»، قال: فنظر إليها ساعة، ثم نظر إلى القوم فقال: عجبا للرحم والله اتى لاظنها ودت لو اتى قتلته أنى قتلتها معه، دعوا الغلام، انطلق مع نسائك. ولما دخل عبيد الله القصر ودخل الناس، نودي: الصلاة جامعة فاجتمع الناس فى المسجد الأعظم، فصعد المنبر ابن زياد فقال: الحمد لله الذى أظهر الحق وأهله، ونصر أمير المؤمنين يزيد بن معاوية وحزبه، وقتل الكذاب ابن الكذاب، سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين بن على وشيعته، فلم يفرغ ابن زياد من مقالته حتى وثب إليه عبدالله بن عفيف الأزدي ثم الغامدى، ثم أحد بنى والبة - وكان من شيعة الإمام على كرم الله وجهه، وكانت عينه اليسرى ذهبت يوم الجمل مع الإمام على ؓ، فلما كان يوم صفين ضرب على رأسه ضربة، وأخرى على حاجبه، فذهبت عينه الأخرى، فكان لا يكاد يفارق المسجد الأعظم يصلى فيه إلى الليل ثم ينصرف.

فلما سمع مقالة ابن زياد، قال: يا ابن مرجانة، إن الكذاب ابن الكذاب أنت وأبوك والذى ولاك وأبوه، يا ابن مرجانة، أنقتلون أبناء النبيين، وتكلمون بكلام الصديقين؟ فقال ابن زياد: على به، فوثب عليه الجلاد فأنزله، فنادى بشعار الأزدي: يا مبرور. فقال: ويح غيرك أهلكك نفسك، وأهلكك قومك، وحاضر الكوفة يومئذ من الأزد سبعمائة مقاتل، فوثب إليه فتية من الأزد فانتزعوه فأتوا به أهله، فأرسل إليه من أناه به، فقتله وأمر بصلبه فى السبخة، فصلب هنالك. ثم إن عبيد الله بن زياد نصب رأس سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين بالكوفة أسوة بما فعله قتلة نبي الله المسيح ابن مريم، عندما صلبوه وها هو سبط رسول الله محمد ﷺ يمثلون برأسه الشريف أمام أعين المسلمين وسمعهم ولم يحرك أحدهم ساكنا ولم يعض على وفاة رسول الله محمد ﷺ بضع سنين؟، فجعل يدار به فى الكوفة، ثم دعا زحر بن قيس فسرّح معه برأس سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين ورموس أصحابه إلى يزيد بن معاوية وكان مع زحر أبو بردة بن عوف الأزدي وطارق بن أبى ظبيان الأزدي، فخرجوا حتى قدموا بها الشام على يزيد بن معاوية⁽¹⁾.

١ - موسى محمد على - المرجع السابق ص ١٤٥.

تسريح رأس الإمام الحسين ورءوس أصحابه إلى يزيد بن معاوية بدمشق:
دعا عبيد الله بن زياد زحر بن قيس فسرح معه برأس الحسين ورءوس أصحابه إلى يزيد بن معاوية ليظهر للخليفة أنه قهر آل بيت رسول الله محمد ﷺ أعداءه وانتصر عليهم وقطع رؤوسهم انتقاماً له، أي ليزيد بن معاوية بن أبي سفيان، وأنه أهل لثقتهم وقد برهن عبيد الله على أنه أفسى الحكام قلباً، لا يبالي بسفك الدماء في آل بيت رسول الله محمد ﷺ ولا تأخذه شفقة على أحد. وكان مع زحر، أبو بردة بن عوف الأزدي وطارق بن أبي ظبيان الأزدي فخرجوا حتى قدموا بها الشام على يزيد بن معاوية. أقبل زحر حتى دخل على يزيد فقال له يزيد «ويلك ما وراءك وما عندك؟». فقال «أبشر يا أمير المؤمنين بفتح الله ونصره. ورد علينا سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين بن علي في ثمانية عشر من أهل بيته وبيت رسول الله محمد ﷺ وستين من شيعته. فرنا إليهم. فسألناهم أن يستسلموا ويتزلوا على حكم الأمير عبيد الله بن زياد أو القتال، فاختاروا القتال على الاستسلام. فعدونا عليهم من شروق الشمس فأحطنا بهم من كل ناحية حتى إذا أخذت السيوف مأخذها منهم هام القوم، يهربون إلى غير وذر (مأوى) ويلوذون منا بالأكام والحفر لواءاً كما لا ذ الحماثم من صقر. فوالله يا أمير المؤمنين ما كان إلا جزر جزور أو نومة قاتل حتى أتينا على آخرهم فهاتيك أجسادهم مجردة، وثيابهم مرملة وخدودهم مغفرة، تصهرهم الشمس. وتسفى عليهم الريح. روارهم العقبان والرخم في سبب»⁽¹⁾.

وبذلك يفتخرون بهذه المجزرة الرهيبة في آل بيت رسول الله محمد ﷺ وياتنتصارهم على الحسين وشيعته وهم نفر قليل (18) من أهل بيته و60 من شيعته فيكون مجموعهم 78 حسب ما أحصاهم زحر) وليدخل السرور في نفس يزيد بن معاوية وشرح كيف قاتلوهم ومثلوا بهم وتركوهم طعمة للجوارح والوحوش كان ذلك مما يدعو إلى الفخار والتبته والمعجب وإن يزيد قال:

يفلقن هاماً من رجال أعزة علينا وهم كانوا أعق وأظلمنا

١- السبب: المفازة، وقيل الأرض المستوية البعيدة.

أما والله يا حسين لو أنا صاحبك ما قتلتك. وفي رواية أخرى للطبري: لما وصل رأس الشهيد سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين إلى يزيد بن معاوية، حسنت حال ابن زياد عنده وزاده ووصله وسره ما فعل، ثم لم يلبث إلا يسيراً حتى بلغه بغض الناس له ولعنه وسبهم؛ فقدم على قتل الإمام الحسين ﷺ فكان يقول: وما على لو احتملت الأذى وأنزلت الحسين معي في دارى وحكمته فيما يريد وإن كان على في ذلك وهن في سلطاني حفظاً لرسول الله ﷺ ورعاية لحقه وقرباته، لعن الله ابن مرجانة فإنه اضطره وقد سأله أن يخلى سبيله ويرجع فلم يفعل أو يضع يده في يدي⁽¹⁾.

على بن الحسين بين يدي يزيد: دعا يزيد بن معاوية أشراف الشام فأجلسهم حوله ثم دعا بعلي بن الحسين وصبيان الحسين ونسائه فأدخلوا عليه والناس ينظرون فقال يزيد لعلي: «يا علي أبوك الذي قطع رحمى، وجهل حقى، ونازعنى سلطاني. فصنع الله به ما قد رأيت». فقال الصبي الصغير على: «ما أصاب من مصيبة في الأرض ولا في أنفسكم إلا في كتاب من قبل أن نبرأها». فقال يزيد لابنه خالد، اردد عليه، فما درى خالد ما يرد عليه، فقال له يزيد، قل: «ما أصابكم من مصيبة فيما كسبت أيديكم ويعفو عن كثير». قد كان ابن بيت النبوة على بن الحسين يحفظ القرآن ويحتج به على صغر سنه وكان حاضر البديهة طلق اللسان. ثم دعا يزيد بالنساء والصبيان فأجلسوا بين يديه فقرأهم في هيئة قبيحة. فقال: قبح الله ابن مرجانة (عبيد الله بن زياد) لو كانت بيته وبينكم رحم أو قرابة ما فعل هذا بكم هكذا. وعن فاطمة بنت على قالت: «لما جلسنا بين يدي يزيد بن معاوية، رق لنا وأمر لنا بشيء والطفتنا، وقام رجل من أهل الشام إلى يزيد فقال: يا أمير المؤمنين! هب لى هذه (يعننى) وكنت جارية وضيئة. فأرعدت وفرقت وظننت أن ذلك جائزة لهم وأخذت بثياب أختى زينب وكانت أختى زينب أكبر منى وأعقل وتعلم أن ذلك لا يكون. فقالت: «كذبت والله ولؤمت. ما ذلك لك وله». فغضب يزيد. فقال: «كذبت والله إن شئت أن أفعله لفعلت». قال: «كلا والله ما جعل الله ذلك لك إلا أن تخرج من ملتنا وتدين بغير ديننا» فغضب يزيد

1 - محمد رضا - المرجع السابق ص 141.

واستطار، ثم قال: «إياي تستقبلين بهذا؟ إنما خرج من الدين أبوك وأخوك». فقالت زينب «بدين الله ودين أبي ودين أخى وجدى هديت أنت وأبوك وجدك». قال: «كلبت يا عدوة الله». قالت: «أنت أمير مسلط. تشتم ظالماً وتقهر بسلطان». قالت فو الله لكأنه استحيى فسكت. ثم أعاد الشامى فقال: «يا أمير المؤمنين! هب لى هذه الجارية» فقال يزيد: «أغرب. وهب الله لك حقاً قاضياً» لأنه كان سيياً فى هذه المشادة بينه وبين حفيدة رسول الله محمد ﷺ زينب. ثم قال يزيد: «يانعمان بن بشير! جهزم بما يصلحهم وابعث معهم رجلاً من أهل الشام، أميناً صالحاً. وابعث معه خيلاً وأعدوا فسير بهم إلى المدينة ثم أمر بالنسوة أن ينزلن فى دار على حدة. معهن ما يصلحهن وأخوهن معهن، على بن الحسين فى الدار التى هن فيها»^(١).

فخرجن حتى دخلن دار يزيد. فلم تبق من آل معاوية امرأة إلا استقبلتهن تبكى وتنوح على الشهيد سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين عليه السلام. فأقاموا عليه المناحة ثلاثة. وكان يزيد لا يتغدى ولا يتعشى إلا دعا على بن الحسين إليه. فدعاه ذات يوم ودعا عمرو بن الحسين بن على وهو غلام صغير فقال لعمرو: أتقاتل هذا الفتى؟ (يعنى خالداً ابنه) قال: لا. ولكن أعطنى سكيناً واعطه سكيناً ثم أقاتله! فقام له يزيد وأخذته فوضعه إليه ثم قال: «شنشنة أعرفها من أخزم، هل تلد الحية إلا حية». هل هكذا يقال لأبناء بيت رسول الله محمد ﷺ؟؟ ويقول القاسم بن بحيت: لما أقبل وفد أهل الكوفة برأس الشهيد سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين، دخلوا مسجد دمشق فقال لهم مروان بن الحكم: كيف صنعتهم؟ قالوا: ورد علينا منهم ثمانية عشر رجلاً، فأتينا والله على آخرهم، وهذه الرؤس والسبايا، فوثب مروان فأنصرف. وأتاهم أخوه يحيى بن الحكم فقال: ما صنعتهم؟ فأعادوا عليه الكلام، فقال: حجبت عن محمد يوم القيامة، لن أجامعكم على أمر أبداً ثم قام فأنصرف. ودخلوا على يزيد فوضعوا الرأس بين يديه، وحدثوه الحديث فسمعت دور الحديث هند بنت عبدالله بن عامر بن كريز - وكانت تحت يزيد بن معاوية فتقنعت بثوبها، وخرجت فقالت:

١ - محمد رضا - نفس المرجع ص 145.

يا أمير المؤمنين، رأس الحسن بن فاطمة بنت رسول الله ﷺ؟

قال: نعم فأعولى عليه، وحدى على ابن بنت رسول الله ﷺ وصريحة قريش، عجل عليه ابن زياد فقتله. قتله الله. ثم أذن للناس فدخلوا والرأس بين يديه، ومع يزيد قضيب فهو ينكت به فى ثغره ثم قال: إن هذا وإيانا كما قال الحصين بن الحمام:

يفلقن هاما من رجال أحبة إلينا وهم كانوا أحق وأظلمنا

فقال رجل من أصحاب رسول الله ﷺ يقال له أبو برزة الأسلمي: أتنتك بقضيبك فى ثغر سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين؟ أما لقد أخذ قضيبك من ثغره مأخذاً لربما رأيت رسول الله ﷺ يرشفه. أما إنك يا يزيد تحمى يوم القيامة وابن زياد شفيحك، ويحىء هذا يوم القيامة ومحمد ﷺ شفيعه، ثم قام فولى. وقال عنوانه بن الحكم: لما قتل عبيد الله بن زياد سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين بن على وحىء برأسه إليه. دعا عبد الملك بن أبى الحارث السلمي فقال: انطلق - تى تقدم المدينة على عمرو بن سعيد بن العاص فبشره بقتل سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين - وكان عمرو بن سعيد بن العاص أمير المدينة يومئذ. فذهب ليستل له، فزجره - وكان عبيد الله لا يصطلى بناره - فقال: انطلق حتى تأتى المدينة، ولا يسبقك الخبر، وأعطاه دنائير وقال: لاتعتل، وإن قامت بك راحلتك فاشتر راحلة. قال عبد الملك: فقدمت المدينة فلقينى رجل من قريش، فقال: ما الخبر؟ فقلت: الخبر عند الأمير. فقال: إنا لله وإنا إليه راجعون، قتل سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين بن على؟ فدخلت على عمرو بن سعيد فقال: ما وراك؟ فقلت: ما يسر الأمير، قتل سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين بن على. فقال: ناد بقتله، فناديت بقتله، فلم أسمع والله واعية قط مثل واعية نساء بنى هاشم فى دورهن على سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين، فقال عمرو بن سعيد بن أبى وقاص وضحك:

عجت نساء بنى زياد عجة كعجيج نسوتنا غداة الأرنب

ثم قال عمرو بن سعد بن أبي وقاص: هذه واعية بواعية عثمان بن عفان، ثم صعد المنبر فأعلم الناس قتله. وعن عبدالرحمن بن عبيد أبي الكتود، قال: لما بلغ عبدالله بن جعفر بن أبي طالب مقتل ابنه مع الإمام الحسين عليه السلام، ودخل عليه بعض مواليه والناس يعزونه فقال: هذا ما لقينا ودخل علينا من الإمام الحسين عليه السلام. فحذفه عبدالله بن جعفر بنعله، ثم قال: يا ابن اللخناء، اللّٰهسين تقول هذا؟ والله لو شهدته لأحببت إلا أفارقه حتى أقتل معه، والله إنه لما يسخى بنفسى عنهما، ويهون على المصاب بهما، إنهما أصيبا مع أخى وابن عمى مواسين له صابرين معه، ثم أقبل على جلسائه فقال: الحمد لله عز وجل على مصرع الإمام الحسين عليه السلام، ألا تكن آست حسينا يدي، فقد ساء ولدى. ولما أتى أهل المدينة مقتل سبط رسول الله محمد صلى الله عليه وآله الإمام الحسين خرجت ابنة عقيل بن أبي طالب ومعها نساؤها وهى حاسرة تلوى بثوبها وهى تقول:

ماذا تقولون إن قال النّبي لكم ماذا فعلتم وأنتم آخر الأمم

بمترتى وبأهلى بعد مفتقدى منهم أسارى ومنهم ضرجوا بدم

وقال هشام: حدثنى بعض أصحابنا بسنده عن عمرو بن عكرمة، قال: أصبحنا صبيحة قتل سبط رسول الله محمد صلى الله عليه وآله الإمام الحسين بالمدينة، فإذا مولى لنا يحدثنا قال: سمعت البارحة مناديا ينادى وهو يقول:

أيها القاتلون جهلا حسينا أبشروا بالعذاب والتنكيل

كل أهل السماء يدعو عليكم من نبى وملاك وقبيل

قد لعتتم على لسان داو د وموسى وحامل الإنجيل

قال الكلبي: سمعت هذا الصوت. وبعد فقد أخرج على بن محمد عن جعفر بن سليمان الضبي قال: قال الإمام الحسين رضى الله عنه: والله لا يدعونى حتى يستخرجوا هذه العلقه من جوفى، فإذا فعلوا ذلك سلط الله عليهم من يذلهم

حتى يكونوا أذل من قرم الأمة، فقتل بنينوى يوم عاشوراء سنة إحدى وستين. وقال سفيان حدثنا شهاب بن حراس عن رجل من قومه قال: كنت فى الجيش الذى بعثهم ابن زياد إلى سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين، رضى الله عنه وكانوا أربعة آلاف يريدون قتال الديلم، فعينهم ابن زياد وصرفهم إلى قتال الحسين رضى الله عنه^(١).

نتائج مجزرة كربلاء

ويلقانا من حصاد مجزرة كربلاء ودروسها العظيمة، جلال الإيمان وسلطانه القاهر، فالحسين رضى الله عنه حين خرج إلى الكوفة لم يكن طالب دنيا ولا جاه. إنما كان مستجيباً لسلطان الإيمان الذى لا يعصى ولا يغلب. ولقد رأى الإسلام بكل قيمه الغالية وأمجاده العالية، يتعرض لمحنة قاسية يفرضها عليه بيت أبى سفيان. ورأى خطيئة الصمت والسكوت تحتاح الناس رغبة حيناً، ورهبة أحياناً. كانت بيعة يزيد دعماً لسلطان الجاهلية على حساب الدين، ودعماً لسلطان القبيلة والأسرة على حساب الأمة. وهكذا صارت مقاومتها دعماً لسلطان الدين والأمة معاً. ولئن فات «الحسين» دعم هذا السلطان فى النظام العام عن طريق الخلافة، التى لم يكن له من أمرها شيء، فإنه لم يتخل عن واجب دعمه فى الضمير، عن طريق التضحية والصمود والفداء. وهكذا، وفى سبيل إيمانه الوثيق والعريق ضحى البطل الشهيد براحتيه، ثم بحياته، وضحى معه أهله الأقربون، وصحبه الأكرمون. ولقد يبدو لبعض الذين يفكرون فى عجلة، أن «الإمام الحسين» ومن قبله والده «الإمام على» كانا بإيمانهما، وبما ينشدان للحياة وللحكم من ورع وتقوى يمثلان جموداً لم تعد تطيقه الحياة بعد التطور البعيد الذى حققه الإسلام وانفعل به. فالحق أنهما على العكس تماماً، كانا يمثلان روح التقدم وضميره، بينما كان الآخرون من بنى أمة بتحويلهم الدين إلى مزرعة أموية، وبتحويلهم الخلافة إلى ملك يحتكرون ويتوارثونه، وبتحويلهم السلطة إلى سوط، وبإشاعتهم

١ - موسى محمد على - المرجع السابق ص ١٥٥.

النزعة القبلية بعد أن أذابها الإسلام في وحدته الصلبة. كانوا بذلك كله يمثلون الرجعية المتكسة إلى عادات الجاهلية وتقاليدها، لقد كانت تضيء إيمان الإمام الحسين عليه السلام وتستجيشه دومًا، تلك الكلمات الصادقة التي قالها جده العظيم رسول الله ﷺ:

«هالك أمتى على أيدي أغيلة من قريش»

وها قد جاء زمان الأغيلة الأميين مثلاً وعملين في يزيد، وابن زياد، وما حولهما من بطانة الإثم والسوء. وهناك حقيقة كان يدركها «الإمام الحسين عليه السلام» تمامًا، ويدركها أبوه «الإمام» من قبله - هي أن بلاط معاوية وجيش الشام نفسه قد أفسحوا مكانًا رحبًا وعريضًا لكثيرين من الموتورين الذين تظاهروا بالإسلام ليندسوا بين صفوفه مخربين ومدمرين. فالإيمان الذي حمل الإمام «الحسين» لواءه، وذهب شهيداً كان لهذا كله، وبهذا كله، إيمانًا مستنيرًا وواعيًا ورشيديًا. وكذلك نواجه من حصاد مسجزة كربلاء ودروسها، ذلك الدرس العظيم عن عظمة التضحية، وقداسة الحق، فالقدر الحكيم، يرتفع بالتضحية في «كربلاء» إلى أعلى مستوياتها المرموقة، ويجعل منها ومن الحق «قيمة مطلقة» تحقق ذاتها داخل ضميرها أولاً، ثم تعكس جلالها وسلوكها على الزمان والمكان بعد ذلك، إنه يفصلها عن كل شيء عداها، حتى عن النصر ذاته. وهكذا رأينا اثنين وسبعين مقاتلاً يصمدون لأربعة آلاف فارس يومًا بأكمله ثم يستشهدون جميعًا بعد أن ينزلوا بعدوهم خسائر فادحة تمثلت في زيادة أعداد قتلاهم عن عدد أولئك المستشهدين كأنما أراد القدر أن يقول لنا: إن الدرس الذي أريد إلقاءه اليوم، ومن فوق منصة كربلاء الشاهقة، لا يتمثل في قدرة القلة المؤمنة على إحراز النصر على الكثرة الساحقة، فعلمنا ألقى دروسًا من هذا الطراز. إنما درس اليوم عن عظمة التضحية وقداسة الحق. درس اليوم فحواه أن التضحية قيمة بذاتها، وأن الحق قيمة بذاته. وهما لا يستمدان جدارتهما ومكانتهما عما يحرزان من نصر. أو يكتسبان من مغنم وسلطة. فالاتصارات والمغانم يظفر بهما الباطل أحيانًا، ويحققهما الإذعان أحيانًا. وإذن فالصفة المميزة

للتضحية، أنها التضحية وحسب، والصفة المميزة للحق، أنه الحق وكفى، والثبوتية العظمى التى ينفرد بها أبطال التضحية وأبناء الحق، هى اتماؤهم العظيم للتضحية وللحق. أجل، هذا هو الدرس الجليل الذى كان القدر يليقه على الدنيا فى يوم كربلاء، متخذاً من حركة القتال وسير المعركة وسائل لإيضاح⁽¹⁾.

فهو يدع الآلاف الأربعة من فرسان ابن زياد يترنحون تحت ضربات «اثنين وسبعين» لا غير من أنصار «الإمام الحسين عليه السلام» وأبناء الحق؛ ليكشف - أعنى القدر - عن قدرته على إباداة ذلك الجيش لو أراد، لكنه لا يريد؛ لأنه يعد هذه المعركة وذلك القتال لمغزى آخر يؤكد شرف التضحية وقداصة الحق مستعيلين بذاتيهما عن كل شيء حتى عن النصر والنجاح. ولقد أبرزت بطولات كربلاء شرف التضحية على نحو باهر وجليل، حتى لنكاد نحسب أن الأقدار إنما أرادت ذلك اليوم بكل أهواله وتضحياته لتؤكد شرف التضحية فى وعى البشرية كلها، ولتضىء بمغزاه العظيم ضمير الحياة، من أجل ذلك، اختارت لها فى يوم كربلاء، نماذج رفيعة، بالغة الرفعة، وقضية عادلة، بالغة العدالة ونضالا باسلا، بالغ البسالة. إذن هى شرف الإنسان وشرف الحياة. ومادامت التضحية شرفاً، فيجب أن يصرف النظر عن الشكل الذى يفرضه عليها الاضطهاد والبغى. فالتضحية ليست حفلاً ساهراً. وسواء على البطل أن يستشهد وجسده سليم.. أو يقضى، وجسده ممزق. أن يبقى رأسه مكانه من الجسد، أو يفصل الرأس ويمثل بالجسد. كل ذلك، وأكثر من ذلك يغطيه شرف التضحية، ويحوّل أساه إلى مجد وفواجهه إلى بطولات. ومن شاء فلينظر، فهؤلاء نفر من أكرم الخلق، وأتقى الناس، تمزق أجسادهم بسيف الباغين، ثم تحتز رؤوسهم - اثنان وسبعون رأساً - وتفرس فى أسنة الرماح. فهل انتقص ذلك مثقال ذرة من شرف التضحية وعظمتها؟ أبداً بل رادها تالفاً وشرفاً. إن الأجساد بمجرد إلقتها النفس الأخير يزيلها الإحساس بالآلم، ثم تنال الأرواح مكانها العالى عند الله بقدر بلائها وتضحياتها، كما تنال مكانها العالى فى ضمير التاريخ بقدر بذلها وعطائها. ومن ثم فالناس يخطئون

1 - خالد محمد خالد - المرجع السابق ص 141.

عندما يقفون أمام شكل التضحية وما يصاحبها من ألم وفاجعة، ثم لا يجاوزون هذا الشكل إلى جوهر التضحية، حيث العظمة والجلال. ولقد أدرك هذه الحقيقة، وعبر عنها في أصالة عظيمة، بطل الإسلام العظيم «خالد بن الوليد» حين مثل مأساة حياته في موته على فراشه، محروماً من شرف القتل على أرض المعارك والنضال. فقال قولته الماثورة⁽¹⁾:

«لقد شهدت كذا، وكذا رجعاً وما في جسدي موضع إلا وفيه ضربة سيف، أو طعنة رمح، أو رمية سهم، ثم ها أنذا أموت على فراشي حتف أنفي، كما يموت البعير، فلا نامت أعين الجبناء» ويتألق في مجررة كربلاء هذه ذلك المغزى تألق النهار. فإذا كانت في شكلها الخارجي تبعث الأسى والحزن، فإنها في جوهرها العظيم تستجيش كل ما في النفس البشرية من إعجاب وإجلال. إنها تبدو، وكأنها مهرجان للحق بالغ الروعة. وتبدو، وكأنها عيد للتضحية نادر المثال. إن المسلمين يحتفلون كل عام مرة بعيد الأضحى، ويسمونه «العيد الأكبر» فماذا كانت مناسبة هذا العيد في التاريخ؟ كانت مناسبة التضحية ولا شيء سواها. فخليل الرحمن «إبراهيم» أراد القدر أن يلقن البشرية عن طريقه درساً ليس كمثله درس في تقديس مشيئة الله وتلبية نداءه وأمره. فدعاه أن يذبح ولده، فسارع من فوره، وشحذ سكينه، وتل ولده للجبين وفي اللحظة الباهرة ملأ الوحي روعه وفؤاده: (يا إبراهيم، قد صدقت الرؤيا. إنا كذلك لمجزي المحسنين) فهل اتخذ الإسلام من تلك المناسبة عيداً، لأن الله اقتدى «إسماعيل» بذبح عظيم؟ كلا، فلقد كان سيحتفل بها أيضاً لو انتهى الأمر إلى أن يكون «إسماعيل» الذبيح والقرбан. ذلك أن الإسلام يحتفل بمضمون الموقف وجوهره - التضحية بأعز شيء وفي سبيل رب كل شيء، وإله كل شيء. ولقد وقف سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام «الحسين» وأهله وأصحابه من أجل الحق موقفاً استحق ببطولاته وتضحياته أن يكون للتضحية عيداً، أي عيداً!! لقد رفضوا الباطل، واختاروا الحق. ثم

١ - خالد محمد خالد - نفس المرجع ص 143.

رفضوا الصمت، وآثروا المقاومة ثم رفضوا المساومة، وصمدوا مع إيمانهم. ثم لما رأوا أنفسهم اثنين وسبعين، وسط أربعة آلاف فارس ورام، ولم يعد هناك أدنى ريب في أن الموت هو الذى ينتظرهم، اقتحموا الهول فى مشهد مجيد، مقررين بمحض اختيارهم وإرادتهم أن يمنحوا أمتهم، بل والبشرية كلها هذه القدرة الرائعة فى التضحية وهذا العيد الممجّد للفضاء وفى جلال المفتدين، وإخبات المتقين، راحوا يؤدون مهمتهم القاسية والعالية، حتى انجزوها فى نجاح عظيم⁽¹⁾.

لم يعرف التاريخ على مدى عصوره جميعا مجزرة بشرية أو مذبحة وإبادة جماعية أو مأساة كمأساة سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين لا فى عالم الواقع ولا فى عالم الإنسانية. إنها مأساة إنسانية عامة، لا مجرد مجزرة أو مأساة فردية أو طائفية أو عربية أو إسلامية، بل هى مأساة كونية، ولكن فى صورة إنسانية. هاتان قضيتان نود أن نتجه إليهما بكل ما لدينا من قوى وإعية، مهما تختلف بيننا الملل والنحل والأعراف والعنعات. وهناك قضية ثالثة نود أن نتالّحها من التأمل والتقدير. هذه القضية الثالثة هى أن مجزرة سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين لم تبدأ مع بداية الأيام الثلاثة الأخيرة من حياته حين بدأ خصومه يحاصرونه فى كربلاء، ثم يشتدون فى الحصار عليه وعلى من صحبوه من آل بيته، ومن تبعوه من أنصاره، ثم يشتدون فى القسوة عليه وعلى جماعته الصغيرة، فيمنعون عنهم الماء والنوم والراحة، ويسلطون عليهم الظمأ المحرق بمن فيهم من الأطفال والنساء والحيوانات العجم، إلى أن استراح بقتلهم إياه تلك القتل البشعة، وإن كانوا هم لم يستريحوا منه حتى بعد أن احتزوا رأسه، ومثلوا بجثته تمثيلا شنيعا لم يعهده المسلمون من قبل بل لم يعهده العرب فى أشد عهود الجاهلية الأولى ظلما وظلاما، بل إن خصومه لم يستريحوا منه حتى الآن، ولن يستريحوا منه طالما ذكرت الإنسانية مأساته الفاجعة، وذكرهم معها، بأنهم الجناة الذين ارتكبوا جريمة تعذيبه وقلته والتمثيل به على مشهد من النساء من آل بيته الذين هم آل بيت النبي عليه وعلى آله وأوليائه السلام. فينبغى عقلا وخلقا أن

١ - خالد محمد خالد - نفس المرجع ص 144.

يدان كل منهم فى هذه الجريمة الشيطانية بمقدار ما أسهم فيها، ولا يقتصر فى إدانته على مقدار ما شارك فيها بعمله وتحريضه فحسب، بل على مقدار نيته الشريرة فيها، وشعوره بالرضا عنها والتشفى بها، سواء قبل وقوعها أو خلال ارتكابها، أو بعد نهايتها الدامية. إن مجزرة الشهيد سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين لم تبدأ بيده أيام الحصار فى كربلاء، بل بدأت منذ تلقى الحياة من أبويه الكريمين أبيه: (على) فتى الفتيان فى تاريخ العرب جميعه بل فى تاريخ البشرية جميعا، وأمه فاطمة البتول بنت محمد عليه وعلى آله السلام. ولم تكن أيام الحصار التى انتهت بقتله والتمثيل بجثته الكريمة إلا ذروة الصراع فى مأساته، أو نهايتها الفاجعة. أو هى تبدو كذلك، إذ ليس من المقبول عقلا، ولا من المألوف فى الواقع، ولا فيما يقتضيه التاريخ فى حركاته أن يكون المرء فجأة أهلا للشهادة، ولا سيما الشهادة التى ترتقى إلى أعلى المارج كرما ونبلا. وليس من المقبول عقلا ولا عادة، فى الواقع أن يتم المرء تأهبه لشهادة عظيمة كشهادة الشهيد سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين أو دونها خلال سنة أو سنتين، بل لا تكفى لتكوينها عشرات السنين ما لم يكن متأهبا للشهادة بموروثاته ومأثوراته من آبائه الكرام، ثم بنشأته الكريمة فى حجب مربيته ومربياته، ثم بجهاده بعد ذلك على وعى بها فى سيرته، سواء بنياته وكلماته أو بعزماته ونزعاته⁽¹⁾.

هذا ما يقتضيه الواقع عقلا وعادة، وما يقتضيه التاريخ أيضا فى الحكم على الشهادة، والحكم على الشهداء وأولادهم بذلك كبارهم الذين ينهضون بتكاليف الشهادة فى وعى وصبر وعزم وحماسة، لأنهم مطبوعون على الإيمان بما يرون أنه الحق، كما أنهم مطبوعون على الأريحية والنجدة والفداء فى سبيله. وهكذا ينبغى أن ننظر إلى مجزرة سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين ونشأته قبل أن نحكم فيها برأى، سواء قدرناها بمعيار الواقع، أو قدرناها بمعيار التاريخ. إن علينا أن نعرف البواعث العاتية التى كانت تزلزل نفس سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين من أعماقها، قبل أن يتجه من المدينة إلى مكة، ثم إلى الكوفة، حتى دفعت به إليها مختارا كمضطر، أو مضطرا كمختار، ونحن إن لم نخط خبرا بتلك

١ - سلامة قاقيش - المرجع السابق ص 79.

البواعث وجبروتها في ضميره - لن نصل إلى فهم تلك المجزرة، كما ينبغي لها الفهم والشعور. يقولون «إذا ظهر السبب بطل العجب» ونرى نحن أنه من اليسير فهم أسباب هذه المجزرة وقد يطل عجبنا بعد ذلك أو يستمر، ولكن الذي لاشك فيه هنا - بعد كل هذا أو ذاك - أن المرء الذي يدرك هذه البواعث الثقيلة الجبارة في ضمير الإمام الحسين (عليه السلام)، ثم في ضمائر أنصاره يومذاك، ويحسها بكل قوتها - لن يميل بعطفه وتقديره إلا نحو الإمام الحسين (عليه السلام) ومن والوه في محنته، ولن يميل بشيء من العطف ولا بشيء من العذر إلى خصومه ولو عرف كل ما قالوه وقيل عنهم من أعداء وتعللات، ولا يمكن أن يميل إلى أخذهم بالإشفاق دون العدل (الصارم) أنه لا معنى للإشفاق هنا إلا الإذعان والتسليم لطائفة من الأشرار أو السفهاء ليعيشوا فسادا كما يشتهون، فيضيعوا غيرهم كما يضيعون هم، وليس في ذلك مصلحة لهم ولا للجماعة التي تسلمهم القياد فتملأ لهم في التسلط والطفیان. ولو وعينا تلك البواعث العاتية في نفس الإمام الحسين (عليه السلام) - كما تدفقت في أعماقه بإمداد من موروثاته ومأثوراته عن آبائه وأمهاته، ومن تربيته بين أنبل النبلاء من مرييه ومربياته، ثم من سيرته مستقلا - ولكن على منهج أسلافه الصالحين الأطهار - إذن لما وجدنا في موقف الإمام الحسين (عليه السلام) في كربلاء إلا أنه الخاتمة المنتظرة لسيرته الكريمة منذ حملت به أمه البتول إلى أن اتجه للكوفة، بل منذ كان غيا في أصلاّب آبائه وتراثب أمهاته. ومهما نعرف لهذه المجزرة من أسباب فلن نستطيع أن ننظر إلى الإمام الحسين (عليه السلام) في جميع أطوار حياته إلا بالعطف والتقدير والإعجاب، وأولى مواقف حياته بكل ذلك هو موقفه في كربلاء، فهو موقف لن نجد له نظيرا في التاريخ وفي عالم الواقع⁽¹⁾.

حركة الإمام الحسين (عليه السلام) في شهره الأخير من مكة إلى الكوفة هي الحركة المباشرة التي أدت إلى مصرعه في كربلاء، أو هي - على الأصح - قد انتهت فعلا بمصرعه هناك، فلو أن الدولة التي قتل جندها الإمام الحسين (عليه السلام) مبخوسة الحظ من فقه الدين وفقه الأخلاق معا، ثم كانت على حظ وافر من فقه السياسة وفقه

1 - سلامة فاقيش - نفس المرجع ص 81.

العرف العربى قبل الإسلام وبعده، أو كانت تعرف مصلحتها الذاتية على مدى الأشواط البعيدة، لا فى مدى الشوط القصير على خطوة واحدة منها - إذن لما عدت وسيلة تشل بها حركة الإمام الحسين عليه السلام، وتعطل كل آثارها، ولو فى شوط بعد شوط، فتحفظ بذلك سلطانها، ويحفظ لها ولائها وجندها نفوذهم ونفوذها، دون أن يسقطوا ويسقطوها معهم فى الورطة التى لاخروج منها لمن يهوى فيها، وهذه الورطة هى سفك دم الإمام الحسين عليه السلام والتمثيل بجهته فى صورة بشعة زرية، ولم تملك هى بعد ذلك لأسبابها التى قبلتها مضطرة أو مختارة - إلا أن تتغاضى عن هذه الجريمة النكراء، فلما أزعجتها عواقب الجريمة بعد قليل لم تملك إلا زيادة التورط فى فتكاتها الشنعاء، التى يود الناظر إليها - ولو بخياله - أن يغلق دونها بصيرته، أو يلوى وجهه لو كان يستطيع، وإن كان قد ألف مناظر القتل والتمثيل^(١). وأصبح للشيعة نأر عند الخوارج لأنهم قتلوا عليا غيلة، وللخوارج عند الشيعة ذحول لأن عليا قتل من قتل منهم فى النهروان وفى غير النهروان من المواقع، وأصبح للشيعة نأران عند بنى أمية، لأن معاوية قتل حجرًا وأصحابه، ولأن يزيد قتل الإمام الحسين عليه السلام وأهل بيته وجماعة من أصحابه. وكان بنو أمية يزعمون أن لهم عند الشيعة نأرك، أو قل عند الشيعة والخوارج، لما كان من قتل عثمان بأيدى الشائرين من المسلمين، الذين وفى بعضهم لعلى وخرج بعضهم عليه. ثم لبنى أمية ذحول أخرى عند عامة المسلمين، لقتل من قتل منهم من الكفار يوم بدر. وقد ذكر يزيد، هذه الذحول فى هذا الموطن حين أنشد بعد وقعة الحرة:

ليت أشياخى يبدرو شهدوا جزع الخزرج من وقع الأسل

ومهما يكن من شىء فقد أصبح الخلاف بين هذه الجماعات لايقوم على تباعد الرأى فى الدين وحده، وإنما يقوم على الذحول والأوتار والدماء. لكل جماعة من هذه الجماعات نأر عند الجماعتين الأخرين. ومعنى هذا كله أن

١ - سلامة قاقيش - نفس المرجع 81.

العصية أصبحت أساساً من أسس الفتنة، التي دفعت المسلمين إلى كثير من الشر، والتي لم تنقش بقتل الإمام الحسين عليه السلام ولا بموت يزيد، وإنما اتصلت بعد ذلك دهرًا طويلاً وبقيت آثارها في حياة المسلمين إلى الآن. والشئ الذي ليس فيه شك، هو أن أهل العراق لم يكونوا وحدهم هم الذين قربوا القرابة وباعدوا الدين، كما قال لهم زياد في خطبته البتراء، وإنما عمت المحنة بذلك أهل العراق وأهل الشام وأهل مصر وأهل الحجاز. وقد يقال إن الإمام الحسين عليه السلام قد ثار بيزيد ورفض بيعته، وثار إلى الكوفة يريد أن يخرج أهلها عن طاعته ويفرق جماعة الناس، ويرد الحرب بين المسلمين إلى ما كانت عليه أيام أبيه. فلم يكن يزيد وأميره في العراق بادئين في الشر مثيرين للفتنة، وإنما زادوا عن سلطانتهما وحافظا على وحدة الأمة. وقد كان هذا يستقيم لو أن الإمام الحسين عليه السلام مضى إلى حربه مصممًا عليها، لا يقبل فيها مفاوضة ولا يقبل عنها رجوعًا، ولكن الإمام الحسين عليه السلام عرض خصاله الثلاث تلك التي عرضها. وكانت العافية في كل واحدة منهن، فلو قد خلى بينه وبين الرجوع إلى الحجاز لعاد إلى مكة التي لم يكن يجب أن تسفك فيها الدماء، لأنها بلد حرام، ولأنها لم تحل لرسول الله نفسه إلا ساعة من نهار. ولو قد خلى بينه وبين اللحاق بيزيد لكان من الممكن أن يبلغ يزيد منه الرضى على أى نحو من الانحاء، أو أن يقيم عليه حجة ظاهرة لا تقبل مراءً ولا جدالا. ولو قد خلى بينه وبين المسير إلى ثغر من ثغور المسلمين لكان رجلا من عامة الناس يجاهد العدو ويشارك في الفتح، لا يؤذى أحداً ولا يؤذيه أحد من المسلمين. ولكن أصحاب ابن زياد أبوا إلا أن يستنزله ويستزلوه على حكم رجل لم يكن الإمام الحسين عليه السلام يراه كفؤاً ولا نداً. فلم يكن ما وقع من الشر إلا طغياناً وإسرافاً في التجبر والبغي، وكان ابن زياد ظن أنه سيجتث الفتنة من أصلها بقتل الإمام الحسين عليه السلام، فيؤتس الشيعة من أمرها، ويضطرها إلى أن تنحرف عما كانت تعلل نفسها به من الآمال والمنى إلى الإذعان لما ليس بد من الإذعان له^(١).

١ - طه حسين - المرجع السابق ص 244.

ولكنك ستري، أن ابن زياد لم يزد الفتنة إلا استعارك، وأن الشر يدعو إلى الشر. والدماء تدعو إلى الدماء، وهذا الإسراف في القتل والتكيبيل بالمقتولين وبمن تركوا من الأطفال والنساء. فقد سلب القتل وفيهم ابن فاطمة حفدتها، وسلب أبناء على وغيرهم من أصحاب الإمام الحسين عليه السلام، ونزع من النساء كل ما كان معهن من حلى وثياب ومتاع، واضطر يزيد بعد ذلك إلى أن يعرضهن ما أخذ منهن. وكان الإمام على عليه السلام رحمه الله يتقدم إلى أصحابه في حروبه إلا يتبعوا هارباً، ولا يجهزوا على جريح، ولا يأخذوا من المنهزمين إلا ما أوجفوا به من خيل أو سلاح، وكان الأمر يجري على ذلك في صفين. فسيرة ابن زياد هذه التي سارها في الإمام الحسين عليه السلام وأصحابه كانت بدءاً منكراً بما ألف المسلمون حتى في فتنهم الشنيعة، ثم هو لم يلق من يزيد في ذلك عقاباً ولا لوماً، وإنما لقي منه رضى وإيثاراً. وقد تمت بهذه الموقعة محنة لعل في أبنائه لم يمتحن بمثلها مسلم قط قبل هذا اليوم. فقد قتل من بنيه الحسين بن فاطمة والعباس وجعفر وعبدالله وعثمان ومحمد وأبو بكر، فهؤلاء سبعة من أبنائه قتلوا معاً في يوم واحد، وقتل على بن الحسين الأكبر وأخوه عبدالله، وقتل عبدالله بن الحسن وأخوه أبو بكر والقاسم، وهؤلاء الخمسة من حفدة فاطمة. وقتل من بنى عبدالله ابن جعفر الطيار محمد وعون. وقتل نفر من بنى عقيل بن أبى طالب في الموقعة، بعد أن قتل مسلم بن عقيل في الكوفة. وقتل غير هؤلاء سائر من كان مع الإمام الحسين عليه السلام من الموالي والانصار. فكانت محنة أى محنة للطالبيين عامة وأبناء فاطمة خاصة. ثم كانت محنة أى محنة للإسلام نفسه، خولف فيها ما هو معروف من الأمر بالرفق والنصح وحقن الدماء إلا بحقها وانتهك أحق الحرمات بالرعاية، وهى حرمة رسول الله صلى الله عليه وآله التي كانت تفرض على المسلمين أن يتخرجوا أشد التحرج، ويتأثموا أعظم التأثم، قبل أن يمسوا أحداً من أهل بيته. كل ذلك ولم يمض على وفاة النبي صلى الله عليه وآله إلا خمسون عاماً. فإذا أضفت إلى ذلك أن الناس تحدثوا فأكثروا الحديث، وألحوا فيه بأن الإمام الحسن عليه السلام قد مات مسموماً لتخلص الطريق ليزيد إلى ولاية العهد، عرفت أن أمور المسلمين قد صارت أيام معاوية وابنه إلى شر ما كان يمكن أن يصير إليه⁽¹⁾.

١ - طه حسين - نفس المرجع ص 245.

إننا نكاد نرى المعركة أمامنا، وأرى وقع السيوف، وقذف الحراب، أرى قطع الرقاب، وتمزيق الأجساد، أرى وحشية المجرمين، وصمود المتقين، أرى ذلك كله؛ فلا يخدعنى الشكل الفاجع عن الجوهر المجيد ولا تصرفنا مأساة الموت، عن عظمة الشهادة. ولا يشغلنا ماتم الأرض، عن انبهار السماء. أجل. لكأننا نرى السماء يومها مبتهية وهى ترى الحق يستعيد قداسه فى ذلك اليوم الرهيب، ويثبت استعلاء بهذا الصمود العجيب، ثم وهى ترى حكمة الله فى اختياره تتجلى فقديماً، وعندما كان الرسول محمد ﷺ فى بداية دعوته، قال كفار قريش: أو لم يجد الله غير ذلك البيت الهاشمى الفقير ليختار منه رسوله فأجابهم الوحى صادعاً رائعاً: (الله أعلم حيث يجعل رسالته) أجل، الله أعلم وها هو ذا علمه يتألق للعالم، ولا كمثله تألق النهار فالرسول لم يكن وحده بطل التضحيات، لأنه رسول بل ها هو ذا عمه «حمزة» بطل الإسلام فى «أحد» تمزقه السيوف والاحقاد، حتى تستقر كبده بين أنياب «هند» زوجة أبى سفيان وها هو ذا «جعفر» ابن عم الرسول، بطل «مؤتة» تحصد جسده سيوف الروم وها هو ذا «الإمام على» عليه السلام ابن عم الرسول بطل الإسلام فى كل غزواته ومشاهده وبطله فى وجه الوثنية الأموية التى أرادت أن تحوله إلى ملك عضوض - يمضى هو الآخر شهيد اغتيال أئيم وها هو ذا «الإمام الحسن» عليه السلام بطل السلام فى الإسلام، تغتال عصابة الشيطان حياته بالسم، ويأخذ مكانه العالى بين الشهداء ثم ها هم أولاء، أبطال كرام من نفس البيت المجد والعظيم، يصارعون أربعة آلاف مدججين بالجريمة والسلاح وليس معهم فى ذلك اليوم الرهيب سوى خمسين ناصراً أو مقاتلاً إنهم لم يقدموا على تضحية يرجى من ورائها النصر. بل أقدموا على التضحية من أجل التضحية ذاتها وهكذا جعلوها وسيلة وغاية. كما أكدوا معنى أنها ماثوبة نفسها، وأنها قيمة بذاتها⁽¹⁾.

1 - خالد محمد خالد - المرجع السابق ص 148.

لا حاجة بنا لتتبع كل آثار هذه الجريمة في تعاقبها وتصرفات الدولة الأموية عقبها، حين أرسلت جندھا إلى المدينة لإخماد ثورتھا، ثم إلى مكة لإخماد ثورة أخرى، وكانت قد ربت هؤلاء الجند بكل وسائل الترغيب والترهيب مدى أربعين سنة، ليطيعوها طاعة عمياء، حتى صاروا في تحقيق رغائبھا «لا يميزون بين ناقة وجمل» كما قال أحد الدهاة، وكانوا «أطوع الناس لمخلوق وأعصاهم لخالق» كما قال داهية آخر، وكلاهما بهم خير، أو كما قال الأحنف بن قيس رعيم بنى نعيم في أحد رؤسائهم «لو طلب منه أن يهتك عرض أمه لفعل» ولم تكن الدولة في قيادة جندھا - المتعبد بطاعتھا - في حاجة إلى غير القادة من الأمساخ البشرية المطبوعة على الإجرام والخسة والصلف، حتى ليحار المرء كيف يصف هذه الأمساخ وما انطوت عليه نفوسھا من عفن اللؤم والحقد، وضراوة الشر والفتك، واستهتار بسفك الدماء وهتك الأعراض، سواء في مكة حرم الله (كما كانوا يؤمنون) بحكم إسلامهم، أو في المدينة حرم رسول الله محمد ﷺ الذي يؤمنون بدينه، فإنهم - كما قال ابن كثير في تاريخه - قد استباحوا حول قبره «من المفاصد العظيمة ما لا يحد ولا يوصف. واستعرضوا أهلها بالسيف جزرا كما يجزر القصاب الغنم، حتى ساخت الأقدام في الدم، وقتل أبناء المهاجرين والأنصار، فكان من قتل من أهلها كثير خلال القتال حولھا، واستباحة الجند لها ثلاثة أيام - كما رأى قائلهم - وقد بلغ القتلى - في رواية ابن قتيبة - ألفا وسبع مئة من الأنصار والمهاجرين والوجوه، ومن سائر الناس عشرة آلاف، سوى النساء والصبيان»^(١). أي أكثر بكثير عن قتل من كفار الأمويين وقريش بقيادة أبي سفيان رعيم المشرکين في معركة بدر وهذا يعتبر انتقاماً لمقتل كفار الأمويين كما يقول يزيد بن معاوية بن أبي سفيان.

١ - سلامة قاقيش - المرجع السابق ص ٨٢.

ومما يثير الاشتمرار تلك التصرفات المؤلة التى قاموا بها بعد مقتل الإمام الحسين (عليه السلام). فبعد تلك الطعنات والضربات التى ألحقت به بعد مقتله حمل رأسه بعد فصله عن الجثة والتمثيل بجثته وانتزاع ملابسه عن جسده، وقد فصل هذا الشهد (تاريخ الطبرى) وابن الاثير وابن كثير. تقول تلك المراجع: وسلب الإمام الحسين (عليه السلام) ما كان عليه، فأخذ سراويله بحر بن كعب، وأخذ قيس بن الأشعث قطيفته - وكانت من خز، وكان يسمى بعد قيس قطيفة - وأخذ نعليه رجل من بنى أود يقال له الأسود، وأخذ سيفه رجل من بنى نهشل بن دارم، فوقع بعد ذلك إلى أهل حبيب بن بديل، ومال الناس على الورس والحلل والابل واتهبوها، ومال الناس على نساء الإمام الحسين (عليه السلام) ونقله ومتاعه، فإن كانت المرأة تنزع ثوبها عن ظهرها حتى تغلب عليه فيذهب به منها⁽¹⁾. وبعد، فأكد أسمعكم تقولون: إنك لم تحداثا عن أجساد الشهداء الأبطال، أين استقرت ولا عن رأس سبط رسول الله محمد (صلى الله عليه وآله) الإمام «الحسين العظيم» أيا مصيره ومرساه. أما أجسادهم الكريمة، فقد استقرت تحت الثرى الدامى لأرض كربلاء لعل أثر رحيل جيش ابن زياد، وخف إلى مكان المعركة نفر من بنى أسد، كانوا ينزلون بالقرب منها، فدفنوا جثمان البطل العظيم وعند قدميه دفنوا جثمان ابنه الحبيب «على الأكبر بن الحسين»، ومن حولهما دفنوا أجساد بقية الشهداء المجدين وحيث وقع «العباس بن على» أخو «الإمام الحسين» شهيدا، دفنوا جثمانه الكريم. وأما رأس البطل، فقد راحت البقاع الإسلامية تتنافس ادعاء شرف إيوائه، فيدعى كل منها أن الرأس عندها يعطر أرضها، ويبارك حماها لكن لا يعرف على وجه اليقين أين هو وذلك أمر يتسق مع حياة البطل ومصيره. فرأس الإمام الحسين (عليه السلام)، بكل ما مثله من صمود وعظمة وتضحية لم يعد ملكا للحسين، ولا ملكا لجسده لم يعد ملكا لأرض بل ولا للدين دون دين لقد صار ملكا للبشرية الراشدة فى كل زمان ومكان صار ملكا للحق، يرفعه فى أوديته العامرة والثائرة لواء وقدوة، ويملا بسناه إرادة

١ - تاريخ الطبرى - ج 5 ص 453 وابن الاثير ج 3 ص 142.

الحياة عزمًا، وضميرها نورًا وكذلك صارت رؤوس أهله وصحبه مشاعل فوق طريق الحق، والشرق، والإيمان⁽¹⁾.

ولا حاجة بنا لتتبع هذه الشناعات وسردها، وكلها تمت فى عهد القائم بالدولة الاموية عند مقتل الإمام الحسين عليه السلام، وذلك خلال أقل من أربع سنوات، ويموت هذا الطاغية زالت السفينانية إلى الأبد، فلم تقم لها قائمة فى أى بلد من بلاد الإسلام شرقا أو غربا حتى اليوم. وإن تعجب هنا فعجب لدولة تستعمل كل وسائل الترغيب والترهيب أربعين سنة لإقامتها ثم توطيدها، ثم تنهار بعد أربع سنوات بلا قيامة. فاما الدولة التى قامت بعدها فدولة مروانية، ولم يكن شعورها إزاء الدولة السفينانية المولية شعور رضاء أو ولاء، مهما يكن الرأى فى صواب هذا الشعور أو خطئه، وبره أو عقوقه. يسمى المؤرخون الدولة التى حكمت العالم الإسلامى بعد الخلفاء الراشدين «الدولة الاموية» (40 - 132هـ) وهم على صواب ولكن ينبغي أن نلفن إلى أنهما دولتان لا واحدة، أولاها الدولة السفينانية (40 - 64هـ) التى قتل الإمام الحسين عليه السلام فى نهاية حكمها، فانهارت بقتلها إياه، وتلتها الدولة المروانية، التى حكمت بعد قتل سبط رسول الله محمد صلى الله عليه وآله الإمام الحسين عليه السلام. لقد كانت الدولة السفينانية أشبه بالحصن العملاق الذى جهدت السياسة بكل وسائلها فى ترسيخ أسسه، وتمكين أسواره وأبراجه، وإعلاء ذراه، حتى ظن أهله أنه سيمتد أجيالا بعد أجيال، وكان الإمام الحسين عليه السلام هو اللغم الذى تسرب إلى أعماق هذا الحصن، فلم يجد حماته الأذكاء وسيلة يتخلصون بها من هذا اللغم إلا أن يفجروه وهو فى أعماق الحصن لظنهم أنهم يخلصون منه بدلا من أن يظلوا آثاره أو ينحوه عنه فلما انفجر تهاقت الحصن وكل من فيه فذهب كما ذهبوا هباء. ولكن الإمام الحسين عليه السلام بقى فى قلوب المسلمين وفى لسان كل من يقول فى صلاته «اللهم صل على محمد وعلى آل محمد...».

1 - خالد محمد خالد - المرجع السابق ص 149.

فالثورة عندما قامت استمدت عزمها من روحية الشريعة وكانت تهدف إلى إعادة بث هذه الروحانية في نفس كل مسلم، ولو كان التصور يقف عند حدود إزالة الأمويين، لما عنى سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين عليه السلام نفسه بهذه الثورة، لكنه عليه السلام كان عارفا بأنه خاسر معركة ليكسب الإسلام الحرب، الحرب على الظلم عامة، والانتصار على مسببات ضعف العقيدة، وأكبر دليل على ذلك أنه كان بإمكانه عليه السلام أن يلبأ إلى نفس الأساليب التي لجأ إليها خصمه يزيد، فيشتري الانصار ويذل المال لشراء الضمائر، نعم، كان الإمام الحسين عليه السلام قادرا على فعل ذلك، إلا أنه لم يرض بهذا الأسلوب الوقتي النفعي، وهذا ما أعلنه في خطابه للذين بايعوه، كي تظل ثورته صافية، لا يتهم بأنه استأجر لها أنصارا ولا فكاره مؤيدين، إضافة لكونه عليه السلام كان عارفا بأن ثورته في حساب الخسارة والربح، لا بد خاسرة لكنه كان يستقرئ المستقبل لربح أعظم يتعلق بدوام صفاء العقيدة، وإلا لكان بإمكانه الاعتصام في شعاب الحجاز وقيادة ثورته من ركن قصي آمن، موفرا نفسه وأنفس أهل بيته، وخلص أصحابه، ولكن كذلك لم يكن كافيا لإقناعه عليه السلام ونقول إقناعه ونحن على فهم تام بأن عدم قناعته كانت تستند إلى وحى إلهي لإتمام المسيرة التي لا بد منها لخير الأمة. لقد قتلوا كل رجاله، وكل فتيان بيته وولدانهم، فلما لم يبق في المقاتلة إلا هو لم يهن، وقد أحاطته كل أسباب الوهن من داخل معسكره ومن أعدائه، وكلها تطبق عليه وترهق نفسه وجسمه المشغلين بالغصص والجراح كأشد ما تكون الأزمات، وظل يقاتل وحده والدماء تنزف منه، حتى خر صريعا، إذ لم يبق له النزيف أدنى قوة تقيمه على رجله، أو تمكنه من القبض على سلاحه، أو التحرك من مكانه، فقد وجدت في جسمه عشرات من ضربات السيوف والحجارة وعشرات طعنات الرماح والسهام، حتى قيل إنها رادت على مئة⁽¹⁾.

وما العذر بعد ذلك - وقد مات - في أن يجتزوا رأسه ثم تدوسها سنابك الخيل ذهابا وإيابا حتى يحطموا عظامه، ويتزعوا عنه ملابسه بعد أن مزقتها

١ - سلامة قاقيش - المرجع السابق ص 106.

عشرات الضربات والطعنات ولطختها الدماء، وامتزجت بالتراب، فلم يتركوا عليه إلا مايستر عورته وهو سراويلات مزقها قبل أن يتأثر بها صبيحة يومه الأخير، لكى يتركوها تستر عورته وكان قد تفرس فى عنفهم وخستهم أنهم لن يزهدوا فيها ما لم تكن رهيدة بحيث لاتصلح لشيء وأيقن من أنهم لابد أن يمثلوا بجثته. ثم ما العذر فى نهب ما على النساء من الثياب والحلى فى هذه الحالة النكراء، ولو أن ماعندهم أضعاف مايتمكن جمعه مئات المرات لما نفعت كثيرا بين أربعة آلاف من طلاب المغنم الأمويين. وما العذر فى إمرار النساء والصغار من أهل بيته وغيرهم على جثته المنبوذة على التراب شبه عارية، ومن حولها جثث أصحابه من أقارب بعض هؤلاء النساء والصبيان؟ وما العذر بعد ذلك فى تعليق رأسه على طرف رمح، ليطاف به فى البلدان من كربلاء، إلى الكوفة، حتى دمشق، وهل هناك شبه بينه وبين صلب السيد المسيح ﷺ فى الشام، ثم ما شاءوا من بلاد المسلمين كان الناس فى حاجة إلى ما يسرهم شماتة بالحسين، أو يردعهم فيحملهم على الطاعة ولو مكرهين. لم يرتكب سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين جرما يستحق عليه شيئا من السوء الذى أنزلوه به، وكان له إلى جانب ذلك شفاعات كثيرة توجب عذره لو احتاج إلى عذره، وما هو فى حاجة إلى ذلك. أظهر شفاعات الحسين وأيسرها فهما والصقها بالقلوب يومئذ أنه حفيد محمد الذى هم بنبوته مؤمنون، وهذه شفاعة فوق الكفاية لو كان فى قلوبهم العفنة بقية من كرم أو حياة، فإن الحسين وأخاه الحسن - كما يعلم هؤلاء المتواطئون عليه - كانا مهجة قلب رسول الله محمد ﷺ، وغاية ما هفت إليه نفسه الكريمة من الأبناء بعد أن يش فى كبره من الدرية، وكانا طفليهما الأثيرين اللذين رياهما فى حجره ولم يكن يطبق فى رحمته الأبوية التى شملت كل البشر أن يسمع من أيهما شكوى أو صبيحة بكاء مع علمه أكثر من غيره أن الأطفال سراع إلى الشكوى والبكاء! ومحمد هذا - جد الحسين - هو الذى جاء بالإسلام الذى يدين به هؤلاء الخصوم كما يدين به الملايين من أتباع هذه الدولة التى تحكم باسم الإسلام، ومع ذلك قتل سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين بسلطانها جهاراً، وقد جاء رسول الله

محمد ﷺ بالإسلام رحمة للعالمين، وأول من نال رحمته هم هؤلاء العرب من حاكمين ومحكومين، وبينهم من قتل الإمام الحسين ومثل به وطاف برأسه^(١).

ورسول الله محمد ﷺ هذا - كما يعلمون - هو الذى جاء قومه وهم هميل متفرقون يختصمون ويقتلون، فوحد بينهم بدينه وعظمة شخصيته وكرم أخلاقه ونبل سياسته ففتح لهم بذلك سبل الطمأنينة والرغد والعزة ومكن لهم من السيادة والسلطان ليقودوا الأمم فى طريق الله رب العالمين. ورسول الله محمد ﷺ هذا - كما يعلم الخصوم وغيرهم يومئذ من الحاكمين والمحكومين - لم يكن قد انقضى على غيابه عن أعينهم إلا خمسون سنة، لم تكن تكفى بنيتهم لنسيان فضله عليهم وعلى البشر جميعا، لترديدتهم دائما سيرته، وتعبدتهم ليل نهار بالقرآن الذى جاء به. كل هذا بل بعضه كان شفيعا كافيا للحسين لو كان للشفاعاة موضع فى هذه القلوب الغلف، والأذان الصم والأعين العمى، ولكن هذه الشفاعات لم تغن الإمام الحسين عليه السلام شيئا عند الدولة وأعوانها، لأن الدولة نفسها مخلوق ولد مسخا شائها يحمل فى بنيتهم المتضخمة بأورامها ما يكفى من الآفات للقضاء العاجل عليه، فهو لم يأت ليحمر، ولا قدرة لأبرع الحكماء أن يمدده بسبب من أسباب البقاء، فلا تغفل عنه الرعاية المكشفة حتى يختلج ويتخبط كى يسلم أنفاسه الأخيرة، وقد لايشير سقوطه من الإشفاق بقدر ما يثير من الدهشة للمفارقة بين ضخامة بنيانه وتهافتة السريع فجأة، وصدقت الآية ﴿لَقَدْ أَقْضَيْنَا عَلَيْهِ الْمَوْتَ مَا دَلَّهُمْ عَلَى مَوْتِهِ إِلَّا دَابَّةُ الْأَرْضِ تَأْكُلُ مِنْسَأَتَهُ فَلَمَّا خَرَّ تَبَيَّنَ الْجَنُّ أَنْ لَوْ كَانُوا يَعْلَمُونَ الْغَيْبَ مَا لَبِثُوا فِي الْعَذَابِ الْمُهِينِ (١٤)﴾ [سبا]^(٢).

يعتبر سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين عليه السلام من الرجال القلائل الذين يذكرهم التاريخ بالشجاعة والإقدام والبأس، فلم تكن هذه القضية التى قدم نفسه ثمنها لها قضية شخصية، ولا لهوا فى نفسه إنما هى دفاع عن حق رأى من واجبه أن يدافع عنه لو كلفه حياته. كان يقول قبل أن يقتل وهو يقاتل على رجله

١ - سلامة قاقيش - نفس المرجع ص 108.

٢ - سلامة قاقيش - نفس المرجع ص 109.

قتال الفرسان الشجعان لايهاب المنية يتقى المنية ويفترض العورة - بتعبير الطبرى - ويشد على الخيل، وهو يقول: «أعلى قتلى تحاثون أما والله لا تقتلون بعدى عبدا من عباد الله، الله أسخط عليكم لقتله، منى، وأيم الله إنى لأرجو أن يكرمنى الله بهوانكم، ثم يتنقم لى منكم من حيث لاتشعرون. أما والله أن لو قد قتلتمونى لقد ألقى الله بأسكم بينكم، وسفك دماءكم، ثم لايرضى لكم حتى يضاعف لكم العذاب الأليم». والإمام الحسين هو الذى دعا الناس إلى المبارزة، فلم يزل يقتل كل من برز إليه حتى قتل مقتلة عظيمة، وهو الذى حين سقط عن فرسه إلى الأرض وقد أثخن بالجراح، قاتل راجلا قتال الفارس الشجاع، يتقى الرمية ويفترض العورة، ويشد على الشجعان، وهو يقول: «أعلى تجتمعون» وهو الذى جبن الشجعان وأخافهم وهو بين الموت والحياة حين بدر خولى ليحتر رأسه، فضعف وأرعد، وفى ذلك قيل:

عفيرا متى عاينته الكما ة يختطف الرعب ألوانها

فما أجلت الحرب عن مثله قتيلا يجبن شجعانها

وهو الذى صبر على طعن الرماح، وضرب السيوف، ورمى السهام حتى صارت السهام فى درعه كالشوك فى جلد القنفذ، وحتى وجد فى ثيابه مائة وعشرون رمية بسهم، وفى جسده ثلاث وثلاثون طعنة برمح، وأربع وثلاثون ضربة بسيف⁽¹⁾. وكان استشهاد سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين فى كربلاء أسوة لكل القوى المناضلة ضد الظلم بشتى أصنافه، فلم تمر إلا مدة قصيرة حتى اندلعت ثورات إسلامية متعددة ضد النظام الأموى تذكر منها على سبيل المثال الثورة التى تزعمها نجدة بن عامر الحنفى باليمامة، وثورة سكان المدينة عام 63هـ، ثم انتفاضة أهل الكوفة، وغيرها من الحركات المناهضة التى اتخذت من كربلاء قدوة، ونموذجا⁽²⁾.

1 - توفيق أبو علم - المرجع السابق ص 450.

2 - د. الحبيب الجنحاني - المرجع السابق ص 176.

إن من السذاجة أن نقدم هذه الأحداث الخطيرة التي عرفها مجتمع صدر الإسلام باعتبارها صراعاً على السلطة، أو عودة صراع قديم بين بنى هاشم وبنى أمية، إن القضية - في نظرنا - أعمق من ذلك بكثير، وماتشير إليه النصوص القديمة أحياناً من مظاهر التحالف القبلى، وغيرها من القضايا هو فى رأينا يمثل عوامل ثانوية جداً أمام الاختلاف الجذرى بين اتجاهين رئيسيين بدأت تتبلور مميزاتها منذ خلافة عثمان. وإننا نجد اتجاهين ضمن التيار المعارض لسياسة التحول السياسى والاقتصادى الاجتماعى التى برزت ملامحها فى النصف الثانى من خلافة عثمان رحمة الله عليه، ودعمت أركانها أيام معاوية: اتجاهًا معارضًا، ولكن معارضته سلبية، ويمثله أولئك الذين اعتزلوا المشاركة فى الشؤون العامة للأمة، أما الاتجاه الثانى، وهو مايمكن أن نطلق عليه بلغة اليوم «الاتجاه الثورى» فهو الذى شهر السلاح، مدافعاً عن مبادئ الإسلام، ولاسيما مبدأ رفض الظلم السياسى والحيف الاجتماعى، وهو الاتجاه الذى تزعمه الإمام على عليه السلام، ثم ابنه الحسين عليه السلام فيما بعد، فقد كان الإمام على عليه السلام أمير المستحقين المحرومين، وكان الإمام الحسين عليه السلام سيد الشهداء فى الدفاع عن العدل السياسى والاجتماعى فى مجتمع صدر الإسلام. وإننا لانكر الفرق بين مفهوم العدل الاجتماعى فى عصر الإمام الحسين عليه السلام، ومفهوم «العدالة الاجتماعية» اليوم، فالظروف التاريخية اليوم مختلفة أشد الاختلاف عما كانت عليه قبل أربعة عشر قرناً، ولكننا نختلف مع من ينظر إلى هذا الاتجاه نظرة تاريخية ماضوية بحتة، لأننا نؤمن عميق الإيمان بضرورة الاستفادة من هذا الرصيد الثمين فى تراثنا الإسلامى للنضال فى سبيل إرساء أسس المجتمع الإسلامى الجديد القائم على مبادئ المساواة، والعدالة الاجتماعية والحرية والديمقراطية، إننا نؤمن بتوظيف التراث حسب منهجية جديدة، وفى سبيل رؤية عصرية متكاملة للمجتمع الإسلامى البديل.

إن مفهوم الدولة، وأساليب تسيير شؤون الأمة قد تطورت تطوراً كبيراً منذ عصر مجتمع صدر الإسلام إلى اليوم، ولكن القيم التي دافع عنها أنصار التيار المعارض لمظاهر التحول بقيت حية، متجددة إلى يومنا هذا، وتستمر خالدة خلود نضال الإنسان ضد جميع أنواع الظلم السياسي، والحيف الاجتماعي. تنطلق الاستفادة من هذه التجربة من التعمق في دراسة تاريخ المجتمع الإسلامي بجميع مظاهره، وفي شتى عصوره دراسة علمية، نقدية، متعمقة، ومستفيدة، من أحدث ما بلغته المنهجية المعاصرة في مجال الدراسات الإنسانية والاجتماعية، وبعيدة كل البعد عن مظاهر التعصب والانغلاق، أو الانسياق وراء العاطفة الجامحة، وإصدار الأحكام المسبقة. إن مثل هذه الدراسة هي التي ستسمح لنا بفهم التركيبة السياسية والدينية والاجتماعية المعقدة لمجتمع صدر الإسلام من جهة، والتناقضات الكبرى التي عاشها المجتمع الإسلامي بين النظرية والتطبيق في كثير من مراحله من جهة أخرى، ونعني بالتناقضات بين النظرية والتطبيق تلك التناقضات بين أصول إسلامية واضحة وبين عالم الفعل، ولا سيما حول قضايا أساسية ومصيرية، مثل قضية أسلوب الحكم، وقضية الحرية، وقضية العدل الاجتماعي، وغيرها من القضايا⁽¹⁾.

ولو كانت حركة الإمام الحسين عليه السلام في شهره الأخير تختص بقضية تعنيه أو تعنى بيته وأنصاره معه فحسب لانتهدت كل القضية بانتهاج حركتهم مدحورين مخذولين في كربلاء ولعفى عليها الزمن كما عفى على كثير من القضايا والحركات الخاصة بأهلها، ولكن القضية التي دفعت الإمام الحسين عليه السلام ومعه أنصاره إلى حركته الأخيرة، ليدافع عنها، ويستشهد وإياهم غير عليها، لم تكن قضية فرد ولا أسرة ولا حزب في طلب الملك وتسخير الناس لخدمته بكل وسيلة، ولكنها كانت قضية قيم إنسانية تعنى الناس جميعاً بحكم إنسانيتهم كما تخدم مصالحهم جميعاً، أو هكذا ينبغي أن تعنيهم وتكون مناط عطفهم وتقديرهم وإعجابهم، بحكم أنهم ناس، لا لأنهم أتباع ملة أو نحلة، أو لأنهم فريق خاص بأموره، فإذا

١ - د. الحبيب الجنحاني - نفس المرجع ص ١٧٧.

أهمل الناس هذه القيم الإنسانية، أو ساوموا فيها ضاعوا وأضاعوا، وسقطوا فى الهالكين، لأنهم ليسوا أهلا لأى حياة حرة كريمة لا فى حاضر ولا فى مستقبل. فلولا أن سبط النبی محمد ﷺ كان ضنينا بمبدأ، ولو لم تكن له عقلية متطورة موحى لها، لما استطاع أن يفلت من رقة الأطماع التى كانت بمشابة دين ثان فى ذلك العهد، ولما ارتفع بنبل قل نظيره فوق الدوامة التى لفت الجميع، فإن أولئك المتزلفين ليزيد كانوا على خطى من سبقهم فى التزلف لوالده معاوية. والسيرة العطرة لحياة سيد شباب أهل الجنة، واستشهاده الذى لم يسجل التاريخ شيئا له، كان عنوانا صريحا لقيمة الثبات على المبدأ وعظمة المثالية فى أخذ العقيدة وتمثلها، ففدا حبه كثائر واجبا علينا كبشر، وحبه كشهيد جزءا من نشأتنا ضمائرنا، فقد كان عليه السلام شعلة الإسلام التى أضاءت مثلة ضمير الأديان إلى أبد الدهور، وكان درعا حمى العقيدة من أذى متهميها، وذب عنها خطر الاضمحلال، وكان انطاؤه فوق أرض كربلاء مرحلة أولى لاشتعال أبدي، كمثل التوهج من الانطفاء، والحياة فى موت⁽¹⁾.

كان ﷺ لو شاء لأصبح بانحناء رأس بسيطة، أميرا مطلقا على ولاية، أو يقنع بزعامة شيعة أبيه عليه السلام بينما تنتهك حرمت الدين على يد الخليفة أو أمير مؤمنين مزيف. لكنه لم يؤثر السلامة، ولم يرن إلى تطلعات أرضية، فقد كان هدفه أعظم، ورسالته أعمق غورا وأبعد فهما لعقلية الإنسان آنذاك. كان يريد أن يقول: مادامت السنة قد نزلت، ومادام الإسلام وليدا يجبو، فما على المسلم إلا أن يكون حفيظ سنته، وراعى عقيدته، لا من أجله فحسب، بل من أجل كل من سيولد فى الأحقاب التالية على هذه السنة، فجاءت صيحته نبراسا لبنى الإنسان فى كل عصر ومصر، وتحت أية عقيدة انضوى، إذ أن أهداف الأديان هى المحبة والتمسك بالفضائل، لتنظيم علاقة الفرد بربه أولا، وبأخيه ثانيا. فلعمري أية ثورة تقوم على الحق الصراح الخالى من أغراض الهوى، ولا تمجد لها سبيلا إلى

1 - سلامة قاقيش - المرجع السابق ص 11.

المنهج والحناء؟ ألم تكن دعوة الإمام الحسين عليه السلام دعوة للتفريق بين الحق والباطل؟ أما قيل إعجاباً بهذه الثورة: «إن الإسلام بدؤه محمد وبقاؤه حسيني؟» ولعل خير من وصف هذه الثورة كان «ماريين» اللاتى فى كتابه «السياسة الإسلامية» إذ قال: «إن حركة الحسين فى خروجه على يزيد إنما كانت عزمة قلب كبير عزز عليه الإذعان وعز عليه النصر العاجل، فخرج بأهله وذويه ذلك الخروج الذى يبلغ به النصر الأجل بعد موته، ويحيى به قضية مخدولة ليس لها بغير ذلك حياة⁽¹⁾».

يتضح من هذا الفهم أن قضية السنة الإسلامية كانت قضية مخدولة عندما قام الإمام الحسين عليه السلام بثورته، وما كان له محيص من السير بها بالشكل الذى بدت به، غير ضان بنفسه وبأنفس أهل بيته وصحبه الأطهار، لعلمه الأكيد بأن ثورته وإن كانت ضعيفة بتركيتها المادية، إلا أن لها صلابة الصخر والمبدأ بتركيتها الروحية والرمزية، وأنه بالغ بها النصر والاستمرار للعقيدة، ما لم يكن ليلبغه بإيثار السلامة من مذبحه كربلاء. والإمام الحسين عليه السلام عندما ثار لم يثر لأجل نيل كرسى الحكم إذ لم تكن منطلقاه من قاعدة فردية أو زمنية، بل كانت أهدافها تتعداه إلى الأحقاب والأجيال القادمة، التى ستعرف كيف كان شكل الفداء دفاعاً عن عقيدة سلمت لها متلاثة. وإنها عقيدة الشهداء البررة التى لاتنخدع بسراب المطامع الدنيوية، ولاترضى بمبدأ المساومة فى ميدان العقيدة. ورفض الخداع والمساومة، مقرون دوماً بالاستعداد لبذل الحياة وإطفاء شعلة النفس إذا كان فى إطفائها ما ينير شمعة تهدى السائرين على طرق الحق والعدل. وهذا المبدأ المنبثق عن هكذا عقيدة من الصعب إدراك معانيه فى أوانه سيما إذا كانت الموازين آنذاك، هى الموازين التى نصبها حكام ظالمون لأمة تدجنت روحها، وذبلت عقيدتها، فما عادت تفرق بين الخطأ والصواب. وعلى هذا المقياس الذى لا يرفعه إلا الصفوة المختارة من الصالحين. أصاب الإمام الحسين عليه السلام بثورته فى المدى البعيد، وأخفق

1 - سلامة قاقيش - نفس المرجع ص 112 وانظر السياسة الإسلامية - للمارين ص 213.

فى المدى القرب، طلب إحقاق الحق فى وقته، فلم يصل إليه، لكن أمة الإسلام أدركته بمماته، ولم يقف الأمر عندها على مستوى إدراكه فحسب، بل صار جزءا من وجدانها العقائدى، وضميرا يستصرخها ويستحثها فى كل مواقف الضعف، وحيال مختلف أشكال التدجين والظلم والانحراف عن السنة⁽¹⁾.

تشتعل الثورة عارمة فى مكة، وفى المدينة حيث يجرد لها - يزيد - من جنده وقواده من يتزلون بالحرمين المقدسين من الدمار والقتل والإفك ما يخجل الشيطان من اقترافه. ولكن الجذوة المباركة لاتخبو، حتى يموت بحسرتة يزيد، ويخلفه ابنه «معاوية الثانى» وهنا يوجه القدر الحكيم أذى ضرباته، فيقف ابن يزيد نفسه ليحمل شعلة الإمام الحسين عليه السلام، ويزيد الجذوة إضراما، حين يجمع الناس ليوم مشهود، ثم يعلن فيهم - كما أسلفنا من قبل - أن جده وأباه اغتصبا الحق من أهله، وأنه يبرأ إلى الله مما جنت أيديهما وأنه يربأ بنفسه ويتقواه عن أن يجلس على العرش الملوث بالجريمة. ثم يعلن عليه اعتزاله منصبه ويعتكف فى بيته حتى يأتيه الموت، فليقى الله تقيًا، نقيًا، سعيدا⁽²⁾.

قال أبو جعفر الحسين شارحا الأسباب التى أوجبت محبة الناس لعلى: «فمعلوم أن عليا عليه السلام كان مستحقا محروما، بل هو أمير المستحقين المحرومين، وسيدهم وكبيرهم، ومعلوم أن الذين ينالهم الضيم، وتلحقهم المذلة والهزيمة، يتعصب بعضهم لبعض، ويكونون إلبا ويدا واحدة على المروقين الذين ظفروا بالدنيا، ونالوا مآربهم منها، لاشتراكهم فى الأمر الذى آلمهم وساءهم، وعرضهم ومضهم، واشتراكهم فى الأنفة والحمية والغضب والمنافسة لمن علا عليهم، وقهرهم، وبلغ من الدنيا ما لم يبلغوه، فإذا كان هؤلاء - أعنى المحرومين - متساوين فى المنزلة والمرتبة، وتعصب بعضهم لبعض، فما ظنك بما إذا كان منهم رجل عظيم القدر جليل الخطر كامل الشرف، جامع للفضائل محتو على

1 - سلامة قاقيش - نفس المرجع ص113 وانظر: الحسين فى الفكر المسيحى - انطون بارا.

2 - خالد محمد خالد - المرجع السابق ص139.

الخصائص والمناقب، وهو مع ذلك محروم محدود، وقد جرعت الدنيا علاقمها، وعلمته عللاً بعد أن نهل من صابها وصبرها، ولقى منها برحاً بارحاً، وجهداً جهيداً، وعلا عليه من هو دونه، وحكم فيه وفي بنيه وأهله ورهطه من لم يكن ما ناله من الإمرة والسلطان في حسابه، ولا دائراً في خلده، ولا خاطراً بباله، ولا كان أحد من الناس يرتقب ذلك له ولا يراه له ثم كان في آخر الأمر أن قتل هذا الرجل الجليل في محرابه، وقتل بنوه بعده، وسبى حريمه ونساؤه، وتبع أهله وبنو عمه بالقتل والطرود والتشريد والسجون، مع فضلهم وردهم وعبادتهم وسخائهم، وانتفاع الخلق بهم، فهل يمكن ألا يتعصب البشر كلهم مع هذا الشخص! وهل تستطيع القلوب ألا تحبه وتهواه، وتذوب فيه وتفتى في عشقه، انتصاراً له، وحمية من أجله، وأتفه مما ناله، وامتصاصاً مما جرى عليه، وهذا أمر مركز في الطباع، ومخلوق في الغرائز^(١).

بعد استشهاد ثلة من أبناء الرسول محمد ﷺ وصفوة المؤمنين والأصحاب، فلتكن هذه البقية شهادة شاهد من أهلها. وهذا الشاهد هو: «معاوية بن يزيد» ثالث خلفاء بني أمية فقبل أن يموت - يزيد - في العام الرابع والستين للهجرة، خلع الخلافة أو بتعبير أصح خلع الملك على أكبر أبنائه - معاوية - الذي عرف باسم «معاوية الثاني»: وكان «معاوية» هذا، شاباً تقياً، ورعاً، عابداً وسبحان من يخرج الحي من الميت، والهدى من الضلال وعلى الرغم من أنه تسلم الملك شاباً لم يجاوز الخامسة والعشرين، فإن تقوى روحه، كانت أقوى من إغراء شبابه، فلم يلبث في منصبه إلا بضعة أشهر حتى ضاق به، ودعا المسلمين إلى مؤتمر مشهود، ونهض يخطب الجمع الحاشد فقال: «أيها الناس إن جدي معاوية، نارح الأمر أهله، ومن هو أحق به منه لقربته من رسول الله وسابقته في الإسلام، وهو: على بن أبي طالب ولقد ركب بكم ماتعلمون حتى أتته منيته، فصار في قبره رهين أعماله. ثم تقلد أبي - يزيد - الأمر من بعده، فكان غير أهل له وركب هواه،

١ - ابن أبي الحديد - ج ١٠ ص ٢٢٤.

وأخلفه الأمل، وقصر به الأجل، ثم صار في قبره رهين ذنبه، وأسير جرمه وإن من أعظم الأمور علينا علمنا بسوء منقلبه، وقد قتل عترة رسول الله، وأباح الحرم، وخرب الكعبة. وما أنا بالمتقلد أمركم، ولا بالمتحمل تبعاتكم فاختاروا لأنفسكم والله، لئن كانت الدنيا خيراً فلقد لننا منها حظاً. ولئن كانت شراً؛ فكفى ذرية أبى سفيان ما أصابوا. ألا فليصل بالناس حسان بن مالك، وشاوروا في خلافتكم، يرحمكم الله، ثم غادر منبره إلى داره، ولبث بها عاكفاً على عبادة الله، حتى لقيه راضياً مرضياً. إن هذه الكلمات التي قالها «معاوية الثاني» ابن - يزيد - وحفيد - معاوية بن أبى سفيان - لتشكل برهاناً باهرًا على عدالة القضية التي هي في غنى عن كل برهان. وهذا الشاب الصالح الذي أنقذت ضميره الحر أوزار آبائه، قدم بوقفه ذلك. أو بالأحرى قدم القدر به وبموقفه، وثيقة الإدانة كاملة وصادقة لأولئك الذين وقفوا من الإمام، ومن أبنائه، ومن القضية التي حملوا مشعلها، مواقف الكيد والعداء. وإنا اليوم، وبعد مضي ما يقرب من أربعة عشر قرناً على ذلك الصراع، لنجد حرارة الصديق ووضوح الحق في موقف «الإمام على» من «معاوية» ثم في موقف «الإمام الحسين عليه السلام» من يزيد إننا نتصور عصر النبوة، كما كان في عهد منشته وبانيه «محمد رسول الله ﷺ». ثم نتصور كما كان في عهد خليفته النادرين الباهرين «أبى بكر، وعمر». فنرى جلالاته يسحر القلوب والألباب.!! ويأخذنا الأسى ونحن نرى بعض الغواشى تغشى ذلك الجلال في عهد «عثمان» لاسبب قصور في صلاحه وتقواه، بل بسبب ذلك النفر من الأمويين الذين أساءوا استغلال سلطانهم وكذلك بسبب عوامل تاريخية كان لها دورها المسؤول⁽¹⁾.

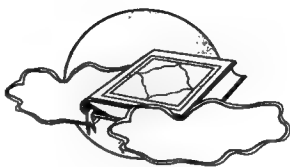
وسواء كان يزيد المسؤول أو واليه المخلص والأداة المنفذة، فإن النظام هو الذى حمل عملياً وزر التصرف الارتجالي الذى عولجت به هذه الحركة. كما أثبت رأسه - أى يزيد بن معاوية بن أبى سفيان - فشله اللزيع في قيادة مصير المسلمين

1 - خالد محمد خالد - المرجع السابق ص 37.

وشؤون الدولة، وسقط عند أول امتحان لقدراته المتواضعة فى السياسة. وكانت محاولة الإمام الحسين (عليه السلام)، أول انتفاضة على مستوى الثورة والتغيير، ضد حكم الأقلية التى استأثرت بالحكم وحولتها إلى ملك وراثى، متجاهلة الأكثرية المجبرة على الصمت والمكرهة على تقبيل الواقع. فالحسين، وهو الممثل الطبىعى للاتجاه الإسلامى - الإصلاحى، كان صوت الجماهير المفجوعة بآمالها ومواقعها التى اكتسبتها فى دولتى الرسول وعمر وحاولت استردادها فى عهد الإمام على (عليه السلام)، تلك التى التزمت بأفكاره، وتابعت نضالها من بعده فى أجواء القهر والملاحقة. ومن هذا المنظور فلإن تقويم هذه الحركة، يتجاوز البعد الكوفى الضيق، أو الشخصى الضيق، كونها مجرد تسجيل لموقف خاص من الخليفة، إلى أن تصبح ثورة على النظام القائم وعلى مبدأ الوراثة فى السلطة، وعلى واقع يسوده الظلم وتآكله العصبيات المختلفة. لقد شحنت ثورة الإمام الحسين (عليه السلام) الفكر السياسى فى الإسلام، بمادة جديدة من التحدى الصعب والانتصار على الذات والتضحية من أجل المبدأ، فكانت حدثاً غير عادى فى التاريخ العربى الإسلامى، حين اجتاحت فى أعقابها دولة الأمويين عاصفة ثورية عارمة، كان من نتائجها القريبة إسقاط الحكم السفىانى، دون أن ينبجوا منها الحكم الموائى على المدى الأبعد. ويصبح الموقف السياسى العام مباشرة بعد «كربلاء» على النحو التالى: فى الحجاز عصبان مسلح فى المدينة وإعلان ابن الزبير دولته فى مكة. وفى العراق تطورات مذهلة، انعكست خاصة على الحركة الشيعية التى اشتدت عليها وطأ الملاحقة، كما أثقلتها عقدة الذنب والتقصير، مما أدى إلى إفراز حركة التوابين الانتحارية، وحركة المختار الثقفى ومعها أول سلطة شيعية منذ تنازل الإمام الحسن (عليه السلام). أما فى الشام، فقد تراكمت كل سلبات الانهيار السياسى هذا الذى تعاظم بعد وفاة يزيد الفجائية، مما أوقع الأسرة الحاكمة فى الفراغ والانقسام⁽¹⁾.

١ - د. إبراهيم بيضون - نفس المرجع - ص ١٨٩.

الفصل التاسع



الثورات ضد النظام الأموي

- فكر الخوارج.
- مذهب الخوارج.
- ثورات الخوارج على الأمويين.
- الثورات فى الولايات الأموية.
- ثورات الحجاز.
- الثوابون وعقدة الشعور بالذنب.
- نهاية عبد الله بن الزبير.
- أمر العصبة القبلية.
- ثمرد عبد الرحمن بن الأشعث.
- ثورة العبید.
- ثورة الترك.
- حرب المصبيات فى إسبانيا.
- ثورات المغرب العربى.

اصطلح إطلاق لفظة الخوارج على تلك الجماعة التي شابت الإمام على عليه السلام فى نزاعه مع معاوية ثم خرجت عليه إبان حادثة التحكيم . ويرجع ظهور الخوارج إلى أسباب سياسية واقتصادية واجتماعية، وإن الفهم الموضوعى لعصر الدولة الإسلامية الأولى والثانية يضع العامل الدينى فى الاعتبار، فظهور الخوارج مرتبط بمسائل السياسة والحكم إضافة إلى التطور الاقتصادى والاجتماعى الذى عم الدولة الإسلامية بعد الفتوحات وكان ذلك يجرى فى إطار دينى إسلامى . وقد يكون ظهور الخوارج يعبر عن رغبة القبائل اليمنية وهى الغالبية العظمى والكبيرة من القبائل العربية إضافة إلى قوتها فى المعارك حيث كانوا يشكلون أغلبية القبائل وأقواها فى صفوف الإمام على عليه السلام وكذلك فى صفوف خصمه معاوية بن أبى سفيان، ولذلك رأت القبائل اليمنية من الخوارج إقصاء قريش عن التثبيت بالخلافة والاستئثار بالحكم . فالخوارج من هذه الزواية حزب سياسى ولهذا أرادوا التخلص من الإمام على عليه السلام ومعاوية بن أبى سفيان باعتبارهما من قريش .

وجود العامل الاقتصادى - الاجتماعى فى ظهور الخوارج، هو انتفاضة لعرب البادية الذين استوطنوا الكوفة والبصرة بعد الفتوح الأولى، فهؤلاء وخاصة من كان منهم من قبيلة تميم كانوا قبل الإسلام يعيشون فى فقر مدقع كما كانوا من القبائل الدنيا أو الوضيعة والطبقة المهمشة الأخيرة، ولم تحسن أحوالهم الاجتماعية والاقتصادية كثيراً فى ظل الإسلام بينما كانت القبائل الأخرى من قريش واليمن تنعم بالثراء مترفلة فى الترف فامتلات قلوبهم حقداً وغيظاً وزاد فى ثورتهم تمسكهم الشديد بالتعصب القبلى والولاء للقبيلة ومن هذا المطلق انضموا إلى القبائل اليمنية الكبيرة والقوية المعارضة لحكم قريش، ومن هنا كان ظهور الخوارج مرتبطاً بتطورات اقتصادية واجتماعية عميقة غيرت بنية المجتمع الإسلامى على أثر حركة الفتوح الإسلامية الكبرى، فبرزت قوى اجتماعية جديدة ذات

مصالح متعارضة وتبلور الصراع بين هذه القوى حول مسألة سياسية دينية هي قضية الخلافة، فكان الدين والدولة إذ ذاك شيء واحد والجماعة السياسية اتبعت من الجماعة الدينية وبالتالي يعتبر الخوارج والشيعة من أولى الأحزاب السياسية الدينية وإن التاريخ الإسلامى حتى العصر الأموى اتخذ شكل حركات سياسية دينية^(١).

تبلور الصراع الاجتماعى فى خلافة عثمان حول مسألة الإمامة أو الخلافة، فقد نجمت بعد وفاة رسول الله محمد ﷺ مشكلات لا ننكر أن الثغرات القبلية والأطماع الشخصية كانت تغذيها لكنها بوجه عام اتخذت طابعاً دينياً واضحاً. فقد أخذ المسلمون يتلمسون فى القرآن والسنة مخرجاً فكثرت الجدل والتأويل وتعددت الآراء وتشعبت وزعم كل طرف أو وجهة نظره هى الحق ونجم عن ذلك ظهور الفرق الإسلامية التى عبرت عن تناقضاتها فى صورة خلاف اجتهادى «فى مسائل دينية ظنية» وما لبث هذا الخلاف أن تحول إلى صراع دموى عبر عنه الشهرستانى بقوله: وأعظم خلاف بين الأمة خلاف الإمامة إذ ما سل سيف فى الإسلام على قاعدة دينية مثلما سل على الإمامة». وتأسيا على ذلك نرى أن ظهور الخوارج مرتبط بمشكلة الإمامة والاجتهاد حولها وما يؤخذ على الخوارج تشددهم وتطرفهم فى معتقداتهم ومن هنا كل متطرف فى الإسلام يسمى بالخوارج مجازاً.

ظل عرب العاربة من البربر فى العصر الأموى بمعزل عن السياسة العامة، ومن هنا نؤكد المسؤولية فى الشرق عما جرى فى بلاد المغرب من تمايز عنصرى قائم على أوضاع طبقية، وقد نختلف فى هذا الصدد مع بعض الدارسين المحدثين الذين يبرنون الحكام من مسؤولية المساوى التى استشرت فى المغرب آنذاك ويلقون بتبعتها على الولاة وحدهم، وكتب التراجم والطبقات لا تقدم سجلاً للولاة العمال وسياساتهم فحسب، بل تقدم صورة واضحة صادقة عن حياة المجتمع بعناصره وطبقاته، بفقهائه وعلمائه، بصناعه وزراعته ورجاله وتجاره، إلى غير ذلك من المعلومات التى تصور حياة الشعب وتسجل تاريخه غير المكتوب، لذلك فقيمة تلك

١ - د. محمود إسماعيل - المرجع السابق ص 37.

الكتب جد هامة فى الإفادة من مادتها للكشف عن ريف التاريخ الرسمى المكتوب. ومن أهم هذه الكتب «رياض النفوس» للمالكى و«طبقات علماء افريقية» لأبى العرب تميم و«طبقات الإباضية» للدريجنى، و«معالم الإيمان» للدباغ ومن تلك المصادر جميعاً وغيرها نستقى مادتنا فى تفسير تاريخ الثورة الاجتماعية فى المغرب، ففى العقدين الأولى من القرن الثانى الهجرى نجح الدعاة الصفرية فى بث الدعوة بين قبائل المغرب الأقصى والأوسط من عرب العاربة البربر والبرانس على السواء، فضلاً عن الأقليات العنصرية المضطهدة مثل الافارقة وزنوج السودان. هذا فى الوقت الذى كان فيه دعاة الاباضية ينشرون مذهبهم بين قبائل المغرب الأدنى والأوسط. ولم يقدر لهم أن يحرزوا ما أحرره الصفرية من نجاح إلا فى العقد الخامس من القرن الثانى الهجرى. ويخيل إلينا أن السبب فى ذلك يعزى إلى بعد بلاد المغربين الأوسط والأقصى عن مقر الولاية فى القيروان فضلاً عن شقة البعد بينها وبين مصر التى كانت تنفذ منها جيوش الخلافة لدعم نفودها فى المغرب. لذلك كان الصفرية سباقين إلى نشر مذهبهم كما كانوا سباقين أيضاً إلى المبادرة الثورية إذ اندلعت ثورتهم الكبرى عام 121هـ، تلك التى تزعمها ميسرة «سقاء القيروان»⁽¹⁾.

مذاهب الخوارج

كان الخوارج من أنصار «الإمام على بن أبى طالب»، وشهدوا معه معركة «الجمل»، و«صفين»، ثم انشقوا عليه قبل التحكيم بينه وبين «معاوية»، فسموا الخوارج، لخروجهم على إمامهم، ولما بالغوا وتطرفوا فى عدائهم له، وعاثوا فى الأرض فساداً؛ اضطروا إلى مقاتلتهم فى معركة «النهران». وكانوا فى مبدأ أمرهم فرقة واحدة، يدور خلافهم مع بقية الأمة حول الخلافة ومن أحق بها، ومجمل أمرهم أن الخلافة حق لمن يصلح لها من المسلمين، وتتوافر فيه شروطها من العلم والأمانة والشجاعة، وليس من الضرورى أن يكون عربياً فضلاً عن أن يكون

1 - د. محمود إسماعيل - نفس المرجع ص 149.

قرشياً. ولو أنهم حصروا خلافهم مع غيرهم فى جدا وحوار نظرى يقوم على مقارعة الحجة بالحجة والدليل بالدليل لم يكن فى الامر شيء ولكن الخطر كل الخطر جاء من لجوئهم إلى العنف واستخدام السيف فى فرض آرائهم، وقد بدأ مع الإمام على بن أبى طالب¹ مما جعل خصومهم يواجهون القوة بالقوة، وتكبدت الأمة الإسلامية عشرات الآلاف من الضحايا من أبنائها نتيجة هذه الخصومة العنيفة. وظل الخوارج فرقة واحدة، تبنى أفكاراً ومبادئ واحدة حتى وفاة يزيد بن معاوية سنة (64هـ)، ثم بدأ الشقاق والخلاف يدب بينهم هم أنفسهم، فانقسموا فرقاً وأحزاباً، حتى وصل عددهم إلى ثلاثين فرقة، ثم تطور تفكيرهم بمرور الزمن، وبدءوا يخوضون فى قضايا تدخل فى صلب الدين، مثل مباحثهم فى مرتكب الكبيرة هل هو مؤمن أو كافر، وغير ذلك من القضايا، وأشهر فرق الخوارج التى ناصبت الدولة الأموية العداء وشتت عليها الحرب، وهى⁽¹⁾:

1. **الأزارقة**: هم أتباع «نافع بن الأزرق»، أحد زعماء الخوارج الكبار، وهى تعد أشد فرق الخوارج تطرفاً فى أفكارها السياسية والدينية، فهى ترى الخروج على الخليفة الذى يخالفها فى آرائها وقتاله، وأتباعها يتبرءون ممن لا يوافقهم على ذلك، ويعدونهم من القاعدين، ويكفرون مرتكب الذنوب الكبيرة ويحكمون بخلوده فى النار، مخالفين فى ذلك صريح القرآن الكريم، حيث يقول الله تعالى: ﴿إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَيَغْفِرُ مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ﴾ [النساء: 48] ويبخون دماء مخالفينهم فى الراى

2. **النجدات**: وينسبون إلى «نجدة بن عامر»، وهم أقل تطرفاً من «الأزارقة»، لأنهم لا يقولون بكفر مرتكب الكبائر.

3. **البيهسية**: وينسبون إلى زعيمهم «بيهس»، وهم أقل تطرفاً من «الأزارقة»، ويرون أن مخالفينهم فى الراى منافقون، تجرى عليهم أحكام المنافقين، لكنهم يجيزون حوارهم، والتزاور معهم، وميراثهم.

1 - د. عبد الشافى محمد عبد اللطيف - المرجع السابق ص 36.

4. الصفرية: أتباع «رياد بن الأصفر»، وهم كذلك أقل تطرفًا من «الأزارقة»، ومعتدلون في أفكارهم.

نتلمس التفسير السياسى للثورة فى آراء الدكتور حسين مؤنس إذ ينفى عن الحركة سماتها المذهبية ويقول «وربما كان الأخرى أن نشك فى نسبة هذه الحركات إلى الصفرية والأباضية خاصة لأن أسبابها كانت سياسية قبل أن تكون دينية، ولسنا نجد على أى الأحوال فى أخبار هذه الثورة الكبيرة دليلًا واضحًا على صفرية القائمين بالحركة أو أباضيتهم، والاسلم أن نسميهم خوارج - سياسيين لا خوارج دينيين» وأستاذنا محق فى ان العامل المذهبى لم يكن عماد الثورة ومحركها الوحيد، لكن لا ننكر أن ساعد على اذكائها بأن قدم لها «التبرير الشرعى» واكسبها دفعة الحماس الدينى، وهو أمر فطن إليه الدكتور حسن محمود حيث ذكر أن ثورة ميسرة لم يكن مبعثها الأسباب السياسية فحسب، بل كان من أهم أسبابها الدعوة للمذهب الخوارج ونجاح هذا المذهب فى المغرب ولم يكن نجاح هذا المذهب إلا لما انطوى عليه من جوانب اجتماعية تنشئ مبادئ العدالة والمساواة، والدكتور حسن محمود حين عول على انتشار الخارجية فى المغرب للثورة الملح إلى ذلك البعد الاجتماعى، فاختلف عن بعض المستشرقين الذين فسروا الثورة تفسيرًا دينيًا بحثًا من أمثال المؤرخ الفريد بل الذى تطابقت نظراته مع مؤرخى الفرق القدامى، فاعتبر تاريخ المغرب كله محض صراعات بين الملل والنحل. وهاك ترجمة لما أورده فى هذا الصدد، يقول بل «فالحركات الجماهيرية، والصراعات، والثورات التى اندلعت فى المغرب منذ التحرير الإسلامى قامت فى الغالب الأعم - بغض النظر عن بعض الاستثناءات الضئيلة - من أجل الدين، أو احتجاجًا على الدين أحيانًا» بل امتدت نظراته تلك إلى تاريخ المغرب العربى فى العصور القديمة، كما انسحبت أيضًا على تاريخه الحديث والمعاصر، ولاغرو فقد فسر الجزائر المعاصرة تفسيرًا دينيًا بالدرجة الأولى. ونحن لاننكر دور الدين فى التاريخ والحضارة عمومًا، ولانغفل أهميته فى

تاريخ المغرب العربى، إنما نقيم وزنًا للرؤية الاجتماعية الشاملة التى يشكل العامل الدينى أحد جوانبها⁽¹⁾.

• ثورات الخوارج على الأمويين:

لجأ الخوارج إلى القوة واستخدام السيف فى فرض أفكارهم وآرائهم على الناس، وأبدوا فى صراعهم الدموى مع الدولة الأموية كثيرًا من ضروب الشجاعة والتضحية والإقدام وكانت الأعداد القليلة منهم تهزم جيوشًا جرارة للدولة، ولو أن شجاعتهم وبطولاتهم اتجهت اتجاهًا صحيحًا، ووجدوا جهودهم مع الدولة الأموية فى مجال الفتوحات الإسلامية ومحاربة أعداء الإسلام، لكان ذلك أجدى وأنفع، والعجيب أن أغلبهم لم يكونوا من طلاب الدنيا، والتطلع إلى المال والمنصب، وإنما كانوا طلاب آخرة، ولكنهم أخطئوا الطريق إليها، كما قال لهم «عمر بن عبد العزيز». أعلن الخوارج وبخاصة «الأزارقة» حربًا شعواء على الدولة الأموية منذ قيامها، ولم تغلح معهم سياسة «معاوية بن أبى سفيان»، فثاروا فى وجهه عام (4هـ الموافق 666م) - أى عام الجماعة - قبل أن يغادر «الكوفة»، وكان أول من ثار عليه «عبدالله بن أبى الحوساء» فى مكان قريب من «الكوفة»، ثم ثار عليه «المستورد» ابن علة الطائى. وكان عجبًا أن تشب هذه الثورات فى «الكوفة» أيام واليها «المغيرة بن شعبة» الذى انتهج سياسة متسامحة، لكنهم تمردوا من أجل تطبيق الشريعة الإسلامية وقام «المغيرة» إلى التصدى لهم والقضاء على ثوراتهم. ثم ازداد ضغط الدولة عليهم منذ أن ولي «رياد بن أبى سفيان» ولاية «البصرة» عام (45هـ الموافق 665م) فأخذ يتعقبهم فيه «المغيرة بن شعبة» فى «الكوفة»، حتى ضيق عليهم الخناق، وضرب عليهم يده من حديد، حتى ضعفت شوكتهم. وعلى الرغم من ذلك فقد استأنف الخوارج نشاطهم على نحو أعنف بعد وفاة «معاوية» عام (60هـ الموافق 679م)، فأرسل إليهم «يزيد بن معاوية» حملة بقيادة «عبدالله

1 - د. محمود إسماعيل - المرجع السابق ص 107.

ابن زياد، فتصدى لهم بقوة، ثم ازدادت ثورتهم بعد وفاة «يزيد» عام (64هـ الموافق 683م)، مستغلين في ذلك حالة الفوضى التي سادت «العراق»، ولما استقامت الأمور للأمويين كلف «عبد الملك بن مروان» «المهلب بن أبي صفرة»، بمواجهة الخوارج، فاستطاع أن يكسر شوكتهم، ويخمد أنفاسهم، فاستكانوا فترة طويلة تزيد على العشرين عاماً (78 - 100هـ الموافق 697 - 718م)، ولم تقم لهم ثورة خلالها، ثم عاودوا نشاطهم في عهد «عمر بن عبدالعزيز»، فاستعمل معهم أسلوب الحوار، فاستجابوا له لما أقنعهم بخطأ أفكارهم المتطرفة، ووعدوه بالهدوء، لكنهم هبوا من جديد بعد وفاته عام (101هـ الموافق 719م)، ولم تهدأ ثورتهم التي استمرت حتى آخر أيام الدولة الأموية. وبلغت حركة الخوارج أقصى درجات العنف في عهد «مروان بن محمد» آخر خليفة أموي (127 - 132هـ الموافق 744 - 749م)، الذي شهد آخر ثورات الخوارج وأشدّها خطراً، بقيادة «الضحاك بن قيس الشيباني» في «العراق»، و«أبي حمزة الخارجي» في جنوبي الجزيرة العربية. وقد شغلت هذه الثورات «مروان» واستنزفت طاقته، وشغلته عن مواجهة خطر العباسيين الزاحف عليه من «خراسان»؛ حيث انشغلت ثورتهم المسلحة ضده، واكتسحت قواته في «خراسان» و«العراق»، وانتهى به الأمر إلى القتل وروال الدولة الأموية، ولعل هذا يؤكد أن ثورات الخوارج كانت من عوامل انهيار الدولة الأموية أمام أعدائها.

الثورات في الولايات الأموية

لم يستطع الحكم الأموي وعلى المدى البعيد، اكتساب «الشرعية» الكافية إزاء الجمهور الإسلامي الذي بقيت له تحفظاته واعتراضاته، على الرغم من المحاولات التي بذلها لتحقيق هذا الهدف واتخاذ صفة جماعية أو غير فتوية على الأقل. والواقع أنه، إذا ما استثنينا الشام وبعض ملحقاتها، فإن الموقف السياسي في الولايات الأخرى، كان يتراوح بين الرفض والصمت والولاء الجزئي المحدود. لإعادة النظر في الموقف من الحكم الأموي، حين اتضحت معالمة في الخمسينيات

التي شهدت الدعوة لولاية العهد وتنفيذها ومن ثم ظهور أول انتفاضة منذ قيام الدولة المتجهة حينذاك نحو الملك، على يد حجر بن عدى الكندى، تلك التي اعتبرت سابقة هامة، ولكن دون أن تكون متبوعة بمحاولات أخرى، تتجاوز الموقف الحجازى من ولاية العهد. ذلك أن معاوية حال دائما وارتفاع الأصوات غير المؤيدة لنظامه، فى الوقت الذى وجد أصحابها صعوبة فى التحرك وخطورة فى المواجهة، فى ظل أجواء مغلقة وأدوات بشرية قامعة سواء فى الحجاز أم فى العراق. نجد أن مصادر التاريخ الإسلامى حافلة بالأخبار عن أساليب الظلم والطغيان التى استعملتها السلطة الأموية ضد كل أشكال المعارضة للملك الأموى، فقد وصف هذه الأساليب زهير بن قين مخاطباً أهل الكوفة يوم كربلاء قائلا: «إنا ندعوكم إلى نصرة ذرية محمد ﷺ، وخذلان الطاغية عبيد الله بن زياد، فإنكم لا تدركون منهما إلا بسوء عمر سلطانهما كله، ليسملان أعينكم، ويقطعان أيديكم وأرجلكم، ويمثلان بكم، ويرفعانكم على جذوع النخل، ويقتلان أمثالكم وقراءكم، أمثال حجر بن عدى وأصحابه، وهانىء بن عروة وأشباهه». وبدأت هذه الأساليب باستعمال الدهاء السياسى، وتزوير الشهادات، ثم شراء الانتصار بأموال من بيت المال، وعندما لم تجد المناصب والأموال استعمال النفسى، وسوء القتل وقبح المثلة، والدفن حيا لإرهاب المعارضين، وحمل أول رأس فى الإسلام من الموصل إلى معاوية فى دمشق⁽¹⁾.

ثم تطورت المعارضة ضد الحكم الاستبدادى الأموى فاتخذت شكل المعارضة الجماعية تزعمها قادة معروفون بورعهم، ودفاعهم عن القيم الإسلامية والاستشهاد فى سبيلها. إن حركة حجر بن عدى بن جيلة الكندى، وأصحابه: شهداء مرج عذراء لم تكن حركة شخص، أو جماعة قليلة، بل كانت تعبيراً عن نقمة واسعة

١ - د. الحبيب الجنحاني - التحول الاقتصادى والاجتماعى فى مجتمع صدر الإسلام ص 165.

عمت الأمصار الإسلامية الكبرى، وخصوصاً المدينة، والبصرة، والكوفة بالرغم من وسائل البطش والإرهاب التي استعملها عمال دمشق فى هذه المدن، وقد بلغت موجة الغضب صفوف أشراف الكوفة من أنصار الحزب الأموى وعشائريهم، وقد اعترف زياد بذلك حين وثب بأشراف الكوفة، فقال: «يا أهل الكوفة، أتشجون بيد، وتأسون بأخرى! أبدانكم معى وأهواؤكم مع حجر! هذا الهجاجة الاحمق المذبوب أنتم معى وإخوانكم وأبناؤكم وعشائركم مع حجر! هذا الله من دحسكم وغشكم! والله لتظهروا لى براءتكم، أو لأتيناكم بقوم أقسى بهم أودكم وصعركم! فوثبوا إلى زياد، فقالوا: معاذ الله سبحانه أن يكون لنا فيما ها هنا رأى إلا طاعتك وطاعة أمير المؤمنين، وكل ما ظننا أن فيه رضاك، وما يستبين به طاعتنا وخلافنا لحجر فمرنا به...» وقد بلغ الظلم الأموى حدًا جعل التمليل يبلغ صفوف أسماء شهيرة أيدت بالامس القريب الأمويين فى مطالبتهم بدم عثمان، ثم فى صراعهم المسلح ضد الإمام على رحمة الله عليه، وتواصلت سياسة تعقب كل معارض، وإخماد صوته بطريقة أو أخرى إلى أن بلغت ذروتها يوم كربلاء^(١).

ثورة العجّاز

نحدد بعض الأحداث التاريخية التى كانت لها صفة الثورة الإسلامية أو المعارضة تجاه الحكم الاستبدادى غير الشرعى الأموى، وكان من آثارها انعكاسات فكرية وضعت حركة تطور الفكر العربى، فى أواخر القرن السابع وأوائل القرن الثامن، أمام الواقع الاجتماعى والسياسى وجهاً لوجه، وأقامت بين الفكر والواقع رباطاً لم تستطع أن تخفيه عن الأنظار حتى تلك الاستقلالية النسبية التى يتمتع بها الفكر عادة حين يملك القدرة المتطورة على خوض المسائل النظرية التجريدية، أو على التحليل فى مناخات الإبداع الفنى البعيدة عن أرض الواقع المباشر. كانت الأحداث التاريخية هذه متلاحقة بصورة مثيرة ومعقدة فى وقت واحد. وإن الكثير من الصحابة والتابعين فى «المدينة» كانت نغماتهم على نظام معاوية الوراثى

١ - د. الحبيب الجنحاني - نفس المرجع ص ١٦٦.

الاستبدادى ذات دلالة خاصة، وكذلك شأن مكة، فهما المدينتان المقدستان عند جميع المسلمين، وأهلها يرون أن صلتهن بالإسلام هى صلة أهل القضية التى رعوها بأنفسهم وبتضحياتهم وعاشت وترعرعت مرتبطة بحياتهم. من هنا كانت غيرتهم على قضية الإسلام ذات حساسية متميزة. ولقد عد بعضهم عمل معاوية فى تحويل نظام الخلافة عن طابعه الراشدى بدعة فى الإسلام لا تناقض نهج الراشدين وحسب، بل تناقض - بالدرجة الأولى - طبيعة الخلافة مبدئياً، كما أشرنا من قبل. وذلك فضلاً عن موقف أنصار الإمام على بن أبى طالب الذين يعتقدون بأن الخلافة منصبة إلهى يأتى النص على صاحبه من الله بوساطة النبى، وأن النص قد أتى بالفعل باختيار «الإمام على عليه السلام» خليفة بعد النبى مباشرة. هذان موقفان من خلافة معاوية يمكن وصفهما بالمبدئية إسلامياً. ولكن هناك مواقف أخرى فى «المدينة» كانت غير راضية على خلافة معاوية لأسباب سياسية ذاتية، وأسباب اجتماعية طبقية. فالأولى ترجع إلى طموح بعض أبناء الصحابة إلى الخلافة كمصعب بن الزبير وأخيه عبدالله. والثانية ترجع إلى أن انتقال مركز الخلافة من «المدينة» إلى دمشق قد أفقد «المدينة» مكانتها شبه المركزية فى العالم العربى والإسلامى، وأفقد أغنياءها، وكذلك أغنياء مكة، مصالح جمعة كانا يجنونها من تلك المكانة المفقودة وعطل نشاطهم الاقتصادى والسياسى وسد الطريق دون مطامحهم المتعددة الجوانب، وجعلهم فى عزلة عن المسرح السياسى والاجتماعى كله تقريباً. لقد كانت قوة معاوية وكان دهاؤه، ثم كان الصراع بين «الإمام على عليه السلام» ومعاوية وتآلب كثير من الفرقاء المشار إليهم لمخاصمة «الإمام على عليه السلام» - كان هذا كله من العوامل التى حالت دون انتفاضة «المدينة» على معاوية فى حياته. ولكن، ما أن جلس ولده يزيد على عرش الخلافة الأموية بدمشق بعد والده، بصفة وراثية، حتى بدأت تلك النعمة المكبوتة من قبل تتحرك لتتفجر. وهنا نعود إلى شخصية يزيد ذاته، لنراها كما وصفناها سابقاً، فإذا هى بخصائصها تلك ذات أثر كبير فى تحريك النعمة نحو الانفجار. ولم يبق ليزيد، إذن، سوى الاعتماد على ذوى المصلحة المباشرة فى بقاءه ولى أمر المسلمين فى

دمشق، بل فى بقاء العرش الاموى ذاته، وهؤلاء هم ممثلو الطبقة المسيطرة فى بلاد الشام من جهة، والقبائل اليمنية القوية حلفاء الامويين هناك من جهة ثانية. كل ذلك كان يحمل الإنذار بحدوث انفجار قريب فى «المدينة»، وفى مكة أيضاً، كما كان التفجير قد بدأ يحدث بالفعل منذ مصرع سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين بن على عليه السلام فى العراق، حين كان يتركز فى العراق نشاط الحركتين المناوئتين للامويين رغم تناقضهما: حركة الشيعة، وحركة الخوارج. ثم حدث الانفجار فى «المدينة». فقد أظهر أهلها عمداً وامتناعاً عن مبايعة يزيد بالخلافة، فوجئه هذا جيشه الشامى المؤلف من أولئك الحلفاء، ففضى على التمرد. ثم تابع جيش يزيد مسيرته إلى مكة فحاصرها وارتكب اثناء حصارها حماقة عجيبة أثارت مشاعر المسلمين فى كل مكان، وظلت تثيرها على مدى الزمن، إذ أخذ يقصف الكعبة نفسها مع سائر بيوت السكان، وأشعل فيها الحرائق. لم يعيش يزيد بعد ارتكابه هذه الحماقة. فقد مات فى العام نفسه (عام 683م) وخلفه ابنه معاوية الثانى الذى اعترض على أفعال أبيه يزيد وجده معاوية وتنازل عن الحكم واتجه إلى الله وبذلك انتقل عرش الخلافة الاموية إلى الفرع الاموى الآخر، فرع بنى مروان ابن الحكم الذى كان أول حاكم بعد السفينيين الثلاثة: معاوية الأول، ويزيد، ومعاوية الثانى⁽¹⁾.

كانت الحجاز حاضرة الإسلام الأولى، عبر قادتها من أبناء الصحابة، وزعماء الأنصار، أول من أثار قضية الحكم الوراثى، وذلك بشىء من التحدى لمؤسس الدولة الاموية. وفى مستهل عهد يزيد، كانت السابقة أيضاً إلى رفض الأمر الواقع وإعلان موقفها مرة أخرى، مع نزوع إلى الثورة المسلحة. فممنها خرجت حركة الإمام الحسين عليه السلام التى انتهت بمأساة دموية فى العراق وأوقعت النظام الاموى فى ارتباك شديد، ومنها أيضاً انبثقت حركة ابن الزبير التى اتخذت من مكة أرضيتها الأولى والمركزية، لتنتشر من هناك إلى حيث كانت الثورة على الحكم الاموى. وعلى الرغم من خلو هذه الحركة من أية أطروحة إصلاحية لافتة،

١ - حسين مروة - المرجع السابق ص 484.

إلا أن رعيهما (ابن الزبير)، استفاد من الفراغ القيادي في المعارضة السياسية، مستثمراً ما أمكنه النعمة المتعاطمة على الخليفة. و«المدينة» نفسها كان لها أيضاً موقفها الخاص من هذه التطورات المثيرة، حيث كانت مسرحاً لانتفاضة مسلحة، جاءت محصلة لمخزون مكبوت من الثورة ضد ممارسات السلطين المركزية والمحلية، مندرجاً ما بين تقييد الحرية الشخصية لأبناء الصحابة التابعين أخذ تابعو التابعين، فجمعوا أقوال من تقدمهم وصنفوا التفاسير، وأول من دون التفسير في الصحف مجاهد المتوفى عام 104هـ الموافق 722م. ومن العلوم الدينية الحديث، ويراد به ما يروى عن الرسول من قول أو فعل، وقد أخذ الناس الحديث عن الصحابة الذين طالت صحبتهم برسول الله محمد ﷺ ومنهم السيدة عائشة وعمر ابن الخطاب، ثم ظهرت طبقة التابعين الذين أخذوا الحديث عن الصحابة. ولم يدون الحديث إلا في أواخر القرن الثاني الهجري في خلافة عمر بن عبدالعزيز، وكانت الأحاديث تحفظ في صدور الرجال أو تكتب في صحائف متفرقة، ولما كان بعض الأحاديث قد انتحلت لتلبية حاجة البدع والتزعات، فقد حرص عمر بن عبدالعزيز على تدوين الأحاديث الصحاح، فأمر بعض من كان يثق بهم من علماء الحديث بجمعها، فكتبت في دفاتر وأرسلت منها نسخ إلى أنحاء الدولة الإسلامية. ومن أشهر المحدثين في العصر الأموي سفيان بن سعيد بن مسروق الثوري بالبصرة (161هـ) وله من الكتب الجامع الكبير الذي يجرى مجرى الحديث، وأبو عبدالرحمن محمد بن عبدالرحمن.

كان تحرك المعارضة في «المدينة»، قد بدأ بحملة انتقادية صريحة ضد استبداد وظلم الخليفة، بلغت حد التجريح بشخصيته والظمن في سلوكه وشرعيته. وأعقبها موجة من السخط، استهدفت والي الأموي عثمان بن محمد بن أبي سفيان الذي وصف بأنه قليل التجربة، ليأتي مقتل سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين وأصحابه في كربلاء، بمثابة الشرارة التي ألهمت الموقف وفجرت ما

فى النفوس . وكانت خلافة الامويين المثقلة بهمومها الكبيرة، تابع بقلق تطورات الموقف فى الحجار، ومن ثم تبادر إلى مجاورة زعماء الحركة، حين جرى لقاء فاشل، بين يزيد ووفد من «المدينة»، لم يصف سوى التشنج على الوضع السياسى فى هذه الأخيرة. وانتهى الأمر إلى قرار بالعصيان، فى الاجتماع الذى عقد فى المسجد وأسفر عن تعيين عبدالله بن حنظلة الأنصارى على إدارة المدينة وبيعته رئيسًا لثورتها المعلنة. ونجملت المظاهر الأولى للعصيان، فى الهجوم على قصر الإمارة ومنزل مروان بن الحكم شيخ الامويين فى الحجار، حيث اجتمع هؤلاء لمناقشة تطورات الأزمة المحدقة بهم ومواجهة حملة التعبئة ضدهم. ولم يجدوا - معهم الوالى - سوى الرضوخ لقرار النفى إلى الشام، مؤديًا ذلك إلى خروج «المدينة» من دائرة النفوذ الاموى وإعلان سلطة مؤقتة فيها، فى الوقت الذى وصل فيه المنفيون من بنى العاص الامويين إلى دمشق، وسط أجواء سيطر عليها الحقد والتشنج والرغبة فى الانتقام. ولم يلبث الرد على هذه المبادرة، أن جاء بمستوى الحقد الاموى المعروف على «المدينة»، حيث كان ذلك واضحًا فى تشكيل القوة المكلفة بقمع الثورة الإسلامية، قيادة وجندا، بعد أن غرقت دولة يزيد فى تطرفها إزاء المعارضة، ويات من الصعوبة البالغة الخروج من هذه الدائرة الدموية. فقد عهدت بقيادتها إلى عسكري محترف، وذى ميول غريزية نحو العنف، هو مسلم بن عقبة المرى، من قبائل الشام اليمانية الموالية للبيت الاموى والمقاتلة تحت رايته منذ صفين، وإلى جانبه قائد آخر، يمثل الذهنية والتجربة نفسها فى الحرب والموالاة، هو الحصين بن نمير السكونى. وما لبثت الحملة الشامية هذه، أن أحكمت الحصار حول «المدينة» التى قاوت بضراوة، متوسلة شتى الطرق الدفاعية لصد الهجوم الاموى، ولكن دون أن تصمد سوى أيام قليلة أمام ضغط الحصار الشديد والجيش المتفوق والقيادة المحترفة. وسرعان ما استبيحت للجند المنتصرين، دافعة الثمن غاليا جدا لموقفها السلبي من خلافة دمشق، ومفجوعة مرة أخرى

بأحلامها السلطوية التى انهارت مع سقوط الثورة المربع فى موقعة «الحرة» الشهيرة. ولم يتح للقائد الشامى المتصصر، استكمال مهمته الحجازية بعد القضاء على ثورة «المدينة»، حيث أن فصلا آخر منها كان بانتظاره فى مكة، لإعادتها بالقوة على غرار سابقتها إلى السلطة المركزية.

لقد كان لمكة نصيب آخر من الهزات التى ظهرت فى العهد الاموى. وذلك إذ برز بين طالبي الخلافة، بعد موت معاوية الثانى، عبدالله بن الزبير، وقد كان أبوه الزبير من كبار صحابة النبى، ثم رأيناه فيما سبق يقاتل عليا بن أبى طالب فى «حرب الجمل» بالبصرة، محرضا عائشة وخائضا معها هذه الحرب طلبا بثأر الخليفة الثالث عثمان، وقد قتل فى المعركة يومئذ. وذا ولده عبدالله يظهر الآن فى الحجاز داعيا نفسه خليفة، حين رأى عرش الامويين يتزعزع فى دمشق منذ مقتل سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين بن على فى العراق، ثم رأى هذا العرش يتعرض للزوال بعد موت يزيد وموت ولده معاوية الثانى. لقد حانت الفرصة إذن لهؤلاء الفتيان من أبناء الصحابة الذين عزلهم معاوية الأول عن مسرح الحياة العربية والإسلامية بإنشائه الخلافة الاموية فى بلاد الشام بعيدا عن مكة والمدينة، عاصمتى العرب والمسلمين من قبل. لقد حانت الفرصة إذن لهؤلاء الفتيان الطامحين إلى مراكز الحكم، وهم يرون أنفسهم جديرين بذلك بحكم كونهم أبناء الزعامة المكية و«المدينة» معا، بل يرون أنفسهم أحق من أبناء أبى سفيان الذى كان حربا على النبى محمد ﷺ والإسلام فى حين كان آبائهم من كبار صحابة النبى. نهض عبدالله بن الزبير ليعيد الخلافة إلى منبتها الأول فى الحجاز، مستغلا ذلك الصراع القبلى القديم الذى استغله معاوية من قبل. نعى به صراع القبائل الحجازية وقبائل اليمنية. وفى الوقت نفسه وجد الحجازيون فى دعوة ابن الزبير فرصة لهم أيضا تمكنهم من الغلبة على اليمنيين وانتزاع مواقع القوة من أيديهم، وهى المواقع التى اكتسبوها من حلفهم مع معاوية زمنا طويلا. وها قد زال معاوية ويكاد عرش دولته أن يزول. فليبادروا إذن لنصرة عبدالله بن الزبير والاعتراف به خليفة قبل أن

يظهر أموى جديد فى بلاد الشام يفوت هذه الفرصة عليهم. هكذا برز الصراع الحجارى - اليمنى من جديد، فكانت معركة مرج راهط قرب دمشق بين الفريقين، ولكن الغلبة الكاسحة كانت فى المعركة الهائلة لليمنيين الأقوياء، وظهر الأموى الجديد الذى كان الحجازيون يخشون ظهوره، فإذا هو مروان بن الحكم، فاعترف به اليمنيون خليفة جديدا على عرش الأمويين فى دمشق الذى كان لهم فضل إنقاذه من الزوال. غير أن عبدالله بن الزبير لم يهزم بانتهزام الحجارين فى مرج راهط، لأن قبائل عربية أخرى فى العراق وإيران كانت تؤيده ضد الأمويين، فى حين كان العلويون غير قادرين حينذاك على مقاومة بنى أمية بعد مذبحه كربلاء، ولم يقم رعيم علوى يتولى قيادة الثورة على الحكم الأموى. كان إذن، لابن الزبير ما يسنده فى البقاء على دعوته الخلافة لنفسه فى مكة حيث تسلم بالفعل مركز السلطة⁽¹⁾.

فقد كان عبدالله بن الزبير يتخذ من الكعبة ملجأ للاعتصام بثورته من الملاحقة الأموية، دون أن تثنيه عن قراره، المأساة الجديدة التى حلت بالمدينة. بيد أن حسن الحظ الذى رافقه منذ التجائه إلى مكة، لم يتخل عنه هذه المرة أيضا. فمن مقتل الإمام الحسين، المنافس الرئيس، إلى وفاة مسلم بن عقبة فى منتصف الطريق تحت وطأة المرض والسن، إلى وفاة يزيد المفاجئة فى وقت لاحق، إلى آخر هذه المصادفات التى كان ابن الزبير المستفيد الأول منها، ولكن دون أن تكون لديه الكفاءة، أو لعلها سرعة الحركة، لتوظيف هذه الفرص فى الوقت والمكان المناسبين⁽²⁾.

أما الحملة الأموية التى كانت تأخذ طريقها إلى مكة، فقد أصبح قائدها الحصين بن نمير الذى نفذ بدقة مهمة سلفه، وفرض الحصار على ابن الزبير فى

1 - حسين مروة - المرجع السابق ص 485.

2 - د. إبراهيم بيضون - المرجع السابق ص 192.

مكة، حيث كانت المقاومة عنيفة تعزوها مشاركة بعض الحلفاء من خصوم الحكم الاموى، كالحوارج. وبعض الهاربيين من «المدينة»، فضلا عن الزعيم الشيعى مختار الثقفى الذى أخذ اسمه فى البروز منذ أحداث الكوفة الأخيرة. وقد صمد المدافعون عن مكة، على الرغم من القرار الجرىء باستخدام الحصين مجانيقه فى ضرب الكعبة، متجاوزًا الضجة المترتبة لدى الرأى العام، فى ظل مناخ ماتزال العقيدة الدينية، على رغم التراجع، تأخذ دورها المؤثر والطيلى فىه. وظل الحصين بن نمير محاصرك مدينة مكة، حتى وصله خبر وفاة الخليفة يزيد بن معاوية. وكان خلال فترة الحصار يشتبك مع أنصار ابن الزبير بين الفينة والأخرى، حتى إنه أقدم على نصب المجانيق ورمى الكعبة بالحجارة والنار فاخترقت الكعبة وتصدع منها ثلاثة مواضع واحترق ما كان فيها من خشب وما عليها من كسوة. وتقول معظم الروايات التى أتت على ذكر حريق الكعبة، إن أهل الشام المحاصرين هم الذين أحرقوا الكعبة عن قصد وسابق تصميم، وعندما علم الحصين بن نمير بحقيقة وفاة الخليفة يزيد، تفكر بالامر مليًا وخلص به التفكير إلى أن يعرض الصلح على ابن الزبير وأن يسمعه بعد أن وجد أنه لامناس ولا جدوى من القتال وإراقة الدماء، بشرط أن يقوم ابن الزبير بالخروج إلى الشام مع الحصين بن نمير وهناك يعلنوه خليفة للمسلمين، لكن هذا الرأى لم يعجب ابن الزبير، فانقطعت المفاوضات نهائيا، حيث ستتهى الأمور إلى خروج الخلافة من آل سفيان إلى المروانيين، وخسر بذلك ابن الزبير فرصة غالية، لو تمكن من استغلالها لتبدل مجرى التاريخ العربى الإسلامى خلال هذه الفترة. ومهما يكن الأمر فقد بقى يزيد ابن معاوية بن أبى سفيان لفترة طويلة موضع اهتمام المؤرخين والباحثين، الذين أجمعوا على ذمه ولعنه، فهو بنظرهم رجل غير أهل للخلافة، حصل عليها بغير حق بمساعدة أبيه ورغبته الأكيدة، وقد اتهموه بتهم متعددة، كالمجون واللهو والشرب وما إلى ذلك من أعمال غير لائقة بخليفة للمسلمين. فى هذا الجو السياسى العاصف، خلف معاوية بن يزيد (معاوية الثانى) أباه، وإنه خشى الفتنة

الجامعة فأثر اعتزال الخلافة، وترك الأمر بعده فوضى. لما مات معاوية الثاني كان المطالبون بالخلافة كثيرًا: (١)

١ - آل علي بن أبي طالب، ولكن لم يكن فيهم بعد مأساة كربلاء من يليق بالخلافة أو يجسر على الإقدام على المطالبة بها. فقد كان فيهم محمد بن الحنفية ابن الإمام علي من زوجته خولة، وهي من بنى حنيفة، لم يكن راغبًا في الخلافة على ما يبدو، على الأقل خلال هذه الفترة الصعبة، وعلى بن الحسين بن علي بن أبي طالب وهو زين العابدين، وكان لا يزال حدثًا.

٢ - سائر قريش، وتمثلت بعدة أشخاص هم، خالد بن يزيد أخو معاوية بن يزيد، والوليد بن عتبة بن أبي سفيان ابن عم يزيد بن معاوية، وعثمان بن عتبة بن أبي سفيان، وعمرو بن سعيد بن العاص، ومروان بن الحكم شيخ بنى أمية وكاتب عثمان بن عفان، وكان مروان يعد في عصره من دهاة العرب، وعبدالله بن الزبير شيخ الحجاز والثائر على يزيد بن معاوية، وعبيد الله بن زياد بن أبيه. لم يكن بين هؤلاء المتنافسين من يعتمد على حزب قوى وأنصار كثيرين سوى مروان بن الحكم وعبدالله بن الزبير. إلا أن مركز عبدالله بن الزبير كان أقوى، إذ كان قد نادى بنفسه خليفة بعد مقتل الإمام الحسين عليه السلام فبايعه أهل الحجاز والكوفة والبصرة ثم لما مات معاوية الثاني بايعت القبائل الحجازية في الشام ابن الزبير، لأنهم كانوا ناقلين على يزيد وابنه معاوية اللذين قدما اليمانيين في مراتب الدولة.

التوابون وعقدة الشعور بالذنب

كان العراق، وهو المعنى أساسًا بمأساة كربلاء، الإقليم الأكثر تشنجا من أحداثها، كأسباب ونشائج وتفاعلات، فالكوفة التي احتلت مركز الثقل في استقطاب المعارضة السياسية، كانت الحركة الشيعية فيها تحتار أزمة تقصير وشعور فادح بالإثم، بعد إجهاض ثورتها بانقلاب مضاد من جانب السلطة الاموية،

١ - د. إبراهيم زعور، ود. علي أحمد: تاريخ العصر الاموي السياسي والحضاري - ص 36.

وانتهاء الإمام الحسين عليه السلام مع أصحابه إلى مجزرة دموية، دون أن يتاح لهم دخول المدينة. ثم كانت الحملة القمعية العنيفة التي قادها عبيد الله بن زياد واستهدفت زعماء الحركة وقادتها، بحيث كان شبح كربلاء حاضراً في كل التصورات السريعة التي شهدتها الكوفة في ذلك الحين. ومن هذا المنظور، فإن الموقف فرض نوعاً ما من المحاسبة العفوية للذات، وتطلب بإلحاح القيام بأية مبادرة، تخفف أثقال الخطأ وخيانة الالتزام. خصوصاً لدى تيار كان الأكثر حماسة في الحركة الشيعية لمثل هذا الموقف. غير أن الأجواء السياسية في الكوفة - في وقت كان التشنج أيضاً، هو المحرك لقرارات السلطة الأموية، بعيد اهتزازها تحت وطأة النتائج التي أسفرت عنها كربلاء - لم تكن مشجعة على السير في اتجاه صدامي جديد مع السلطة. فعلى المستوى الشعبي، حالت إجراءات الملاحقة الدائمة، دون تحقيق التعبئة المطلوبة ودون تشجيع بعض قيادات الحركة الشيعية من جانبها هذا الاتجاه، إذ أن التحرك برأيها مازال في غير أوانه وأقرب إلى المغامرة منه إلى الثورة. وعلى مستوى السلطة. فقد حاولت أجهزتها في الكوفة الإمساك بزمام الأمر، دون أن تتورع عن استخدام أكثر الوسائل عنفاً لفرض الهيبة ومنع الانفجار، بعد أن تورطت حتى الذروة في مواجهة الرموز والمقدسات، تصفية (كربلاء) واستباحة (المدينة) وخرقاً (الكعبة). وهكذا فإن ثمة عوائق كانت تحول دون الثورة الشيعية السريعة، رداً على سقوط الحسين وأصحابه، من غير أن تكون السلطة الأموية مصدرها فقط، إذ انطلق بعضها من أسباب ذاتية تعود إلى اضطراب الجبهة الشيعية التي تنازعتها حينذاك، اتجاهات ثلاثة: (1)

1 - فريق متحمس، كانت معظم عناصره من المخضرمين والمتقدمين في السن الذين كان هاجسهم «غسل الآثام» في تلك المرحلة المتأخرة من حياتهم المديدة، وعرفوا نتيجة لذلك بـ «التوايين» الذين نحن في صدد الحديث عنهم.

2 - فريق آخر، يمثل الجيل الثاني من التشيع، كان أكثر واقعية في خطه

1 - د. إبراهيم بيضون - المرجع السابق ص 196.

السياسى المبرمج وتحركه المدروس لاستلام السلطة، متعددة القضية لديه الانتقام، محور تحرك التوابين.

3 - فريق متذبذب، هو الاقرب إلى السلطة الاموية، إن لم يكن متعاونًا معها بصورة فعلية. وكان يتخذ مواقف في ضوء الاعتبارات المصلحية، مع المحافظة على علاقة ما بالفريقين السابقين، سرعان ما خبت تماما في أعقاب الفرز الذى تعرضت له الحركة الشيعية فى العهد المروانى. تلك هى أبرز الاتجاهات فى الكوفة بعيد القضاء على ثورتها، دون أن ننسى القوى السياسية الاخرى، التحالفه عضويًا مع السلطة والمنسقة معها فى مواجهة خطط المعارضة وعرقلة مشاريعها، وذلك من منطلق الحرص على امتيازاتها التقليدية، غير المتناقضة فى كل الأحوال مع السلطة والاتجاه القبلى الداعم لها. بدأت الفكرة مع الهاجس الانتقامى لدى التوابين، من أنفسهم ومن المسؤولين عن مقتل سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين فى آن واحد. وقد عاشت أولا بصورة سرية فى ضمير خمسة من الزعماء المسنين الذين رافقوا نضال الحركة الشيعية منذ بدايات تكوينها، وهم: سليمان بن صرد الخزاعى والمسيب بن نجبة الفزارى وعبدالله بن سعد بن نفيل الأزدى وعبدالله بن وال التميمى ورفاعة بن شداد البجلي. وقد اجتمع هؤلاء فى منزل كبيرهم سليمان الذى وصف بأنه «صحابى جليل»، مما كان له دلالة على بلوغه من العمر حداً متقدماً، ساعده على تصدر هذا الاجتماع، ومن ثم على تزعيمه للحركة التى انبثقت عنه. وكان موضوع التوبة والغفران، هو الذى استأثر بقاء الخمسة الشديد السرية، اتقاء لشرطة الوالى الاموى المنبث في احياء ومسارب الكوفة. فقرروا أنهم مساهمون فى مأساة الإمام الحسين عليه السلام، وذلك بتقصيرهم عن نصرته وخذلانهم له، وبالتالي فإن ثمة عملا لابد من القيام به، لتصحيح الاخطاء ومسح الذنوب، وهو ما عبر عنه زعيم الحركة بقوله: «إنه لايفضل عنهم ذلك الجرم، إلا بقتل من قتله أو القتل فيه». وهكذا دأب التوابون (الاسم الغالب عليهم والمقتبس من التوبة) على اجتماعاتهم السرية والدعوة الحذرة فى أوساط الشيعة طوال عهد

يزيد، ثم خرجت حركتهم إلى العلن في أعقاب التطورات التي مرت بها الدولة الأموية من فراغ الحكم في دمشق، وامتداد الثورة الزبيرية إلى العراق، بعد تمرد البصرة على واليها ابن زياد ولحاق الكوفة بها وطردها نائبه الأموي. وإذ أعلنت الأولى ولاءها لابن الزبير، تحفظت الثانية في تحديد موقفها النهائي، دون أن تحظى حركته بالعطف الذي لاقته في البصرة، انطلاقاً من تناقضات ما في الخط السياسي واختلافات في النهج الثوري بينها وبين الحركة الشيعية. غير أن النفوذ الزبيرى كان أقوى من أن يقاوم، وما لبث والي الذي اختارته الكوفة، أن اعترف بالأمر الواقع وأعلن الولاء لخليفة الحجاز، ليصبح المناخ السياسى أكثر ملاءمة أمام حركة التوابين في ذلك الوقت. فانصرفوا إلى تعبئة الأنصار في الكوفة وخارجها وإلى جمع السلاح، ومن ثم إلى تحديد موعد التحرك، حيث كانت «الخنيلة» - المعسكر التقليدى في الصراع بين العراق والشام - المكان الذى وقع الاختيار عليه لاستقطاب المتطوعين في هذه الحركة. غير أن اختلاف الظروف السياسية، لم يفد التوابين إلا بمقدار ضئيل بعد تعثر الاستجابة الواسعة لدعوتهم التعبوية، كما كانوا يطمحون إليها، في تركيزهم دنى نقطة حساسه لدى الشيعة. والواقع أن هذه الحركة، لم تنطو على طرح سياسى أو اجتماعى مقنع، مقتصرًا برنامجها على الانتقام، سواء بالسعى وراء الشهادة من أجل الإمام الحسين (عليه السلام) أو بالنار من قاتليه. فالمثالية التي كانت طابع الحركة، أبعدها بصورة خاصة عن قيادات الجيل الثانى من الشيعة، تلك التي لم تستهوها شعارات التوابين المحصورة في نطاق التضحية والغفران، مؤثرة السير في اتجاه أكثر جنونية، واجدة ضالتها أو بعضاً منها، في شخصية ذكية برزت على مسرح الأحداث، وحاولت قطف ثمرات التعبئة النفسية والموقف المشحون ضد الأمويين، ومن ثم استغلال الفراغ القيادى في الكوفة، أعنى بذلك المختار بن أبى عبيد الثقفى الذى ارتبط منذ فجر حياته بالحركة الشيعية وتحمس لها. ولم تكن قناعات المختار - الهادف إلى تحقيق دور خاص له تحت مظلة التشيع - متجانسة مع أفكار التوابين إلا في الثار للحسين. وما عدا ذلك فقد شن عليهم حملة دعائية واسعة، واصفاً حركتهم بالسذاجة، ومتهما رعيمهم بقصر النظر

وعدم الكفاءة لقيادة الثورة الشيعية، وإذا كان المختار قد اخفق في أن يكون البديل القيادي لسليمان، فإنه نجح إلى حد ما في حملة التشكيك التي ساهمت بدورها في تمجيد الحركة وتقليص الاستجابة الشعبية لها. وما لبث أن تحول من ناقد مرتاب، إلى مؤيد مشجع، لاعتقاده أن غياب التوابين عن المسرح السياسي سيمنحه الفرصة الأفضل لتحقيق طموحه في الكوفة⁽¹⁾.

أما الموقف الزيرى من الحركة التوابية، فكان أقرب إلى التأيد غير المباشر، فقد جمعت الطرفين خصومة الأمويين واستنزاف قوى العدو المشترك. وكل ما يصب في خدمة المصالح الزيرية. بيد أن عبدالله بن مطيع، وإلى الكوفة حينذاك، كان مخلصاً في تنبيه التوابين إلى خطر المغامرة ودعوتهم إلى البقاء، لصعد الهجوم الأموى الذى يقوده ابن زياد تنفيذاً لأوامر الخليفة الجديد، فى أعقاب السيطرة على الموقف فى دمشق لمصلحة بنى العاص وشيوخهم مروان بن الحكم، الذى تولى خلافة الأمويين فى دمشق، فقد أمسك بالسلطة هناك تؤيده، عدا القبائل اليمنية، طبقة الاغنياء المسيطرين على الثروات الكبرى والأراضي، إذ كان هو من يمثل هذه الطبقة. وهو الذى كان فى عهد الخليفة الراشدى عثمان، من أسباب السيطرة الأموية على الثروات والعقارات والاستثمار بها، ومن أسباب الثورة على عثمان، لأنه كان كاتباً للخليفة عثمان، ومسيطر على إرادته، حتى إن بعض المؤرخين يصفه بأنه كان الحاكم الفعلى فى ذلك العهد. من هنا يتضح امتداد الطابع السياسى والاجتماعى لحكم الأمويين كما كان فى عهد معاوية المؤسس. فقد ظهر مروان لا منقلدا لهذا الحكم وحسب، بل جاء لينقذ كذلك امتيازات الاغنياء والملاكين وكبار الأمويين وحلفائهم، الطبقة الغنية المحلية وقبائل اليمنيين. ولكن مروان لم يعيش طويلا فى الحكم. فقد خنقته زوجته بسبب سوء معاملة مروان لابنها خالد بن يزيد بن معاوية بن أبى سفيان، كما ذكرنا سابقاً، فخلفه

1 - د. إبراهيم بيضون - نفس المرجع ص 200.

على العرش الأموى ولده عبدالملك بن مروان. جاء عبدالملك إلى الحكم فإذا أمامه حركتان قويتان تعزلان سلطته عن الحجاز والعراق وإيران: حركة عبدالله بن الزبير الذى يحكم مكة، وحركة الخوارج. بالإضافة إلى ثورة المختار بن أبى عبيد الثقفى فى العراق، القائم بحركة الثار لدم الإمام الحسين بن على وملاحقة قاتليه للقضاء عليهم جسدياً. غير أن حركة ابن الزبير كانت أشد خطراً على الخلافة الأموية، فكان على عبدالملك أن يقضى على هذا الخطر قبل كل شىء^(١).

وفى الموعد الذى حدده التوابون لخروجهم إلى معسكر «النخيلة» كان عددهم دون الأربعة آلاف مقاتل، وهو الرقم النهائى الذى استقر أو كاد، على الرغم من الشعارات الحماسية والاستعراضات المسلحة فى أسواق الكوفة وأحيائها لجذب الأنصار والمؤيدين. وكانت المحطة الأولى فى مسيرتهم الانتقامية فى كربلاء، حيث كان تجمعهم حول قبر الإمام الحسين عليه السلام فى تلك الصورة المأسوية المفجعة، جزءاً من التحرك الذى حان تنفيذه. فهو بمثابة عهد تكرر له بملء إرادتهم وعزمهم، وموقف رهيب تعايشوا فيه مع أجواء التضحية والشهادة، وبعد ليلة من البكاء - كان الغضب والانفعال، قد أخذوا منهم حتى العمق - قرروا السير نحو دمشق، لأنهم وجدوا أنه الطريق الأجدى لتحقيق الانتقام، حيث كبار المتهمين ومعهم النظام، المسؤول الرئيس، بينما سقط الاتجاه الداعى إلى تعقب الأفراد المشاركين فى الجريمة، لأن هؤلاء، فى رأيهم، كانوا فقط الأداة التى نفذت أوامر السلطة المركزية. وفى قرقيسيا، مقر الزعيم زفر بن الحارث الكلابى، كانت محطة التوابين التالية، حيث كان للأخير موقف إيجابى منهم. غير أنهم اكتفوا بالتزود بما يحتاجون إليه من المدينة، رافضين نصيحته بالعدول عن قرارهم الانتحارى، أو الاعتصام معه لمجابهة القائد الأموى الذى يستهدف الزعيم زفر بن الحارث أيضاً. ثم مضوا إلى مصيرهم، فالتقوا بالقوات الأموية فى «عين الوردية».

١ - حنين مروءة - المرجع السابق ص 486.

وخاضوا معها معركة بطولية، أسفرت عن تدمير قوتهم ومقتل زعمائهم، باستثناء خامسهم، رفاعه بن شداد الذى تراجع بالبقية القليلة منهم إلى الكوفة. ومن البديهي أن حركة التوابين، كانت حاملة معها بذرة الفشل، لعجزها عن إقامة توازن عسكري ضد أعدائها الأمويين الذين كانوا مايوزون بمسكين بزمان التفوق. ولكنها كحركة «تكفيرية» فى الصميم لا تخلو من خلفيات سياسية غير مباشرة، نجحت فى تحقيق الحد الممكن من أطروحتها، وهو الانتقام الذاتى. أما دورها فى إطار حركة النضال الشيعى، فلم يخل أيضا من تأثيرات إيجابية، بعد أن تركت وراءها مناخا مثاليًا للتحرك، وتعبئة جماهيرية عريضة، سيسهل استثمارها لاية حركة مستجدة. فقد سجلت من هذا المنظور، تحولا خطيرا فى مسار المعارضة الشيعية، فى وقت أصبحت فيه الكوفة مركز الاستقطاب الدائم ومحور النضال السياسى والسلح، المناهض للأمويين نحو مايزيد على النصف قرن من الزمن⁽¹⁾.

المختار الثقفى ودالانقلاب الشيعى فى الكوفة:

نجح المختار فى استثمار المناخ الثورى فى الكوفة، الذى تبلور مع قيام الحركة التوابية. فما كادت فلول التوابين تعود من عين الورد، حتى تلقاها المختار واعداء ومشجعا، وبالتالي مقرنا القول بالفعل، حين قام بانقلابه السريع فى الكوفة وسيطر على قصر الإمارة فيها، معلنا السلطة الشيعية باسم البيت العلوى. والمختار منذ اليفاعة متحمس لهذا الاتجاه، حيث نشأ فى كنف عمه (سعد بن مسعود) الذى كان عاملا لعل على المدائن، ومتعاطفا مع خطه السياسى إلى حد كبير. ومن هذه الأخيرة تنطلق مسيرة الثقفى الشاب والطموح فى الحياة السياسية، وأبرز ملامحها خاصتان متلازمتان وهما: الاتجاه الشيعى والتزعة إلى السلطة، وإن كانت الأولى فى الغالب مرتبهة للثانية. ولعل المؤشر اللافت لهذه الحقيقة، كان فى المدائن أيضا، مع بواكير نشاطه السياسى، حيث فكر بصفقة كبيرة، وهى القبض

1 - د. إبراهيم بيضون - نفس المرجع ص 200.

على الإمام الحسن (عليه السلام) وتسليمه إلى معاوية، ذلك الحاطر الذى أثار غضب عمه وتعنيفه حسب الرواية التاريخية. ومن هنا إلى مؤشر آخر، نجد استهواء السلطة يفوق أى هوى فى شخصية المختار، دون أن يتردد من هذا المنطلق، فى الالتحاق بحركة ابن الزبير فى مكة، فى وقت لم يكن ثمة قاسم مشترك أو حد أدنى منه بين الرجلين. ولكن يبدو أن شهوة السلطة لم تلغ الانتماء الشيعى للمختار، فقد اعتبر دائما أحد زعماء هذا الاتجاه البارزين فى الكوفة. وهو منذ تحرك الإمام الحسين (عليه السلام)، واسمه يتردد فى سجلات الحركة الثورية التى اتخذت مسرحها هذه المدينة، مختزناً بذلك مألوف الموقع الثقفى الموالى للدولة الأموية. فكان أول من التقاه مسلم بن عقيل من رجالات الكوفة للاطلاع على الموقف السياسى فيها، فضلا عن دوره الهام فى التعبئة الشعبية عشية خروج الإمام الحسين (عليه السلام)، إلى حد الصدام المسلح مع ابن زياد، مما دفع الأخير إلى وضعه فى السجن مع بقية الزعماء ورؤساء القبائل، بعد إحكام سيطرته على المدينة. وبعد الإفراج عنه، عاش وقتاً فى الطائف - مركز ثقيف - حيث كان إطلاقه على ما يبدو مشروطاً بالابتعاد عن العراق. وفى الحجاز -أرض تجربة فاشلة عندما تحالف مع ابن الزبير، حملته على الاقتناع بأن الكوفة هى الأرضية المناسبة لبناء أماله السلطوية. فعاد إليها بعد موت يزيد، ومعه شعار الثار للحسين، محاولاً من خلاله استقطاب جماهير الحركة الشيعية التى أفقدت الشخصية القيادية المحركة بافتقاد الإمام الحسين (عليه السلام). ولكن المختار يجد من سبقه فى الكوفة إلى طرح هذا الشعار، وهم التوابون الذين لجحوا عبر تنظيمهم السرى، وفى جذب جزء من النخبة الشيعية وتعبئتها ضد السلطة الأموية وممثليها فى العراق. وقد حال ذلك دون إيجاد أى دور له أو قيام تنسيق ما، على الرغم من وحدة الشعار بين الطرفين، إذ كانت الحركة التوابية مبالغ فى مثالياتها السياسية، بينما المختار تجاوز بطموحه الهدف التفكيرى إلى استلام الحكم. والواقع أن الظروف كانت مهيأة لاتخاذ دوره المنشود، فى وقت فقد الحكم المركزى بريقه مع محنة الخلافة الأموية، من الفراغ، إلى التشرذم، إلى التحدى الكبير فى حركة الحجاز، أما السلطة المحلية فى الكوفة، فكان ارتباطها واهيا بابن الزبير،

واقصر على الموقف الرسمي، لتسويغ الخروج من الإطار الأموي. وفي نفس الوقت لم يأبه المختار لفشله في استقطاب التوابين، لأن القوة الحقيقية للشيعه كانت ما تزال خارج الناطق الاستقطابي، الظاهري على الأقل، وتبحث بدورها عن وسائل مجدية للتحرّك. هذه القوة نفسها، هي التي راهن على قيادتها المختار، منذ أن تطلع إلى الكوفة كأرضية مثالية لتحقيق طموحه السياسي. ولقد حاور حينذاك أحد أبرز قياداتها، وهو إبراهيم بن الأشتر، الذي كان أشد خصوم الأمويين تطرفاً، ولكن مع رؤية واقعية خاصة، تناقضت مع الفكر التوابي الانفعالي. غير أن الزعيم الكوفي لم يكن شديد الحماسة للمختار، فقد ارتاب منذ البدء في إخلاصه للبيت العلوي الذي كان إبراهيم ملتزماً بتوجيهاته، واجدا فيه ربما مجداً انتهازياً يتسلق الموجة وراء مصالحه الشخصية. ولعله كان على جانب من الموضوعية، في استنكافه عن الاستجابة لحركتي التوابين والمختار، بعد أن وجد في الأولى تحركاً في غير أوانه، بينما وجد في الثانية نوعاً من الاستثمار الشخصي لتراث الحركة الشيعية النضالي، دون أن تكون كلتاهما أكثر من استنزاف لطاقت الأخيرة، لن يخدم في النهاية سوى مصالح الأمويين فضلاً عن ابن الزبير⁽¹⁾.

وفي الوقت الذي خرج فيه التوابون إلى قدرهم في «عين السودة»، كان المختار الثقفي مرة أخرى وراء قضبان السجن. فقد كان الحليف السابق ابن الزبير، أكثر الناس ارتياباً بهذا الرجل، بعد أن خبره عن كذب، فضلاً عن تحذير جماعته الكوفيين من نشاطه المكثف ودعوته الدائبة إلى تكتيل تحت رعايته. ولكن الفرصة تعيد نفسها، ويصادر المختار سجنه بعد تدخل صهره لدى ابن الزبير، بالشروط السابقة نفسها، وهي الابتعاد عن الكوفة. غير أن القرار بقي دون تنفيذ، إذ لم يشأ المختار إضاعة فرصته الأخيرة، بعد القضاء على التوابين وانعكاس ذلك تشنجاً على أجواء الكوفة. ولم يعد تسويقاً لإخلاله بالعهد الذي التزم بتنفيذه: «ما أحققهم حين يرون أني أفي بأيمانهم هذه، أما حلفي لهم بالله فإنه يتبغى لي إذا

1 - د. إبراهيم بيضون - نفس المرجع ص 202.

حلفت على يمين قرأيت ما هو خير منها، أن أدع ما حلفت عليه وآتى الذى هو خير وأكفر يمينى، وخروجى عليهم خير من كفى عنهم». وقبل أن يتحول المختار إلى هدف للملاحقة الشرطة الزبيرية بادر فوراً إلى التحرك، خشية أن لا يبقى الوقت حليفه الدائم. وكانت الخطة على جانب كبير من الذكاء، حين فاجأ الناس بإعلان برنامجيه السياسى، بالنيابة عن محمد بن على (ابن الحنفية) الذى أصبح بعد موت أخويه الإمام الحسن والحسين عليهما السلام، الزعيم الأبرز فى البيت العلوى، زاعماً المختار أنه يحمل وثيقة بالدعوة له فى الكوفة. على أنه رغم المداهمة الناجحة والتأثير السريع الذى لقيه ذلك فى أوساط الحركة الشيعية، فقد ظهر من ارتاب فى هذا الزعم ومدى صحة العلاقة بين المختار والزعيم العلوى. وكان فى طليعة المرتابين ابن الأشر الذى انتدب وقدك للاتصال بابن الحنفية، حيث كان يعيش تحت المراقبة فى الحجار، شأن بعض الزعماء الذين لم يطمئن لهم ابن الزبير. ولكن ابن الحنفية الذى عاش المعاناة فى ظل عهدين، كان ثانيهما (الزبيرى) أشد ضغطاً عليه، لم يجد ما يمنعه من تأييد المختار أو التعاطف معه، ولكن بشئ من الحذر. ولعله فى موقفه غير الحارم كان يخشى فى الوقت نفسه توتر العلاقة مع ابن الزبير، وما يترتب على ذلك من نتائج سلبية، لا بد أنها منعكسة عليه وعلى الحركة الشيعية معاً، أو أنه وجد فى المختار شخصية تتجاوز بطموحها، دور الداعية الانضباطى، الأمر الذى ترك هذه المسألة محاطة بالشك ومنطوية على كثير من الغموض. وسواء جاءت «الأوامر العلوية» موهة أم واضحة، فإن رعاية الحركة الشيعية انعقدت للمختار الذى أصبح فجأة سيد الموقف فى الكوفة، بعد القرار «الحزبى» بتأييده والاعتراف «الخجول» من جانب ابن الأشر به. ولم يعد من الصعوبة، وقد اجتمعت الطاقات الشيعية تحت قيادة واحدة، السيطرة على الوضع فى الكوفة. ولقد تم ذلك أو كاد عبر انقلاب أبيض، فى الوقت الذى كان فيه صاحب الشرطة الزبيرى متعقباً آثار المختار للقبض عليه، ولكنه اصطدم بالقائد العسكرى للحركة (ابن الأشر)، مما أدى إلى مقتله على يد الأخير. وكانت هذه الحادثة، مؤشراً للانتقال إلى طور التنفيذ، بعد تقديمه يومين عن الموعد المحدد له.

وبسرعة مذهلة تم الاستيلاء على السلطة فى أعقاب هزيمة القوة التى أرسلها
الوالى الزبيرى (عبدالله بن مطيع) بينما غادر الأخير قصره متخفياً وموارياً عن
الأنظار. وهكذا نجح «الانقلاب» الشيعى فى الكوفة، بقيادة المختار الثقفى وحليفه
القوى ابن الأستر، وتمت السيطرة على الحكم لأول مرة منذ تنازل الإمام الحسن
عليه السلام عن الخلافة، وذلك بالقليل من الوقت والتضحية. ولو شئنا تقويم هذا
النجاح الذى استأثر به المختار دون غيره من قيادات الحركة الشيعية فى تلك الفترة،
لوجدنا مجموعة من العوامل، تكاملت مع بعضها وهيات المناخ المناسب لهذا
النجاح⁽¹⁾.

1 - الأرضية الملائمة، حيث العواطف نائرة والنفوس مشحونة، فى وقت
كانت نخبة الحركة الشيعية تلقى مصيرها الذى اختارت، عبر عملية انتحارية كان
لها صداها المأساوى فى الكوفة. ومن ناحية أخرى فإن حركة ابن الزبير لم تأخذ
مواقعها السياسية، المدعومة بالحضور العسكرى المكثف فى هذه الأخيرة، بل كانت
ماتزال معتمدة وجهة النظر الهادفة إلى تطاحن «الحزبين» الأموى والشيعى،
وما يترتب على ذلك من استنزاف لهما، تكون هى المستفيدة الأولى من نتائجه.

2 - الشخصية القيادية البارزة التى تمتع بها المختار، فى الوقت الذى غابت
فيه عن الكوفة الزعامة السياسية المحورية، القادرة على توحيد اتجاهات الحركة
الشيعية واستيعاب التطورات المتلاحقة. ولا نهمل أيضاً المرونة والدهاء لدى
المختار، وهما من أبرز صفات السياسى الناجح، فضلاً عن إتقان المناورة
والاحتفاظ دائماً بأوراق غير مكشوفة لاستخدامها فى الوقت المناسب.

3 - الطرح الإصلاحى فى فكر المختار، كان المدخل الاستقطابى للفئات
الشابة المنتمة إلى الجيل الثانى من الحركة الشيعية التى تستجيب عادة لدعوات
التفسير، دون أن ننسى الفئات المسحوقة غير العربية (الموالى) التى وجدت فى
حركته المتنفس لتحقيق أهدافها فى المساواة وتحسين أوضاعها الاجتماعية.

1 - د. إبراهيم بيضون - نفس المرجع ص 204.

4 - فشل السلطة الزبيرية في الكوفة في أن تكون البديل المقبول، في وقت كانت الغالبية العظمى تنشد التغيير الجذري على أكثر من صعيد. فهي لم تضيف إلى سابقتها الأموية أى تطوير في الممارسة أو فى النهج العام، بل كادت تكون استمراراً طبيعياً لها، حتى في العلاقات المحلية والتحالف مع «الارستقراطية» القبلية نفسها، وكذلك استخدام بعض من شاركوا في قتل الإمام الحسين عليه السلام وأصحابه في كربلاء. كانت هذه أبرز العوامل التي أسهمت في إنجاح «الانقلاب» الشيعي والسيطرة على الحكم في الكوفة. ولكن المسألة لم تكن في تحقيق هذا الإنجاز بقدر ما كانت في المحافظة عليه، فقد تجملت متاعب المختار الجندية بعيد «الانقلاب»، مع الفشل في تحويله إلى ثورة متكاملة الأطر الشعبية والتنظيمية، دون أن يحالفه النجاح في معالجة هذه الثغرة أو التقليل من شأنها بعد الوصول إلى الحكم. ذلك أن التلاحم الشيعي وراء المختار كان مرحلياً ومصطنعاً، بينما المجابهة مع التحديات في المقابل كانت مقلقة وغامضة، فالاحتفاظ بالسلطة وسط تلك الدائرة الواسعة والمعقدة، كان مصحوباً بأخطار محلية وخارجية محدقة، وكانت «الارستقراطية» القبلية، المتذبذبة (الأشراف) تشق الانسجام الكوفي، كونها تملك القدرة المادية والمعنوية على إثارة المشاكل الخطيرة ضد المختار، والاستعداد الدائم لاتخاذ نفسها معبراً للطرف المتصرف إلى الكوفة. كانت تلك صورة الوضع الداخلى، بينما في الخارج اقتربت قوات الأمويين من الموصل، بعد القضاء على التوابين في عين الوردة، دون ثمة ارتياب بأن الكوفة هدفها المباشر لاعتبارات سياسية وجغرافية، في مرحلة استعادة مركزية السلطة الأموية عبر المدخل الكوفي. وما بين متاعب الجبهة الداخلية والتهديد الأموي، كان هنالك خطر ثالث، لا يقل شراسة يترتب بالمختار، وهو الطرف الزبيرى الذى أمسك حينذاك بزمام النفوذ الرئيسى في العراق. وفي غمرة هذه المتاعب، كان لابد من تكتيل الجهود لصعد الهجوم الأموي الوشيك، وهو ما كانت تشجع عليه الحركة الزبيرية التي تراقب تطاحن الطرفين الشيعي والأموي. فتوجهت فرقة من الكوفة لتأخير تقدمه، بانتظام استكمال العمليات الأمنية في الأخيرة، بينما الحملة الرئيسية تولاهها إبراهيم بن

الأشتر. وما كاد هذا القائد يفادر الكوفة بالجزء الأكبر من القوة العسكرية، حتى كان «الأشرف» يفاجئون المختار بانقلاب مضاد، وضعه في غاية الحرج والارتباك. ولعل دافعهم كان مبنياً - كما تشير الروايات - على الاستياء من متغيرات حركة المختار، لاسيما الجانب الإصلاحى منها وما رافقه من تضارب مع الامتيازات التقليدية لهذه الفئة. وكان التوقيت مناسباً لتحرك «الأشرف» الذين اعتمدوا على قوتهم الذاتية وعلى الدعم الزبيرى، دون أن يكون لدى المختار من القوة، حتى الدفاعية لإنقاذ نفسه من هذا المأرق. ولكن المناورة التى برع فيها، بقيت سلاحه المتفوق، إذ نجح فى استدراج زعماء «الانقلاب» إلى مفاوضات عقيمة، فى الوقت الذى استدعى قائده ابن الأشتر، فى ظل جو بالغ التكتم إلى الكوفة.

ولم يأخذ قمع التمرد «القبلى» غير وقت قصير من المختار، حين نجح قائده ومعه بقايا التوابين بقيادة رفاعة بن شداد فى إخماده والقضاء عليه من غير صعوبة. ثم عاد ابن الأشتر إلى مهمته الأساسية، بعد أن أثبت أنه يتمتع بالمعية قيادية، ستكون أكثر بروزاً فى معركته الطاحنة ضد الأمويين التى جرت عند نهر «الخازر»، وأسفرت عن تدمير قوتهم ومقتل قائدهم المعروف عبيد الله بن زياد وكبار أصحابه. فبلغ المختار حينذاك قمة مجده السياسى، فى أعقاب أول هزيمة عسكرية للأمويين ومقتل أحد أبرز المسؤولين عن مأساة كربلاء، مما كان له صدها العميق فى قواعد الحركة الشيعية وقياداتها فى الكوفة والحجاز. غير أن الوصول إلى القمة لايعنى الاحتفاظ بها، ونشوة الانتصار الباهر لاتسمح بالمتاعب الكبرى، لاسيما تلك التى كانت تحاصر المختار وتضيق الخناق على حركته، إثر انتصار «الخازر» وما انطوى عليه من نتائج لم تكن بمجملها واضحة، إذا ماتوقعنا عند بقاء إبراهيم بن الأشتر فى الموصل، مكرساً بداية الافتراق عن حليفه الثقفى. والواقع أن ثمة تناقضاً بين الرجلين، لم تخفه النجاحات التى حققتها الحركة الشيعية فى الكوفة، حيث بقى زعيم الأشتر وأقوى شخصيات الأخيرة على حذره من حليفه، مشكلاً ذلك نقطة الضعف الأخطر فى حركته. ولعله وجد فى المختار الذى كانت

له طريقته فى السلطة، وربما نظرتة الخاصة، ما لا يتطابق تماما مع النهج الصارم لابن الأشر، فضلا عن الارتباب بعلاقته المبهمة بالبيت العلوى. ومن هذا المنظور، فإن الزعيم الكوفى الذى ورث الالتزام المطلق بالاتجاه الشيعى عن أبيه، أحد أبرز المقربين من الإمام على عليه السلام والمقاتلين تحت رايته حتى الموت، لم يجد على الأرجح فى المختار، الزعامة المخلصة والمنضبطة، وبالتالي القادرة على إقامة نواة الدولة الإسلامية، وفقاً للطرح السياسى والاجتماعى الذى اكتسبه ابن الأشر بالفطرة والانتماء والمعيشة للحركة الشيعية.

ومن المعتقد أن ابن الأشر كان له تقويمه الموضوعى، للمجابهة غير المتكافئة التى بدت حينذاك بين المختار وخصومه الأقوياء، مدركا استحالة المجارفة مع حليف ضعيف يتوكأ عليه والمراهنة على سلطة شيعية مستقلة، وسط هذا المحيط العدائى فى الكوفة. وكانت المبادرة مازال، فى العراق على الأقل، فى قبضة ابن الزبير، مما دفع ابن الأشر إلى الالتقاء مع أخيه مصعب، حول أكثر من قاسم مشترك، كحليف مرحلى وند كفى فى مواجهة العدو الأموى. وهكذا، لم يكد المختار يصحو من نشوة الفرح التى غمرته والحركة الشيعية، بهزيمة الأمويين ومحاسبة المتهمين بقتل الإمام الحسين عليه السلام، حتى وجد حكمه متهاويا بالسرعة نفسها التى صعد بها إلى القمة. فقد فوجئ بقوات مصعب بن الزبير - والى البصرة - تشق طريقها إلى الكوفة، فى ظل ظروف غير مواتية عسكريا، حيث فرغت الأخيرة من قوتها المقاتلة التى كان معظمها فى الموصل، دون أن تتحمس للدفاع عنه سوى قلة قليلة من جزئها المتبقى فى الكوفة. بالإضافة إلى ذلك، فقد اتخذ رؤساء القبائل (الأشراف)، بعد التجاء غالبيتهم إلى البصرة فى أعقاب «انقلابهم» الفاشل، دورا تحريضييا لمصلحة ابن الزبير وقواته المتفوقة. وما لبث المختار أن تلقى أخبار الكارثة التى حلت بقواته فى «حروراء» وتراجع بقاياها إلى الكوفة، فخرج من قصر الإمارة بعد اشتداد وطأة الحصار عليه، ومعه قلة من رجاله، ليخوض معهم معركة بطولية انتهت بهم جميعا إلى القتل. لقد كان

«انقلاب» المختار، المحاولة الوحيدة الناجحة التي قامت بها المعارضة الشيعية لاستلام الحكم في العهد الأموي، وهي بدون ريب، ثمرة نضال طويل في عهد معاوية، وتوضيحات جسيمة في عهد يزيد، توجت بسقوط سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين (عليه السلام) مع جماعته في كربلاء، ومن لحقهم من التوابين في عين الورد. ومن البديهي أن الفراغ القيادي في الحركة الشيعية التي كانت ماتزال تستجمع صفوفها الممزقة والملاحقة، قد أعطى المختار فرصته النادرة لقيادة هذه الحركة، مسجلا بذلك سابقة فريدة، ولكن دون أن تتكرر فيما بعد. ولعلها ثمرة أخرى هامة في حسابات المختار الخاطئة، أن قاعدة الحركة الشيعية وقيادتها، كانتا وحتى إشعار آخر، ترفضان أية زعامة غير علوية. ولقد شكلت هذه المسألة إحدى الثوابت المتلازمة مع التحرك السياسي والثوري، حتى ما بعد سقوط الدولة الأموية، إذ بقيت الزعامة معقودة من دون جدال للبيت العلوي. ولعل هذه النظرية انبثقت عن المفهوم العام للسلطة عند الشيعة، كما تبلور في وقت لاحق، جاعلا من الإمام - الخليفة - الظل والمؤهل دائما لاستلام الحكم والجامع في يديه، بين دوره الديني وبين مهامه السياسية⁽¹⁾.

التخلص من مصعب بن الزبير: استتب الأمر لمصعب في العراق بضع سنوات، بعد أن تم له القضاء على المختار. وفي عام 72هـ/792م التقى عبد الملك بن مروان مصعب بن الزبير عند مسكن، وهي قرية على نهر دجلة. وكان مع عبد الملك آنذاك الحجاج بن يوسف الثقفي. ووقعت بين مصعب وعبد الملك معارك كثيرة أنهكتهما. ثم دارت الهزيمة على مصعب، وخر مصعب قتيلًا وبهذه السرعة المذهلة انتهت حياة مصعب بن الزبير، ودخل عبد الملك الكوفة وحصل على البيعة من أهلها، وبايعته القبائل المتعددة النازلة فيها، وولى عليها أخاه بشر بن مروان، وولى على البصرة خالد بن عبد الله بن أسيد، ثم عاد إلى دمشق ليلتفت إلى أمر عبد الله بن الزبير، الذي كان ما يزال سيد الحجاز.

1 - د. إبراهيم بيضون - نفس المرجع - ص 209.

فتنة عمرو بن سعيد الأشدق: نصت بعض مقررات المؤتمر الذى عقد بالجابية، على أن يكون منصب الخلافة لعمرو بن سعيد الأشدق بعد موت مروان ابن الحكم، لكن ذلك لم يؤخذ به وتناسا مروان بن الحكم، عندما بايع لولديه عبدالملك وعبدالعزیز، الأمر الذى أثار غضب عمرو، بعكس خالد بن يزيد، الذى انصرف إلى شؤونه واهتماماته العلمية، ولاسيما فى ميدان علم الكيمياء. وكان عمرو من الشخصيات الاموية البارزة، فقد شغل دورا مهما فى أمر الصراع على الخلافة بعد وفاة يزيد، ويقال إنه لم يبايع لعبد الملك، فصار سكان الشام فرقتين، واحدة مع عبدالملك، وواحدة مع عمرو بن سعيد، وقد تدخل بعض المتنفذين وتم الاتفاق على أن تكون الخلافة بعد عبدالملك لعمرو بن سعيد لكن على ما يبدو لم يكن عبدالملك راغبا فى تنفيذ هذا الاتفاق. وبدأت شرارة الفتنة عند خروج عبدالملك من دمشق إلى قرقيسيا وفيها زفر بن الحارث، فتحصن عمرو فى دمشق وأعلن العصيان على عبدالملك فاضطر عبدالملك إلى العودة إلى دمشق، ووقع قتال بين الطرفين انتهى بعقد صلح بينهما. لكن عبدالملك، بقى يكن الحقد لعمرو، واستطاع أن يجره إلى قصره، وذبحه ولفه فى بساط، وحاول أصحابه مقاتلة عبدالملك، لكن عبد الملك أغراهم بالمال فتركوا الأمور تجرى على هوى عبدالملك، وكان هذا الحادث عام 70هـ/960م⁽¹⁾.

نهاية عبدالله بن الزبير:

كان عبدالله بن الزبير من المعارضين الكبار، الذين أقضوا مضجع البيت الاموى وأقلقوا عبد الملك بن مروان منذ اللحظة الاولى لاستلامه منصب الخلافة. وقد ساعد القضاء على أخيه مصعب بن الزبير عبدالملك من البدء فى عملية التخلص من عبدالله بن الزبير، الذى انحصر نفوذه فى عهد عبدالملك بن مروان فى منطقة الحجاز. عهد عبد الملك بن مروان إلى الحجاج بن يوسف وإلى الكوفة بحاربة عبد الله بن الزبير، وأمره بالمسير إلى الحجاز، فسار الحجاج حتى وصل

١ - د. إبراهيم زعرور - المرجع السابق ص 52.

إلى مدينة الطائف فأقام بها مدة، ثم رحف إلى مكة المكرمة في موسم الحج ونصب المجانيق على جبل أبي قبيس، فتحصن ابن الزبير بالمسجد، كان ذلك في عام 72هـ/692م. فطال الحصار على مكة وتخلّى عن ابن الزبير عدد كبير من أتباعه وجنده، حتى إن ولديه حبيباً وحزمة تركاه والتحقا بالحجاج. ويبدو أن عبدالله بن الزبير، رغم مواقع القوة التي يستند إليها من كسبه معظم القوى المعارضة للأمويين، لم يكن من الحنكة السياسية وبعد النظر بحيث يستطيع أن يستفيد من هذه المواقع، أو يحتفظ بها. فقد كان يرتكب حماقات مثيرة للمؤمنين، كذلك الحماسة التي ارتكبها يزيد بن معاوية بضربه الكعبة بالمنجنيق من قبل، فهو - أى ابن الزبير - كان يحكم بالتسلط والبطش من جهة، ويعلن إلحاده واستخفافه بالدين وهو جالس فى الكعبة، من جهة ثانية. من هنا لم يستطع أن يقف بوجه الجيش الأموى الذى أرسله عبدالملك بن مروان إلى مكة لاختضاعه. فقد تفرق عنه أنصاره لسوء تصرفه، وجاءه الجيش الأموى وهو على هذا الضعف، فحاول أن يختبئ فى الكعبة، ولكن أمه أسماء بنت أبى بكر شجعته على قتال الأمويين وجها لوجه، فخرج لقتالهم فى شوارع مكة، لكن سرعان ما لقي حتفه قتيلا، وانتصر جيش عبدالملك⁽¹⁾.

فى جمادى الثانية من عام 73هـ/سبتمبر 692م، قتل عبد الله بن الزبير وله من العمر ثلاث وسبعون سنة وفى أثناء الحصار على مكة، أرسل الحجاج بن يوسف جماعة من جنده سيطروا على مقاليد الحكم بالمدينة المنورة وأخرجوها من تحت سيطرة ابن الزبير. وتؤكد معظم الروايات على أن الحجاج قام بضرب المسجد الحرام بمكة بالمجانيق، ولولا ذلك لما كان عبدالله بن الزبير قد خرج لمواجهة الحجاج وإلقاء ورقته الأخيرة، هذا بالإضافة إلى أن مؤن وذخائر جنده قد شارفت على الانتهاء، وهى الخطة التى كان قد رسمها الحجاج وأراد أن تثمر بهزيمة ابن

١ - حسين مروة - المرجع السابق ص 486.

الزبير . وقد قاتل ابن الزبير قتالا بطوليا شديدا حتى قتل عامة مؤيديه ، فأحرق به جند الحجاج من كل جانب فضربوه بسيوفهم حتى قتل ، وأمر به الحجاج فصلب بمكة ، أما عروة بن الزبير فقد فر من الحجاج إلى الشام ، واستجار بعبد الملك فأجاره .

أمر العصبية القبلية:

حارب الإسلام العصبية والطائفية والعنصرية فقد كانت العصبية تحكم حياة المجتمع العربى فى الجاهلية . فبقدر عراقة النسب كان يتحدد الوضع الاجتماعى للفرد ، وكان ظهور الإسلام يمثل ثورة اجتماعية كبرى إلى جانب كونه ثورة دينية عقائدية ، فقد أطاحت بمبادئه فى المساواة بقيم المجتمع الجاهلى التقليدية ومن بينها التعصب للقبيلة أو العنصر ، وحرر الفرد من قيود التبعية العمياء للقبيلة ، كما حرر العبيد من وصاية أسيادهم . وتبرز مبادئ الإسلام قيمة الفرد بالقياس لدوره البناء فى خدمة الجماعة ، وتقيم أساساً جديداً للمفاضلة بين المسلم والمسلم على أساس «التقوى» لا على أساس العرق والنسب والعنصر كما كان سائداً من قبل . وقد حارب رسول الله ﷺ نزعات الجاهلية التى كانت تظهر بين الحين والآخر فى سلوك بعض الذين لم يتأهل الإسلام فى قلوبهم ممن أسلموا بعد فتح مكة ومات رسول الله ﷺ وهو مطمئن إلى نجاحه فى كبح جماح تلك النزعات العصبية والطائفية وقال فى خطبة الوداع . «أيها الناس إن الله تعالى أذهب عنكم نخوة الجاهلية وفخرها بالآباء» لكن تلك النخوة عادت للظهور على أثر وفاته ممثلة فى حركة الردة فقمعها أبو بكر دون هوادة ، وخلفه عمر فاستأسد فى استئصالها فلم نسمع طوال حكمه على أثر لها ولم تبرز إلا فى خلافة عثمان وفى العصر الأموى استفحل خطرهما خاصة وأن بنى أمية عملوا على إذكاء النزعات القبلية وأعانوا بعض القبائل العربية على بعضها الآخر لإحداث نوع من التوازن السياسى يكفل لحكمهم البقاء والاستمرار فى الوقت الذى كان عمر استئصال شأفة النزعات القبلية والعنصرية⁽¹⁾ .

١ - محمود إسماعيل - قضايا فى التاريخ الإسلامى - ص 26 .

قال الطبرى إن عمر كبح جماح أسرته وبني جلدته «بنى عدى» حين راموا وضعا متفوقا يجعلهم حيث جعل الله خليفة للمسلمين لكنه ويخهم وأنزلهم منزلتهم فى ديوان العطاء وفقا للمعيار الذى استنه فى هذا الصدد وهو المفاضلة على أساس القرابة من رسول الله ﷺ ثم السابقة فى الإسلام وحسن الأثر فى الدين وقال الطبرى أن عمر رجز أسرته بقوله: «بخ بخ يا بنى عدى أردتم الأكل على ظهري وإن أهب حسناتى لكم، لا والله حتى تأتيكم الدعوة وإن أطبق عليكم الدفتر وأن تكتبوا آخر الناس»، ولقد ضرب عمر المثل بموقفه من قومه بل بنفسه أيضا عندما قال: «ما أحد أحق بالمال إلا عبد مملوك وما أنا فيه إلا كأحدهم»، ولم تكن للعصبية أدنى أثر فى المفاضلة بين المسلمين على أساس التقوى حيث قال: «لا نجعل من ترك دياره وأمواله مهاجرا إلى النبی ﷺ كمن دخل الإسلام كرها». ونستخلص من هذا المبدأ أيضا وقوفه فى وجه الذين أسلموا بعد الفتح من الأرستقراطية القرشية وخاصة بنى أمية وفرع أسرة أبى سفيان ومروان الذين أسلموا بعد الفتح يمثلون الأرستقراطية القرشية. ذكر الطبرى فى هذا الصدد أن عمر «فرض للمسلمين الفروض ودون وأعطى العطايا على السابقة، فأعطى صفوان بن أمية والحاتر بن هشام وسهيل بن عمرو وأهل الفتح أقل مما أخذه منه قبلهم فامتنعوا من أخذه وقال: لا نعترف أن يكون أحد أكرم منا، والقاتل: إني إنما أعطيتكم على السابقة فى الإسلام لا على إلا حساب»^(١).

بمقتل عبدالله بن الزبير انتهى عبدالملك بن مروان من أكبر متاعبه السياسية، فشرع بالاستقرار بعد قلق طويل إلى حد كبير، ساعده على ذلك وجود الحجاج ابن يوسف الثقفى فى مقاطعة العراق، التى كانت إلى جانب الحجاز مصدر تعب للأمويين.بقى عليه بعد ذلك أن يعمل على تجميع القبائل التى طالما عاشت متفرقة بفعل أخذها بسياسة العصبية القبلية البغيضة. فقد شعرت الحجازية بخيبة أمل مريرة بعد خسارتها لنفوذها العام بعد معركة مرج راهط، وراحت تضرمر

١ - محمود إسماعيل - نفس المرجع ص 27.

الحقد والضعينة والبغضاء لليمانية، وتعمل فى الحفاء ويشتى الوسائل للانتقام. وقد وقف الحكام الامويون من هذا الامر مواقف متباينة، فبعضهم تمكن من التغلب على هذا الوضع الصعب، وبعضهم لم يتمكن من فعل شيء يذكر. مثال ذلك أن معاوية بن أبى سفيان تمكن من كبح جماح العصية القبلية، فأقام توازنًا ناجحًا بين القبائل، أما فى فترة ابنه يزيد ومروان بن الحكم، فإن الامور عادت إلى أسوأ ما كانت فى الجاهلية، وبذلك يمكن القول، إن الإسلام على الرغم من تأكيده على احتقار العصية القبلية، فإنه لم يتمكن من الدخول فى نفوس الناس على الأساس الذى تنفى معه العصية القبلية وتخفى من الحياة العامة، كما أرادها رسول الله محمد ﷺ. وقد انتبه عبدالملك بن مروان بنظرة ثابتة إلى خطورة بقاء العصية القبلية راسخة فى النفوس، فسلك مسلكًا وسطًا ومعتدلاً، فترك التعصب لليمنية وقرب الحجازية بقدر ما كان يقرب اليمنية، الأمر الذى أدى إلى التخفيف من قوة زخم السيطرة اليمنية وقد عبر عن ذلك الأمر أحد الشعراء بقوله:

فلولا أمير المؤمنين لأصبحت قضاة أرباباً وقيس عبيدا

وحصد عبدالملك من هذا التصرف الحكيم، أن الحجازية عزفت عن سياسة المعارضة له وسارت تحت لوائه على أتم وجه، وبالمقابل فقد أحسن إليها وقرب زعماءها، وأسند لهم المناصب كما هو حال الزعماء من اليمنية، مثال ذلك أن زفر ابن الحارث الكلابي وأولاده أصبحوا من ألمع رجالات بلاط عبدالملك بدمشق. وقد أدت هذه السياسة على المدى البعيد، أنها جعلت الشاميين يشعرون بضرورة اتفاقهم، لأن فى ذلك مصلحة لهم فى جميع الميادين وبالتالي فقد أدى ذلك إلى جعل مايجرى فى الأقاليم الأخرى من معارضة ومخالفة صغيراً لا قيمة له، طالما أن حاضرة الخلافة قوية راسخة البناء⁽¹⁾.

تمرد عبدالرحمن بن الأشعث: كان للظروف العسكرية التى حدثت فى جبهة المشرق أثرها البالغ فى ظهور عبدالرحمن بن الأشعث على الساحة

1 - د. إبراهيم زعور - نفس المرج - ص 54.

السياسية، وقيامه بحركة تمرد ضد السلطة الاموية، التى مثلها يومذاك عبدالملك بن مروان. ففى مدينة كابل فى أفغانستان الحالية، قامت حركة مناوئة للعرب هناك بقيادة رجل اسمه (رتبيل) ولم يتمكن والى سجستان آنذاك عبيد الله بن بكره من القضاء على هذه الحركة، التى هددت وجود العرب فى تلك المنطقة، وتشاء الظروف أن عبدالرحمن بن الأشعث، الذى كان معدوداً من أشرف مدينة الكوفة، كان موجوداً بالقرب من سجستان، فقام الحجاج بتكليفه بهذه الولاية، وفى الوقت نفسه أمدّه بجيش قوى بالعدة والعدد، وذلك ليتمكن من إعادة الأمور إلى كابل والتخلص من زعيم التمرد فيها، وقد ظهرت عبقرية عبدالرحمن منذ اللحظات الأولى لتسلمه ولاية سجستان، وتكليفه بحرب (رتبيل) ذلك لأنه ابتعد عن الأسلوب القتالى القديم، الذى يعتمد على الهجوم السريع المباغت، والذى لا يضع الاستقرار بعد النصر فى الحسبان، وأراد أن يكون فتحه للمنطقة بالتدريج، يتقل من موقع إلى موقع آخر بعد أن يرتب أمور الموقع الأول وهكذا حتى سيطر على منطقة واسعة الأرجاء، وأخبر الحجاج بكل الذى فعله، لكن هذا لم يعجب الحجاج، وأمره بالإسراع فى إنجاز مهمته وإلا فإنه سيرسل له أمر العزل. وهذا إن دل على شيء، فإنه يدل بغير شك على عدم نظر الحجاج فى هذا الأمر على الأقل، فهو بعيد عن مجريات الأحداث ولا يعرف طبيعة المنطقة وسكانها. وقد أثار طلب الحجاج هذا غضب عبدالرحمن بن الأشعث، فبادر إلى إطلاع رجاله بالذى حدث بينه وبين الحجاج، ووافقوه على القيام ضد الحجاج الذى أظهر حماقة ظاهرة، وبايعوه أميراً عليهم وكلموه بالتوجه إلى العراق لخلع الحجاج. بعد ذلك بدأ عبدالرحمن بن الأشعث بترتيب أموره فى سجستان فصالح رتبيل وعين عمالاً يمثلونه فى مناطق وجوده. وفى عام 81هـ/ 701م غادر المنطقة باتجاه العراق، بعد أن تجمع معه جيش قوى، عاهد جميع رجاله على خلع الحجاج وعبدالملك بن مروان. فى هذا الوقت بالذات، كان المهلب بن أبى صفرة موجوداً فى خراسان كعامل عليها. فلما علم بخبر خروج ابن الأشعث، بادر إلى إخبار الحجاج وأشار عليه ألا يتعرض لرجال ابن الأشعث حتى يصلوا إلى ديارهم لأن

معظمهم كانوا من أهل العراق، الأمر الذى يجعلهم يلجأون إلى أهلهم بمجرد وصولهم إلى العراق^(١).

رفض الحجاج نصيحة المهلب، وجرّد جيشاً بقيادته لقتال ابن الأشعث وقد تلاقى الطرفان على نهر الدجيل فى الأهواز، ووقع بينهما قتال صعب، تمكن بتوجيه ابن الأشعث من هزيمة الحجاج وجيشه، الذى لم يقبل بنصيحة المهلب، وبرهن على حماقة أخرى اقترفها دون تفكير أو ترو، فدخل أصحاب ابن الأشعث إلى البصرة، لكنه لم يتمكن من المحافظة على تفوقه، فانسحب إلى الكوفة معقل أنصاره، الأمر الذى أفسح المجال للحجاج من دخول البصرة، وأصدر عفواً عاماً عن أهلها. ثم تركها بعد أن رتب أمورها باتجاه مدينة الكوفة، ونزل إلى الغرب منها. فقام ابن الأشعث بالمجيء إلى دير الجماجم فور سماعه بقدوم الحجاج. وطال القتال بين الطرفين، على الرغم من تركيز عبد الملك بن مروان على ذلك بإرساله أخيه محمد بن مروان وولده عبدالله للاشتراك فى القتال، وتعثرت الأمور إلى درجة قام عبد الملك بالسماح لقادته أن يعرضوا بعض الحلول، التى كان منها عزل الحجاج عن العراق، وتكليف ابن الأشعث بحكم أية مدينة يريدّها فى العراق. لكن الحجاج انزعج من ذلك وكتب لعبد الملك بن مروان، وحرّضه ضد العراقيين، وأنهم لو استلموا حكم العراق، فلن يكونوا مواطنين صالحين. لكن عبد الملك لم يلتفت إلى كلام الحجاج، الذى كان يشعر على ما يبدو أن أحد الأسباب لثورة العراقيين، يتجدد بوجود الحجاج حاكماً عليهم، لكن حظ الحجاج كان أحسن من حظ العراقيين، الذين رفضوا ما عرضه عليهم عبد الملك بن مروان، على الرغم من موافقة زعيمهم ابن الأشعث على ذلك، فأصروا على إصرارهم والتمسك برأيهم، وقاموا وخلعوا الخليفة والحجاج فى وقت واحد ودخلوا فى حرب مع أنصار الخليفة دام قرابة مئة يوم، أحرز فى نهايته أنصار الخليفة نصراً مؤزرًا أنقذ السلطة الأموية فى ولاية العراق، وفر المنهزمون من أنصار

١ - د. إبراهيم زعرور - نفس المرجع - ص 58.

ابن الأشعث إلى البصرة من جديد، وغادرها بعد إقامة قصيرة إلى بلدة مسكن على الدجيل، فتبعهم الحجاج وهزمهم بعد قتال شديد، فلجأ ابن الأشعث بعد هذه الهزيمة القاسية إلى المشرق فتبعه أنصار الحجاج بقيادة عمارة بن نعيم إلى سجستان وكرمان، وهناك اعتقل ابن الأشعث، اعتقله بعض قادة المنطقة، وكان بوجه إرساله إلى الحجاج ليقتله، لكن رتبيل تدخل في المسألة، وتمكن من إفتكاك ابن الأشعث من معتقله، وأخذ به إلى كابل وظل ابن الأشعث في حماية ورعاية رتبيل في كابل، حتى اقترع بتسليمه إلى الحجاج بعد مراسلات واتصالات طويلة جرت بين رتبيل والحجاج، وعندما سلم إلى الحجاج صعد إلى القصر وألقى بنفسه من على جداره فمات عام 85هـ/704م وهكذا تخلص الأمويون بأعجوبة من حركة تمرد، كانت ستغير المنطقة فيما لو تمكن العراقيون من استغلالها، لكنهم خسروا كل شيء بفعل موقفهم، الذي لم يعتمد العقل في تسييره، فتعزز موقف الحجاج من جديد، وستزيد سطوته عليهم⁽¹⁾.

ثورة العبيد: هذه المرة يواجه العرش الأموي في شخص عبد الملك نفسه انتفاضة طبقية من نوع جديد. فهي - أولاً - تنبع من الداخل، أي في المعقل الحصين الأمين للأمويين، في الشام ذاتها. وهي - ثانياً - تنبع من أعماق المجتمع، أي من إحدى فئات الناس البسطاء المظلومين المضطهدين. وهي فئة العبيد. فقد ثار العبيد هؤلاء في دمشق، فقصدوا إلى السجون وأخرجوا كل من فيها من السجناء، ثم ذهب العبيد والسجناء المحررون إلى حيث اعتصموا خارج دمشق في الجبل المطل عليها. لكن هذه الثورة، كشأن ثورات العبيد كلها في العصور السابقة. لم يكن لها أن تظفر بشيء من النجاح، لأن الثائرين لا يملكون السلاح حتى للدفاع عن أنفسهم. ولأنهم لا يملكون كذلك المساندة من القوى الاجتماعية الأخرى المضطهدة أيضاً من فقراء الفلاحين وغيرهم من المستثمرين. وكان لا يزال

1 - د. إبراهيم زعور - نفس المرجع - ص 59.

للرق مكان من النظام الاجتماعى، وان كان الإسلام جاء بتشريعات تفرض على مالك العبيد فى بعض الحالات تحرير بعضهم تكفيراً عن بعض الخطايا: من أفطر عمداً فى شهر رمضان فكفارته إما صوم شهرين متتابعين أو عتق عبد يملكه أو إطعام ستين مسكيناً. وكذلك يجب العتق فى كفارة اليمين الكاذبة، وفى التكفير عن القتل الخطأ. أخفقت ثورة العبيد هذه فى دمشق إذن، وقضى عليها جيش عبد الملك. لكن قائد هذا الجيش نهى جنوده عن قتل العبيد الشائرين احتراماً للملكية «أسيادهم»^(١).

ثورة الترك: اشتهر عبد الملك بن مروان والوليد بن عبد الملك بإصلاحات تنظيمية حضارية متميزة فى تاريخ الدولة الأموية. منها صك النقود العربية (وذلك أول عمل من نوعه)، وتعريب سجلات الدولة لأول مرة، ومحاولة فصل سلطان «الدواوين» بعضها عن بعض لضبط أعمال كل منها، وتوسيع الفتوحات فى أقسام واسعة من آسيا وأفريقية، بل فى أوروبا كذلك. وإذا كانت هذه الفتوحات قد وسعت رقعة الدولة العربية وجعلت سلطان العرب والإسلام يشمل بلدانا وشعوبا عدة كان لدخولها فى تاريخ العرب السياسى أثر ملموس فى تنويع الثقافة العربية وإخصابها، فإنها - أى هذه الفتوحات - قد تركت آثارا سلبية فى السياسية الاقتصادية والإدارية والاجتماعية، لأنها - أولا - أدت إلى إضعاف مركزية الدولة، إذ اقتضت سياسة التوسع بالفتوح أن يصبح حاكم كل ولاية وكأنه صاحب سلطة مستقلة أو دولة ضمن الدولة حتى لم يكن يدفع لسلطة الخلافة المركزية سوى جزء من واردات الضرائب ويستبقى لديه سائر أجزائها، ولم يكن ما يقدمه لهذه السلطة من غنائم الفتح فى المعارك سوى الخمس ويستولى هو على أربعة أعماسها يتصرف بها كما يشاء. وأما - ثانيا - فقد أدى هذا التوسع بالفتوحات إلى المزيد من الإنفاق على الجيوش وحماية الأراضى المفتوحة وتنظيم الشؤون العامة. ومن طبيعة الدولة التى حكمها ممثلو الطبقة الغنية المستثمرة للأكثرية أن تلقى بمعظم تكاليفها على

١ - حسين مروة - المرجع السابق ص 486.

اكتاف هذه الاكثرية. وذلك ما حدث بالفعل فى سياسة الدولة الاموية من ذلك العهد، فصاعدا حتى انهيار هذه الدولة تحت وطأة الانتفاضات الاجتماعية، فضلا عن وطأة الصراعات السياسية المتداخلة مع تلك. ومن هذه الانتفاضات، كنموذج، ما حدث فى بلاد الترك بأسيا الوسطى عام 73هـ الموافق 692م. فقد حفلت مؤلفات المؤرخين العرب بأخبار الاحداث الجارية هناك فى العام نفسه والاعوام التالية له. ويبدو واضحا من أخبار المؤرخين هذه أن السياسة المالية التى اتبعها حكام بنى أمية كانت العامل الأهم فى حدوث الاستياء الذى تراكم وتفاقم حتى تحول إلى انتفاضات مسلحة كادت تقضى على سلطة الامويين فى بلاد الترك. فإن كثيرا من السكان هناك دخلوا فى الإسلام، ولكن سياسة الحكم الاموى لم ترفع عنهم الجزية رغم إسلامهم، بل أضافت إليها ضرائب جديدة، وقد استغل ملوك الترك، وعلى رأسهم «الخاقان الأعظم» استياء البسطاء لاستعادة سلطانهم فحاربوا الدولة حروباً طويلة مرهقة، وقد وقف بعض العرب هناك من دعاة المذهب المعروف بـ «المرجئة» إلى جانب السكان المستائين يؤيدون حقهم على السلطة الاموية أن تخفف عنهم أعباء الضرائب وقسوة الجباية⁽¹⁾.

حرب العصبية فى إسبانيا: أما الموضوع الثانى الذى سنحنى بدراسته فى عصر الولاة فهو حرب العصبية فى البلاد: النزاع بين القبائل العربية نفسها، وبين عرب الجنوب وعرب الشمال ثم النزاع بين العرب والبربر. وقد نسأل: لماذا اشتد اهتمامنا بحرب العصبية هذه فى إسبانيا؟ الحقيقة أن اهتمامنا بهذا الموضوع، يرجع إلى الأثر الذى تركه هذا النزاع فى تاريخ البلاد، فقد طبع الحياة الإسلامية فى إسبانيا بطابع فريد ظل يميزها طوال العصور الإسلامية وترك أثرا فى الحياة الثقافية، وفى معركة الإسلام من أجل الانتصار خارج حدود البلاد. وسنبدا الحديث عن انقسام العصبية العربية على نفسها وقيام النزاع بين عرب اليمن وعرب الحجاز. الحقيقة أن العصر الاموى هو عصر العصبية العربية فى أوضح صورها

1 - حسين مروة - نفس المرجع ص 487.

حتى ليقال إن الحكم الأموي كان إحياء للقرشية الجاهلية القديمة من تكوين الأحلاف القبلية وصراع الأحلاف بعضها ببعض إبقاء لنفوذهم. ونحن لانكر أن العصبية كانت أقوى من أن يقضى عليها في وقت قصير، وأن العرب إذا كانوا قدسوا القبيلة في بلاد العرب فلأنهم كانوا أحوج إليها في غربتهم إبقاء على عنصرهم ودمائهم، غير أن الأمويين كان في إمكانهم أن يعالجوا هذه الحالة، وأن يتموا ما بدأه الراشدون، ولكنهم استفادوا من العصبية وعملوا على النفخ في نارها حتى لا يجتمع العرب على كرههم. واتدلعت نار هذه الحرب الضروس وما صاحبها من صراع على السلطان في بلاد الشام قلب النفوذ الأموي، ولكن الخصام ما لبث أن امتد إلى جميع البلاد الإسلامية في وقت واحد رأينا في خراسان والعراق وفي الشام ومصر وفي بلاد المغرب. وانتقل النزاع إلى إسبانيا بعد الفتح مباشرة وعلى إثر هجرة قبائل عربية كثيرة، إما من بلاد العرب رأساً أو من بلاد المغرب، وكان المهاجرون ينضمون إلى من يجدونه من أبناء العشيرة فتجتمع كور القبائل وتتكون الجماعات الحجازية، ولم تكن العصبية كلها بسبب النزاع القبلي، ولانكر أن المهاجرة إلى إسبانيا كانت قلوبهم تفيض بالحقد والمرارة حينما تستعيد ذكريات الصراع الدموي في بلاد الشام، ولكننا نعتقد أن الذي كان يشير هذه الأحقاد القديمة المتنازع على الغنائم والسلطات والمصالح الجديدة التي تكتشف أمام العرب في البلاد، فقد كانت المغنم كلها في أول الأمر لليمانية لأنه يبدو أنهم كانوا أقدم القبائل هجرة كما حدث بالضبط في مصر. ولكن كثرة أعداد المهاجرة من الحجازية الشاميين لم يرضوا بهذا الوضع واشتبك الجانبان في صراع حياة أو موت شغل شطراً كبيراً من عصر الولاة، وقد اشتبك الطرفان في معركتين حاسمتين في تاريخ هذه الفترة من تاريخ إسبانيا الإسلامية.

موقعة اقوة برطورة: وقد كان عرب اليمانية بزعامة عبدالرحمن بن علقمة اللخمي وقطن بن عبدالملك ومن معهما من العرب من إقليم أربونة، وقد ساروا بجمعهم نحو قرطبة للقاء الحجازية الشاميين بزعامة بلج بن بشر، ثارت العصبية

فى إسبانيا كلها وتسارع اليمانيون للانضمام إلى عبدالرحمن، وجمع بلج من استطاع جمعه من الحجازية ومن انضم إليهم من الموالى وأهل البلاد وكانت جموع اليمانية أكبر، فيقال إن عددهم بلغ أربعين ألفا وقبل مائة ألف. ولم يزد عدد الحجازية عن 12 ألفا والتقت هذه المجموع المتخاصمة فى معركة دموية لم تشهد البلاد مثلها واستمر القتال أياما، وانتهاز الشاميون فرصة سنحت لهم فانزلوا باليمانية هزيمة عظمى وكانت الهزيمة ساحقة بحيث أخضعت اليمانية وأقصتهم عن ميدان السياسة والقيادة.

موقعة شقندة: ولبس الصراع لبوساً آخر فقد اتفق اليمانية عام 100 هـ - 747م على محاربة الصميل بن خاتم ومن معه من الحجازية وقد عجل الصميل باستنفار الحجازية كافة فساروا إليه واستنفر اليمانية جموعهم⁽¹⁾.

رحف اليمانيون إلى قرطبة حتى نزلوا على نهر قرطبة بقرب شقنده، وعبر الحجازية النهر للقائهم وبدأ التناحر. كان صراعا لا يدانيه صراع صفين بين الإمام على عليه السلام ومعاوية ومن الغريب أن عامة أهل قرطبة أيدوا الحجازية فى هذه الحرب وانحازوا إليهم فرجحوا كفتهم وهزم اليمانيون اليوم كما هزموا من قبل، وروى على لسان أحد زعماء اليمانية قوله: لو أن دماء أهل الشام جمعت لى فى قدح لشربتها. كان هذان هما الصراعان الكبيران اللذان خاضتهما اليمانية والحجازية. وقد حفل تاريخ الفترة بصورة أخرى من النزاع ليست بهذه الشدة أو بهذا العنف. وكانت هذه الهزائم عظيمة الأثر فى تاريخ إسبانيا الإسلامية، فقد انصرف اليمانيون إلى الأعمال المدنية كالزراعة والتجارة ويرعوا فيها وأصبحوا من أغنى أهل إسبانيا وأوفرهم مالا، وتفرقوا فى ريف البلاد واشتغلوا بالزراعة واختلطوا بالسكان وعملوا على نشر الإسلام واللغة العربية حتى كانت لهجة أهل إسبانيا لهجة يمانية وكان أغلب أهل المدن يرجعون إلى أصول يمانية وقد ظهر أثرهم فى ميدان العلم وأصبحوا أساتذة إسبانيا الإسلامية فى الفقه وشئون الدين. كانوا فى

١ - د. حسن أحمد محمود - المرجع السابق ص 67.

الحقيقة طليعة الحركة العلمية فى البلاد، وكونوا خلال هذه الفترة الحافلة بالعواصف حزبا معارضا ظل ينتظر فرصة مواتية للعودة إلى الحكم، فلما أطل عبدالرحمن بن معاوية ظنوا أن الفرصة مواتية فأيدوه. ولم يكن هذا الصراع بين العرب أنفسهم فحسب بل سرعان ما تصارع البربر والعرب، هؤلاء البربر الذين فتحوا البلاد بسواعدهم وسيوفهم ودماء شهدائهم والذين وفدت جموعهم على البلاد بكثرة بعد الفتح نظرا لقربها من موطنهم الأصلي، ومن الغريب أن العرب والبربر الذين اشتركوا معا فى القتال تحت راية الجهاد فرقتهم الاطماع وتصدعت لفرقتهم جبهة الإسلام القوية. ويطيب لنا أن نستقصى الأسباب التى جعلت الفريقين يقفان وجها لوجه فى صراع دموى عنيف. ويفسر بعض المؤرخين هذا الخلاف بأن العرب اختصوا أنفسهم بخير بقاع إسبانيا، ولم يتركوا للبربر إلا النواحي القاحلة فى الشمال والشمال الغربى. وليس هذا التفسير صحيحا إلى حد كبير، فقد كانت جماعات بربرية كثيرة قد استقرت فى أخصب نواحي إسبانيا فى الجنوب والشرق والغرب، بل كادت ناحية الجزيرة الخضراء أن تكون مقصورة عليهم لكثرة من نزلها من عشائهم.

هذا، ولم يكن العرب من الكثرة بحيث يستطيعون الانفراد بكل سهول بلد عظيم واسع كإسبانيا، ثم إن الكثيرين منهم كانوا أهل جهاد مقيمين فى إسبانيا وأطرافها ولم تكن بقية العرب من الكثرة بحيث تستطيع احتلال سهول إسبانيا فى الشرق والجنوب والوسط. هذا، وقد استقرت جماعات من العرب فى أقصى الشمال وفى نواحي الهضاب الشمالية المجاورة لمواطن الأسبان والنصارى. لكن البربر غضبوا لاستبداد العرب بأمر الحكم واعتبارهم شعبا محكوما لا يترك لهم نصيب فى الحكم والإدارة، ولم يكن البربر يعتبرون أنفسهم أقل من العرب دينا أو كفاية أو مساهمة فى الجهاد ولأنهم من العرب العاربة أصلا. ولم يقف الأمر بالعرب عند مجرد الانفراد بالسلطة والاستبداد بها، بل امتدت أيديهم إلى البربر بسوء المعاملة والإهانة والامتهان. وقد اندلع الصراع بين العرب والبربر فى الغرب الإسلامى كله، اشتعلت الثورة أول الأمر فى بلاد المغرب وهزم العرب فى معركة

تسمى «معركة الأشراف» بسبب كثرة من قتل فيها من أشراف العرب وفر كثيرون من العرب بأنفسهم واعتصموا فى إسبانيا. ثم امتد لهب الثورة إلى إسبانيا نفسها. ثار بربر شمال إسبانيا على عربها المقيمين فى الأجزاء الشمالية فقتلوا منهم أعدادا وأسرع من بقى منهم بالهرب صوب الجنوب. وما كاد البربر يحزرون هذا النصر حتى اتخذت ثورتهم طابعاً خطيراً شاملاً يدل على أنهم كانوا يخضعون لقيادة واحدة تنظم صفوفهم وترسم لهم الخطط التى تكفل لهم النجاح، فقد جمعوا ثلاث جيوش كبيرة، كان الأول منها وجهته طليطلة، والثانى قرطبة، والثالث الجزيرة الخضراء ليتصل بالبربر الشوار فى الغرب وليقطع صلات العرب فى الشرق فيحاصروهم حصاراً لا مفر منه. وقد عبرت جموع من الحجازية إلى إسبانيا فى هذه الآونة الحاسمة من تاريخ العرب عبروا من سبتة عام 123هـ الموافق 740م بقيادة بلج بن بشر وكان عددهم عشرة آلاف من خبرة فرسان الشام. وقد نهضوا للعمل الذى أتوا من أجله وهو لقاء البربر والقضاء على ثورتهم. وقد اتجهوا أول الأمر إلى القضاء على الجيش البربرى الذى كان يتجه صوب الجزيرة الخضراء، وقد هزم هذا الجيش فى معركة شذونة، واتجه العرب بعد هذا إلى جيش قرطبة ففضى عليه، أما الكتلة البربرية الثالثة التى كانت تحاصر طليطلة فقد كانت أشد خطراً، فقد كانت كبيرة العدد ونجحت فى حصار المدينة نحو شهر⁽¹⁾.

سارت القوات العربية لقتالهم ودارت المعركة الحاسمة بين الجانبين عند وادى سليلط، واستطاع الشاميون القضاء على هذه الجموع والانتصار عليها أوائل عام 124هـ - 741م. فلما تم للعرب إخمد ثورات البربر على هذا النحو تعقبوهم فى كافة نواحي الجزيرة يقتصون منهم فبدأ البربر يضيّقون بالحياة فى إسبانيا واتجهوا نحو الجنوب فى طريق العودة إلى أوطانهم الأصلية. وكانت جموع البربر المهاجرة من الكثرة بحيث أدت إلى اضطراب الحياة الاقتصادية فى البلاد، إذ دخلت المزارع والقرى منهم وانتشرت المجاعة فى البلاد، كما أدت هذه الهجرة إلى إخلاء مناطق

1 - د. حسن أحمد محمود - نفس المرجع ص 69.

فى شمال إسبانيا وغربها كادت تخلو من المسلمين تماما. وانتهاز النصارى الفرصة المواتية فاتسعت دولة الأسبان فى جيلية واستورس اتساعاً مفاجئاً إذ أصبحت ضعف حجمها الاول بين سنتى 751م، 753م لخلو البلاد من السكان المسلمين، ولم يكتف الأسبان بهذا القدر فقد استولوا على اشترقة وليون، واتحدت حدود إسبانيا الإسلامية إلى الخط الممتد من قلمرية على المنديجو إلى قورية وطلبيرة وطليلة على التاجه إلى وادى الحجارة وطليلة. وقد خسر المسلمون بهذا نحو ما فتحوه من البلاد ونمت المقاومة النصرانية عبر الحدود، وتخلفت فى نفوس العرب والبربر رواسب من الكراهية ظلت قائمة قرونا طويلة. ويعد. ماذا كان حصاد هذه السنوات الدموية فى تاريخ إسبانيا؟. كان حصادها هذه الحروب بين من وحدهم بالأمس كفاح وهدف واحد وخضبت أرض إسبانيا بدماء كان يجب أن تسفك من أجل أغراض أسمى. استنفذت قوة لو اندفعت عبر البرانس، لاكتسحت فرنسا كلها ولما كانت لدولة الفرنجة قائمة، فقد طعن هذا الصراع المد الإسلامى وراء البرانس طعنة نجلاء وسينحصر هذا المد بعد الغافقى إلى غير رجعة، بل ستعرض إسبانيا نفسها للعدوان فى عهد شرلمان. لو كانت هذه القوة قد تضافرت فى جهد مشترك للقضاء على المقاومة النصرانية فى مأواها الفاحل فى الشمال لما استرد هؤلاء الثوار أنفاسهم ولما تطاولوا على ديار المسلمين بالإغارة ولما انتهى الإسلام إلى المصير الذى انتهى إليه، فقد شغل المسلمون عن بقايا القوط فثبتت أقدامهم واستردوا البلاد التى أخلاها البربر، حتى إذا قامت الإمارة الأموية وهدأت ربح الفتنة وتوحدت الصفوف وانتهت الفرقة وجد أمراء بنى أمية إمارات إسبانية فى الشمال قوية قادرة على النضال والمقاومة يأتيا المدد من دولة الفرنجة ومن البابوية فكانت نواة معركة صليبية فى الغرب ستصل إلى الذروة فى عهد المرابطين والموحدين⁽¹⁾.

ثورة المغرب العربي: اندلعت الثورة الاجتماعية في المغرب في أواخر العصر الأموي ومعلوم أن العنصر العربي كان عصب النظام الأموي، بينما كان الحكم العباسي يستند على الفرس والخراسانيين معظم العصر العباسي الأول، ويدهي أن يتسنى العرب قمة البناء الطبقي فشكّلوا أرستقراطية عسكرية تشبّت بصداقتها طوال العصر الأموي، لكنها أرغمت على ترك مكانتها للعناصر الإيرانية بقيام الدولة العباسية، فتصدّرت العناصر الجديدة الهرم الاجتماعي كإرستقراطية عسكرية بيروقراطية هيمنت على مصائر الحكم ومقدّرات السياسة وقيادة الجيوش وخاصة بعد إسقاط العرب من ديوان العطاء. ولم يكن الأمر محض إحلال عنصر محل آخر، أو تصارع عصيات في حلبة السياسة، فالصراع السياسي كان يعكس تفاعلاً للاستثمار بوضع اجتماعي متفوق. أما العنصر العربي فينقسم إلى شعبتين أساسيتين: عرب الشمال ويعرفون بالحجازية، وعرب الجنوب ويعرفون باليمينية ومعلوم أن الصراع بين الطرفين كان مريباً وشاقاً في عصور الجاهلية، وكتب الأدب تسجل ملاحمة الدمية فيما يعرف «بأيام العرب». وبفضل الإسلام إختفت النزعات القبلية وأصبح الجميع بنعمته إخواناً، جنباً إلى جنب شاركوا في حركة الجهاد تحت راية الإسلام الذي حول طاقاتهم لخدمة الدعوة، بعد أن كان بأسهم بينهم شديداً. وفيما يتعلق بفتح بلاد المغرب كان للعرب اليمينية فضل السبق، وكانت حركة الفتح تواكبها الهجرة والاستقرار في الأمصار، فزحّت كثير من القبائل اليمينية إلى بلاد المغرب واستقرت في المدن التي كانت أشبه بقلاع عسكرية، كما وفدت موجات أخرى من عرب الشمال - الحجازية - وتمتّع الطرفان جميعاً بميزات الفاتحين، فشكّلوا طبقة مميزة عن بقية السكان وكانت أرستقراطية بيروقراطية عسكرية بطبيعة الحال، فمنهم الولاة والعمال. وهم عماد الجيش في الولاية، إذ تفرغوا للقتال، وتركوا الحرف والصناعات الأخرى للسكان الأصليين. ومعنى احترافهم الحرب تمتعهم بامتيازات غير محددة، فمن «ديوان الجند» تصرف لهم مرتبات وأعطيات ثابتة في أوقات الحرب والسلام على السواء، ومغانم الحروب من أموال الفئء والسبايا، والأراضي المفتوحة عنوة لهم وحدهم حقاً مشروعاً. بل وجد من سادات العرب من كان يمنح أعطيات ثابتة على أساس تسجيل أسمائهم

فى ديوان العطاء دون أن يشتركوا فى الحروب. وكان النظام الإسلام كما وضعه عمر بن الخطاب لا يتيح للمجند امتلاك الأرضى والضياء، لكن تلك السنة ضرب بها عرض الحائط فى العصر الأموى، فوجدنا الولاء والعمال يقتنون الضياء الواسعة فى الشرق والغرب على السواء ويديرونها لحسابهم، تقليدا لسادتهم من أفراد البيت الأموى، ويصف الطبرى الضياء الواسعة والبساتين التى امتلكها خالد ابن عبدالله القسرى فى العراق ويقدم إحصاء بأسمائها. وفى المغرب يخبرنا ابن عذارى عن مدى جودة وخصوبة مزارع الوالى يزيد بن حاتم ووفرة غلتها. ونعلم من الرقيق القيروانى أن مراعى أحد أبنائه كانت تغص بقطعان من الاغنام هالت كثرة أعدادها يزيدا حين خرج يوماً للنزهة خارج القيروان. تلك الامثلة وغيرها تنهض دليلا على الوضع الطبقي المتميز الذى تمتع به العرب فى بلاد المغرب⁽¹⁾.

يمكن القول إن الاستقرائية العربية فى النظام الأموى تصدرت السلم الاجتماعى على حساب السواد الأعظم من سكان المغرب بكافة عناصره من البربر والافارقة والزنوج الذين انضموا جميعاً فى طبقة واحدة عرفت «بالموالى». وجدير بالذكر أن التناقضات داخل الطبقة العليا سهلت من مهمة الثوار. وقد برزت تلك التناقضات فى صورة إحياء الخصومات القبلية والنمرات العنصرية. كما وأن ظهورها كان محكوماً بالمصالح الاقتصادية بالدرجة الأولى. أما الخصومة القبلية، فقد عادت من جديد بين عرب الحجازية وعرب اليمنية، كيف كانت تلك الظاهرة من أسباب هزيمة الجيوش العربية أمام الثوار. والخلافة الأموية مسؤولة عن ذلك إلى أبعد الحدود، إذ شجعت على إذكاء الضغائن والسخائم بين القبائل بقصد إحداث نوع من التوازن يكفل لها البقاء والاستمرار فكانت تارة تتعصب للحجازية وأخرى تشايح اليمنية. وكان ولاتها فى المغرب يتعصبون بالنسبة لبنى جلدتهم ويؤثرونهم بالخطوة ويوطشون بالفرع الآخر. ففى بداية الامر غلب نفوذ اليمنية

١ - د. محمود إسماعيل - قضايا فى التاريخ الإسلامى - ص ١١٣ وانظر الطبرى ج ٢ ص ١٦٥.

أثناء ولاية موسى بن نصير، لكن الوالى الحجازى محمد بن يزيد نكل بآل موسى واليمنية معا، وعاد نفوذ اليمنية من جديد إبان ولايتى يزيد بن أبى مسلم ويشر بن صفوان، فأسرفا فى إذلال الحجازية، وما لبث أن دارت الدائرة على اليمنية فى عهود ولاة هشام بن عبدالمك على المغرب. ومن هنا حق لبعض الدارسين القول بأن الفوضى السياسية التى ترتبت على الخصومات القبلية كانت من الدوافع الأساسية لثورات البربر على الحكم الأموى. قصارى القول أن التناقضات الاجتماعية داخل الأرستقراطية المتسلطة كانت من العوامل الممهدة لنشاط القوى الثورية ولعل من أهم ما يميز الطابع الاجتماعى للثورة احتوائها عناصر وعصبيات شتى، فإلى جانب عرب البربر سكان البلاد الأصليين ضم معسكر الثوار كافة الأقليات غير الوطنية التى اعتنقت الإسلام بعد الفتح من الأفارقة والزنوج، فضلا عن المستنيرين من العرب الذين قاتلوا فى صفوف الثوار احتجاجًا على تسلط الطبقة الحاكمة، وتمشيا مع روح الإسلام فى الحض على مناهضة الحكم الجائر.

إن السياسة الأموية الجائرة مسؤولة عن عدم إقبال عرب البربر على الإسلام والتعريب، فحتى خلافة عمر بن عبدالعزيز كان إسلام عرب البربر سطحيًا، ولم يقدم البربر على تعلم اللغة العربية إلا فى وقت متأخر. لما اعتنق البربر الإسلام، وجدوا تناقضا صارخًا بين دعوته للعدالة والمساواة، وبين سياسة الحكومة بما تنطوى عليه من خروج عن الشريعة، فعولوا على الثورة، والتأم البتر والبرانس معا فضلا عن العناصر الأخرى من غير البربر فى محاولة لإقرار عدالة الإسلام، فقاموا بالثورة. واشترك فى الثورة من غير عرب البربر أقلية عرفت «بالأفارقة»، وقد توحى تلك التسمية - نسبة إلى إفريقية (أى تونس) - بأنهم من سكان البلاد الأصليين، والواقع أنهم عاشوا فى تلك الولاية حقا منذ أمد طويل من الفينيقيين القرطاجيين وكونوا أقلية أكثر حضارة من البربر، لهم لغتهم الخاصة ونمط حياتهم المميز. وقد دافعوا الفتح الإسلامى فى البداية ولما انتصر العرب لم يغادر الفينيقيون القرطاجيون البلاد - كما فعل البيزنطيون - إنما اعتنقوا الإسلام، لكن ولاة بنى أمية

عاملوهم معاملة عرب البربر، فتعرضوا للاسترقاق والسبي وعوملوا معاملة أهل البلاد التى فتحت عنوة، وازدادت أحوالهم سوءاً فى أواخر العصر الأموى من جراء استبدال الولاة الذين أرهقوهم بالمغارم والجبايات. لذلك سخطوا على الحكومة الأموية وانضموا إلى البربر فى الثورة عليها، حتى إن رعيهم شغل مركزاً قيادياً بعد نجاحها إذ تولى حكم مدينة طنجة. كما ضم معسكر الثوار طائفة «الزنج» أو «السودان» وتقع مواطن الشعوب الزنجية جنوبى الصحراء الكبرى، ويفصلها عن البربر سلسلة من الفواصل الجبلية تتخللها بعض الممرات المعروفة «بالمفاوز». وتلك الشعوب تتكون من أخطا شتى يمكن التمييز بينها على أساس قبلى، فهناك قبائل رغاوة وصوصو وكوكو والتكرور وغيرها، ويصفها صاعد الأندلسى بالفوضى والهمجية، ولكل منها عاداتها وتقاليدها وطواطمها ومعبوداتها. وقبل الإسلام كانت تلك الشعوب تتاجر مع بلاد المغرب، وكانت القوافل تخترق المفاوز الجبلية محملة بالذهب والآنوس وسن الفيل لتعود بالملح والنحاس. ويدهى أن يستقر بعض السودانين فى المدن المغربية لم تابعة حركة القوافل الدائبة بين الشمال والجنوب، وازدهرت حركة التجارة بعد الفتح الإسلامى وعمل المغاربة وسطاء فى تجارة الرقيق حيث صدروا الرقيق الأسود إلى أوروبا والشرق، كما كانوا يرسلون بالرقيق الأبيض إلى الشرق كذلك⁽¹⁾.

وإذا كان الإسلام قد شجع على عتق العبيد، فإن بنى أمية لم يراعوا تعاليمه فى هذا الصدد، وغصت قصورهم وقصور ولاتهم وعمالهم بجيوش من الرقيق الأبيض والأسود على السواء. وعلى الرغم من اعتناق السودانين بالمغرب الإسلام، وتفانيهم فى الإخلاص له فلم تكن حالهم فى ظل النظام الأموى بأحسن منها زمن الرومان والبيزنطيين. لذلك رحبوا بدعوة الخوارج والعلويين التى لانفرد بين المسلم والآخر على أساس اللون أو العرق. واستطاعوا تجنيد أعداد غفيرة من

١ - د. محمود إسماعيل - المرجع السابق ص ١٢٠.

السودان اشتركت في الثورة على الأمويين. وإذا كانت ثورة العناصر المستضعفة من بربر وأفارقة وسودان استهدفت الإطاحة بالارستقراطية العربية في العصر الأموي، فلم نعدم من العرب من انضموا في معسكر الثوار، وقاد الثورة في بعض مراحلها. وإذا كانت بعض هذه العناصر تبنت قضية الثوار عن إيمان بعدالتها وحرصاً على إرساء العدالة الاجتماعية في الإسلام، كعبد الأعلى بن السمع المعافى الذى قاد الثورة في المغرب الأدنى؛ فلا شك أن كثيرين من العرب انضموا إلى الثورة لأسباب أخرى منها التنافس بين العرب الحجازية واليمينية، وهو أمر أذكاه خلفاء بنى أمية، كانوا يؤثرون فرعاً على الآخر فيستندون إليه المناصب الإدارية والمالية والعسكرية. وكان الفرع الآخر لا يحظى بمثل تلك الامتيازات بل كان يخسف حقه في الأعطيات والمرتبات. شكل هذا الفرع المغضوب عليه من الحكومة الأموية «الطبقة الوسطى» بين الارستقراطية والموالى، وقد لعبت تلك الطبقة دوراً بارزاً في ثورات الموالى في العصر الأموي وتصدت لقيادتها في المشرق والمغرب على السواء، وحسبنا في هذا الصدد ثورات المختار، وعبدالرحمن بن الأشعث، ويزيد بن المهلب. وبدأ تشرب بعض تلك القيادات «البورجوازية» إلى بلاد المغرب في صحبة الجيوش الأموية وقامت بدور ملحوظ في مساعدة الثوار. وقد اتهم أحد ولاة بنى أمية في المغرب العربي بتعاطفه مع الثوار. قصارى القول أن قوى الصراع تمثلت في الارستقراطية العسكرية الحاكمة، العرب في العصر الأموي، بينما ضم معسكر الثوار كافة العناصر «المستضعفة» التى اندرجت تحت طبقة الموالى من البربر والأفارقة والسودان وبعض العناصر المستتيرة والانتهازية من العرب، وهو أمر ينفي عن الثورة تهمة الشعبية، ويعطيها طابعاً اجتماعياً مميزاً.

أسباب الثورة: البحث في أسباب الثورات ودوافعها، يقود إلى تعدد تلك الأسباب وتنوعها ما بين سياسية واقتصادية وعنصرية ودينية، وإن كان العامل الاقتصادي هو المحرك الفعال وراء تلك الأسباب جميعاً، ومع أهمية الدين في تفسير تاريخ الإسلامى - في الشرق والغرب على السواء - لا مناص للباحث في

هذا الميدان من وضع العامل الاقتصادي في المحل الاول؛ فكافة الاحداث والوقائع التي اتخذت مظهراً دينياً كانت تنطوى على أبعاد اقتصادية كامنة فيها.

العامل السياسي: فالفوضيوية السياسية عمت بلاد المغرب طوال عصر الولاة، فإن الحركة الاستقلالية في المغرب كانت مبكرة جداً، فقد ظهرت على شكل ثورات ابتداء من عام 123هـ الموافق 740م على وجه التحديد، فهي من أسبق الحركات الاستقلالية ظهوراً في التاريخ الإسلامي، الأمر الذي يدل على أن المغرب العربي كان أسبق الأقطار انفعالا بالحياة الإسلامية، وأن المغاربة كانوا من أسرع الشعوب دخولا في الإسلام وتقبلا للحياة الإسلامية. ولعل ذلك نتيجة لسياسة المشاركة التي سار عليها الأمويون والتي أدت إلى استقرار الأمور في المغرب ومكنت العرب من فتح إسبانيا ومحاولة التوسع في جنوب فرنسا. ولم ترتبط الحركة الاستقلالية في المغرب بظهور الإمارات المستقلة إنما كانت أسبق رمزاً من ظهور هذه الإمارات. وقد تجلت في ثورات المغاربة التي عمت البلاد والتي كانت تظهر وتختفي أحياناً حتى ظهور كل من الأغالبة والادارسة. ثورات المغاربة إذن من أهم الاحداث في تاريخ المغرب؛ لأنها تصور لنا التعمير الاول للحركات الاستقلالية في المغرب، ويجب أن يعاد النظر في هذه الثورات وأن تقيم تقييماً جديداً، وأن نتعرف على ملامح الحركة الاستقلالية التي عبرت عنها. ومن الخطأ أن نفسر أحداث هذه الثورات على أنها مجرد رد فعل لعسف أمير أو ظلم والي، فهي أشد عمقاً من هذا. كما أنه من الإسراف أن نقبل تفسير المستشرقين الفرنسيين أمثال جوتييه لأحداث هذه الثورات على أنها ثورات عرب العاربة من البربر أصحاب المصلحة الحقيقية في البلاد في وجه العرب الجدد، وأنها رغبة حقيقية في التخلص منهم وأن التراع بين البربر والعرب إنما تتعمق جذوره في تاريخ المغرب لتصل إلى أحداث هذه الثورة التي اشتعلت في عام 123هـ الموافق 740م. والحقيقة أن هذه الثورات كانت انفعالا لمغرب أظله الإسلام وانفعل به انفعالا

عميقاً وأراد أن يعبر عن نفسه تعبيراً إسلامياً واضحاً كما عبرت الأمصار الإسلامية الأخرى عن نفسها. فقد كانت الشخصية المغربية ذات الشكل الإسلامى تبحث لها عن إطار تريد أن تتجلى فيه وتتلهم طريقاً إسلامياً تسلكه لكى تبلغ أهدافها. وقد وجدوا فى دعوة الخوارج والعلويين ضالتهم المنشودة وجدوا فى تعاليمهم المثل التى ترشى تكبرهم وتحقق أهدافهم. فهى فرقة تخلط بين الجهاد وبين الدعوة إلى الإسلام، الأمر الذى يجد قبولاً وصدى فى نفوس المغاربة، ثم نزعة لإسقاط امتيازات طبقة الأرستقراطية العربية، وتسوى بين العرب وغير العرب ثم هى حرب عنيفة على السلطان الأموى، وهى تريد أن تعود بالمجتمع الإسلامى إلى مثله القديمة⁽¹⁾.

بسبب الصراع بين العرب وبعضهم البعض فى العصر الأموى، هذا الصراع الذى يبدو سياسياً، كان يعكس مواقف قوى وطبقات اجتماعية لها مصالحها ومطامعها. وأن الصراع الدموى على السلطة فى المغرب أسفر عن حالة من الفوضى السياسية هأت مناخاً ملائماً للعمل الثورى، فبقدر غلواء الصراع وإنهاكه للقوى المتصارعة، بقدر ما كان العمل الثورى يتعاضد أسلوباً وتنظيماً وانتشاراً. ولو وجدت حكومة سياسية مستقرة فى المغرب تمسك بناصية أمور، لكان دور الثوار صعباً ونصيبهم من النجاح محدوداً. لكن الفوضى السياسية سهلت من مهمة الثوار، وهاك صورة موجزة لتطور الأحوال السياسية فى المغرب فى ذلك الحين. فتحت بلاد المغرب فى العصر الأموى، ومنذ ولاية موسى بن نصير أصبح حاكم البلاد أميراً يقيم بالقيروان ويعين من قبل الخليفة بدمشق، وكان الوالى يوكل أمور الولاية إلى بنى جلدته وعشيرته، وكان هم هؤلاء الإنثراء على حساب بيت المال والرعية معاً، فالمشتغلون بالجندية منهم أثروا غير مشروع باستئثارهم بمزيد المغنمات ووافر الاعطيات السنوية، فشكّلوا أرستقراطية عسكرية لها ورنها. والعاملون بالدواوين وشؤون الحكم أسرفوا فى اختلاس أموال الدولة، والجباة منهم اشتطوا فى عسف الأهالى وتحميلهم من الجبايات والمغارم ما يفوق طاقتهم، وشكّل هؤلاء

1 - د. حسن أحمد محمود - المرجع السابق ص 115.

أرستقراطية بيروقراطية لها مكانتها، ولأن الصلة بين الولاة والارستقراطية العسكرية والبيروقراطية صلة ورحم ومنفعة فى آن واحد، كان الولاة يغمضون أعينهم عن سياسة جهازهم الحربى والإدارى لارتباط سلطتهم بنفوذ ذويهم من رجال عصبيتهم، ولما كان خلفاء بنى أمية كثرى التقلب والانحياز لأحد الفرعين العربيين من الحجازية أو اليمنية، فقد كثر تغيير الولاة فى المغرب وبالتالى تغيير أجهزة الحكم وهو أمر أفضى إلى حالة من الفوضى السياسية، وأنها كانت سبباً فى ثورات عرب العاربة من البربر. فقد شهدت بلاد المغرب العربى صراعاً بين الفرعين العربيين - الحجازية واليمنية - وكان نفوذ اليمنية غالباً أول الامر لأن والى موسى بن نصير كان يمينياً، لكن الحجازية بزغ نجمهم فى ولاية محمد بن يزيد الحجازى الذى بطش بآل موسى وأتباعه من اليمنية، ثم عاد اليمنية للظهور فى ولايتى يزيد بن أبى مسلم وبشر بن صفوان فأسرفا فى إذلال الحجازية. وعاد الميزان فى صالح الحجازية بعد ولاية بشر حتى نهاية الحكم الاموى لأن خلفاء بنى أمية عولوا على تعيين ولاتهم من الحجازية، فامتحن اليمنية أشد المحن ولقوا عنتاً شديداً، واستصرخ شاعرهم الخليفة هشام بن عبد الملك لإنقاذهم من محتهم مذكراً إياه بأفضالهم على الخلافة الاموية فى قصيدة قال فيها⁽¹⁾.

وقيناكم حر القنا بسيوفنا وليس لكم خيل سوانا ولا رجل
فلما تيقتم نيل ما قد أردتموا وطلب لكم فينا المشارب والأكل
تغافلتم عنا كأن لم تكن لكم صديقاً وأنتم ما عملتم لنا وصل

ويمكن القول إن الصراع السياسى بين العرب - الحجازية ويمنية - كان يعكس مصالح كلاً من الحزبين، وأن تكيل الولاة الجدد بالولاة السابقين وعمالهم كان فى الغالب «الحصول عما اكتنزوه غدرًا من الأموال» على حد قول باحث معاصر، فضلاً عن «العبيد والإماء والجوارى المتخيرة والحصيان والحيل والدواب والذهب

١ - د. محمود إسماعيل - نفس المرجع وانظر - د. سعد زغلول تاريخ المغرب العربى ص 245.

والفضة والآنية» كما نطالع عند ابن عبدالحكم، وليس أدل على مدى الفوضى السياسية في المغرب العربي في أواخر العصر الأموي من نجاح أحد المغامرين العرب - ويدعى عبدالرحمن بن حبيب - في اغتصاب السلطة في القيروان والاستيلاء على بيت المال، وتوريث الحكم لبينه من بعده، ولم يكن بوسع خلفاء دمشق الأواخر إقصاؤه عن ولايته واستبدال آخر به، نظراً للمشكلات الكثيرة التي واجهتهم في المشرق. لذلك لم يجد مروان بن محمد - آخر خلفاء بني أمية - مناصاً من الاعتراف بشرعية حكم ابن حبيب.

التفرقة العنصرية: وتتضح سطحية التفسير العنصري للثورة ليس فقط في دخول معترك الصراع عناصر أخرى غير العرب والبربر بل وانضواء بعض العناصر العربية في معسكر الشوار، وأيضاً في عدم تفرقة السلطة الحاكمة بين البتر والبرانس، إنما تتجسد سافرة في وجود سياسة أموية عامة قائمة على التفاضل بين العرب وبين غيرهم من الشعوب الأخرى كالفرس والروم والبربر والقوط ممن دخلوا الإسلام وأصبحوا «موالي» فأصبحت البنية الاجتماعية للمجتمع الإسلامي تشكل في العصر الأموي من طبقتين أساسيتين، الأرستقراطية العربية، والعامة من الموالي. وإن ولاية المغرب كانوا يمثلون مشيئة الدولة الأموية وينفذون سياستها، وأن الحكام الأمويين درجوا على اختيار ولاية على شاكلتهم، وإلا فما تفسير الإصلاحات التي شهدتها بلاد المغرب إبان ولاية اسماعيل بن عبيد الله. لقد كان هذا الوالي التقى معيناً من قبل الخليفة الزاهد عمر بن عبدالعزيز. والظلم الذي حاق بالبربر على يد يزيد بن أبي مسلم إنما تم تحت سمع الخلافة وبصرها، فالخليفة يزيد بن عبدالمكع عرف بالطمع والجشع وحب المال الذي جمع له عماله منه ما لم يجمع لأحد من قبل، وإذا كان الحجاج بظلمه في المشرق قد أشيع نهمه، فإن يزيداً في المغرب قدم له المزيد. ولا غرو فقد قال فيها عبارته الشهيرة «ما مثلى ومثل الحجاج وابن أبي مسلم بعده إلا كرجل ضاع منه درهم فوجد ديناراً». وكان الخلفاء يستحبون طرائف المغرب وبيعثون إلى عمالهم في طلبها

وخاصة «الوصائف». ولدينا من النصوص التي أوردها الطبري - والتي لا يتسع المجال لذكرها - ما يدين حكام الأمويين ويؤكد تواطؤهم مع ولائهم وعمالهم في المغرب، بسبب جشعهم في طلب المال «فكان الحاكم الأموي يكره العمال على امتصاص دم الرعايا». ومن مظاهر التمايز العنصري تجنيد عرب البربر كرجال «مشاة» في الحملات والجيوش التي كان الولاة يعيشونها لغزو الجزر البحرية في البحر المتوسط، أو في المغرب الأقصى وبلاد السودان، وحرّم عليهم العمل كفرسان إذ حظى العرب وحدهم بتلك الميزة. أكثر من ذلك كان البربر يتقدمون الصفوف، فيفنى منهم من يفنى لتلقيهم الضربات الأولى، وبعد المعارك كان العرب وحدهم يستأثرون بالغنائم والفيء من دون البربر. وبعبارة أخرى اتخذ العرب من البربر وقوداً للحروب التي خاضوها في جزر صقلية وسردينيا وبلاد السوس الأقصى في أعوام 101هـ الموافق 719م، 109هـ الموافق 727م، 117هـ الموافق 735م والتي لم يكن لها من هدف سوى السلب والنهب.

اشتط بعض الولاة في إهدار كبرياء عرب العاربة من البربر وإشعارهم بالمذلة والخنوع فكان يزيد بن أبي مسلم يطبق تقليداً اتبعه البيزنطيون من قبل وهم أن يشم حرسه من البربر في أيديهم، فكان يكتب اسم الرجل على راحة يده اليمنى، وصفته على راحة يده اليسرى فيكتب عليها كلمة «حرس»، وقد أنف عرب العاربة من البربر من هذا التقليد واعتبرون نوعاً من التفرقة التي لا تتفق ومبادئ الإسلام، فكانوا يقولون «جعلنا بمنزلة النصاري» ونحن نعلم ما اتصف به البربر من شمم وإباء فضلاً عن شدة الرأس وقوة البأس والميل الغريزي للعنف، لذلك دبوا مؤامرة في الخفاء أسفرت عن اغتيال والي الأموي. على أن الذي أثار حفيظة البربر وأهذر كبرياءهم معاملة نسائهم وبساتهم معاملة الجوارى والسبايا، فمنذ الحملات الأموية الأولى على بلاد المغرب وأسواق الرقيق في الشرق تزخر بالإماء البربريات. والمراجع تحفل بمعلومات وفيرة عن تلك التجارة المربحة التي ازدهرت إبان الفتوحات العربية في بلاد المغرب وبعد الفتوحات كذلك، وعن الوعود

الكثيرة التى كان القواد يعدون بها الحكام الامويين فى إرسال المزيد من السبايا البربريات اللاتى ازدادت أعدادهن فى قصور ملوك بنى أمية وكبار رجال الدولة ومياسير الناس. وبعد فتح البلاد واعتناق أهلها الإسلام لم يغير ولاة بنى أمية من سياستهم فى معاملة المسلمات من عرب البربر، فاعتبروا بلاد المغرب «دار حرب» وطفقوا يرسلون الحملات تشحن فى اصقاعها من أجل الأموال والسبايا؛ فالوالى عبيد الله بن الحبحاب منى الخليفة هشام بن عبد الملك بمزيد من الإماء البربريات، فعهد إلى ابنه إسماعيل بولاية السوس الأقصى فاستبد إسماعيل بالبربر هناك «وكثر عبثه بذرائعهم»، بل دفعه طعمه إلى تجنيد حملة لنفس الغرض أسند قيادتها إلى حبيب بن أبى عبيدة «أصاب من السبى والذهب أمراً عظيماً». ويلخص الطبرى سياسة بنى أمية فى التمايز العنصرى فى الحوار الذى جرى بين وفد من عرب البربر وبين حاجب الملك هشام بن عبد الملك فى دمشق حين ذهب الوفد يشكو للملك جور عماله، لخص الطبرى الشكوى فيما يلى «.. قالوا أبلغ أمير المؤمنين أن أميرنا يغزو بنا وبجنده، فإذا أصاب نفلهم دوننا وقال هم أحق به، فقلنا هو أخلص لجهادنا لأننا لا نأخذ منه شيئاً، إن كان لنا، فهم منه فى حل وإن لم يكن لنا لم نره. وقالوا إذا حاصرنا مدينة قال تقدموا وأخر جنده، فقلنا تقدموا فإنه اردى فى الجهاد ومثلكم كفى إخوانه، فوقيناهم بأنفسنا وكفيناكم.. ثم إنهم ساومونا أن يأخذوا كل جميلة من بناتنا، فقلنا هذا ليس فى كتاب ولا سنة، ونحن مسلمون»⁽¹⁾.

العامل الاقتصادى: كان العامل الاقتصادى هو العامل الفعال فى دفع المغاربة إلى الثورة على بنى أمية، يشهد على ذلك سوء الأحوال الاقتصادية فى بلاد المغرب عشية قيام الثورة. وإذا كانت هذه الأحوال السيئة ترجع إلى طول مدة الفتح وما ارتبط به من تخريب المزارع، وإحراق المراعى، وإهمال التجارة، فلاشك أن السياسة المالية الأموية الجائرة رادت تلك الأحوال تفاقمًا. فمسؤولية الدولة

1 - د. محمود إسماعيل - نفس المرجع ص 135 وانظر - تاريخ الامم والملوك، ج4،

الأموية ترجع إلى أطماعها في خيرات بلاد المغرب منذ السنوات الأولى لفتح
حيث بلغ جشع بعض قوادها مداه، فكانوا يسترقون أبناء عرب البربر حين
يعجزون عن دفع ما عليهم من أموال، وتطالبنا المراجع عن وفرة الغنائم والفيء
الذي كان يوزع على الفاتحين بعد المعارك العسكرية، فمعاوية بن حديج أسفرت
حملته عن «غنائم كثيرة ورقيق وأصنام منظومة بالجواهر».

وبعد إتمام الفتح عول الولاة في القيروان على اتباع سياسية مالية جائرة
فأرهبوا عرب البربر بالمغارم والجبايات واعتبروا بلادهم «دار حرب» حتى بعد
اعتناقهم الإسلام. وفي ذلك خروج على تعاليم الإسلام، وعدول عن النظم
والقوانين المالية الإسلامية كما شرعها من قبل عمر بن الخطاب. فقد طبقت
السياسة التي استنها الحجاج في كافة الولايات الإسلامية لأنها ضمنت للخلافة
مزيداً من الأموال، وتقضى هذه السياسة بعدم إسقاط الجزية عن الموالى أسلموا أم
لم يسلموا، فضلاً عن إرهاب الفلاحين بمزيد من الضرائب غير ضريبة الخراج التي
ضوعفت في بعض الأحيان، «فكان كل فرد ملزماً بأن يبين قيمة كسب طيلة العام
فيترك له الوالى ثمن الكسوة والغذاء وبعض النفقات الضرورية ثم يستولى على ما
بقى باسم بيت المال، ناهيك عن أطماع الولاة والعمال الخاصة وإسرافهم في طلب
الأموال بأوجه غير مشروعة إرضاء للخلافة من ناحية وكسباً للاتباع والأنصار
وإشباعاً لنهمهم من ناحية أخرى، يدل على ذلك ما شاع على الألسن في ذلك
العصر من إطلاق تعبير «أكل الولاية وحلبها كما تحلب الناقة» على منصب إمارة
البلدان. وقد حاول الخليفة عمر بن العزيز وضع حد لتلك المظالم فعاود تطبيق
سياسة عمر بن الخطاب تمشياً مع الشريعة الإسلامية، ففي المغرب العربي أسند
الإمارة إلى والٍ تقى هو إسماعيل بن عبيد الله، وأمره بإسقاط الجزية عن البربر
المسلمين وتحريم من استرق من نسائهم، كما أمره بإعادة الأرض إلى أصحابها
يجنون ثمارها ويدفعون عنها خراجها المعلوم، وأشار عليه بأن يجمع بين أعباء
الحكم من إدارة وحرب إلى جانب جمع الخراج والصدقات ليحول دون جورهم

واستبدادهم، ويستعيد ثقة البربر في الحكومة الإسلامية. لكن هذه السياسة الرشيدة ضرب بها عرض الحائط بعد موت عمر، وعادت الخلافة الأموية إلى سيرتها الأولى، فاستبدل الخليفة يزيد بن عبد الملك بإسماعيل بن عبيد الله يزيد بن أبي مسلم، فاستبد بالبربر وقضى على الإصلاحات التي أنجزها سلفه، ولما كان يزيد كاتباً للحجاج الثقفي في العراق قبل ولايته المغرب؛ فقد تأثر به، واشتط في معاملة عرب البربر، ففرض الجزية عليهم جميعاً ليتسنى له الحصول على مزيد من الأموال والتوصل من دفع الاعطيات للمسلمين من عرب البربر. وتابع الولاة من بعده نفس النهج وخاصة عبيد الله بن الحبحاب الذي اعتبر عرب البربر فيئاً وعاملهم كأرقاء⁽¹⁾. وتابع عماله نفس سياسته، فعامله على طنجة أساء السيرة وتعدى في الصدقات والقسم، وأراد أن يخمس البربر وزعم أنهم فيء المسلمين وذلك ما لم يرتكبه عامل قبله. ويذكر ابن عذارى أن سياسة ابن الحبحاب وعماله في المغرب كانت مرضاة للخلافة في الشرق، يخبرنا ابن خلدون أن الخليفة طالبه بالوصائف البربريات والأودية العسلية الألوان وأنواع طرف المغرب؛ فكان يتغالى في جمع ذلك وانتحاله حتى كانت الصرمة من الغنم تهلك بالذبح لاتخاذ الجلود العسلية من سخالها، ولا يوجد منها مع ذلك إلا الواحد وما قرب منه». وفي نفس المعنى ذكر الطبري أن عمال ابن الحبحاب «كانوا يعمدون إلى الماشية فجعلوا يقرونها عن السخال يطلبون الفراء البيض لأمر المؤمنين، فيقتلون ألف شاه في جلد». معنى ذلك أن ولاية بني أمية هددوا البربر الرعاة في مصدر رزقهم من الاغنام والماشية، كما أحجفوا الزراع بما فرضوه من ضرائب وجبايات باهظة، ومن هنا يمكن تفسير الأزمات الاقتصادية الكثيرة التي عمت بلاد المغرب العربي في العصر الأموي، والتي كانت أهم الأسباب التي دفعت بالبربر إلى الثورة.

1 - د. محمود إسماعيل - نفس المرجع ص 139 وانظر: ابن عبد الحكم، ص 287. وابن عذارى، ج 1، ص 52.

Hopkins: Medieval Moslem Government in Barbary,

العامل الإيديولوجي الإسلامي: نقصد بالعامل الإيديولوجي أثر اعتناق البربر الإسلام وفهم تعاليمه في العدالة والمساواة في وقوفهم على انتهاك السياسة الاموية لهذه التعليم، وبالتالي إقبالهم على اعتناق مذهب العلويين الخوارج الذي يحض - باسم الإسلام - على الثورة ويعطيها طابعها الشرعي. فأيديولوجية الثوار إذن تمثلت في الخلاص من الظلم الاجتماعي الذي عانوه، وتحقيق المبادئ العادلة للإسلام عن طريق الثورة المشروعة التي تبنتها تعاليم العلويين. وعلى ذلك فالثورة لم تكن ثورة دينية أو مذهبية، إنما اتخذت من الدين والمذهب تبريراً لتغيير الأوضاع الاجتماعية والاقتصادية الجائرة، والطابع الديني الذي غلفت به الثورات في الشرق والغرب على السواء كان نتيجة خروج الحكام في سياساتهم على تعاليم الإسلام. وفي هذا المعنى يقول فلهوزن «... فبعد أن حادت الحكومة عن المبادئ التي يجب أن تقوم عليها الحكومة التيقراطية جاء الإسلام الثائر فجعل تلك المبادئ أساساً لمحاربة نظام الحكم الذي كان قائماً إذ ذاك» وخاصة ثورة الإمام الحسين عليه السلام الإسلامية. في ضوء ذلك يمكن تفسير رفع معظم كافة الثورات الاجتماعية شعارات العدالة والمساواة باسم الله وباسم الدين. ومن ذلك نستطيع أن نقرر أن أحزاب المعارضة السياسية الدينية التقت في أهدافها مع مطالب الثورات الاجتماعية فشرعت في استقطاب الجماهير الساخطة وتنظيمها بما لها من خبرة سياسية؛ في ذات الوقت الذي أفادت فيه الثورات الاجتماعية من الفكر السياسي الديني لأحزاب المعارضة في صياغة أيديولوجيتها، وإكساب حركتها طابعها الشرعي. وإذا كانت بلاد الشرق الإسلامي قد غلب على ثوراتها الاجتماعية طابع التشيع والأرجاء، فإن مذهب الخوارج والعلويين السنة ساد بلاد المغرب بلا منازع، ومن مبادئه صيغت أيديولوجية الثورة الاجتماعية فيها. فالمغاربة لم يقبلوا أول الأمر على اعتناق الإسلام، نظراً لسياسة الفاتحين الأوائل التي دأبت على الابتزاز واستعمال العنف أكثر من تعويلها على نشر الإسلام. حتى ليذكر المؤرخون أن البربر اعتنقوا الإسلام وارتدوا عنه لكن بفضل جهود عقبة بن نافع وحسان بن النعمان وموسى بن نصير أقبل عرب العاربة من البربر على اعتناق

الإسلام. وتعاظمت حركة إسلامهم في عهد الخليفة عمر بن عبدالعزيز، حيث «غلب الإسلام على المغرب» ولم يبق من عرب البربر يومئذ أحد إلا أسلم⁽¹⁾.

انتقلت دعوة الخوارج إلى المغرب في النصف الأخير من العصر الأموي منذ أيام عبد الملك بن مروان فصاعدًا وكانوا يرحلون إلى الغرب بأعداد وفيرة هربًا من تنكيل الأمويين واضطهادهم، وكانوا يجدون في البلاد الملاذ والمأوى يعتصمون بجبالها النائية أو يلجأون إلى القبائل في النواحي البعيدة من المغرب الأقصى خصوصًا إقليم طنجة والسوس الأقصى. وجد البربر المسلمون بونًا شاسعًا بين عدالة الإسلام كما فهموها وبين سياسة الحكام كما عانوها، وضاقوا ذرعًا بما حل بهم من مظالم لكنهم لن يستطيعوا تحويل السخط الكائن في الصدور إلى عمل إيجابى ثورى إلا بفضل الدعاة الذين وفدوا على المغرب في ذلك الحين هربًا من بطش الخلافة في الشرق ورغبة في بث دعوتهم بين البربر وظلت الدعوة إلى الثورة قائمة على أكتاف القادمين من المشرق وانتشرت انتشارًا عظيمًا ولقيت قبولا واسعًا حتى تآصلت في نفوس الناس وبدأت منذ عام 122هـ الموافق 739م تتخذ لها قيادات مغربية خالصة. وكانت الموجة الأولى من ثورات يقودها ميسرة المطغرى وهو رجل من قبيلة مطغرة وينسب إلى بيت كبير من بيت هذه القبيلة، وكان من رواد المجالس العلمية في مسجد القيروان وكان يسقى الماء احتسابًا لوجه الله فسمى ميسرة السقاء. وقد اعتنق مذاهب الخوارج الصفرية وآمن بها في عمق كبير وأراد أن ينشرها في بلاده واتجه إلى ديار قومه مطغرة في إقليم طنجة وسافر إلى هناك وأخذ يدعو للمذهب ويكسب الانتصار، ورفع راية العصيان. ولم تلبث الدعوة أن امتدت حتى شملت مكناسة فأقبلت بجموعها وانضمت إلى ميسرة، وكذلك فعلت برغواطة وانضمت القبائل الثائرة بعضها إلى بعض وجعلت تتربص الفرصة

1 - د. محمود إسماعيل - نفس المرجع ص 125 وانظر: أرنولد: الدعوة إلى الإسلام ص 349.

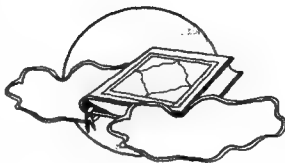
المواتية لإعلان الثورة على بنى أمية. ولم تلبث أن حانت الفرصة وذلك بانشغال عبيد الله بن الحبحاب بغزو صقلية عام 122هـ الموافق 739م، ومعه خيرة الجند فاستولى الثوار على طنجة وقتلوا عاملها وساروا إلى بلاد السوس واستولوا عليها وخرج المغرب الأقصى من يد المسلمين. والتقى العرب بقوات ميسرة على مقربة من طنجة فهزموا وقتل منهم الكثير وعاد ميسرة إلى طنجة منتصرا وادعى الخلافة ويوبع له هناك واتخذ لقب أمير المؤمنين. وأعد ابن الحبحاب جيشا كبيرا وسميت بموقعة الأشراف ولم تغلح حملات هشام بن عبد الملك المتكررة فى إخضاع هذه الثورة. ثم بدأت الموجة الثانية من ثورات البربر بقيادة خالد بن حميد الزناتى بعد وفاة ميسرة، وكان ذلك إيذانا بثورة عارمة جديدة من عرب العاربة البربر جميعا على من معهم من العرب سواء كانوا من رجال الدولة أو غيرها.

فقامت ثورة فى طرابلس يحركها الخوارج الصفرية وانهزم العرب وقام البربر بحصار القيروان وكان الجيش العربى يقوده كلثوم بن عياض. وقد انقسم العرب إلى فريقين، العرب الوافدون من الشام والعرب المقيمون فى البلاد، والتقى الجيش المنقسم مع البربر يقودهم خالد بن حميد الزناتى خليفة ميسرة فى بلدة تقدره على مقربة من تاهرت على مجرى نهر سبو، وانقض البربر على العرب وأحاطوا بهم وأعملوا فيهم السيوف وانتهت المعركة بهزيمة كبرى للعرب ليؤكد المؤرخون أن ثلث هذا الجيش العربى الكبير قد قتل وأن ثلثه الآخر سبي، أما الباقون فقد تفرقوا فلولا مهزومة لا تكاد تلوى على شيء. وزادت ثورة عرب العاربة من البربر فى المغرب عنفا وقام من البربر فى كل ناحية زعيم يقود مواطنيه فى هذا الكفاح. نكب العرب إذن فى معركة الأشراف ثم هزموا عند بقدروة وكان واضحا أن الثورة إذا استمرت على هذا النحو فرما كانت تنتجتها خروج المغرب عن طاعة الخلافة، وأرسل هشام حنظلة بن صفوان لإنقاذ الموقف، وقد انتصر ودخل القيروان وجمع العرب تحت لواء واحد للدفاع عن النفوذ الأموى. وانتهت المعركة بانتصار العرب وانقسم ظهر الثورة، وأخذت تهدأ عام 125هـ الموافق 742م، وساد السلام ربوع

البلاد وأخذ العرب يطمثون إلى مصيرهم ولزم البربر السكون بعد هذه الهزائم القاسية. ثم احتل عبدالرحمن بن حبيب القيروان واستقر بها، وكان انتصار عبدالرحمن بن حبيب وسيادته على المغرب العربي بداية استقرار أهل البلاد حتى سقوط الدولة الأموية وقيام الدولة العباسية⁽¹⁾ وبعد ذلك نجحت دعوة العلويين بين صفوف عرب البربر والتي تحض على الثورة ضد الحكام الجائرين، فقد وجد عرب العاربة من البربر في مبدأ العلويين مبرراً شرعياً يقول لثورتهم يتواءم مع مبادئ العلويين ممثلة في ثورة الإمام الحسين عليه السلام ضد الظلم والطغيان والانحراف عن الإسلام وإعادته إلى ما جاء به رسول الله ﷺ. حيث نجحت هذه الدعوة في ظهور «الأدارسة» و«الفاطميين» و«الموحدين» والمرابطين والأغالب والعلويين حكام المغرب الحاليين وكذلك السنوسيين وغيرهم.

أ - د. حسن أحمد محمود - المرجع السابق ص 165.

الفصل الحاشر



سقوط النظام الأموي

- مميزات الدولة الأموية ومآثرها.
- موقف الموالى من الأمويين.
- الشعوية.
- الهجرة بعيدا عن دمشق.
- موقف العلويين من الأمويين.
- القدرية والانقسام بين أفراد الأسرة الأموية.

مميزات الدولة الأموية ومآثرها،

قامت الدولة العباسية على أنقاض الدولة العربية. ويجدر بنا قبل الكلام عن هذه الدولة الجديدة أن نصفى حساب الدولة العربية المنهارة، فنبين مميزاتها ومآثرها التي خلدت ذكرها، ثم نعدد عيوبها ومثالبها التي أدت إلى سقوطها. والمراد بالدولة العربية هي الدولة التي قامت بقيام الإسلام واتسعت بالفتوحات الكبرى التي قام بها العرب أيام الخلفاء الراشدين وخلفاء بني أمية. ثم انتهت الدولة العربية بسقوط الدولة الأموية عام 132هـ (749م). فالدولة العربية إذن هي ظاهرة تاريخية مركبة نبتت صغيرة أيام الدعوة الإسلامية ثم أخذت تنمو وتتسع أيام عمر بن الخطاب في عصر الخلفاء الراشدين ثم في أيام الوليد بن الملك في عصر الخلافة الأموية حتى شملت أجناس المشرق والمغرب. وهكذا نجد أن الدولة العربية مرت بثلاث مراحل: مرحلة الدعوة الإسلامية، ومرحلة الخلفاء الراشدين ثم مرحلة الخلافة الأموية، فالدولة الأموية هي المرحلة الثالثة والأخيرة من مراحل نمو الدولة العربية، وقد انتهت على أيدي العباسيين عام 132هـ الموافق 749م. ولقد وصفت هذه الدولة بالعربية لأن الجنس العربي هو الذي كان حاملا لواءها ومصرفا لشؤونها حتى نهاية الدولة الأموية. فلما قامت الدولة العباسية آل الأمر إلى الأعاجم أو إلى الشعوب التي تحولت إلى الإسلام كالأخرسانيين والأتراك. وقد لاحظ المؤرخون هذا الفرق بين الدولتين، فقالوا إن دولة بني العباس دولة إسلامية ودولة بني أمية دولة عربية وسقوط الدولة العربية في حد ذاته أمر طبيعي، لأن الدول - كما يقول ابن خلدون - كالأفراد والكائنات الحية تمر في أدوار ومراحل مختلفة من نمو وقوة وضعف ثم فناء. إنما المهم هنا ما تتركه هذه الدول من آثار إيجابية تخلد ذكرها. ولكن في مجملها العام إذا ما تركنا الجنس، فلإنها دولة إسلامية ولهذا يمكن القول إن دولة الرسول محمد ﷺ تعتبر الدولة الإسلامية الأولى والخلفاء الراشدون الدولة الإسلامية الثانية والأموية الدولة الإسلامية الثالثة والعباسية الرابعة والفاطمية الخامسة والعثمانية السادسة.

مآثر الدولة العربية كثيرة نكتفى بذكر أهمها وهي⁽¹⁾:

أنها زادت فى مساحة الدولة الإسلامية الجديدة، فدفعت حدودها شرقاً إلى أواسط آسيا، وغرباً إلى المحيط الأطلسى. ففتحت بلاد ما وراء النهر على يد قتيبة ابن مسلم، وإقليم الهند فى شمال غرب الهند على يد محمد بن القاسم الثقفى والمهلب بن أبى صفرة، كما فتحت الشام على يد خالد بن الوليد، ومصر على يد عمرو بن العاص، والمغرب والأندلس وجزر البحر المتوسط على يد عدد من كبار القادة العرب أمثال عقبة بن نافع وحسان بن النعمان وموسى بن نصير وغيرهم.

الدولة العربية صبغت هذه المساحة الشاسعة من الأراضى بالصبغة العربية وذلك عن طريق نشر الجنس العربى فى أنحاء تلك البلاد. فكثير من القبائل العربية قد تركت موطنها الأصيلى فى الجزيرة العربية، وهاجرت إلى البلاد المفتوحة بقصد المعيشة فيها والدفاع عنها واتخاذها وطناً لها. فهذه الهجرة لم يكن الغرض منها استغلال البلاد وثرواتها كما يفعل المستعمرون حديثاً، وإنما كانت تهدف إلى الاستقرار فيها والاختلاط بأهلها والمشاركة فى تعميرها، حينما ضحوا بوطنهم فى سبيل المعيشة فى البلاد التى فتحوها ونشر جنسهم وثقافتهم فيها.

ونجد أن الدولة العربية كانت لها سياسة عربية مرسومة وموضوعة وقد نجحت فى ذلك نجاحاً كبيراً بحيث أصبحت لغتها العربية أداة التخاطب الوحيدة بين أبناء العالم العربى إلى اليوم وهذا يعتبر من مآثرها كدولة عظيمة. ورغم الإقرار الحقيقى بأن بوادر العنف فى الدولة قد بدأت قبل قيام الدولة الأموية ومنذ وقت مبكر، منذ بداية خلافة عثمان بن عفان وما تخففت عنه حادثة الثورة أو المعارضة الإسلامية، ولقد حاول بعض رجال المسلمين احتواءها فلم يتمكنوا، ورافقت أحداثاً جساماً كحرب البصرة وصفين التى أدت فى النهاية إلى زوال عصر الراشدين وقيام عصر الأمويين. إن انتهاء عصر الراشدين، ومجىء الأمويين للسلطة قد غير الصورة الحقيقية للدولة تماماً، وخاصة بعد أن غير معاوية الأمر

1 - د. أحمد العبادى - الدولة العربية ص 10.

وجعله وراثته فى بيت بعينه، وتمكن من نقل الدولة من النظام الإسلامى وتطبيق الشريعة الإسلامية إلى النظام القمعى الاستبدادى الذى يقوم على أساس التوريث. وبذلك أصبحت الخلافة الأموية أقرب إلى السياسة منها إلى الدين. بعد أن جعلوها ملكا لهم. وقد جرت هذه السياسة إلى الكثير من الأخطاء والتجاوزات التى برزت فى عهدهم فى فرض العقوبات والحدود وعدم تطبيق مبادئ الشريعة الإسلامية. هذه السياسة وما رافقها من أحداث كانت من أكبر أسباب المعارضة للأمويين والتى شكل العلويون والعباسيون التيار الأقوى فيها. وهكذا كان رد الفعل العنيف من قبل العباسيين ضدهم وما نفذوه من سياسة مجافية للشرع وتجاوزات فى فرض العقوبات والحدود تعتبر بحق تكرارا لما عمله أو نفذه الأمويون من قبلهم، وتحديا صارخا لمبدأ تطبيق الشريعة الإسلامية. ويفسر لنا اليعقوبى والطبرى والمسعودى، ما قام به الأمويون من تصرفات مجافية للشرع لجأوا إليها لحماية دولتهم التى ولدت والمعارضة تحيط بها من كل جانب، مما دعاهم إلى اللجوء إلى العناصر العربية المتعصبة لمساندتهم ضد تيارات المعارضة القوية سواء من الداخل من العلويين والعباسيين والخوارج وغيرهم، أو من الخارج من الأعداء المجاورين كالبيزنطيين، مما حملهم على إحياء العصبة القبلية التى حاربها الإسلام من قبل. مما أدى إلى إذكاء روح المعارضة الشديدة للدولة، وأصبحت الدولة الأموية فى نظر المعارضين لا تمثل رأى الأمة، وما أقره الشرع فى إقامة الجماعة الإسلامية على أساس من الأخوة، وما أمر الدين الإسلامى من المحافظة على وحدتها وأمنها. هذه الظاهرة السياسية تكررت فى عهد العباسيين، وبشكل خطير فى أيام أبى جعفر المنصور، لأن دهشة الانتقال عندما زالت وأفاق الناس إلى حقيقة ما حدث تبينوا أن الأمر فى النهاية لم يتغير كثيرا عما كان فى عهد الأمويين، لأن الخليفة المنصور مثلا لا يختلف فى سياسة أو طريقة إدارته للأمور عن هشام بن عبد الملك، فمارالت المظالم قائمة، والضرائب ترهق الناس، ونظام الحكم مختلا، والحكم القائم بعيدا فى روحه ومظهره عن إقامة شرع الإسلام وعدله. لذا اتجه العباسيون إلى الفقهاء والمؤيدين لإيجاد سند شرعى لدولتهم ليظهرها بمظهر الدولة الشرعية، وقد تحقق لهم ذلك فى عهد الخليفة محمد

المهدى. وهكذا فإن نقل الخلافة إلى الأمويين وبالصورة التي نقلتها لنا المصادر، وبدون إشراك رأى الأمة بشكل حقيقى وفعال، أحدث تغيرا ونقلة كبرى فى مسار الخلافة الأموية ظهرت آثاره فيما بعد فى ضعفها وتدهورها وبالتالى سقوطها وانتهائها⁽¹⁾.

اتصفت الدولة الأموية بالعربية لاهتمامها بجنس العرب وحده، وإغفال حقوق الشعوب المفتوحة التى تحولت إلى الإسلام. أما الخلافة العباسية التى قامت على اكتشاف الأعاجم أو الشعوب التى أسلمت بعد الفتح فقد اتصفت بالدولة العربية الإسلامية، لأنه آكل الأمر إلى الأعاجم من خراسان والترك... إلخ.

التعريب: من المعروف أن الخليفة عمر بن الخطاب قد ترك إدارة البلاد المفتوحة أجنبية بمعنى أنه أبقى على تحرير الدواوين بلغة أهلها: فديوان الشام كتب بالرومية (اليونانية) وديوان العراق وفارس بالفارسية، وديوان مصر القبطية. لكن عبد الملك بن مروان بعد أن استتب له الأمر أمر أن تكون اللغة العربية وحدها هى لغة الدواوين جميعها. فقد نقل ديوان الشام من اليونانية إلى العربية، وكذلك ديوان العراق من الفارسية إلى العربية أيضاً بينما تأخر نقل ديوان مصر إلى أوائل عهد الوليد بن عبد الملك. وقد تبع هذه الخطوة خطوة ترمى إلى تقوية الحكم العربى بضبط ميزانيته واقتصادياته. فأمر عبد الملك بن مروان بضرب العملة ونقشها، ونهى على أن يضربها غيرهم وقد عرفت هذه العملة الرسمية باسم «السكة الإسلامية» ولم تتغير وحلة العملة بتعريبها، فبقى الدينار الذهبى والدرهم الفضى والقطع من الدرهم مثل الدائق والمثقال⁽²⁾.

تدوين الحديث الشريف: بدأ الاهتمام بكتابة السيرة النبوية منذ النصف الثانى من القرن الأول للهجرة نظرا للحاجة إلى الحديث النبوى الشريف، وبما أن

1 - د. عبد الجبار منسى العبيدى - قراءة جديدة فى أسباب سقوط الدولة الأموية مجلة عالم الفكر - العدد الثالث - مجلد الخامس عشر - أكتوبر 1984 ص 271.

2 - د. إبراهيم أيوب - التاريخ العباسى والحضارى ص 9 وانظر ابن خلدون ص 21 والخطط 1/ 158

الحديث النبوى الشريف يعد المصدر الثانى للعقيدة الإسلامية بعد القرآن، نظراً للحاجة إليه فى التشريع الإسلامى، والتنظيم الإدارى، فقد قام بعض رجال الصحابة بتدوين الحديث من تلقاء أنفسهم وعلى رأسهم عبدالله بن عمرو بن العاص بالرغم من أن الرسول نهى عن كتابة الحديث حتى لا يختلط الحديث بالقرآن أو ينشغل المسلمون بشيء آخر غير كتاب الله. وتأخرت عملية التدوين حتى خلافة عمر بن عبدالعزيز الذى اختلط بأتقياء أهل المدينة مثل أنس بن مالك جامع الاحاديث المشهور، أو لثقاته بإقباله على دراسة علم الدين، فكان أول من أمر بجمع الاحاديث وتدوينها. ويعد محمد بن مسلم بن عبيدالله بن شهاب الزهرى (توفى عام 124هـ الموافق 741م) أول من حاول تدوين الحديث إذ إنه كان يحفظ ألفين ومائتى حديث، ثم توالى بعد ذلك محاولات التدوين والتفسيرات المشهورة ودراسة الاحاديث النبوية وتفسيراتها كان لها الفضل الأكبر على انتشار اللغة العربية بين المسلمين وبخاصة منهم الموالى، فاشتهر الإمام الليث بن سعد بفضل كتابه «الجامع الصحيح» وأخيراً لا آخراً فقد أنشأت الدولة العربية بذور الحضارة الإسلامية التى تفاخر بها اليوم⁽¹⁾.

عندما جاء الإسلام، جاء ليعلن نهاية العصور القديمة التى كانت السيادة فيها على الناس لطبقة محدودة، تملك زمامهم، وتتصرف فى أموالهم، وتحجر على حرياتهم، وتعتدى على دماءهم دون أن تخشى رقيباً أو حسيباً. والباحث فى تاريخ العرب قبل الإسلام يجد شواهد كثيرة لهذا الواقع المتردى آنذاك سواء على مستوى القبيلة أو على مستوى الأفراد. هذا الواقع دعاهم إلى ضرورة التفكير فى تغيير هذا الواقع المؤلم الذى يحيط بهم. فحين جاء الإسلام جاء ليقول للناس حكاماً ومحكومين أن هناك رقيباً هو الله. ومن هنا فإن دعوة الإسلام إلى الوحدانية المطلقة وإلى عبادة الله وحده، معناها تحويل البشرية جمعاء إلى أمة إله واحد رقيب حسيب، قادر وخالق، وأن الناس لابد أن يلتفتوا حول هذا اللواء

1 - د. إبراهيم أيوب - نفس المرجع ص 9 وانظر الكامل فى التاريخ 53/4 فتوح البلدان

الكبير القوى وقد جاء الإسلام بمبادئ اخلاقية أرسى دعائمها فى سنه الاولى . هذه المبادئ هى فى ذاتها مبادئ سياسية لان الامة لو سارت عليها لصلحت سياستها وسارت فى الطريق القويم الذى رسمته الشريعة لها . فعندما يقول الله سبحانه وتعالى: ﴿وَأَعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا...﴾ (١٧٢) [آل عمران] فمعنى ذلك أن الاعتصام بأمر الله أمر، وعدم التفريق أمر وليس هو خيارا ولا استثناء فى هذا ولا ذاك . وفى قوله تعالى: ﴿إِنَّ هَذِهِ أُمَّتُكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً وَأَنَا رَبُّكُمْ فَاعْبُدُونِ﴾ (١٦٠) [الأنبياء]، فمعنى ذلك أن الامة ينبغى أن تكون واحدة، ولا يجوز لأى جماعة أن تنصرف عن هذه الوحدة لأى سبب من الأسباب، ولهذا قال الرسول (ﷺ): «لا تجتمع أمتى على ضلالة»، أى أن إجماع الامة واجتماع كلمتها لابد أن يكون خيرا . والذى حدث أن بعض المسلمين تصور أن العقيدة الدينية هى عقيدة دينية فحسب، بينما هى فى ذاتها قواعد سياسية، فالدين معناه منهج الحياة المتكامل عقيدة وشريعة وأسلوب حياة . ويقوم المنهج الإسلامى على المساواة الكاملة بين افراد الامة، فلا يتميز حاكم على محكوم، إلا بما يقضى به الشرع، لان الله لم يميز إنسانا على إنسان إلا باتباعه لأوامر الله وهذا مايسمى بالتقوى . ﴿يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَى وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاهُمْ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ خَبِيرٌ﴾ (١٣) [الحجرات] . والشريعة الإسلامية تسوى بين الحاكم والمحكوم فى سريان القانون وفى مسؤولية الجميع عن التصرف أيا كان نوعه، ومن أجل ذلك فإن الحاكم لا يتمتع بصفة القداسة ولايمتاز على غيره وإذا ارتكب أحدهم مخالفة للشريعة عوقب عليها كما يعاقب أى فرد آخر . وإذا ما خرج على نهج الشريعة وجب على جماعة المسلمين الوقوف فى وجهه وعزله عن السلطة، أو الثورة عليه وإزاحته من ساحة الحكم بالقوة والعنف . إن سياسة الخلفاء الراشدين التزمت بهذا الاتجاه، فقد اعتادوا طرح سياستهم أمام الرعية، فهذا الخليفة أبو بكر يقول: «أيها الناس إني قد وليت عليكم ولست بخيركم، فإن أحسنت فأعينوني وإن أسأت فقوموني، أطيعونى ما أطعت الله ورسوله، فإذا عصيت الله ورسوله فلا طاعة لى عليكم». والخليفة عمر يقول: «أيها الناس إني قد وليت عليكم ولولا رجاء أن أكون خيركم وأقواكم عليكم

وأشدكم اضطلاحاً بما ينوب من مهم أموركم ما توليت ذلك منكم، وانسحب ذلك على الخليفتين عثمان والإمام علي عليهما السلام. ولعل من نافلة القول أن نشرير إلى أن بعض الولاة الأمويين الذين عينهم عثمان حاولوا الاستفادة من الأوضاع آنذاك لتحقيق بعض الأطماع السياسية والشخصية مما سبب تكثيف المعارضة للخليفة عثمان من قبل معارضيه في الدولة. وهنا يبدو لنا كأن بعض المسلمين لم يعد قادراً على فهم طبيعة الأمة الإسلامية، وهي أنها جماعة من المؤمنين متساوون وأحرار يديرون شؤون جماعتهم بالفهم بين بعضهم وبعض على أساس مبادئ الإسلام التي تلخص في وحدة الأمة والتمسك بالمثل الأعلى تمسك إيمان واقتناع، لأن الآية القرآنية تقول: «ولله المثل الأعلى»، واعتبار الأمة وحدة عقيدية تقوم على مبادئ أخلاقية قبل أن تقوم على نظم إدارية. ففي أيام الرسول محمد ﷺ وأبى بكر وعمر لم يكن بالدولة موظفون مسيطرون على الناس، ولم تكن هناك سجون بالمعنى العام الذي نفهمه الآن، وإنما كانت حدود الله تطبق على المعتدين، وكان الناس متساوين في الحقوق والواجبات، ولهذا كان الشعور بالمسؤولية تجاه الله والدولة رساخاً وواضحاً في نفوس الناس دونما حاجة إلى رقابة من أحد. وتلك أعلى درجات الالتزام بالقيم الأخلاقية والمثل الإنسانية. وحتى الأموال التي كانت تجبى لا تخرج عن الزكاة وأعشار الأراضى وبعض موارد التجارة. وكان المال كله للأمة، فكانت الخزانة تسمى بيت مال المسلمين، وأى تغير في هذه الأوضاع، لابد أن يؤدي إلى تغير في طبيعة الأمة الإسلامية. والخليفة عمر بن الخطاب عندما وضع الديوان، لم يضع إلا ديواناً واحداً هو ديوان الجند والعطاء الذي يعطى لهم وينظم أمورهم، ولكنه لم ينشئ دفاًر تحصى فيها أموال الناس، ولم يستجيب الخليفة أموال الناس وأرواحهم ولم يستبد بالأمر دونهم⁽¹⁾.

ثمة ومضة اختبار في حياة كل أمة تمثل منعطفاً خطيراً على أساس ما يتخذ فيه من (قرار) يحدد مصير الدولة، إن هذا القرار سوف يحدد بالضبط هل بقيت

1 - د. عبد الجبار منسى العبيدي - نفس المرجع ص 272.

لدى هذه القوة مؤهلات القيادة، وأنها قادرة على الاستئناف والانقلاب ملائمة للتحديات أو أنها قد انهمزت من داخلها ولم تعد قادرة على المبادرات الحضارية. وبالنسبة للأمويين فى التاريخ حدث لهم (ومضة الاختبار) هذه مرتين: مرة فى المشرق وقد أخفقوا فيها وكان ذلك عام 100هـ الموافق 718م. ففى هذا العام - أى فى الاختبار الأول - حاول عمر بن العزيز إحداث هذا الانقلاب. كان سليمان قد نجح حين ولى عمر بن عبدالعزيز على خلاف السنة المعهودة فى الولاية فقدم الفرصة أمام الدولة للاستئناف فى ظل دم جديد لكن بنى أمية رفضوا هذا الإقلاع، وخافوا أن يخرج عمر بن عبد العزيز ما فى أيديهم من الاموال، وأن يخلع يزيد من ولاية العهد بعده. وبموت عمر بن عبد العزيز الغامض والذى ثور حوله الشبهات عاد بنو أمية سيرتهم الأولى وأجهز الخليفة بعده على إصلاحاته. وجاهد هشام طيلة عشرين سنة دون أن يكون فى مستوى الإقلاع الحضارى المنشود، ودون مستوى عمر بن العزيز ورويته الحضارية الشاملة. ومرة فى إسبانيا، بعد أن نزحوا ببقية قوتهم إلى هناك بعيداً العباسيين وأنشأوا ملكاً لهم عام 138هـ الموافق 755م، وقد حدثت ومضة الاختبار لهم هناك بعد أن كانت دولتهم تعيش فوضى عاتية وقد نجحوا وولوا عبدالرحمن الناصر دون أن تكون الولاية له فنجح فى قيادة السفينة المترنحة فكان بنى أمية استفادوا من درس المشرق⁽¹⁾.

وفى عصر الخليفة عثمان بن عفان تغير الأمر، لأن طبيعة الخلافة اختلفت، فالخليفة كان يعتمد على اجتهاده الشخصى واستقلاله فى تعيين الولاة من الأمويين فى مناصب الدولة الهامة. ولما كان محتاجاً إلى مساعدين، فقد اختار المساعدين من أهل بيته وخاصة مروان بن الحكم الذى كان رسول الله محمد ﷺ قد نفاه إلى خارج المدينة نتيجة لسلوكه وتصرفاته غير اللائقة، وكان مروان بن الحكم الرجل الثانى، وكاتب ووزير عثمان بن عفان، إضافة إلى ذلك فقد كانت أسرة عثمان بن

١ - محمد عبدالحليم عويس - سقوط الدولة الاموية ص 79.

عفان من الأمويين الذين كانوا رجال قبيلة قوية طامحة إلى المال والسلطان، فاتجهت همتهم إلى الاستبداد دون النظر إلى رأى الأمة مستغلين سماحة ولين الخليفة الجليل، الأمر الذى أغضب منه كبار الصحابة من أهل الشورى وأسخط عليه أهل الورع والتقوى من المسلمين وأثار الناس على سلطان قريش واستشارها عن باقى القبائل. ويذكر الطبرى المحاورة التى جرت بين سعيد بن العاص والى الكوفة ومالك الأشتر فيقول: قال سعيد: «إنما هذا السواد بستان قريش، فقال الأشتر: أتزعم أن السواد الذى أفاءه الله علينا بأسيافا بستان لك ولقومك، والله ما يزيد أوفاكم فيه نصيبا إلا أن يكون كأحدنا، وتكلم معه القوم». فنقل الخبر مضخما إلى الخليفة مما حدا به أن يكتب إلى سعيد بن العاص عامله على الكوفة ليرسلهم إلى معاوية فى الشام لتأديبهم ومعاقبتهم، فازداد الأمر سوءا حين استفل معاوية هذا الإجراء لصالحه.

الموالى: والموالى هم أهالى البلاد المفتوحة الذين اعتنقوا الإسلام. وهؤلاء كانوا فى عهد الدولة الأموية يعاملون معاملة غير معاملة العرب، فقد حرموا من المساواة السياسية والاجتماعية بالعرب. حرموا من الوظائف الكبرى فى الدولة، ومن العطاء الذى يستحقونه نظير التحاقهم بالجيش، بل وفرضت عليهم الجزية رغم إسلامهم. وهذه التفرقة لم يكن مصدرها الإسلام، لأن الإسلام لم يفرق بين العناصر والأجناس. بل ينص صراحة على أن المسلمين أخوة فى الدين، ولا فضل لعربى على عجمى إلا بالتقوى وإنما مصدر هذه التفرقة هو سياسة الدولة الأموية التى تقوم على أساس سيادة الجنس العربى. ومن يتصفح الشعر العربى فى عهد الدولة الأموية، يجد تعبيراً واضحاً لهذه السياسة العربية. فالعربى فى نظر الشعراء الأمويين قد خلق ليسود، بينما خلق غيره ليخدم، وصاروا لا يفخرون إلا بمن كان الدم العربى يجرى فى عروقه، ويحتفرون من سواه، ويميزون بين الصريح والدخيل. وهذا كان مدعاة لتذمر الموالى. وقد حاول الخليفة عمر بن عبدالعزيز

(ت ١٠١هـ الموافق 719م) اصلاح هذه الحالة فأمر عماله بأن يضعوا الجزية عن أسلم قاتلاً عبارته المشهور: «إن الله بعث محمد هادياً ولم يبعثه جانياً». وكان من أثر هذه السياسة العمرية أن ازداد اعتناق أهل الذمة للإسلام ولكن في الوقت نفسه نقص إيراد بيت المال في الوقت الذي كانت فيه الدولة في حاجة ماسة إلى بذل الأموال في مشروعاتها التوسعية وفتوحاتها الكبرى. ومن هنا حدث تضارب بين السياسة المالية والسياسة الدينية في الدولة، وانتهى الأمر بفشل هذه السياسة بعد موت صاحبها عمر بن عبدالعزيز، والعودة من جديد إلى فرض الجزية على الموالي. ولهذا يرى بعض المؤرخين أن سياسة عمر الإصلاحية، كانت سبباً غير مباشر في سقوط الدولة الأموية، لأنها أيقظت في نفوس الموالي آمالاً كبيرة لم تلبث أن خابت بعد موته. انتشر التذمر الاقتصادي والاجتماعي بين الموالي في كل مكان وصاروا ينضمون إلى كل خارج على الدولة الأموية. كذلك ظهر هذا التذمر أيضاً على شكل حركة كلامية وهي المعروفة بحركة الشعبية. وهذه الحركة كانت تطالب بالمساواة بين الشعوب مستندة في ذلك على قوله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَى وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاهُمْ ...﴾ [الحجرات]. (قيل إن المقصود بالقبائل هم العرب، والشعوب هم المسلمون من غير العرب) وقد عرف أصحاب هذه الحركة أيضاً باسم أهل التسوية لأنهم كانوا يتنادون بالمساواة. الشعبية حركة اجتماعية أدبية سياسية هدفها الطعن في السيادة العربية وفي الجنس العربي، وليس في الدين الإسلامي بطبيعة الحال لأن أصحابها مسلمون وكان موالي خراسان أكثر الناس تذمرًا لأنهم أسلموا قبل غيرهم في البلاد الأخرى، وشاركوا العرب في جهادهم ضد الترك في بلاد ما وراء النهر، وضد الهنود في إقليم السند بل وفي فتح مصر أيضاً حيث نسمع عن فرقة من الخراسان كانت تدعى بالحمراء شاركت في جيش عمرو بن العاص. وعلى الرغم من كل هذه الخدمات فإن الدولة حرمتهم من عطاء الحرب وفرضت عليهم الجزية لدرجة أن بعض العناصر العربية في خراسان قامت بحركات ثورية

تنتصر فيها لإخوانهم الخراسانيين ضد سوء إدارة بنى أمية. ومن رعماء هذه الحركة نذكر أبا الصبيداء صالح بن طريف الذى عاقبته الدولة بالسجن⁽¹⁾.

إن تاريخ العراق السياسى، كأحد المحاور الاستقطابية الاولى التى ناوت الحكم الاموى، يكاد يكون المدخل الضرورى لدراسة هذا العصر وتبيان سلامحه الخاصة. فقد بدأ هذا النظام كدولة موحدة من العراق، ولكنها كانت بداية الغالب والمغلوب التى لم تلبث أن أصبحت نهج السياسة الاموية بجميع مراحلها المتلاحقة. ولعل النهاية ستأخذ طريقها أيضا من هذا الإقليم، كنتيجة لذلك الصراع الطويل بين العراق والشام، وما ينطوى عليه من تنافر فى الأهداف والمصالح والمستوى الاجتماعى. فالتحرك المتواصل عبر الاتجاهات السياسية المختلفة ممثلة بالشعبة والخوارج، فضلا عن بعض حركات «الأرستقراطيين» التى كانت لها دوافعها الخاصة، ولكنها عمليا كانت قادرة على شحن الجماهير وتفجيرها بصرف النظر عن التباين المصلحى بين الطرفين، كل ذلك جعل من العراق البؤرة الثورية الخطيرة التى أنهكت نظام الامويين واستنزفت طاقاته فى معركة جانبية ولكنها مستمرة. وفى بدايات القرن الثانى للهجرة، كان على المعارضة السياسية فى العراق، أن تأخذ مساراً جديداً، أكثر بلورة فى نضالها التقليدى ضد السلطة الاموية. غير أن التفسير قد تناول الأطر العامة للمعارضة، دون أن يستهدف المضامين المبدئية، إلا فى جوانب محددة، أكثر ما أصابت الاتجاه الإسلامى، وذلك مع ازدياد تأثير الفئات المحوقة فى المجرى العام للتحرك الثورى.

مواقف الموالى من الأمويين: لم يهتم الأمويين بإسلام شعوب البلاد المفتوحة، وإنما كان همهم أخذ خيراتهم، وألا تنقص إيراداتهم، فاستمروا فى فرض الجزية والخراج عليهم، بل أطلقوا على من أسلم منهم اسم: «الموالى» ومفردها مولى أى الخاضعين لقبائل العرب. وقد حاول عمر بن عبدالعزيز أن

1 - أحمد مختار العبادى - الدولة العباسية ص 15.

يصلح الأمور بين العرب والموالي، وينفذ الاتفاقات الأولى بينهم أثناء الفتوح، فمنحهم المساواة فى كل شىء، لكن عمال الأمويين عادوا بعده إلى ما كانوا عليه من تفرقة، فكانت محاولة عمر بن العزيز تنبيهاً لهم إلى حقوقهم. لذلك ظهرت فى أواخر عهد الدولة الأموية الحركة التى عرفت «بالشعبوية» أى المطالبة بحقوق الشعوب التى أسلمت بالمساواة. وامتدت هذه الحركة فى المطالبة بالمساواة إلى شعوب مختلفة من عجم، ومعنى آخر، فإنها شملت معظم الدولة الأموية^(١).

الشعبوية

بدأت الحركة الشعبوية كلامية، اعتمدت فى تأييد حقها فى المساواة على آيات من القرآن، مثل: ﴿يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاهُمْ...﴾ [١٣] [الحجرات]، وعلى أحاديث نبوية، مثل: «ليس لعربى على أعجمى فضل إلا بالتقوى». وقد انقسم العرب إزاء ذلك إلى: فريق من اتقياء العرب الذين كانوا يعطفون على هذه الحركة، فيما رأوا من سوء معاملة أفراد الطبقة الحاكمة لإخوانهم المسلمين من غير العرب، مما لا يتفق مع شريعة الله ومبادئ الرسول. وفريق متعجرف لم يعترف بسوء سياسة الحكام. ثم بدأت الاتهامات والتجريح بين الحكام والمحكومين، حتى قال العرب: «لا يقطع الصلاة إلا ثلاثة: حمار أو كلب أو مولى». أما الموالي فأخذوا يصغرون من شأن العرب ويفتخرون بملوكهم وتاريخهم. ولكن هذه الحركة لم تظهر بقوتها مثلما ظهرت بين الفرس، لأن الموالين لم يهتموا بإسلامهم، وأطلقوا عليهم اسم: «العجم أو العلوج». أى الذين يتكلمون لغة غير مفهومة. لذلك، ومنذ عهد مبكر، اعتنق الفرس المبادئ التى تناوى الأمويين، بخاصة المبدأ الشيعى، الذى كان يدعو إلى ولاية أسرة النبى الخلافة، لاسيما وأنهم نظروا لهذه الأسرة نظرة احترام

١ - د. إبراهيم أيوب - المرجع السابق ص ١٤ وانظر المقعد الفريد ٨٦/٢.

وتقدّيس، إذ كان الحسين بن علي عليه السلام قد تزوج بآبنة يزديجرد الثالث آخر ملوك الساسانيين، فقد كان معظم الفرس من الشيعة يومذاك⁽¹⁾.

فالموالى الذين عاشوا فى إطار التبعية المطلقة للأقلية الحاكمة فى العراق، أخذوا يتحررون تلقائياً من هذا الموقع المهزوم، حين أصبحوا جزءاً من المجتمع العربى الإسلامى، على الرغم من المحاولات المضادة التى بذلها بعض المتطرفين فى الإدارة الأموية، للحد من نتائج هذا الانقلاب الذى هدد مباشرة معادلات النظام التقليدية. وكان مؤشر التناقض بين السلطة الأموية، التى رفضت عملياً الاعتراف بمبدأ المساواة الإسلامية فى العراق وبين الموالى، القوة الفاعلة فى المعارضة الإسلامية السياسية، هو انتقال التيار الثورى قيادة و جماهيراً إلى الفئات غير العربية، وفى الشرق، أخذ الموالى يتحركون بحثاً عن شخصيتهم المفقودة فى إطار ما عرف بتيار «الشعوبية» التى ظهرت فى أواخر العصر الأموى، متمسكين بطريقهم إلى الثورة فى الدعوة العباسية. وفى المغرب أخذ عرب العاربة من البربر وهم أكثر حدائهم بترائهم الإسلامى، يتحسسون بدورهم طريق التغيير، خصوصاً وأن هجرة الخوارج بأفكارهم المعروفة إلى هذه المنطقة، قد تركت بصماتها الواضحة على أفكار عرب العاربة من البربر وموقفهم من السلطة التى مثلها متطرفو الحزب الحجازى من الولاة الأمويين. امتازت هذه الفترة بتعاقب عدد من الولاة الحجازيين على حكم المغرب، الذين ساهموا بتعصبهم فى انفجار ثورة البربر الكبرى، المعاصرة للخليفة هشام بن عبد الملك. وهكذا حدث تحول ملموس فى حركات المعارضة التى ناهضت الحكم الأموى، وذلك باتخاذها اتجاهات غير عربية، بعد انتقال ثقلها الجماهيرى إلى الموالى فى الشرق وعرب البربر فى المغرب. وهذا ما أدى إلى اكتساب التيار الثورى بعداً اجتماعياً فى الصميم، خلافاً للحركات الثورية السابقة، حين كانت مضامينها الراجحة سياسية أو فكرية. وكان ذلك نتيجة حتمية لانتقال المبادرة فى هذا المجال إلى الفئات المسحوقة، التى استغلت الاختلال

1 - د. إبراهيم أيوب - نفس المرجع ص 16 وانظر الانسانى 4/ 334، أبو يوسف 1/ 30.

فى قاعدة المساواة، للمطالبة بحقوقها فى المجتمع، متوسلة لذلك مختلف الطرق بما فيها الثورة⁽¹⁾.

الفتزعات الدينية: إن المذاهب الخارجية التى اتخذت، فى الولايات الغربية البعيدة، أشكالاً من المقاومة الوطنية، ثم ظهرت وكأنها قضى عليها فى الولايات القريبة من الخلافة، بعد عمليات القمع القوية التى قام بها الحجاج، ظلت تشغل النفوس، ولن تتأخر فى معاودة الظهور تبعاً لضعف الحكومة المركزية فى دمشق. فمئذ عام 127هـ الموافق 745م حشدت الخارجية قواها من جديد حول الكوفة وخلقت مشاكل خطيرة للأسرة الأموية. فقد قام الضحاك بن قيس الشيبانى الخارجى، وانتهاز فرصة انقسام الأمويين عقب قتل الوليد بن يزيد وزحف على الكوفة (عام 127هـ الموافق 744م) بأنصاره الذين بلغوا زهاء 100 ألف رجل ثم خرج إلى الموصل ونصيبين، قبل أن يقضى عليه مروان عند ماردين عام 128هـ الموافق 745م التالية، وفى جزيرة العرب، قام خارجى آخر بمكة هو أبو حمزة وسار إلى حضرموت عام 128هـ الموافق 745م ثم إلى المدينة عام 130هـ الموافق 747م ولكنه قتل فى نفس السنة. وفى العراق قاعدة المذهب، حيث عاد إلى الظهور كان المذهب قد أصيب بضعف شديد فى عهد الخليفة هشام نتيجة للدعاية لصالح العلويين. فكما عمل أهل الكوفة منذ ستين عاماً من قبل، على استدعاء الإمام الحسين عليه السلام، استدعوا من المدينة أحد أفراد الأسرة العظيمة وهو الإمام زيد ابن على (زين العابدين بن الحسين بن على عام 121هـ/ 739م على أيام هشام بن عبد الملك)، وأعلنوا إمامته وطلبوا له بالخلافة. وطيلة عشرة أشهر فشلت التدابير التى اتخذتها دمشق ضد ثورة العراق. وفى النهاية قبض على اثنين من أنصار زيد، وتبع أثر المطالب بالخلافة، وقتل رمياً بالسهم (فى يناير عام 740م/ صفر 122هـ) وهكذا أراق الأمويون من جديد دم حفدة النبى، وكان أصحابه قد دفنوه فى ساقية وأجروا الماء على قبره خوفاً أن يمثل به، ولكن عرف القبر ونش وأخرجت الجثة وصلبت ثم أحرقت وذر رمادها فى الفرات⁽²⁾.

1 - د. إبراهيم بيضون - المرجع السابق - ص 288.

2 - د. سعد زغلول - المرجع السابق ص 26.

ولعل التساؤل يفرض نفسه، لمعرفة مدى الجدية فى موقف الخلافة الاموية
 إزاء هذا «الانقلاب» الخطير فى هيكليّة المعارضة الذى تبلور فى الثلث الأخير من
 تاريخها؟ ذلك أن أى خليفة أموى لم يكن لديه التصور الواقعى لمشاكل دولته،
 التى أخذت تستفحل مع تزايد مساحتها وارتفاع أعداد سكانها. فقد ظلت المعادلة
 الأولى التى استخدمها معاوية - المعتمدة على التوازن النسبى بين القبائل،
 والمتجاهلة أوضاع الشعوب غير العربية - هى السائدة لدى خلفائه حتى الكبار منهم
 أمثال عبدالملك والوليد. ولاشك أن طبيعة النظام الأموى الذى قام أساساً فى
 ظروف غير عادية، كانت وراء الأسباب التى جعلت من الخلفاء يتخذون تلك
 الشخصية الصدامية، محافظة على هذا النظام المهدد دائماً بالسقوط. ولذلك
 نستطيع القول إن جهود الخلفاء الأمويين كانت منصبّة فى اتجاهين: الأول هو
 التصدى للتيارات السياسية المناوئة وإحباط المحاولات الثورية، والآخر هو تشجيع
 الاتجاه التوسعى الذى تحول إلى هدف فى ذاته، وليس مدخلاً إلى علاقة متكافئة،
 تأخذ فى الاعتبار مصالح مختلف الأطراف بمن فيها الشعوب «المغلوبة». وكان
 عمر بن عبدالعزيز، أول خليفة فى الأسرة الأموية، يشذ على القاعدة التقليدية،
 ويعطى هذه المشكلة نصيبها من الاهتمام ومن الجدية. فهو يختلف عن أقرانه فى
 الأسرة الحاكمة، حتى فى حياته الخاصة التى وصفت بالبساطة والابتعاد عن المظاهر
 الملكية. وقد يبدو من أسباب ذلك أن الخلافة سعت إليه، وكان للصدفة ربما الدور
 الرئيس فى اختياره. فشمة ظروف غير عادية تدخلت فى هذا الأمر، أهمها موت
 الخليفة سليمان فى «دابق»، وهو يتابع أخبار حملته إلى القسطنطينية، تلك التى
 كان أحد قادتها ابنه داود، وهو على الأرجح ولى عهده. فكان أن استغل هذا
 الفراغ أحد الفقهاء المقربين منه وهو رجاء بن حيوة الذى توصل إلى إقناعه بتعيين
 عمر بن عبد العزيز خليفة له. وجاء القرار صدمة لابناء عبدالملك، وفى طليعته
 هشام الذى رفض فى البدء الاعتراف بالأمر الواقع، ولم يبايع إلا مرغماً الخليفة
 الجديدة. وهذا الموقف يكشف ذهنية الأسرة مروانية، التى وجدت فى هذا

الاختيار أمراً غير مألوف فى الاعراف السائدة، ونهجاً لا يتطابق والمقاييس المفروضة للخليفة المرشح⁽¹⁾.

وفى الفترة الإسلامية الأولى كانت الفكرة الجديدة ذات طاقات توسعية هائلة. وكانت طاقاتها هذه تنساق فى مجارى التوسع ولم يقم فى الوقت نفسه نظام داخلى يعادل أداة ذلك التوسع من حيث القوة. وهذا هو العامل ذو الأثر فى تاريخ الدولة الأموية، وهو عامل كثيراً ما أساء فهمه الدارسون من بعد، إما ذهاباً مع الهوى وإما افتقاراً إلى المعرفة التاريخية، أو افتقاراً إلى الإحساس بالنظرة التاريخية. وإن فكرة (الأيديولوجية) لم يتج لها خلال القرن الأول أو نحوه أن تتجسد فى أية نظم اجتماعية سوى نظام الحكومة. فإذا احتكرت الحكومة وحدها السلطة التى تمارسها لم يكن إلى جانبها نظام آخر يمارسها سلطانها - فلم يكن ثمة اختيار بين احتكار الحكومة للسلطة أو تنازلها عن بعضها لنظام آخر لأن هذا النظام الآخر لم يكن له وجود، والسلطة على أية حال شئ لا يمكن نقله، إنما كان الاختيار الوحيد بين احتكار السلطة - سواء أكان يمارسها الأمويون أو غيرهم - وبين الفوضى⁽²⁾.

إننا نجد أن تحول الطاقة لايضعف نظام الحكم مطلقاً فى أول أمره وذلك لأن مجموعة الطاقة المتوفرة هائلة، ولأن تحويلها يجرى على نحو متدرج ببطء. ثم إننا قد رأينا فيما يتصل بالأمويين أن القوة التوسعية التى بعثتها الفكرة الإسلامية أصلاً إلى الوجود تمثلت فى واقع الأمر، فى صورة قوة توسعية قبلية عربية، ولما تلاشى حافز الفكرة الذى كان يحدو للتوسع الخارجى فى مرحلة تالية، كانت الحكومة مازال تستطيع الاعتماد على الطابع العدوانى، الذى وسعت به روح القبائل وأشربته نظرتها، وأن تستغل فى التوسع ومع هذا فلا بد من أن يأتى عاجلاً أو آجلاً وقت يحصل فيه توازن تقريبي بين قوى التوسع والقوى الخارجية،

1 - د. إبراهيم بيضون - نفس المرجع - ص 289.

2 - د. محمد عبدالحليم عويس - المرجع السابق ص 82.

وعند هذا الحد إما أن يكون حافز التوسع قد استنزف طاقاته وإما أن يكون قد أصبح أضعف من أن يتغلب على القوى المعارضة، وعندئذ يصبح نظام الحكم مضطراً إلى أن يقف موقفاً دفاعياً. وهكذا أوشك أن يصل إلى المأرق الحضارى الذى وقعت فيه الدولة الأموية، إلا أن رؤيته المقيدة بالسوابق الثقافية قد حالت دون ذلك. مع أنه اقترب كثيراً من الحقيقة. ومهما يكن من أمر فإن الدولة الأموية لم تستوعب قانون الامتداد (بالتفوحات) كان عليها أن تمتد (بالدعوة) وإلا فقدت مؤهلها للبقاء والتقدم^(١).

كما شهدت منطقة خراسان سياسة أموية مجحفة بجعلها مورداً للشام وذلك بفرض ضرائب الجزية والخراج على أهلها والاستحواذ على الأراضى التى كان ملوكها يستصفونها لأنفسهم من الضياع العامرة وجعلها صافية لنفسه وأهل بيته. بالإضافة إلى ملايين الدراهم المتحصلة منهم كضرائب للموالى. كما ظهر تيار إسلامى متمثل بموقف الخوارج واستنكارهم من حيث المبدأ كل تمييز بين العرب والموالى ويطالب بتطبيق مبادئ الشريعة الإسلامية عليهم وإنصافهم من التعدى والظلم واعتبارهم مثل العرب فى الحقوق والواجبات، وليس هناك من سبب مباشر يدعو للتفريق بينهم وبين العرب، ما داموا قد دخلوا فى الإسلام وحاربوا فى صفوفه ضد الأعداء فى بلادهم وخارجها وأن إخلاصهم أصبح واضحاً فى سبيله. هذا الأمر شعر به بعض خلفاء وولاة بنى أمية كعمر بن عبدالعزیز ونصر ابن سيار وحاولوا إصلاحه، لكن ظروف المجتمع فى خراسان وغيرها وحالة التداعى والتداخل حالت دون ذلك. ومع كل الذى يقال فى سياسة الدولة الأموية فى خراسان، فإن الشعبية لعبت دوراً بارزاً فى التعطيم على الإصلاحات هناك وإبراز المساوى لتشويه سمعتها وبالتالي إسقاط الحكم العربى وإظهاره بالمظهر غير الشرعى فى تلك البلاد، وقد تنبه نصر بن سيار عامل الأمويين إلى ذلك فكتب إلى الخليفة يدعو إلى اليقظة والحذر مما يحاط بدولته من دسائس ومؤامرات بعد أن أعينته حيل الكرماني فى خراسان وظهور أبى مسلم.

١ - د. محمد عبدالحليم عويس - نفس المرجع ص 83.

ومما زاد الأمر تعقيدا على السياسة الأموية ما صرح به معاوية نفسه حين قدم المدينة يستطلع الأحوال فيها تمهيدا لمبايعة يزيد بولاية العهد، فردوا عليه بأن الخلافة ليست بقبصرية ولا كسروية يتوارثها الأبناء عن الآباء، وإنما هي في قريش لمن كان لها أهل ممن ارتضاه المسلمون لأنفسهم، فعارضهم في رأيهم معارضة شديدة. ولرغبة معاوية في جعل الخلافة في البيت السفيناني أثار حفيظة البيت المرواني مما أثار الشحنة بين البيتين وبالتالي إضعافهما، وهذا واضح من كتاب معاوية إلى مروان بن الحكم عامله على المدينة يطلب منه أخذ البيعة ليزيد، وكان جواب مروان ما يوحى به على غير ما يحب، فعزله معاوية وولى مكانه سعيد بن العاص، مما أغضب مروان وقرر العودة إلى الشام في أهل بيته ووفد كبير في أحواله من كثرة مناقش معاوية في الأمر وبين له بأن لهم حق المشورة في ذلك، وحاول معاوية إصلاح ذات البين بأن فرض له ألف دينار وفي أهل بيته مائة مائة. كما رفض سعيد بن العاص والي المدينة الجديد هذه السياسة أيضا وكتب إلى معاوية يقول: «العجب مما صنع أمير المؤمنين بنا في قرابتنا، أن يضغن بعضنا على بعض، وإدخاله القطيعة بيننا والشحنة وتوارث الأولاد ذلك، فوالله لو لم تكن بنى واحد إلا بما جمعنا الله عليه من نصرة الخليفة المظلوم، واجتماع كلمتنا لكان حقا علينا أن نرى ذلك والذي أدركنا به خير»، فكتب إليه معاوية يتنصل من ذلك، وكان لهذه السياسة التي سلكها معاوية أثرها البعيد في العلاقة بعد ذلك بين فرعي البيت الأموي، واستمرت العلاقة تتباعد حتى انقسم البيت الأموي إلى فرعين متميزين، الفرع السفيناني والفرع المرواني، وكما أبعد البيت السفيناني فرع مروان، فإن المروانيين حين وصل الحكم إلى أيديهم تداولوه بينهم ولم يجعلوا للفرع السفيناني منه شيئا. وهذا واضح من نقل مروان ولاية العهد لولديه عبدالملك وعبد العزيز، وجعلهما وليي العهد. واستبعد خالد بن يزيد بن معاوية مما أدى إلى إضعاف البيت الأموي في المدى البعيد. وهكذا فإن ما أقدم عليه معاوية من نظام

التورث أثبت أنه لم يحسن التقدير، فقد ظهرت الخلافات بعد موت معاوية مباشرة وبدأ الانتفاض على يزيد منذ تولى الخلافة والتي جرت على الدولة الولايات والكوارث واستبج بسببه الكثير من الحرمان والدماء، وذهب في خلاله من يد بنى أبى سفيان الملك الذى ظن معاوية أنه وطده لبيته. أما مروان بن الحكم الذى جاء إلى الحكم على أثر مؤتمر الجابية الذى نجم عنه افتراق كلمة الحجازية واليمانية نتيجة اعتماده على سياسة القوة والعصبية القبلية مما أضعف العنصر العربى الذى تعتمد عليه الدولة، وقد سثم العرب السياسة الأموية التى تفرق بينهم وخاصة بعد موقعة مرج راهط المعروفة فلم يكن مروان بن الحكم محبياً إلى الأمة أو إلى نفوس العامة.

الهجرة بعيداً عن دمشق: خلال هذه الصعوبات الشديدة حدث ما يمكن أن نسميه بتباعد روحى بين الأمويين وبلاد الشام. إذ كان من نتائج شعور الأمويين بعدم الأمن والاطمئنان فى عاصمتهم، ورغبتهم فى القرب من العرب الذين ربطوا مصيرهم بهم، أن قرر الخلفاء منذ عهد الوليد بن عبد الملك هجر دمشق مؤقتاً، فى أول الأمر، ثم بطريقة مستمرة بعد ذلك. ولم يعودوا يظهرون أمام الناس إلا فى الأعياد الدينية أو فى الاحتفالات الرسمية. فلقد استقر هشام فى وسط بادية الشام، فى شمال تدمر، فى مدينة سرجيوبوليس القديمة التى أعيد بناؤها وأصبحت تسمى الرصافة. وهكذا فضل الأمويون سكنى الصحراء على سكنى العاصمة. وهناك شيدوا القصور، مثل التى أقاموها فى شرق الأردن، كقصر عمرة ومشتى، اللذين يحتمل أن يكونا من تشييد الوليد بن يزيد، كما فضلوا محلات البدو كذلك، فهناك كانوا يتمتعون بحرية ثلاثهم كرجال مولعين بالرياضة والصيد، وهناك كانوا يجدون الحياة العربية الحقيقية، منبع الشعر الصافى، حيث كان يمكنهم سماع الشعر الجاهلى الذى يحفظه الرواة والقصائد الجديدة التى تعيد الموضوعات التى كان يعالجها الشعراء قديماً⁽¹⁾.

1 - د. سعد زغلول - المرجع السابق ص 28.

العصر الأموي هو عصر نهضة حقيقية، وإزدهار بالنسبة للشعر العربي. فالخلفاء الذين كانوا يقرضون الشعر أنفسهم أحاطوا مجالسهم بالشعراء وضربوا صفحا عما اتصف به هؤلاء من خروج على الأخلاق أو آداب الكلام. إذ كانوا كلهم يشربون الخمر ويحتفلون بمجالسها دون مداراة أو خجل، وشاعر الأسرة دون منازع هو الأخطل الذي كان مسيحيا مثل معظم أفراد قبيلته وهى تغلب، كما كان يجاهر بعقيدته. وإن ما أنعم به الأمويون على الأخطل والبارزين من معاصريه من الشعراء مثل جرير والفرزدق لتدل على مبلغ تذوق الخلفاء وأفراد أسرهم للشعر وحبهم للأسلوب الجميل والصور المبتكرة، وهذه كانت وسيلة من وسائل الحكم أيضا. فالشعراء كانوا يمثلون قوة معنوية عظيمة فى مجتمع العرب. فمدائحهم التى كانوا يكترون منها كانت تزيد من هبة الخليفة وكبار موظفى الدولة من أعوانه، كما أن هجاءهم كان سلاحاً رهيباً ضدهم⁽¹⁾.

إن اختيار خراسان مكانا لأغلب هذه الحركات يفسر لنا اختيار العباسيين لها حيث اتخذت الدعوة العباسية الوعد بتحسين أوضاع الموالى اجتماعيا وسياسيا واقتصاديا ومساواتهم بالعرب نتيجة السياسة الأموية وانطلاقا من الأساس الدينى الذى لا يفرق بين عربى وأعجمى إلا بالتقوى برنامجا اجتماعيا لها. لذا فقد حاولت الدعوة أن تستغل هذا الشعار وتضم أكبر عدد ممكن من الأتباع والعناصر المناوئة للحكم. هذه العناصر التى كانت تشعر بضرورة التغيير لأنها أصبحت فى نظر العرب موالى أو مواطنين دون العرب، فهناك التقت مصلحة الخراسانيين والعباسيين معا لتحقيق الأهداف المشتركة، ألا وهى إسقاط الدولة الأموية، وتكوين دولة جديدة كل منها يستطيع تحقيق آماله وأمانيه فيها⁽²⁾.

وإذا كان العرب والخراسانيون قد تأثروا دائما بأجواء الصراع السياسى فى العراق، فلإنهم تأثروا كذلك وبصورة أعمق بالانقسامات داخل السلطة الأموية

1 - د. سعد زغلول - نفس المرجع ص 28.

2 - د. عبد الجبار منسى العبيدى - المرجع السابق - ص 289.

وتذبذب مواقفها مع تغير المواقف بين خليفة وآخر. فكان ولاتها في خراسان، مرآة لسياسة الخلفاء الأمويين والوجه الحقيقي لهم، ربما بصورة أكثر تعبيراً من الولايات الأموية الأخرى. فهم يمنيون إذا كانت ميول الخليفة يمنية، وحجازيون إذا كان الأخير كذلك. ولعل أشهر الولاة الأمويين في خراسان، الذين تركوا بصماتهم القبلية في المشرق، المهلب بن أبي صفرة، من الأزد اليمنية، وقتيبة بن مسلم من باهلة الحجازية. فلم يتورع كلاهما عن التورط مباشرة أو غير مباشرة في المسألة العصبية، على الرغم مما أصاباه من مكانة عالية، وما امتازا به من الدهاء، وهى صفة السياسى المحنك فى ذلك الحين. بيد أن ولاية المهلب على خراسان، كانت أكثر تأثيراً فى التركيب القبلى، الذى أصبح للأردنيين فيه الشأن القوى، لاسيما بعد تحالف هؤلاء مع بكر وربيعة ضد التكتل المضرى. وكان لهذا التفوق الأزدى تأثير هام فى التطورات الخراسانية خلال السنوات الأخيرة من الحكم الأموى، إلا أن هؤلاء لم يثبتوا فى الموقع نفسه الذى رسم حدوده المهلب، بعد أن جنحوا إلى المعارضة المتطرفة فى مطالع القرن الثانى الهجرى. وتجلت حينذاك ظاهرة لافتة، وهى ارتفاع نسبة العرب، بعد استمرار التدفق القبلى على خراسان التى توفرت لها كافة عناصر الاستقطاب فى ذلك الحين، بدءاً بخصوبة الأرض والثراء وانتهاء بالحصانة الجغرافية، حيث شجع بعدها عن مركز الخلافة، معارضى الأخيرة على الهجرة إليها، بحثاً عن الأمان لدى قبائلها القوية وذات النفوذ الكبير فى إقليم المشرق. ولكن الظاهرة الأهم حينذاك، كانت فى التعايش بين العرب والخراسانيين، إذ كان هؤلاء ما يزالون فى موقع التفوق العددي، على الرغم من كثافة التحرك القبلى إلى هذه المنطقة. وكانت بوادر هذا التعايش، قد ظهرت فى عهد الخليفة الأموى عمر بن عبدالعزيز الذى كانت له سياسة إصلاحية واضحة فى هذه المسألة. وعلى الرغم من حساسيات العلاقة أو بعضها التى تجلّت بين العرب والموالى الفرس فى العراق، تلك التى بلغت ذروتها فى ثمانينيات القرن الأول، فإن ثمة نهجاً آخر شهدته هذه الولاية، عندما فرض التعايش العربى - الخراسانى نفسه، ليصبح نواة تيار إسلامى متجانس فى المصالح (اشتغال بعض العرب فى

الزراعة - حرفة الموالي - نتيجة للاستقرار وركود العمليات العسكرية)، وفي العقيدة مع تحول الكثير من الخراسانيين إلى الإسلام، وهو ما لم يحدث بالحماصة ذاتها على الأقل في العراق.

إلى جانب توقف التوسع في الخارج، صادف الإسلام صعوبات في الأراضي التي كانت قد انضمت إلى الدولة منذ حوالى نصف قرن على الأقل. فقد كانت الولايات المتطرفة مضطربة نتيجة طبيعية لسياسة العرب بالنسبة إلى أهل البلاد الذين دخلوا في الإسلام. فرغم إسلام هؤلاء فإنه كانت تقع على كاهلهم أعباء مالية لا يخضع لها إخوانهم في الدين من العرب، إذ أن حق الفتح كان ما يزال يميز العرب بالأرزاق وخاصة تحول أهل البلاد إلى الإسلام كان يقلل من الأموال اللازمة للعرب. والظاهر أن الأعباء المالية التي كانت خفت بعض الشيء على عهد عمر بن العزيز عادت أثقل مما كانت منذ تولى هشام، وكان هذا نتيجة طبيعية لتوقف الفتوحات وقلة الغنائم. وفي خراسان كما في المغرب طالب الناس بالمساواة في الأعباء المالية، كما وعد بذلك الإسلام، هذه المقاومة الوطنية كان عليها أن تأخذ طريقًا مختلفًا حسب طبيعة البلاد وأحوال الناس والظروف العسكرية والدينية. كما أن هذه المقاومة ستعقد وتزداد خطورة بفضل الخلافات التي أثنى العرب بها. ففي خراسان يستنجد الفرس بالقبائل التركية التي كانت معادية لها من قبل لتؤيدها في احتجاجها ضد الضرائب. وكان على الدولة أن تقاتل القائمين ضدها، كما كان عليها أن تقوى الحاميات، ولكن القوات العربية نفسها كانت تمزقها الخصومات القبلية والعصيات التي كانت تتبعها في كل مكان، والتي كان يشترك فيها أهل البلاد، أينما حل العرب. وأخيرًا بدأت خراسان تستمع من رجال يقومون بالدعوة ضد الأمويين ويوشرون بعهد تكون فيه الخلافة لاسرة من آل البيت⁽¹⁾.

١ - د. سعد زغلول - المرجع السابق ص 24.

ومن هذا المنظور، فإن العلاقة الاجتماعية بين العرب والخراسانيين، تصبح أقل تعقيداً في خراسان من علاقة العرب ببعضهم الذين أوغلوا في الانقسام، كلما ظهرت بوادر التقارب والتعايش مع الخراسانيين أو غيرهم في هذه البلاد. ولعل دلالة هذه الظاهرة، أنها جعلت المجتمع الخراساني يمثل اتجاهين مختلفين في التركيب والطرح والمفهوم: الأول، هو الاتجاه القبلي الذي انطلق من أرضية الصراع الشمالي - الجنوبي أو الحجازي - اليمنى، ذلك الصراع الذي أحسن استغلاله في وقت لاحق أبو مسلم الخراساني في الإجهاد على الدولة الأموية. والثاني، هو الاتجاه الإسلامي الذي يمثل العرب كما يمثل الخراسانيين، متجاوزاً حدود القبيلة العربية وقضية الموالي الخراسانية، وداعياً إلى قيام دولة إسلامية عادلة ومتوازنة⁽¹⁾.

موقف العلويين من الأمويين: لم يعد باستطاعة الذرية العلوية عمل شيء يذكر ضد بني أمية، بعد أن قتل معظم أفرادها في كربلاء، وبذلك تأكد انتصار هؤلاء على بني هاشم أكبر المنافسين لهم. ولكن أصبحت البقية الباقية من آل أبي طالب مقدسة. وأخيراً قام المختار بن أبي عبيد بن مسعود الثقفي منادياً بثأر آل البيت، وداعياً إلى محمد بن الحنفية كما دعى سليمان بن صرد سرّاً بين العرب للانتقام للحسين، فعرف أنصاره بسبب ذلك باسم «التوابين» إلى أن قتله ابن زياد - عامل الأمويين على الجزيرة - في عين الوردة من أرض الجزيرة مع عدد كبير من أصحابه، فقوى موقف المختار بموته حتى تمكن منه مصعب بن الزبير وقتله بقصر الإمارة في عام 68هـ/ 687م وبذلك كان الانتصار على الشيعة العلويين، وبخاصة عندما تمكن الحجاج بن يوسف الثقفي - عامل الأمويين على العراق - من الانتصار على عبدالله بن الزبير، فأصبح المسلمون جماعة واحدة تحكمهم الدولة الأموية⁽²⁾.

1 - د. إبراهيم بيضون - المرجع السابق - ص 317.

2 - د. إبراهيم أيوب - المرجع السابق ص 12 البلاذري 308/5.

موقف الخوارج من الأمويين: ما أن هدأت حدة الصراع ضد الأمويين، حتى تاججت الثورة من جديد في العراق، ولكن هذه المرة ليست من جانب الشيعة الذين كانوا قد ضعفوا، وإنما من قبل جماعة أخرى كانت مع الإمام على ابن أبي طالب في صفين، وانكرت عليه جعل حقه المقدس في الخلافة موضع التحكيم بين الناس وقالت: «لاحكم إلا الله، أى أنها كانت ترغب في استمرار المعركة، لتستمر وحدها حاملة لواء النزاع مع معاوية، وأنه لايجوز العدول عن حكم الله إلى حكم الرجال، فعرفوا بسبب قولهم هذا: «بالمحكمة»، وإنما انحازوا إلى قرية حروراء - بالقرب من الكوفة - فعرفوا أيضاً بالحرورية. وبدأت تختمر بين هذه الجماعة المنفصلة، فكرة الخروج على نظام الخلافة القائم، وجعلوها جائزة في غير قرش، وأنها يجب أن تعود إلى أفضل الناس مهما يكن أصله أو جنسه ما دام عارفاً بالكتاب والسنة. أخذت هذه الجماعة تتجمع، بعيداً عن البصرة والكوفة، عند وسط مجرى نهر دجلة، واختاروا لهم أميراً أو إماماً اسمه عبدالله ابن وهب الأزدي ويسبب هذا الخروج عرفوا أيضاً «بالخوارج»، وهو الاسم الذى غلب عليهم، وقد كفروا علياً ومعاوية وعثمان وأصحاب الجمل، وكل من رضى بتحكيم الحكمين، وحتى مرتكبى الذنوب الصغيرة. ساعد الخوارج معاوية في تولى الخلافة بقتلهم الإمام على، ومع ذلك وقفوا موقف الأعداء الألداء من الأمويين الذين حاربوهم بواسطة عمالهم في الكوفة والبصرة باستمرار حتى ملأوا السجون بهم، وقتلوا جماعة كثيرة منهم رجالاً ونساء، فانتقلوا إلى بلاد الأهوار بين البصرة وفارس، وبدأوا من هناك بشن غاراتهم التى أزعجت الأمويين كثيراً، وبخاصة في أيام رعيهم نافع بن الأزرق الذى كان السبب في انشقاقهم إلى فرق متعددة بلغت عشرين فرقة. وقد تمكن عبدالملك بن مروان من القضاء على فتنة الخوارج عندما تمكن عامله على العراق، الحجاج بن يوسف الثقفى من إخماد أخطر فتن الخوارج بالشرق، الأمر الذى جعل البغدادى يقول عن هزيمتهم «طهرت الأرض من الأزارقة، والحمد لله». وبذلك مهد عبدالملك لخلافته، ولمن جاء من الخلفاء بعده، الاستقرار⁽¹⁾.

1 - د. إبراهيم أيوب - نفس المرجع ص 13، الاخبار الطوال ص 205.

شهد الربع الأول من القرن الثاني الهجري، انعطافاً بارزاً في العلاقة بين الأسرة الأموية الحاكمة والقوى المتحالفة معها، وبين المعارضة السياسية التي اتخذت منذ مطلع هذا القرن طابعاً اجتماعياً ظاهراً، بعد أن غلب الصراع السياسى على الحقبة السابقة، سواء تمثل بالمعارضة العلوية أو الخوارجية أو الحجازية (حركة ابن الزبير بالمدينة). وإذا كانت السياسة المالية قد فجرت الوضع في الجناح الغربى من الدولة - بقيام ثورة عرب العاربة من البربر الكبرى (122 - 125هـ الموافق 739 - 742م) التي كانت مفتاح ذلك التحول في العلاقة مع الحكم المركزى، تلك التي أصبحت مضطربة حيناً، متقطعة في أغلب الأحيان - فإن الجناح الشرقى من هذه الدولة، كان أكثر جذرية في تحركه ونضجاً في طروحاته التي اختمرت أخيراً في إطار تيار إسلامى عام، منسجم مع التغيير الذى طرأ على بنية هذه المنطقة الاجتماعية. فقد كان من مؤشرات الخلل الذى أصاب مؤسسة الخلافة وما رافقه من تحجيم دورها المتكامل - بعد طغيان الجانب الدنيوى فيها على الجانب الدينى - ذلك الفرز السياسى والاجتماعى بين فئتين متناقضتين في الرؤية والمصلحة، الأولى ممثلة بالسلطة (الولاة والدهاقين)، والثانية ممثلة بـ «الحركة الشعبية» بعناصرها المختلفة، من العرب والخراسانيين والترك على السواء. وهكذا كان الاختلاف واضحاً، بين «الحركة الشعبية» في المغرب العربى وبين مثيلتها في خراسان، فالأولى كانت أسيرة إقليمية وتأثرها بالفكر الخارجى المتطرف والمهزوم في المشرق، مما أدى إلى ذلك النطاق من العزلة الذى أحاط بها، ومن ثم فضلها في اتخاذ صفة تمثيلية عامة، على غرار الحركة الأخرى المتزامنة معها التي لم تمس الصيغة القائمة للنظام السياسى شبه الإمبراطورى، وفي الوقت نفسه كانت مدخلا إلى التشردم والتمزق السياسى.

لم يكن رد الفعل في المغرب بأقل عنفاً، إذ اتخذ هو الآخر شكلاً خطيراً. ومهما يكن من أمر، فإن أسباب الاضطراب كانت من نفس النوع. فاهل البلاد الذين أسلموا لم يعاملهم الولاة العرب معاملة حسنة. فيزيد بن مسلم مولى الحجاج ومعاونيه في إدارة العراق أخضع عرب العاربة من البربر لنفس الأعباء المالية

التي كانوا يخضعون لها قبل إسلامهم (الجزية). فلقد سار على نفس نهج الحجاج واستوحى النظام المسيحي البيزنطي ووشم على يد كل جندي من حرسه من البربر اسمه، كما وشم على اليد الأخرى كلمة «جندي» وكان من الطبيعي أن يثير هذا الإجراء خواطر أهل البلاد. واغتيل يزيد فعلا في عام 102هـ الموافق 721م. إلا أن رد الفعل الذي سيأخذ شكلا خطيرا آخر حدث بعد حوالي عشرين سنة، نتيجة لاشتطاط، أحد ولاية طنجة في طلباته. فعقب إحدى الثورات، ادعى أن البربر المسلمين الذين وقعوا أسرى كجزء من الغنائم وأراد أن يسترق خمسهم، وهو الخمس الذي كان من حق الخليفة. فثارت البلاد وقتل هذا الوالي وتمكنت الثورة من كل المغرب⁽¹⁾.

أعطى هذه الثورة صفة جد خطيرة أن قائدها، وهو رجل بربري اسمه ميسرة، كان يذهب مذهب الخوارج الصفوية. وهكذا انتشرت الدعوة التي ظهرت في المشرق أيام معاوية في المغرب الأقصى وكانت بمثابة سلاح تسلح به عرب البربر الذي دخلوا في الإسلام ضد استبداد الأمويين. فمذهب الخوارج الذي كان، كما هو معروف، متشبها بفكرة الشورى، وحكم الجماعة في الميدان السياسي ظهر في المغرب بمظهر السنية الخالصة، الحريصة على إقامة المساواة المطلقة بين جميع المؤمنين دون النظر إلى أي تحيز عنصري. وبذلك نفهم كيف قدر لهذه الحركة النجاح بين عرب البربر، ومدى الانتشار الذي سبغته وسيحرز عرب البربر انتصارين باهرين على الأمويين في منطقة طنجة: الأول في وقعة الأشراف حيث يخر فيها زهرة شباب الجيش الأموي صرعى والثانية سيكون والى المغرب وقائد قوات الخلافة من بين القتلى فيها. ووجد الوالي الجديد الذي أرسله الخليفة هشام أمام ثورة عظيمة كان عليه قمعها. وتمكن من ذلك بعد انتصارين دفع ثمنهما غالبا. وثاني هذين الانتصارين حيث هلك 180,000 من عرب البربر كما تبالغ الرواية العربية وقع في مكان يسمى الأصنام على بعد يوم من القيروان⁽²⁾.

1 - د. سعد زغلول - المرجع السابق ص 25.

2 - د. سعد زغلول - نفس المرجع ص 25.

كان المغرب العربى رائد تلك النماذج الاستقلالية المبكرة التى قامت فى أعقاب ثورة عرب العاربة من البربر الأنفة الذكر. ومن الواضح أن التصدى للتجربة الرائدة - أى الخلافة - وهى فى مراحل نموها وبدايات استقرارها، قد انعكس بصورة خاصة على العلاقة بين الأمويين الحاكمين، وبين شعوب البلدان التى خضعت لهم، وبالتالي فقد أسهم فى ضعفة الإطار الاحتوائى لهذه المؤسسة، وهو أبرز مفاهيمها السياسية التى تبلورت فى العهد الراشدى الأول. فلم يكن ثمة تمايز آنذاك بين العقيدة وأصحابها الأوائل الذين حملوها إلى مناطق النفوذ الفارسى والبيزنطى، كما لم يكن ثمة استلاب لها أو تأقلم أو تدجين، على الرغم من شيوع النمط الإمبراطورى فى ذلك الزمن. فسقط هذا النظام أمام صيغة الخلافة المبتكرة، تلك الأداة التنفيذية والنموذجية للدعوة التى كان العرب مؤهلين حينذاك لقيادتها والقيام بهذا الدور التاريخى، عبر مجموعة متضاربة من العوامل النفسية والجغرافية والاقتصادية. ولم يكن ثمة ما يحول أيضاً دون انتقال هذا الدور أو بعضه إلى شعب آخر، ليست له تلك الريادة ولا ذلك الرصيد الحضارى المتكافئ معه. فقد كانت العقيدة الإسلامية، الإطار الجامع الذى يستوعب مختلف الشعوب، دون تناقض بين عالمية الدعوة وبين الشخصية القومية والحضارية لكل منها، بحيث تصبح القوميات المتعددة التى يدين أصحابها بالإسلام، أشبه ما تكون بالجزر وسط محيط من التضامن الأخوى الذى تحكمه العقيدة الإسلامية السمحة، مما ينفى التناقض العدائى بين القومية وبين العقيدة فى الإسلام، كما عبر عن ذلك مؤرخ معاصر. ومن البديهي أن حركة التوسع أو الفتوح، قد أسهمت بدون مجال للتردد فى إحياء النزعة الإمبراطورية، مع اختلال نظم الخلافة الذى وضع موضع التنفيذ لبنة الولاء للدولة - المؤسسة. وقد جاءت الانتصارات العسكرية نتيجة ذلك الانسجام والتعاطى المتكافئ مع الدولة، خلافاً للفتوح الأموية التى خضعت لاعتبارات متفاوتة، سواء ارتبطت بسياسات خاصة للخلفاء والولاة، أو إشباع

رغبات الجند أو امتصاص النعمة الشعبية، فافتعال حملات عسكرية قد لا يكون ما يسوغها في كثير من الأحيان⁽¹⁾.

وبعد مقتل المختار على يد مصعب بن الزبير توجه عبد الملك لقتال مصعب حتى قتله عام 72 هـ الموافق 691م. بالنسبة لمحمد بن الحنفية فإنه لم يدع إلى نفسه. في يوم من الأيام، ولم يعرف عنه أنه أوكل مهمة الدعوة باسمه للمختار، لأن المعروف أنه بايع لعبد الملك بن مروان عندما تبين له عدم جدوى أى عمل يقوم به العلويون ضد الأمويين، والأمويون هم الأقوى. وبالرغم من أن المختار قد دعا باسم ابن الحنفية إلا أن ابن الحنفية لم يكن له أى دور فيها. وقد خمد العلويون بعد تلك الأحداث إلى أن قام بالدعوة لآل البيت عبدالله بن محمد بن الحنفية «أبو هاشم» في نهاية القرن الأول الهجري. أما الإمام زين العابدين على بن الحسين عليه السلام فلم يعرف عنه أنه أشهر السلاح في وجه الأمويين، وإن كان المذكور غير راض عن حكمهم وبرغم من إحجامه عن الدخول في مجال السياسة إلا أن ذلك لم يحل دون ملاحظته من قبل السلطات الأموية، إذ يقال: بأن عبد الملك بن مروان أمر بحمله إلى الشام مقيداً بالأغلال⁽²⁾. وهذا هشام بن عبد الملك - قبل أن يكون خليفة - عندما حج وطاف بالبيت وأراد استلام الحجر الأسود فلم يقدر فنصب له منبر فجلس عليه، فبينما هو كذلك إذ أقبل الإمام على بن الحسين في إزار ورداء، وكان أحسن الناس وجهاً، وأعطرهم رائحة، وأكثرهم خشوعاً فطاف بالبيت، وأتى ليستلم الحجر فتحنى له الناس هيبة وإجلالا، فغاظ ذلك هشاماً، فقال له رجل من أهل الشام: من هذا الذي أكرمه الناس هذا الأكرام، وأعظموه هذا الإعظام؟ فقال هشام: لا أعرفه. ويبدو أنه قال ذلك لثلا يعظم في صدور أهل الشام فقال الفرزدق: وكان حاضرًا، أنا أعرفه وأنشد:

1 - د، إبراهيم بيضون - نفس المرجع - ص 308.

2 - عبدالعزيز محمد الميلم - العلاقة بين العلويين والعباسيين - ص 28.

هذا الذى تعرف البطحاء وطائه والبيت يعرفه والحسل والحرم
هذا ابن خير عباد الله كلهم هذا التقى التقى الطاهر العلم
إذا رآته قریش قال قائلها إلى مكارم هذا ينتهى الكرم
إلى أن يقول:

وليس قولك من هذا بضائره العرب تعرف من أنكرت والمعجم

ثم إن هشاماً أمر بسجن الفرزدق بعد قصيدته تلك التى مدح بها علياً زين
العابدين وآل على، والتى هى فى نفس الوقت تحط من قدر الأمويين أمام أتباعهم
مقارنة بالعلويين. وقد انطلقاً أمر العلويين إلى أن قام بهذا الأمر أحد أحفاد الإمام
الحسين بن على وهو «زيد بن على زين العابدين بن الحسين» الذى خرج على
الأمويين فى عهد هشام بن عبد الملك فى الكوفة ودعا إلى نفسه وبإيعه كثير من
أهل الكوفة. ولعل السبب فى عدم قيام العلويين وشيعتهم بشورات ضد مملكة
الأمويين فيما بين ثورة المختار، وثورة زيد هذا هو ما أصيب به العلويون
وأنصارهم من الهزائم على يد بنى أمية، وعدم وجود من يطمئن إلى نجاح فيما لو
قام بهذا الأمر وهذا هو ما جعلهم يحجمون عن القيام بأية ثورة ضد الأمويين⁽¹⁾.

كذلك ارتبطت الفتوحات بقضية أخرى ليست أقل تعقيداً، وهى العلاقة مع
الشعوب التى خضعت للدولة الإسلامية. إذ كان محورها سياسة الضرائب، وهى
من أبرز عوامل التفجير للآزمات بين هذه الشعوب والولاة الأمويين. وقد انهارات
كل الضوابط والأطر التنظيمية، وفى طليعتها كبح الإنشاء غير المشروع ومراقبة
المداخل (المقاسمة). وبذلك أصبح الخروج على قواعد الجباية عرقاً مألوفاً، لا
تسور الدولة عن توجيهه والاعتراف به، كواقع أو كضرورة للمحافظة على

1 - عبدالعزيز محمد الملييم - نفس المرجع ص 29 وانظر: الحصرى/ زهر الآداب ونمر
الآلاب جا ص 103 - 104.

القلقشندى/ مآثر الإنافة فى معالم الخلافة جا ص 152.

مصادرها المالية . وكان يحدث أن تحاول التصدي أحياناً لهذه المشكلة، إلا أن محاولاتها اتخذت انجهاً توفيقياً في معظمها، وكانت تنتهي لمصلحة العرب الحاكمين الذين تقع عليهم مسؤولية اضطراب معادلة المساواة وفشلها . بيد أنه على الرغم من اختلال العلاقة بين العرب وشعوب البلدان المفتوحة في ذلك الوقت، فإنها لم تصل إلى المستوى الذى تصوره مستشرقو القرن التاسع عشر، وفي طليعتهم فون كريمر Von Kremer وغولدزيهر Goldzher وفان فلوتن Van Vkoren الذين بالغوا كثيراً في تمسيد الخلل في علاقة الأميين بالموالى، وانحدار هؤلاء، حسب تعبيرهم إلى مستوى الرقيق . وهذا التصور مرفوض من عدة جوانب شديدة الوضوح، وفي أولها أن كلمة «مولى» التى أطلقت على المسلم غير العربى، خصوصاً من سكان الولايات الشرقية، لم يكن باعنها الاحتقار أو الاسترقاق، كما يوحى بذلك التفسير اللغوى للكلمة، بل كان لها مدلول الالتحاق بالقبيلة والموالة لها والالتزام بمواقفها فى السلم والحرب، وذلك لاعتبارات أمنية واجتماعية، تفرضها بيئة تقوم عملياً على التوازن القبلى . كذلك فإن الرقيق بأشكاله الأوروبية التى ألقاها المستشرقون فى عهود الإقطاع، لم تعرفه المجتمعات الشرقية، حتى فى «جمهورية مكة» التجارية قبل الإسلام . ومن المعروف أن الرق نجم كثير فى ظل المجتمع العربى الإسلامى الذى نحا خطوات جريئة فى تحرير الإنسان، مهما اختلفت مشاربه وظروفه الاجتماعية . وخلافاً للمجتمع الكسروى الذى عانت منه الفئات المسحوقة حتى الاسترقاق، فإن المجتمع العربى الإسلامى، كانت له المقدرة والاستعداد لاستيعابها، موفراً لها - حتى عهود سيطرة «الثقفيين» على العراق والمشرق، حيث الأغلبية من الموالى - الحد الأدنى من الحرية الشخصية والدينية . وكانت السلطة الأموية التى دانت فى قيامها لتحالفات ومساومات سياسية وقبلية وارتفعت لها إلى حد ما، غير قادرة على تحقيق مجتمع متجانس ومتوازن، مما أدى إلى اتساع الهوة مع خصومها وإلى الاقتراق عنهم فى المصالح والأهداف . وكان ثمة دور بانتظار الموالى، ما لبثوا أن تحسوا بداياته، فى وقت كانت فيه حركة المعارضة تنبه أيضاً إلى القوة الجماهيرية التى يمثلون . فتحولوا فى مطلع

العهد المرواني، من أكثرية صامته إلى قوة ضاغطة، تؤثر جذرياً في مسار التيار الثوري الذي عصف أخيراً بالدولة الأموية⁽¹⁾.

ولكن رياح الثورة لا تستقر في دائرة المعارضة والحركة الشعبية فقط، بل تسلك إلى معازل النظام نفسه، فتلقاها بعض أركانه، ممن رفضوا المضي بعيداً في ركاب الانحراف أو السكوت عليه، وكذلك من الإصلاحيين بالفطرة والمنشأ، حيث السلطة، وهم في ذروتها، لم تؤثر في إيمانهم أو تمس قناعاتهم، بل رادتهم قوة وصلابة. ومن نماذج التحرك الأول، انتفاضة المطرف بن المغيرة الجريئة، باكورة الحركات التصحيحية من موقع السلطة. والمطرف يلتقى مع الخوارج في الثورة على الحكم الأموي، وفي النظرة إلى المرحلة المبكرة من العهد الراشدي، كنموذج مثالي للمجتمع العادل، ولكنه اختلف معهم على «قرشية» الخلافة، ذلك العرف الذي رفضه الخوارج منذ إعلان حركتهم في صفين. أما النموذج الثاني، فتمثله محاولة الخليفة عمر بن عبدالعزيز، الهادفة إلى تحقيق «ثورة فوقية»، تعيد الأشياء إلى أحجامها وتلغى كافة أنواع الاستغلال والاضطهاد لشعوب البلدان المفتوحة.

كانت الأرض المفتوحة قد اتسعت أكثر مما يقدرّون وكان عمر بن العزيز قد حاول - بذكاء غريب سبقه إليه جده عمر بن الخطاب - أن يوقف هذا الامتداد في الأرض، حتى يواكبه امتداد في الدعوة، بحيث لا تنطفي الأرض على الحضارة، ولا الدولة على الدعوة، ولا تصبح اعتبارات السياسة أهم من مبادئ الدين. وكان الأمويون لا يعالجون ثورة إلا ويدخلون في علاج ثورة أخرى، فحتى العباسيون الأشداء الذين ورثوهم لم يستطيعوا الحفاظ على المغرب وإسبانيا وأجزاء من المشرق كان حكمهم فيها شكلياً. وقد ظن الأمويون أن الرجال الأشداء من أمثال المغيرة ابن شعبة وزياد بن أبيه والحجاج وآل المهلب قادرون على إحكام قبضتهم وهو تصور ساذج، إذ أن الفراغ العقدي والنفسي والحضاري لا تكفي فيه هذه العوامل الخارجية الضاغطة بل لا بد من تيار حضاري عقدي يملأ أركان الحياة⁽²⁾.

1 - د. إبراهيم بيضون - نفس المرجع ص 321.

2 - د. محمد عبدالحليم عويس - المرجع السابق ص 80.

كانت منطلقات المحاولة التي قام بها عمر بن عبدالعزيز داخلية بحتة، حيث كانت أزمة النظام الأموي وعلاقاته مع الفئات غير العربية، جوهر المشكلة أو المعضلة التي تطلبت حلولاً موضوعية وسريعة. ومن ناحية أخرى، فقد عملت على توجيه العرب، الطاقة المقاتلة والمتفرغة للشؤون العسكرية، إلى مجالات إنتاجية في ذلك المجتمع. ولعل ما هو أكثر أهمية، احتواء الدولة للجند وليس العكس، إذ كان هؤلاء يتعاملون مع تلك الفئات من خلال نزعة فوقية وشعور المتصغر نحو المهزوم. ومن هذا المنظور، كان فشل معظم العسكريين، عندما آلت إليهم مهمات إدارية، في تحقيق الحد الأدنى من العلاقة المتوازنة بين الدولة وبين الشعوب التي خضعت لها، وهناك أمثلة عديدة، كان مسرحها منطقة ما وراء النهر على وجه الخصوص. على أن القرار العملي الذي توج هذه المحاولة، هو الموقف من «إسلام» هذه الفئات، والذي كان موضع طعن العهود الأموية السابقة، لما يعكسه من تأثير على مصادر الدولة المالية. فغالباً ما لجأ بعض الولاة الذين تمتعوا بشيء من الاستقلالية - تحت تأثير العامل الجغرافي المساعد - إلى «تعهد» الضرائب والتزامها أمام الخلافة، بحيث تتحول مهمة الوالي إلى عملية تجارية، يجتهد بأن تكون رابحة ما استطاع سبيلاً إلى ذلك. أما المعضلة الأساسية في النظام الأموي، فكانت مشكلة الأراضي المفتوحة التي كانت مصدر الخلل الدائم، وانعدام التوازن بين محدودية القدرات الإدارية وحتى العسكرية، وبين الاتساع العظيم لهذه الدولة ومعها الطاقة السكانية الهائلة التي تعيش على هامش الإنتاج فيها. وكان التوجه إليها واستيعابها كقوة فاعلة ومنتجة، أحد أبرز ملامح هذه المحاولة الإصلاحية، إذ كانت هذه القوة مؤهلة، دون الحمايات العربية لضمان الاستقرار الفعلي والدائم في مناطق الفتوح⁽¹⁾.

القدورية والانقسام بين أفراد الأسرة الأموية: إلى جانب هذه الحركة الادبية المزدهرة لم تتمتع العلوم والفلسفة إلا بحظ ضئيل في البلاد الأموي. ورغم ذلك

١ - د. إبراهيم ييضمون - نفس المرجع ص 321.

يحق ذكر الجدل العنيف الذى أثارته عند المسلمين مسألة القضاء (والقدر) وظهور القدرية، وهم الفرقة التى تقول بحرية الإنسان فى تصرفاته. والقدرية ليسوا أتباع فكرة القضاء والقدر، بمعنى حتمية المصير الإنسانى، إنما هم الذين يحددونها. فالقضاء هو ما كتب الله على الإنسان وهو خير بحكم الضرورة أما الشر فهو حادث ويأتى عن طريق القدر، والإنسان مسؤول عنه وإن سمح الله بوجوده. وهذه الفرقة هى أصل المعتزلة الذين تفرعوا عنها، بعد أن خرج واصل بن عطاء وعمر بن عبيد على الحسن البصرى فى مسألة مرتكب الكبيرة، فقالا إنه فاسق، ليس بمؤمن ولا كافر واعتزلا مجلس الحسن. ولقد حاول الخليفة هشام إيقاف تضخم هذه الفكرة الهدامة فى نظر المتمسكين كما حاول ذلك الوليد بن يزيد الذى خرق القرآن بالسهام وقال:

تهدد من بجبار عنيد نعم أنا ذاك الجبار عنيد

إذا ما جئت ربك يوم بعث فقل يا رب خرقنى الوليد

وكان من الطبيعى أن تزداد المعارضة لوليد، وناصرت القدرية جماعة اليمينية التى ثارت عليه لميله إلى الحجازية، وهاجمته فى بعض قصوره حيث قتلته (عام 126هـ/ 744م)، وقد فتح المصحف بين يده، وقال: «يوم كيوم عثمان» ورفع اليمينية يزيد بن الوليد بن عبد الملك، الذى كان قدريا، على عرش الخلافة. ولكن هذا الاختيار كان بعيدا عن إرضاء الجميع، فسرى الاضطراب إلى كل الأقاليم. ففى حمص وفى فلسطين وفى العراق ظهر منافسون للخليفة، وأثناء هذه الأحداث توفى يزيد بهذا (خمس) أشهر فقط من اعتلائه العرش. وكان أخوه إبراهيم الذى كان ناس يسلمون عليه بالخلافة وناس بالإمارة، وناس ربما لا يسلمون عليه بوحدة منهم، أكثر عجزا عن أن يسيطر على مثل هذا الموقف العسير. أما عن اليمينية فإنهم ناصروه نصرًا فاترًا. وهكذا تقدم مروان بن محمد منافس الخليفة من العراق نحو الشام، وتمكن من اكتساب الحجازية إلى جانبه. وفى ربيع عام 127هـ الموافق

ديسمبر 744م كان قد سيطر على دمشق. هكذا انقسمت الأسرة الأموية، وقام مروان بن محمد الذي كانت أمه أم ولد كردية بانتزاع الخلافة من أبناء عمومته، أما عن مروان فقد كان ذا حيوية أسطورية حتى إنه عرف بلقب الحمار: لأنه كان لا يَجف له لبد في محاربة الخارجين عليه، فكان يصل السير بالسير ويصبر على مكاره الحرب. ولكن الحنان نحو العراق حيث قضى مروان الجزء الأكبر من حياته جعله يحس بأنه غريب في الشام، وبناء على ذلك فهو ينقل العاصمة إلى حران في شرق الفرات حيث استصحب أفراد الأسرة الأموية. وكان هذا بمثابة الانفصال الصريح بين الأسرة والعالم الشامي الذي كان يمثل عصبيتها منذ عهد معاوية⁽¹⁾.

شبت الثورات، ولكي يخضع مروان البلاد عمل على تجريد المدن الرئيسية من تحصيناتها. فعندما ثار سليمان بن هشام واستولى على قنسرين ثم فر منها إلى حمص ثم إلى الكوفة، ولما لم تخضع حمص إلا بعد حصار عدة أشهر فإن مروان هدم أسوارها ثم إنه هدم تحصينات بعلبك ودمشق وبيت المقدس وغيرها من المدن الشامية. وكان عليه بعد ذلك أن يجمع الاضطراب الذي أثاره الخوارج في العراق وفي جزيرة العرب، وكان الضحاك بن قيس الشيباني الخارجي انتهاز فرصة انقسام البيت الأموي وذلك بعد أن عزل مروان والي العراق عبدالله بن عمر بن عبدالعزيز وولى مكانه النضر بن سعيد القرشي فامتنع عبدالله بالحيرة وسار النضر لعقابه. وحُف على الكوفة (عام 127هـ الموافق 744م) والتف حوله خلق كثير (وخاصة من ربيعة التي ائكرت الخلافة على القرشيين) وهزم الأمويين ثم إنه سار بعد ذلك إلى الموصل ومنها إلى نصيبين حيث هزم ابن مروان ولكن مروان نفسه لحق به وتمكن من القضاء عليه عند ماردين عام 128هـ. وفي السنة التالية تمت هزيمة الخوارج في العراق. وقبيل هذا الموقف الذي كان سلطان الأمويين قد انتهى فيه تقريباً ثار العلويون بالكوفة وأعلنوا عبدالله بن معاوية إماماً، الذي ادعى أن روح النبي انتقلت إليه عن طريق آبائه ومهد بذلك للمذاهب الشيعة الغلاة. ورغم انضمام

1 - د. سعد زغلول - المرجع السابق ص 30.

الزيدية لهم وأخذهم قلعة الكوفة تمكن والى العراق الأموى، وهو عبدالله بن عمر بن العزيز، من هزيمتهم. ولكن لما كانوا قد أخذوا عهداً بالخروج آمنين فإن العلوى ذهب إلى فارس حيث التف حوله كثير من الأتباع فأقام أولاً بأصفهان ثم اصطرخ حيث مد سلطانه على ولايات أهواز وفارس وكرمان. ولما كان قد آوى الخوارج الذين هزمهم والى مروان على ضفاف دجلة فلما هذا الأخير هاجمه عام 128هـ، 747م فى مرو الشاهجان. وهرب العلوى إلى خراسان ولكنه لما كان منافساً لأبى مسلم فقد قتله هذا الأخير. وفى نفس هذا الوقت ظهر زعيم خارجى جديد هو أبو حمزة الخارجى، وكان يقد إلى مكة لتأليب الناس على مروان وحثمهم على قتاله، وتبعه كثيرون ثم إنه خرج إلى حضرموت هو وعبدالله بن يحيى المعروف بطالب الحق، وباع هذا الأخير على الخلافة. وفى السنة التالية (129هـ / 746م) سار الخارجى إلى مكة والمدينة وتمكن من هزيمة الحامية الأموية، ودخل أبو حمزة المدينة وأقام بها حوالي 3 شهور، انطلق بعدها إلى الشام. ولكن جيشاً مروانياً سار إليه، وتمكن من القضاء عليه فى وادى القرى. وسار قائد مروان، وهو عبدالملك بن محمد السعدى، إلى المدينة ومنها إلى اليمن حيث قضى على عبدالله بن يحيى منافس الخليفة. وهكذا ظهر مروان وكأنه كان جديراً بإقرار الموقف الخطير فى البلاد. ولكن الصعوبات الخطيرة كان عليها أن تأتى من التخوم الشرقية للدولة⁽¹⁾.

تسرب الفساد إلى الدولة الأموية فى أواخر أيامها، وبدأت الخلافات تشتد فى البيت الأموى بسبب التسابق والتنازع على الملك. فقد حاول هشام بن عبدالملك (105 - 125هـ الموافق 723 - 742م) أن يعزل الوليد بن يزيد بن عبدالملك (125 - 126هـ الموافق 742 - 743م) عن ولاية العهد ويوليها لابنه مسلمة لكن الأخير توفى قبل أبيه، مما هيا للوليد الفرصة فى أن يلى الخلافة، بعد هشام كان الوليد بن يزيد بن عبدالملك مثل غيره من بعض خلفاء بنى أمية، يحب الذات، وشغل عن أمور الدولة، فما أن تولى الخلافة حتى أظهر حباً فى الانتقام

1 - د. سعد زغلول - نفس المرجع ص 31.

والتشفى، إذ حجز أموال عمه هشام بالرصافة، وقبض على أولاده وجلد بعضهم، ثم انتقم من ولاة عمه على الأقاليم. هذه التصرفات جعلت الوليد بن يزيد بن عبد الملك يثقل على رعيته وجنده، وبخاصة اليمانية منهم لبغض الخلفاء لهم مثل هشام، وتقريهم للحجازية، كما كرهه أفراد بيته. ثم أخذت العصبية القبلية مأخذها فى الدولة العربية إذ ثارت اليمانية لأول مرة ضد الوليد بن يزيد بن عبد الملك، وحرضت ابن عمه يزيد بن الوليد بن عبد الملك (126هـ / 744م) على أخذ البيعة لنفسه. فاستولى الأخير على دمشق وأرسل جيشاً إلى الوليد فى القصر فدخلوا عليه وذبحوه فى عام (126هـ / 744م). لكن اعتماد يزيد بن الوليد بن عبد الملك على تأييد اليمانية جره إلى العمل على إخماد ثورة الحجازية فى أماكن متعددة، حتى استتب الحكم له مدة ستة أشهر إلى وقت وفاته فى 19 ذى الحجة عام (126هـ / 744م) ووقف مروان بن محمد إلى جانب الحجازية ضد اليمانية فى نزاعه على الخلافة مع إبراهيم بن الوليد بن عبد الملك فى معركة عين الجر ولارم هذا التطاحن على الملك صراع شديد بين الحجازية واليمانية، وبخاصة أن هذه الأخيرة رأت فى توليه مروان بن محمد الخلافة انتصاراً للمضرية عليها، وهو صراع امتد حيث توجد المضرية واليمانية فى جميع أجزاء الدولة العربية، فعادت أيام العصبية القديمة. كما قامت الفتن من كل لون⁽¹⁾.

- وعندما التقى مروان بعبد الله بن على العباس فى معركة الزاب قرب الموصل عام 132هـ الموافق 749م كان معه أكثر من مائة ألف، وقيل فى مائة وخمسين ألفاً وكان جيش العباسيين أقل من هذا بكثير ولقد قيل إنه عشرون ألفاً ومع ذلك هزم مروان الشجاع لأنه فقد الروح، وفقدت القوة التى يدافع عنها قضيتها ووحدتها، وأصبحت عاجزة عن أن تبصر ما تحت الرماد وتستهلكها صراعات داخلية قاتلة. الحقيقة أن نتيجة معركة الزاب نتيجة غريبة فمروان أفضل من عبد الله

1 - د. إبراهيم أيوب - المرجع السابق ص 11 وانظر الكامل فى التاريخ 4/ 283.

ابن على خبره ودرية وجيشه أكبر وأكثر خبرة. وظروفه الخارجية أفضل كذلك لأنه جيش يتنى لدولة قائمة ومع ذلك فإن كل ذلك يضعف^(١).

والسبب واضح فإن القضية لم تعد قضية المعركة بل قضية الدولة والعقيدة التى تقف وراء المعركة. لقد كان بنو أمية قد انتهوا، كانوا - فى الحقيقة - قد انتحروا وهم كبار أقوياء وخلال السنوات السبع الأخيرة أجهزوا على بعضهم وهزمت جيوش أموية جيوشاً أموية وكل هذا كان من مظاهر الانتحار. لقد وقع بنو أمية فى خطأ حضارى كبير وأقدموا على عمل خطير، لقد فشلوا فى إيجاد تيار حضارى بعد أن اتسعت رقعة الأرض التى يقفون فوقها، لقد كان بإمكانهم تحويل كل المناوئين إلى عاملين معهم فى مجال نشر الإسلام والعريية والقضاء على الفرق والطوائف والشيع بالخوار والفكر ونشر الإسلام الصحيح وترجمته إلى لغات البلاد المفتوحة وتحقيق إسلام وتعريب كاملين لهذه الأرض الشاسعة التى فتحها الله عليهم أى بإيجار تحقيق التوازن بين الدولة والدعوة والأرض والعقيدة والسياسة والفكر وكانت هذه رسالة عظمى لم يتقدم فيها الأمويون كما تقتضى طبيعة الظروف والتحديات وكما تقتضى الاستجابة الملائمة للتحدى. وهذا هو الخطأ الحضارى الكبير. وأما العمل الخطير الذى أقدم الأمويون عليه فهو أنهم انتحروا عندما تعاونوا على قتل الأسرة الأموية، وتبادلوا مواقع الموت وفى سبع سنوات كانوا قد أجهزوا على أنفسهم وقضوا على أسرهم التى حملوا رايته، إنه لأسباب حقيقية (أساسية) تذكر لسقوط بنى أمية فكل الأسباب التى ذكرها الدارسون أسباب لا تكفى لسقوط هؤلاء العظماء وهى أسباب تكاد توجد فى معظم الدول والحضارات بل بعضها من السنن الاجتماعية وكثير من الدول عاشت أضعاف ما عاشوا وهى تحمل جرائم الفناء أكثر مما كانوا يحملون ولهذا، يمكن أن تتداعى كل الأسباب التى تساق فى هذا الطريق وليس هناك إلا هاتان الحقيقتان حقيقة أنهم انتحروا من داخلهم وحقيقة أنهم لم ينبعثوا بتيار حضارى يتم تيارات الفتوحات

١ - محمد عويس - نفس المرجع ص 95.

ويكملها ويمتص كل حركات الخروج والفتن فهكذا تاريخ الامم إما أن تتقدم أو تموت⁽¹⁾.

وبرغم انتشار القدرية فإنها لم تشكل خطراً على الدولة فى نهاية عهد هشام. لقد اضطرب وضع الامويين بعد موت هشام فى عام 125هـ الموافق 742م. ولا نجد بينه وبين آخر خلفائهم مروان بن محمد الجعدى سوى الوليد بن يزيد الذى يضرب به المثل فى الإهمال والابتعاد عن الدين، ويزيد بن الوليد بن عبدالمك الذى كان وبالا على الدولة والبيت الاموى والذى مات دون أن يحقق شيئاً. أما مروان بن محمد الجعدى آخر خلفاء بنى أمية فقد دفع ثمن أخطاء أهله وأسرته. إذ تميز عهده بالفتن والصراع القبلى. فقد تجدد نشاط الخوارج، وثورة منظمة للعباسيين - كما نجد فتناً أخرى ساعدت على نمو النشاط الهدام وعلى انتشار الثورة. كل هذه العناصر يجمعها هدف واحد هو الخلاص من الدولة الاموية. لعبت العصبية القبلية الدور الأهم، فقد خالف مروان من سبقه من الامويين حيث تعصب للحجازية تعصباً بلا حدود مما أثار حفيظة القبائل اليمانية فى دمشق وبعض مدن الشام الأخرى. مما أضعف العنصر العربى الذى تعتمد عليه الدولة بانحراف القبائل اليمانية عنه وانضمامهم إلى الدعوة العباسية. ولم يقتصر الصراع القبلى على مدن الشام بل شمل الولايات الأخرى، وخاصة ولايات خراسان المعروفة بعدائها للامويين مما أدى إلى حدوث معارك بين القبائل المتناحرة مثلما حدث فى بلخ. وكان لتعيين مروان ولاته وفى طلب سكان كل ولاية سبب فى إذكاء الفتنة مما دعا هؤلاء الولاة إلى التعصب لولاياتهم وقبائلهم وبالقوف بوجه الخلافة كما حدث لثابت بن نعيم الجذامى حين عينه مروان والياً على فلسطين. وموقف سليمان بن هشام الاموى الذى خرج على مروان وبائع العباسيين والذى كانت نهايته على أيديهم. إن مراعاة المصلحة العامة أمر ضرورى وجوهري، فالذين لا يعرفون هذه الحقيقة أو يتجاهلوها هم واهمون، لأن تغليب

1 - محمد عويس - نفس المرجع ص 61.

روح العشيّة ومصالحتها الجزية على روح الأمة ومصالحتها الحيوية العامة يؤدى إلى تدمير الأمة ككل. أما الخوارج الذين ظهروا بعد حادثة التحكيم، وظلوا يعاصرون الدولة الأموية والذين دب فيهم الضعف والتمزق نتيجة مطاردتهم وقتل الكثير منهم، فإنهم ظهروا على مسرح الأحداث التاريخية فى عهد مروان مستغلين الانقسامات والفتن. فكانت حركة الضحاك بن قيس الشيباني فى العراق التى انتهت بمقتله بعد أن سيطر على الكوفة والموصل وحركة سعيد بن بهدل الخيبرى فى الجزيرة بعد مقتل الوليد بن يزيد وانتهت الحركة بمقتله أيضا ثم قامت انتفاضة أخرى بقيادة شيان بن عبدالعزيز الشكرى الخارجى الذى لم يتمكن من منازلة مروان فهرب إلى الموصل وتحصن بها تسعة أشهر لكنه انتهى بالفشل والتشتت، وبمقتله ضعفت وتشتت حركة الخوارج فى الجزيرة فكانت هناك محاولات يائسة لاستعادة القوة فقامت لهم حركة بالحجاز بقيادة المختار بن عوف الأزدى المعروف بأبى حمزة الخارجى وانتهت بمقتله أيضا وانتهاء حركاتهم، حتى مات نشاطهم فيما بعد⁽¹⁾.

التقى زيد بن على بهشام بن عبد الملك، فقال له هشام: قد بلغنى أنك تذكر الخلافة وتسمناها، وكيف يكون ذلك وأنت ابن أمة؟ فقال زيد: إن لك عندى جواباً، قال: تلکم، قال زيد: إنه ليس أحد أولى بالله، ولا أرفع عنده منزلة من نبي ابتعته، وقد كان إسماعيل من خير الأنبياء، وولد خيرهم محمداً ﷺ، وكان إسماعيل ابن أمه، وأخوه ابن صريحة مثلك، فاختره ﷺ عليه وأخرج منه خير البشر، ولا يضيرنى أن أكون ابن أمه وجدى محمد ﷺ، فاستشاط هشام غضباً، وقال لزيد: أخرج، فقال زيد: أخرج ثم لا ترانى إلا حيث نكره. ولا شك بأن هذه العبارة التى قالها هشام لزيد والتى رد بموجبها زيد عليه كافية لإشعال نار الثورة ضد الأمويين مما حدا بزید إلى أن يجيبه بأنه سيخرج، وأنه لن تراه إلا حيث يكره، وكان معنى هذا أن زیداً عندما خرج من عند هشام كان فى نيته

١ - د. عبد الجبار منسى العبيدى - المرجع السابق ص 290.

الخروج عليه، وهذا هو ما حصل، وليت هشامًا اكتفى بما قاله لزيد بل إنه اتهمه بويعة لخالد القسري، فما كان من الخليفة إلا أن بعث بزيد إلى والي الكوفة يوسف بن عمر الثقفي، فاستحلفه يوسف، فحلف زيد بأنه ليس لديه مال لخالد فخلّى سبيله^(١).

عند ذلك خرج زيد إلى المدينة، ولكن أهل الكوفة لحقوا به، وحاولوا بكل ما يستطيعون - إقناعه بالعودة، وأنهم سينضمون إليه ضد الأمويين، وأعطوه العهود والمواثيق بأنهم لن ينكثوا عهودهم معه كما فعلوا مع جده الإمام الحسين عليه السلام.

يقول الطبري في هذا: عندما خرج زيد من الكوفة، لحقت به الشيعة وقالوا له: أين تذهب عنا ومعك مائة ألف رجل من أهل الكوفة يضربون دونك بأسياهم غداً، وليس قبلك من أهل الشام إلا عدة قليلة، فنشدك الله لما رجعت، فلم يزلوا به حتى رده إلى الكوفة، وكان معه داود بن علي العباس فقال له: يا ابن عم، لا يفرنك هؤلاء من نفسك، ففى أهل بيتك لك عبرة وفى خذلان هؤلاء إياهم، وقال أيضاً: اليس قد خذلوا من كان أعز عليهم منك؟ جدك علي بن أبي طالب حتى قتل، والإمام الحسن عليه السلام من بعده بايعوه ثم وثبوا عليه فانتزعوا رداءه من عنقه، وانهبوا فسطاسه وجرحوه، أوليس قد أخرجوا جدك الإمام الحسين عليه السلام، وحلفوا به بأوكد الأيمان، ثم خذلوه وأسلموه، ثم لم يرضوا بذلك حتى قتلوه؟ فلا تفعل، ولا ترجع معهم، فقالوا: إن هذا لا يريد أن تظهر أنت ويزعم أنه وأهل بيته أحق بهذا الأمر منكم، فقال زيد لداود: إن علياً كان يقاتله معاوية بداهته ونكراته بأهل الشام، وإن الحسين قاتله يزيد بن معاوية والأمر عليهم مقبل، فقال له داود: إني لخائف إن رجعت معهم ألا يكون أحد أشد عليك منهم، وأنت

١ - عبدالعزيز محمد اللميم - المرجع السابق ص 30 وانظر الطبري/ تاريخ الرسل والملوك ج 7 ص 165 - 166، الأزدی/ تاريخ الموصل ص 44، ابن عبد ربه/ العقد الفريد ج 5 ص 210.

أعلم، ومضى داود إلى المدينة، ورجع زيد إلى الكوفة ونفس الشيء بالنسبة لعبدالله بن الحسن بن الحسن عندما كتب إليه محذراً إياه من أهل الكوفة قائلاً: يا ابن عم، إن أهل الكوفة نفخ العلانية خور السريرة، هوج في الرخاء، جزع في اللقاء، تشايهم، أستمهم، ولا تشايهم قلوبهم، ولا يبيتون بعدة في الأحداث، ولا ينوون بدولة مرجوة، ولقد واترت إلى كتبهم بدعوتهم، فصممت عن ندائهم، وألبست قلبي غشاء عن ذكرهم يأساً منهم، واطراحاً لهم، وما لهم مثل إلا ما قال الإمام علي بن أبي طالب (عليه السلام): إن أهملتكم خضتكم، وإن حوريتم خزتكم، وإن اجتمع الناس على إمام طعتم وإن أجتبم إلى مشاقة نكصتم. وبالرغم من صدق تلك النصيحة التي تقدم بها داود بن علي العباس ومحمد بن علي - كما يشير إلى ذلك البعض - لزيد بن علي بالنسبة لموقف أهل الكوفة من آل علي إلا أنها تحمل في طياتها معنى آخر وهو احتمال خوف العباسيين من نجاح ثورة زيد هذا والإطاحة بمشروعهم الذي خططوا له رمزاً ليس بالقصير، وبذلوا في سبيله جهوداً مضنية⁽¹⁾.

ولم لا يكون داود بن علي خائفاً من نجاح ثورة زيد؟ لأنه إن تم ذلك فإن آل العباس سيخسرون كل شيء خططوا له، ومن ناحية أخرى ربما ينكشف أمر دعوة بني العباس في خضم الاضطرابات التي قد تنجم نتيجة تلك الثورة التي قادها زيد ابن علي، ولهذا حاول داود جاهداً أن يثنيه عن التوجه إلى الكوفة مقر أعوانه وأنصاره في نظر داود. ولاشك بأن ثورة الإمام زيد ونجاحها قد أثارت مخاوف العباسيين لأن حق العلويين في الدعوة إلى الخلافة أوسع بكثير في أذهان الناس من حق بني العباس فيها، فزيد بن علي بن الحسين علوي، والكوفة شيعية الإمام علي لا شيعة بني عباس، والعباسيون لا يملكون التأييد الشعبي الذي يملكه العلويون هناك. وعلى أية حال فإن زيد لم يسمع نصيح الناصحين، ولم يتعظ بما حصل لأبائه وأجداده من قبل من خذلان أهل الكوفة لهم، بل إنه صمم على

1 - عبدالعزيز محمد اللملم - نفس المرجع ص 31 وانظر: الطبري/ تاريخ الرسل والملوك ج 7 ص ص 166 - 169.

الخروج على الدولة الأموية، وقد حصل ما كان متوقعًا، إذ انتفض عنه أعمامه، وبقي في فئة قليلة وقفت إلى جانبه، وحاربت معه إلى أن قتل الإمام زيد على يد أنباع يوسف بن عمر «الوالى على الكوفة آنذاك». وقد حملته أصحابه ودفنوه في حفرة يؤخذ منها الطين ويكثر فيها الماء، وليل في ساقية ودفنوه بها وأجروا الماء على قبره خوفًا من التمثيل به، إلا أن غلامًا سنديا لزيد دل أصحاب يوسف بن عمر على مكان زيد الذى دفن فيه، فأخرج، وبعث برأسه إلى هشام بن عبد الملك، الذى أمر بأن ينصب الرأس على باب مدينة دمشق ثم المدينة، أما جسمه فقد صلب طيلة حكم هشام، فلما تولى الوليد بن يزيد أمر بإزالته ثم أحرق، ويشير القلقشندي⁽¹⁾: إلى أن رأس الإمام زيد نصب بدمشق حتى مات هشام، ثم حملت الرأس إلى مصر ودفنت في المشهد الذى بين الكيمان الآن المعروف بمشهد الرأس يقع المشهد بالقرب من جامع ابن طولون.

وقد كان لثورة الإمام زيد بن على تأثيرا واضحا في سير الأحداث التي وقعت في العصر الأموي، إذ تمخض عنها نتائج خطيرة، وكان فشل الثورة بمثابة الدفع لحركات أخرى حذت حذوها، لعل من أبرزها هروب يحيى بن زيد إلى خراسان، وإعلان الثورة على الأمويين هناك، ويبدو أن يحيى قد قطع على نفسه عهدًا أمام والده قائلا: أقاتلهم والله لو لم أجد إلا نفسي. يقول الطبرى في هذا: لما قتل زيد عمه رجل من بنى أسد إلى يحيى بن زيد فقال له: لقد قتل أبوك، وأهل خراسان لكم شعبة، فالراى أن تخرج إليها، قال: وكيف لى بذلك، قال: تتوارى حتى يكف عنك الطلب ثم تخرج، فواراه عنده ليلة ثم دفع به إلى عبد الملك بن بشر بن مروان الذى أبواه عنده مدة، فلما سكن الطلب خرج يحيى ابن زيد إلى خراسان مع فئة من أصحابه، وعن أحداث هذه الثورة يقول

1 - عبدالعزيز محمد الليم - نفس المرجع ص 37 وانظر: ابن أعمش الكوفي/ كتاب الفتوح ج 8 ص 121 - 222، أبو الفداء/ المختصر في أخبار البشر ج 1 ص 204، الكنى محمد بن شاکر/ فوات الوفيات ج 2 ص 35. مروج الذهب ج 3 ص 225. وفيات الاعيان ج 5 ص 123.

المسعودى: «ظهر يحيى بن زيد بن على فى أيام الوليد بن يزيد بالجورجان من بلاد خراسان منكراً للظلم، وما عم الناس من الجور، فسير إليه نصر بن سيار سلم بن أجور المازنى، فقتل يحيى فى المعركة بقرية يقال لها: «أرعونة» ودفن هناك وقبره مشهور إلى هذه الغاية إذ قتل بسهم أصابه فى صدغه فولى أصحابه عنه يومئذ، واحتز رأسه، فحمل إلى الوليد، وصلب جسده بالجورجان، فلم يزل مصلوباً إلى أن خرج أبو مسلم صاحب الدولة العباسية، فقتل أبو مسلم بن أحرور، وأنزل جثة يحيى فصلى عليها، ودفنت هناك⁽¹⁾.

أما تنظيمات آل البيت، فقد قامت لهم فى عصر مروان حركتان فشلت الأولى وكانت بقيادة عبدالله بن معاوية بن جعفر بن أبى طالب فى الكوفة، مستغلاً اشتداد العصية القبلية ومعاداة الكوفيين للأمويين التى انتهت بهزيمته وفراره إلى خراسان ووفاته هناك، أما الحركة الثانية فهى الدعوة العباسية ذلك التنظيم السياسى والعسكرى المحكم الذى كان من نتيجته تلك الطامة الكبرى بالنسبة للأمويين حيث ظهر أبو مسلم والحركة العباسية التى نجحت بقتل مروان بعد معركة الزاب الكبرى وإزالة البيت الأموى ونقل الخلافة إلى العباسيين. ولاشك أن هناك أسباباً أخرى اجتماعية واقتصادية ساعدت على تقويض الخلافة الأموية نمت وبان أثرها فى عهد مروان فقد تغيرت بنية المجتمع العربى الإسلامى بعد دخول الموالى فى الإسلام ومشاركتهم الفعالة فى التنظيمات السرية المناوئة للحكم الأموى واختلاط العرب بهم اجتماعياً. والاضطراب المالى فى الدولة بعد أن تحولت طرق التجارة من حوض البحر المتوسط إلى الخليج العربى والقسطنطينية وخاصة بعد أن هزم العرب فى معركتهم البحرية مع الروم عام 129هـ/747م. كان لهذه العوامل من الأثر الحاسم فى هز الكيان الأموى مايعادل قيام الدعوة العباسية كدعوة، كما كان للثورات المحلية الأخرى كتعايير نقمة من أثر، ولا بد أن نقول إنه مادامت طبيعة نظام الأمة قد تغيرت، فقد استتبع ذلك أن تغيرت كل التفاصيل تبعاً لذلك، فالخليفة لم يعد فى حقيقة الأمر والواقع خليفة رسول الله

1 - عبدالعزيز محمد الميلم - نفس المرجع ص 34.

ﷺ بل أصبح ملكا، والامة لم تعد جماعة متعاونة مع هيئة الحكم لرفع شأنها وتوسيع نطاقها عن طريق الفتوح ونشر الإسلام، بل أصبحت رعية لا رأى لها، والمقاتلون لم يعودوا مجاهدين فى سبيل الله، بل أصبحوا جنودا للدولة مأجورين فيها لتحقيق أهدافها وخدمة رجالها، والأموال لم تعد تقتصر على ما يرضاه الشرع، بل أصبحت جبايات مفروضة من الخليفة ورجال دولته تستخدم لصالحهم، والجنود أصبحوا مأجورين من بيت مال الخليفة، لا من بيت مال المسلمين، وهذا يصور لنا باختصار الأسباب الأساسية فى تدهور الدولة الإسلامية، لأن لكل دولة من الدول طبيعة خاصة بها، إذا هى تخلت عنها خرج زمام أمرها من أيديها، وتغير كل شيء فى طبيعتها نتيجة لذلك. وإنها معادلة حضارية لم يستطع بنو أمية أن يصلوا إلى الفقه الصحيح بها. . فإن كل فكرة خلاقة تولد - كما يقول هاملتون جب - طاقة توسعية هائلة بما تفرسه فى نفوس أتباعها من حماسة للدعوة وهذه القوة لا بد من أن تكون من الناحية المثالية، أداة للفكرة (الأيديولوجية) التى أوجدتها⁽¹⁾.

هذا ما حدث فى دولة الأمويين والذى أدى إلى ضعفها وتدهورها وسقوطها فى النهاية⁽²⁾. إن من يقرأ تاريخ الدولة الأموية منذ قيامها، ويدرس فتوحاتها ونظمها الإدارية، ومساهماتها الحضارية، وكفاءة خلفائها وولائها؛ ربما لا يتوقع النهاية السريعة والسقوط المدوى لها، وبالفعل يعد سقوطها وانهيار بنيانها الشامخ من الأمور العجيبة فى التاريخ البشرى، غير أن ذلك العجب والدهشة يزولان، بعد دراسة العوامل والأسباب التى تفاعلت وعملت على تحقيق ذلك السقوط، وهى تتلخص فى الآتى: (3). ثورات الشيعة المتتالية ضد الدولة، بدءا من ثورة سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام «الحسين بن على بن أبى طالب» ضد «يزيد بن معاوية» واستشهاده فى «كربلاء» فى المحرم عام (60هـ)، ونهاية بثورة «الإمام زيد

1 - محمد عبد الحليم عويس - المرجع السابق ص 81.

2 - د. عبد الجبار منسى العبيدى - نفس المرجع ص 191.

3 - د. عبد الشافى محمد عبداللطيف - المرجع السابق ص 108.

ابن على بن الحسين عام (121هـ) ضد هشام بن عبد الملك. وربما لا تكون ثورات الشيعة ذات أثر عسكري على الدولة الأموية، باستثناء حركة «المختار الثقفي»، لكن أثرها كان بعيد المدى في نفوس الناس، وشحنها بالعداء لبنى أمية، وهذا ما استفاده دعاة العباسيين في مرحلة التحضير لثورتهم. وثورات الخوارج وهذه كانت من العنف والقوة بحيث أسهمت إسهاما واضحا في إضعاف الدولة الأموية، فلم تتركها تستريح، وظلت تنفجر في أماكن كثيرة، وبخاصة في «العراق» والجزيرة العربية حتى آخر لحظة في حياة الدولة، لهذا كان الحزب معارضا للأمويين لأنهم جعلوا الخلافة ملكا وراثيا. وقد اشترك هؤلاء الخوارج في الفتن التي قامت ضد الدولة الأموية كما انتشر عدد إخماد ثورته عام 108هـ الموافق 726م. وجاء بعده الحارث بن سريج الذي قام بثورته (عام 116هـ الموافق 734م) يدعو فيها إلى العمل بالكتاب والسنة، وهاجر إلى أراضى الترك وأخذ يقاتل معهم جيوش الدولة الأموية احتجاجا على سياستها التعسفية نحو الموالي واستطاع والى خراسان نصر بن سيار أن يقنع الخليفة الأموي بالعفو عن الحارث ابن سريج فعفا عنه، غير أن ابن سريج لم يلبث طويلا حتى عاد ورفع رايه العصيان من جديد ضد الدولة الأموية وانتهى الأمر بقتله عام 128هـ الموافق 745م. على أن هذه الحركة لم تخمد بموت ابن سريج إذ لم يكد يمضى على وفاته عام واحد حتى أشعل أبو مسلم الخراساني نار الثورة على بنى أمية. ويكفى للدلالة على تأييد الموالي للخراسانيين لهذه الثورة⁽¹⁾. فقد سبق القول إن الخوارج شغلوا آخر خليفة أموي، وهو «مروان بن محمد» بثوراتهم العنيفة عن التنبه للخطر الداهم الذي رحف عليه من «خراسان»، بقيادة «أبي مسلم الخراساني».

وإذا تناولنا العنصر الحاكم، وهو العنصر العربي، نجد أنه كان عنصرا قويا فعالا، إلا أنه كانت تسوده المنازعات القبلية القديمة بين اليمنية والحجازية وكان الولاة أنفسهم إما يمينين أو حجازيين كثيرا ما كانوا يتحيزون لعصبيتهم فتقع

1 - محمد العبادي - المرجع السابق ص 16.

حروب دامية تنتهى أحياناً بقتل الوالى نفسه، كما حدث مثلاً لعتيبة بن مسلم المضرى فاتح إقليم ما وراء النهر. وبدلاً من أن يعمل خلفاء بنى أمية على حسم هذا النزاع، إذ بهم ينحازون إلى فريق دون آخر مما ساعد على اتساع الهوة بين العيصيتين. فالخليفة الوليد بن عبد الملك أخذ جانب الحجازية، ومن كبار عماله الحجازيين الحجاج بن يوسف الثقفى وقتيبة بن مسلم. ثم جاء بعده سليمان بن عبد الملك، وكان حانقاً على الحجاج وقتيبة لاعتراضهما على توليته، فانحاز إلى اليمنية، ومن أبرز رجاله يزيد بن المهلب بن أبى صفرة الأردى اليمنى. ثم جاء عمر بن عبدالعزيز، فحاول التوفيق بين العيصيتين، على أن هذا الوفاق لم يلبث أن زال بعد وفاته، إذ جاء يزيد الثانى بن عبد الملك وأخذ جانب الحجازية ثم تلاه هشام بن عبد الملك فانحاز إلى اليمنية فى بادئ الأمر ثم تحول عنهم إلى المضرية مما أثار غضب اليمنية. وقد ازداد غضبهم فى عهد الوليد الثانى بن زيد بن عبد الملك عندما انحاز هذا الخليفة إلى الحجازية، فثار عليه اليمنيون وقتلوه. وولى بعد ذلك ابن عمه يزيد الثالث بن الوليد بن عبد الملك، فانضم إلى اليمنية الذين كانوا سبباً فى توليته. وأخيراً جاء مروان بن محمد فتعصب للحجازية وقضى على ثورات اليمنية. ولاشك أن هذه الحروب الداخلية قد شغلت الخلافة الأموية واستنفدت قوتها. هذا ويلاحظ أن شعراء العرب فى ذلك الوقت كان لهم تأثير كبير فى إذكاء نار هذه العيصيات، ومن يقرأ أشعار الأخطل والفردق وجريز وغيرهم من شعراء القبائل المختلفة، تبدو له هذه الظاهرة بوضوح⁽¹⁾.

العصيات العربية التى احتدمت بين القبائل، وبخاصة بين عرب الجنوب (اليمن) وعرب الشمال (الحجاز)، وكانت تلك العيصيات قد خبت وكمنت بفضل تعاليم الإسلام التى أعلنت من رابطة العقيدة، وجعلت التقوى والعمل الصالح ميزان التفاضل بين الناس لا أنسابهم أو أجناسهم. ثم بدأت تظل برأسها فى عهد عثمان بن عفان، وكانت من أسباب الفتنة التى راح ضحيتها الخليفة نفسه،

١ - د. محمد العبادى - نفس المرجع ص ١٢.

واستمرت فى خلافة الإمام «على بن أبى طالب (عليه السلام)»، وكان لها أسوأ الأثر فى إفساد الأمر عليه، فزعما القبائل اليمنية الذين معه مثل «الأشتر النخعي» و«الأشعث بن قيس» كانوا يتصرفون من منطلق قبلى، وأعلوا عصبيتهم فوق مصلحة «الإمام على (عليه السلام)»، بل فوق مصلحة الإسلام نفسه. فلما قامت الدولة الأموية استطاع «معاوية» بمهارته السياسية الفائقة أن يتعامل مع هذه العصبية القبلية بتوازن شديد؛ فاحتفظ بصداقة الجميع وطاعتهم، وكذلك فعل «عبد الملك بن مروان» وأولاده حتى «هشام بن عبد الملك» (105 - 125هـ). ثم انفجرت العصبية القبلية، وفتحت فاهها كالسنة النيران، دون أن يستطيع أحد أن يوقفها أو يصد فاهها، لأن خلفاء الأمويين الأواخر لم يكونوا أهلاً للقيادة فعمجزوا عن التصدى لها، وزاد الأمر خطراً أن تلك العصبية انفجرت فى الشام، الحصن الحصين للدولة الأموية، فانقلبت عليهم القبائل اليمنية، الحليف التقليدى لهم، بسبب تقلب سياسة الخلفاء وتذبذبها من الاعتماد على اليمنيين تارة وإلى القيسيين تارة أخرى.

الخصومات بين العصبية العربية: كانت هذه الخصومات تعرقل شؤون الدفاع عن الدولة وتعقد أمور الحكومة التى كانت الأسرة الحاكمة تنتخب منها كبار عمالها وجندها، فمع أن انتصار اليمنية الدامى على الحجازية فى مرج راهط (65هـ/ 684م) أكد النجاح لمروان وعائلته، إلا أنه زاد من حدة الحقد بين العصبيتين. ففى بادية الشام ظلت الحرب مستمرة، كما كان الحال فى العصر الجاهلى وما قبل الإسلام. وكان على الخلفاء مداراة كل من الفريقين أو الوقوف إلى جانب الواحد منهما وإن كان فى الأمر مخاطرة، فاختيار وال من أحد الفريقين كان يغضب الفريق الآخر⁽¹⁾.

والأخطر من ذلك أن العرب حملوا خلافاتهم وعصبياتهم فى كل أرض يحلون بها، وبخاصة «خراسان» التى أصبحت التربة الخصبة للدعوة العباسية، بل إن بعض الولاة أسهموا فى تفاقم نار العصبية والعمل على إشعالها؛ بسوء

1 - د. سعد زغلول - المرجع السابق ص 27.

سياستهم وضيق ألقهم، فكان إذا جاء وال من «اليمن»؛ تعصب لقومه وخصهم بالمزايا والوظائف واضطهد الحجازيين، وإذا جاء وال من «الحجاز» فعل عكس ذلك. وهكذا كانت الأحوال في «خراسان» تنتقل من سيئ إلى أسوأ، مما دعا الدعاة العباسيين على إلحاق كل ذلك بخلفاء الأمويين، وقد استغل ذلك «أبو مسلم الخراساني» واستثمره لمصلحة العباسيين. وبغض الموالي وبخاصة الخراسانيين الدولة الأموية، ومضوا في طريق العداء لها، فلم يتركوا ثورة أو فتنة ضدها إلا انضموا إليها واشتركوا فيها، مهما تكن هوية القائمين عليها، من العلويين إلى خوارج، إلى ثورة «ابن الأشعث» إلى «ابن المهلب»، حتى جاءتهم الدعوة العباسية، فانخرطوا فيها، وكانت على أيديهم نهاية الدولة الأموية.

والخلفاء الأمويون المتأخرون أسهموا بدءاً من خلافة «الوليد بن يزيد» (125 - 126هـ الموافق 742 - 743م) في سقوط الدولة وسهلوا لكل خصومهم مهمتهم للانقضاض على الدولة، وذلك لعدم كفاءتهم لقيادة دولة عملاقة كاللولة الأموية من ناحية، ولتناحرهم فيما بينهم على الحكم والسلطان من ناحية أخرى. وكل هذه العوامل السابقة لو وجدت رجالات من طراز «معاوية بن أبي سفيان» أو «عبد الملك بن مروان» لكان من الممكن التغلب والسيطرة عليها، لكن هؤلاء تركوا الدولة تتعرض لأشد المخاطر، وتفرغوا لمحاربة بعضهم بعضاً، حتى جاء من قضى عليهم جميعاً.

الدعوة العباسية: بدأت الدعوة العباسية عملها منذ نهاية القرن الأول الهجري، في خلافة «سليمان بن عبد الملك» عندما انتقلت الدعوة الشيعية من «عبد الله بن محمد بن علي بن أبي طالب» المكنى بأبي هاشم إلى «علي بن عبد الله بن العباس بن عبد المطلب»، الذي كان يعيش في قرية «الحميمة» جنوبي الشام، حين أسر إليه «أبو هاشم» بأسرار الدعوة وأسماء رجالها. وقد أظهر العباسيون، منذ أن تولى «علي بن عبد الله بن العباس» أمر الدعوة ومن جاء بعده من أبنائه، حصافة سياسية ودهاءً منقطع النظير، فقد أدركوا أن أهم أسباب فشل

العلويين فى الوصول إلى الخلافة هو التسرع، والاعتماد على حب الناس لهم، وعواطفهم نحوهم، دون عمل منظم، فحاولوا تفادى تلك الأخطاء، وصاغوا شعارا خادعا لدعوتهم، هو الدعوة للرضا من «آل محمد»، فاقتنع كثير من الشيعة أن المقصود هو الدعوة لواحد من أولاد «الإمام على عليه السلام» أحفاد النبى صلى الله عليه وآله. وأن خروج يحيى على الأمويين إضافة إلى الظلم الذى وقع على الناس كان الرجل موتورا من بنى أمية نتيجة لما لاقاه العلويون من قتل على يد الأمويين كان آخرهم أباه زيدا، ولهذا قام بتلك الثورة التى كان مصيرها الفشل إذ لم تكن بأفضل مما سبقها من ثورات علوية بالرغم من وقوعها فى مكان بعيد عن مركز الخلافة الأموية، إلا أن ذراع الأمويين استطاعت أن تصل إليه وتنتهى ثورته. وبالرغم من فشل ثورة كل من زيد وابنه يحيى إلا أن ثورتيهما قد مهدتا بطريق غير مباشر للقضاء على الدولة الأموية، إذ يقول اليعقوبى: «لما قتل زيد تحركت الشيعة بخراسان، وكثر من يأتيهم، ويميل معهم، وجعلوا يذكرون أفعال بنى أمية حتى لم يبق بلد إلا فشا فيه هذا الخبر» ولم يقتصر الأمر فى عهد الدولة الأموية على خروج من ذكرنا، بل إن واحدا من العلويين قد خرج فى عهد الخليفة الأموى مروان بن محمد هو: عبدالله بن معاوية بن عبدالله بن جعفر بن أبى طالب بالكوفة، ذلك أن أهل الكوفة رأوا اضطراب الأمور فى الدولة الأموية، فذهبوا إلى عبدالله بن معاوية، وبايعوه على ذلك، فقاتلهم أمير الكوفة، ولما رأى عبدالله أن لا قبل له بسجيش الأمويين طلب الأمان هو وأصحابه، واتفق الفريقان على ذلك، عندها خرج عبدالله إلى بلاد الجبال وهمذان وأصفهان والرى، وغلب عليها، واستمر على ذلك حتى قويت شوكة أبى مسلم الخراسانى الذى أعد له جيشا حاربه حتى قضى عليه، وأظهر الدعوة لبنى العباس. هذه فى الواقع هى أهم الثورات التى قام بها العلويون ضد الدولة الأموية، والتى كلفت العلويين الكثير من رجالاتهم دون أن يحرزوا نصرا ضد الدولة الأموية، وبالمقابل فإن تلك

الثورات التى قام بها العلويون من حين لآخر ضد بنى أمية كان لها دور بارز فى إضعاف الدولة الأموية، إذا عرفنا أن العلويين قد قاوموا الأمويين منذ أن قامت دولتهم حتى سقطت عام 132هـ الموافق 749م إذ كانوا عامل هدم فى جسم الدولة الأموية حتى نهايتها وأن تلك النكبات التى حلت بالعلويين على يد الأمويين من أقوى الأسباب للتقارب بين البيتين العلوى والعباسى، واتفقهما على الإطاحة بالدولة الأموية، ولعل ما يؤكد ذلك هو ذلك الاجتماع الذى عقد بين رؤوس العلويين والعباسيين وقرروا فيه ترشيح إمام لهم إن قدر لهم القضاء على الدولة الأموية⁽¹⁾.

ظهرت عبقرية رعماء الدعوة من العباسيين وهم «على بن عبدالله»، وابنه «محمد» وأولاده فى اختيار الدعاة بدقة بليغة، من ذوى الفصاحة والبلاغة والقدرة الفائقة على مخاطبة الناس بما يناسبهم، ومن المخلصين للدعوة ورجالها، المتفانين فى سبيلها، حتى إن الواحد منهم إذا ألقى القبض عليه، وحقق معه الولاة الأمويون يفضل الموت، ولا يوبخ بكلمة واحدة عن الدعوة ورجالها. وكما تجلت عبقرية العباسيين فى اختيار دعائهم تجلت أيضا فى اختيار المكان الذى ستنتقل منه الثورة المسلحة؛ لتكتسح الدولة الأموية، وهو «خراسان» فى منطقة قبائل الأورباك والتركمان؛ حيث العداء الدفين للأمويين، والعصبية العربية المحتدمة، وانطلق الدعاة يزرعون العداء، ويكشفون ظلم وفساد وعيث الأمويين وكيف أن الوليد بن يزيد حاول شرب الخمر فوق الكعبة، وكانوا يقومون بذلك وهم على هيئة تجار عاديين، وفى أسلوب هادئ، حتى تحولت مشاعر الناس ضد الدولة الأموية ورجالها. واستمر هذا العمل الدؤوب نحو ثلث قرن (99 - 129هـ الموافق 717 - 746م)، وكان يجرى عبر محور «الحميمة» الرئيسى حيث مقر رعماء الدعوة،

أ - عبدالعزيز محمد المليم - المرجع السابق ص 34 وانظر: تاريخ يعقوبى ج2 ص 392.
ابن طباطبا/ الفخرى فى الآداب السلطانية ص ص 138 - 139.

وتخرج منها التعليمات إلى «الكوفة»، ومنها إلى «خراسان». ولما حانت ساعة العمل العسكرى، عهد الزعماء بهذه المهمة إلى أبى مسلم الخراسانى، وكان مسموع الكلمة عند الخراسانيين، فأعلن الثورة المسلحة على الأمويين فى «خراسان» عام (129هـ)، وزحف بقواته إلى الغرب مكسحا قوات الأمويين حتى إذا وصل إلى «العراق»، أوقفه العباسيون، وأسندوا القيادة إلى «قحطبة الطائى»، وهو قائد عربى، ولم يشاؤوا أن يقتحم «أبو مسلم» بقواته «العراق»، حتى لا يثيروا مشاعر العرب ضدهم، وهذا من براعة العباسيين فى القيادة وفهمهم لنفوس الشعوب. واصل «قحطبة» عمله ضد قوات الأمويين فى «العراق» حتى قتل، فخلفه ابنه «الحسن بن قحطبة»، واستطاع أن يستولى على معظم «العراق». حدث ذلك كله والخليفة الأموى «مروان بن محمد» مشغول من رأسه إلى قدميه فى مشكلات «العراق» و«الشام»، وفى إخماد الثورات التى أشعلها ضده أبناء عمومته، فضلا عن ثورات الخوارج، وقبل أن ينتهى من ذلك كله داهمته قوات العباسيين، وألحقت به هزيمة ساحقة على يد «عبدالله بن على بن عباس» فى موقعة «الزاب» شمالى «العراق» فى شهر جمادى الأولى عام (132هـ الموافق 749م)؛ ففر من المعركة، وأخذ يتنقل من مكان إلى آخر حتى وصل إلى «مصر»، وهناك لاحقته الجيوش العباسية حتى قتل على يد «صالح بن على بن عبدالله بن عباس» فى ذى الحجة (132هـ الموافق 749م). وبمقتله انتهت الدولة الأموية فى المشرق، وقامت الدولة العباسية، حيث بويع «عبدالله بن محمد» الملقب بأبى العباس السفاح بالخلافة فى «الكوفة» فى ربيع الأول عام (132هـ الموافق 749م)، قبل مقتل «مروان بن محمد» بشهور.⁽¹⁾ وسبحان الله القائل: ﴿قُلِ اللَّهُمَّ مَالِكُ الْمُلْكِ تُؤْتِي الْمُلْكَ مَنْ تَشَاءُ وَتَنْزِعُ الْمُلْكَ مِمَّنْ تَشَاءُ وَتُعِزُّ مَنْ تَشَاءُ وَتُذِلُّ مَنْ تَشَاءُ يَبْدُلُ الْخَيْرُ إِنَّكَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ [آل عمران: 26].

١ - د. عبدالشافى محمد عبداللطيف - نفس المرجع ص 110.

الفهرس

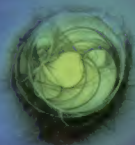
الموضوع	الصفحة
الفصل الأول: حكم أسرئى أبو سفان وأبو مروان الأموى	9
الفصل الثانى: نظام الحكم السياسى	83
الفصل الثالث: الفتوحات الإسلامية	129
الفصل الرابع: الحياة الإدارية	157
الفصل الخامس: الحياة الاجتماعية	191
الفصل السادس: الحياة الاقتصادية	243
الفصل السابع: الحياة الفكرية	297
الفصل الثامن: المعارضة العلوية وثورة سبط رسول الله محمد ﷺ الإمام الحسين عليه السلام	361
الفصل التاسع: الثورات ضد النظام الأموى	523
الفصل العاشر: سقوط النظام الأموى	589

المؤلف في سطور

- من مواطني دولة الإمارات العربية المتحدة
- رئيس مركز العيدروس للدراسات والاستشارات ومجموعة العيدروس التجارية
- حاصل على الليسانس من لبنان والمجستير في التطورات السياسية في الإمارات العربية 1932 - 1971 والدكتوراه من مصر عام 1983 في العلاقات العربية الإيرانية 1921 - 1971.
- عمل في دائرة الإسكان والمشتريات بالحكومة المحلية في إمارة أبو ظبي 1970 - 1973 ثم مديراً للعلاقات الثقافية بالحكومة الاتحادية لدولة الإمارات العربية المتحدة 1979 - 1984 ، ثم جامعة الإمارات العربية المتحدة 1984 - 1993 وقام بالتدريس في كلية زايد العسكرية في مدينة العين وكذلك بكلية الظفرة الجوية في أبو ظبي، كما شارك في دورة تدريب الدبلوماسيين في وزارة الخارجية بدولة الإمارات العربية المتحدة، ثم في جامعة الكويت 1993 - 2000 ثم في جامعة روتردام الإسلامية بهولندا 2000 - 2002، ثم في القوات المسلحة لدولة الإمارات العربية المتحدة في الفترة من 2002 - 2006، الأمين العام للدراسات العسكرية، ثم رئيس مركز الدراسات الاستراتيجية والاتصال الثقافي والتجاري 2007 حتى الآن. وهو الجمعيات العلمية الإقليميات العامة لاتحاد الجامعات الإسلامية 1991 وحتى الآن ورئيس روتردام الإسلامية.
- صدر له أكثر من اثني عشر كتاباً وأكثر من أربعين بحثاً معظمها في الخليج العربي والدراسات العربية والإسلامية.

في هذا الكتاب

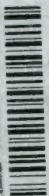
الفصل الأول: حكم أسرتي أبو سفيان وأبو مروان الأموية.
الفصل الثاني: نظام الحكم السياسي.
الفصل الثالث: الفتوحات الإسلامية.
الفصل الرابع: الحياة الإدارية.
الفصل الخامس: الحياة الاجتماعية.
الفصل السادس: الحياة الاقتصادية.
الفصل السابع: الحياة الفكرية.
الفصل الثامن: المعارضة العلوية وثورة سبط رسول الله محمد - الإمام الحسين.
الفصل التاسع: الثورات ضد النظام الأموي.
الفصل العاشر: سقوط النظام المرواني الأموي.



الدولة الإسلامية الثالثة الخلافة الأموية

أسرة أبو سفيان أبو المروان الأموي

Bibliotheca Alexandrina



1202625